

Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Příloha k žádosti č. 32/2016

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí (dále jen „správní orgán“), obdržel dne 20.06.2016 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákon 106/1999 Sb.), ve věci *zaslání níže uvedených anonymizovaných rozhodnutí:*

- 1) územní rozhodnutí ze dne 1.9.2015 vydané Magistrátem města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, stavební úřad, pod sp.zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va (č.j. MMK/112324/2015) o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“,*
- 2) územní rozhodnutí ze dne 11.3.2015 vydaného Magistrátem města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, stavební úřad, pod sp.zn. MMK/182142/2014 OSŽP/Ing. Kf (č.j. MMK/033637/2015) o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – železniční vlečka“,*
- 3) rozhodnutí ze dne 8.3.2016 bylo vydáno územní rozhodnutí ve věci umístění stavby zásobování plynem,*
- 4) rozhodnutí ze dne 23.11.2015, kterým bylo vydáno územní rozhodnutí o změně využití území pro hrubé terénní úpravy,*
která se týkají území pro průmyslovou zónu Nad Barborou.

Dne 30.06.2016 Vám správní orgán poskytl část požadovaných informací (označenou č. 1 a 2) a rozhodnutím č.j. MMK/106859/2016 ze dne 27.06.2016 rozhodl, že část informací (označenou č. 3 a 4) Vám neposkytne, a to z důvodů uvedených v odůvodnění předmětného rozhodnutí.

Podáním ze dne 04.07.2016 jste, v zastoupení....., advokátem, proti rozhodnutí ze dne 27.06.2016 pod sp. zn.: MMK/102813/2016 OSŽP/Ing.Kf, č.j.: MMK/106859/2016, kterým správní orgán odmítl část žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., podal odvolání podle § 16 a stížnost podle § 16a zákona č.106/1999 Sb.

Správní orgán, po posouzení skutečností uvedených ve Vašem odvolání, dospěl k závěru, že odvolání plně vyhoví a v souladu s ustanovením § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvoláním napadené rozhodnutí zrušil, které Vám v příloze zasíláme.

Na základě výše uvedeného Vám správní orgán část požadovaných informací (označenou v žádosti č. 3 a 4), tímto poskytuje a v příloze zasílá anonymizované verze těchto rozhodnutí

- anonymizované územní rozhodnutí o změně využití území pro terénní úpravy pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ ze dne 23.11.2015
- anonymizované územní rozhodnutí o umístění stavby pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - zásobování plynem“ ze dne 08.03.2016.

V této souvislosti je také nutno uvést, že stížnost v dané věci podle 16a zákona č. 106/1999 Sb., nelze považovat za takovou stížnost, neboť nenastala žádná skutečnost, která by naplnila kritéria uvedená v tomto ustanovení zákona.

Tímto považujeme Vaši žádost o poskytnutí informací za zcela vyřízenou.



MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ

Odbor stavební a životního prostředí
stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

17.12.2014

ČÍSLO JEDNACÍ:

MMK/029745/2016

SPISOVÁ ZNAČKA:

MMK/182624/2014 OSŽP/Va

VYŘIZUJE:

Luboš Vašut

TEL.:

+420 596 387 381

E-MAIL:

lubos.vasut@karvina.cz

Asental Land, s.r.o.

Gregorova 2582/3

702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

kterou zastupuje

C.S.C. spol. s r.o.

Zámecké náměstí 42

738 01 Frýdek-Místek - Frýdek

LISTŮ/PŘÍLOH:

18/1

DATUM:

03.03.2016

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v územním řízení posoudil podle ustanovení § 84 až § 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem**“, kterou dne 17.12.2014 podala společnost **Asental Land, s.r.o., IČO 277 69 143, Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava**, kterou zastupuje společnost C.S.C. spol. s r.o., IČO 640 84 914, Zámecké nám. 42, 738 01 Frýdek-Místek - Frýdek (dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení:

Vydává podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb.,

rozhodnutí o umístění

souboru staveb pod názvem „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem**“ na pozemcích parc. č. 301/1, 308, 310, 314/1, 329, 346, 348/1, 355, 357, 358, 359, 412, 413, 414, 418, 423, 424, 425, 427, 428, 429, 430, 432, 446, 470, 471, 473, 474, 485, 678, 725, 729, 802, 803, 804, 805, 824, 828, 1484/2, 1484/4, 1484/10, 1484/61, 1591/1, 1797/1, 1797/32, 1817/1, 3685/9, 6805/1, 6806/1, 6806/2, 6806/3, 6821/1, 6835 v katastrálním území Karviná-Doly, v obci Karviná, v části města Doly, který obsahuje stavby pod jednotlivými názvy:

- SO 01 - VTL plynovodní přípojka,
- SO 02 - VTL/STL regulační stanice plynu,
- SO 03 - STL plynovod,
- SO 04 - NN elektropřípojka pro RS,
- SO 05 - Příjezdová komunikace pro RS.

Druh a účel umísťovaných staveb:

Jedná se o následující stavby potřebné pro zásobování budoucí průmyslové zóny Nad Barborou (dále jen „průmyslová zóna“) plynem:

„**SO 01 - VTL plynovodní přípojka**“ – zahrnuje stavbu VTL plynovodní přípojky DN 100 v celkové délce 16 m pro stavbu regulační stanice plynu na pozemku parc. č. 1797/32 v katastrálním území Karviná-Doly; stavba VTL plynovodní přípojky bude napojena na stávající VTL plynovod DN 200 ve vlastnictví společnosti RWE GasNet, s.r.o.

„SO 02 - VTL/STL regulační stanice plynu“ – zahrnuje stavbu kiosku regulační stanice plynu (dále jen „RS“), která je navržena jako betonový prefabrikovaný skelet s valbovou střechou o rozměrech 5,8 x 2,7 m a výšky 2,5 m; stavbu manipulační (zpevněné) plochy u stavby RS, o rozměrech 8,7 x 11,8 m s povrchem ze zámkové betonové dlažby, pro přístup ke stavbě RS a stavbu oplocení kolem RS, výšky 2,25 m z drátěných panelů uchycených mezi ocelové sloupky, vše na pozemku parc. č. 1797/32 v katastrálním území Karviná-Doly.

„SO 03 - STL plynovod“ – zahrnuje stavbu STL plynovodu v celkové délce 2850 m (PE d315 v délce cca 2793 m, ocel DN 300 v délce cca 57 m), jenž bude zásobovat budoucí průmyslovou zónu plynem. Stavba plynovodu bude umístěna na pozemcích parc. č. 301/1, 308, 310, 314/1, 329, 346, 348/1, 355, 357, 358, 359, 412, 413, 414, 418, 423, 424, 425, 427, 428, 429, 430, 432, 446, 470, 471, 473, 474, 485, 678, 725, 729, 802, 803, 804, 805, 824, 828, 1484/2, 1484/4, 1484/10, 1484/61, 1591/1, 1797/32, 3685/9, 6805/1, 6806/1, 6806/2, 6806/3, 6821/1, 6835 v katastrálním území Karviná-Doly. Stavba plynovodu povede ze stavby RS k nové průmyslové zóně, kde bude na pozemku parc. č. 678 v katastrálním území Karviná-Doly navazovat na stavbu STL plynovodu řešeného v rámci souboru staveb pod názvem „Průmyslová zóna Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“.

„SO 04 - NN elektropřípojka pro RS“ – zahrnuje stavbu elektrické přípojky NN pro stavbu RS. Stavba přípojky NN bude umístěna na pozemcích parc. č. 1797/32, 1797/1, 1817/1 v katastrálním území Karviná-Doly. Stavba elektrické přípojky NN bude napojena z rozvodny v areálu Dolu Karviná kabelem AYKY 4x16 mm² a vedena v zemi v délce 80 m.

„SO 05 - Příjezdová komunikace pro RS“ – zahrnuje stavbu manipulační (zpevněné) plochy na pozemku parc. č. 1797/32 v katastrálním území Karviná-Doly, zajišťující přístup a příjezd ke stavbě RS. Stavba bude dále sloužit jako manipulační prostor pro provozování a údržbu RS. Stavba manipulační plochy je navržena v délce 45 a šířce 3 m s povrchem z jemné zaválcované šterkodrti mimo oplocený areál RS a bude navazovat na stávající zpevněnou plochu.

(dále také jen „stavby“ nebo „záměr“).

Katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na kterých se stavby umísťují:

katastrální území Karviná-Doly: pozemky parc. č. 301/1 (ostatní plocha), 308 (ostatní plocha), 310 (zahrada), 314/1 (ostatní plocha), 329 (ostatní plocha), 346 (ostatní plocha), 348/1 (ostatní plocha), 355 (vodní plocha), 357 (ostatní plocha), 358 (ostatní plocha), 359 (orná půda), 412 (ostatní plocha), 413 (zahrada), 414 (ostatní plocha), 418 (zahrada), 423 (zahrada), 424 (ostatní plocha), 425 (ostatní plocha), 427 (zahrada), 428 (vodní plocha), 429 (ostatní plocha), 430 (ostatní plocha), 432 (ostatní plocha), 446 (zahrada), 470 (orná půda), 471 (zahrada), 473 (zahrada), 474 (ostatní plocha), 485 (ostatní plocha), 678 (ostatní plocha), 725 (zahrada), 729 (ostatní plocha), 802 (ostatní plocha), 803 (zahrada), 804 (ostatní plocha), 805 (ostatní plocha), 824 (ostatní plocha), 828 (ostatní plocha), 1484/2 (ostatní plocha), 1484/4 (ostatní plocha), 1484/10 (ostatní plocha), 1484/61 (ostatní plocha), 1591/1 (ostatní plocha), 1797/1 (ostatní plocha), 1797/32 (ostatní plocha), 1817/1 (ostatní plocha), 3685/9 (ostatní plocha), 6805/1 (ostatní plocha), 6806/1 (ostatní plocha), 6806/2 (ostatní plocha), 6806/3 (ostatní plocha), 6821/1 (ostatní plocha), 6835 (ostatní plocha).

Umístění staveb na pozemcích a určení prostorového řešení staveb:

Stavby budou umístěny na pozemcích parc. č. 301/1, 308, 310, 314/1, 329, 346, 348/1, 355, 357, 358, 359, 412, 413, 414, 418, 423, 424, 425, 427, 428, 429, 430, 432, 446, 470, 471, 473, 474, 485, 678, 725, 729, 802, 803, 804, 805, 824, 828, 1484/2, 1484/4, 1484/10, 1484/61, 1591/1, 1797/1, 1797/32, 1817/1, 3685/9, 6805/1, 6806/1, 6806/2, 6806/3, 6821/1, 6835 v katastrálním území Karviná-Doly, v obci Karviná, v části města Doly tak, jak je zakresleno v katastrálním situačním výkrese č. PRO-V3-10787, zpracovaném na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

Vymezení území dotčeného vlivy staveb:

Území dotčené vlivy staveb se vymezuje na pozemcích parc. č. 301/1, 308, 310, 314/1, 329, 346, 348/1, 355, 357, 358, 359, 412, 413, 414, 418, 423, 424, 425, 427, 428, 429, 430, 432, 446, 470, 471, 473, 474, 485, 678, 725, 729, 802, 803, 804, 805, 824, 828, 1484/2, 1484/4, 1484/10, 1484/61, 1591/1, 1797/1, 1797/32, 1817/1, 3685/9, 6805/1, 6806/1, 6806/2, 6806/3, 6821/1, 6835 v katastrálním území Karviná-Doly, v obci Karviná, v části města Doly, na kterých budou stavby umístěny, neboť tyto budou dotčeny vlivy staveb v důsledku jejich umístění, a sousedními pozemky parc. č. 726, 800, 807, 834, 837, 855, 1817/4, 1817/5, 6825, 845/1, 845/2 a 1797/65 v katastrálním území Karviná-město, neboť tyto budou dotčeny vlivem staveb v důsledku jejich umístění a v důsledku ochranných pásem umísťovaných staveb technické infrastruktury.

Stavební úřad stanoví podmínky pro umístění staveb a zároveň dle § 92 odst. 1 stavebního zákona podmínky pro jejich realizaci, neboť již nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu:

1. Stavby budou umístěny na pozemcích parc. č. 301/1, 308, 310, 314/1, 329, 346, 348/1, 355, 357, 358, 359, 412, 413, 414, 418, 423, 424, 425, 427, 428, 429, 430, 432, 446, 470, 471, 473, 474, 485, 678, 725, 729, 802, 803, 804, 805, 824, 828, 1484/2, 1484/4, 1484/10, 1484/61, 1591/1, 1797/1, 1797/32, 1817/1, 3685/9, 6805/1, 6806/1, 6806/2, 6806/3, 6821/1, 6835 v katastrálním území Karviná-Doly, v obci Karviná, v části města Doly tak, jak je zakresleno v katastrálním situačním výkrese č. PRO-V3-10787, zpracovaném na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.
2. Pro provedení staveb, které již nevyžadují stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu, žadatel zajistí dle ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona prováděcí dokumentaci podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb.
3. Dle závazného stanoviska Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k umístění staveb v chráněném ložiskovém území ze dne 09.07.2014 pod sp.zn. ŽPZ/15977/2014/Tuh 250.4 V5 a č.j. MSK 77568/2014 bude část stavby plynovodu:
 - v km 1,400 – 2,300 zajištěna za respektování normy ČSN 73 0039 (Navrhování objektů na poddolovaném území) na II. skupinu stavenišť s ohledem na tyto očekávané deformační parametry přetvoření terénu
 - naklonění $i > 8,0 \cdot 10^{-3} \text{ rad}$
 - vodorovné poměrné přetvoření $\varepsilon > 5,0 \cdot 10^{-3}$
 - poloměr zakřivení $R < 7 \text{ km}$
 - v km 1,000 – 1,400 a 2,300 – 2,500 zajištěna za respektování normy ČSN 73 0039 (Navrhování objektů na poddolovaném území) na III. skupinu stavenišť s ohledem na tyto očekávané deformační parametry přetvoření terénu
 - naklonění $i = 8,0 \cdot 10^{-3} \text{ rad}$
 - vodorovné poměrné přetvoření $\varepsilon = 5,0 \cdot 10^{-3}$
 - poloměr zakřivení $R < 12 \text{ km}$
 - v km 0,000 – 1,000 a 2,500 – 2,796 zajištěna za respektování normy ČSN 73 0039 (Navrhování objektů na poddolovaném území) na IV. skupinu stavenišť s ohledem na tyto očekávané deformační parametry přetvoření terénu
 - naklonění $i = 5,0 \cdot 10^{-3} \text{ rad}$
 - vodorovné poměrné přetvoření $\varepsilon > 3,0 \cdot 10^{-3}$
 - poloměr zakřivení $R < 20 \text{ km}$
4. Žadatel zajistí splnění následujících podmínek uvedených v závazném stanovisku příslušného vodoprávního úřadu, Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, ze dne 24.11.2014 pod sp.zn. MMK/152603/2014 OSŽP/Ho a č.j. MMK/169193/2014, v souladu s ustanovením § 17 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:
 - Během realizace záměru musí být vodní tok Karvinský potok zabezpečen proti vpádu a splachu stavebního materiálu, odpadů a úniku ropných látek. V případě znečištění vodního toku ropnými látkami, budou ihned osazeny norné stěny a provedeno opatření k jejich likvidaci. V případě znečištění vodního toku stavebním materiálem, bude tento okamžitě odstraněn.
 - Podpěrné betonové patky budou umístěny za břehovými hranami otevřeného koryta vodního toku Karvinský potok tak, aby nedošlo k omezení průtočné kapacity koryta vodního toku.
 - Odpady vzniklé při realizaci záměru budou při likvidaci přímo ukládány do přistavených kontejnerů, aby nedošlo ke znečištění vodního toku, příp. ke kontaminaci podzemních a povrchových vod, a budou likvidovány dle platné legislativy.
5. Žadatel zajistí splnění následujících podmínek uvedených v závazném stanovisku Drážního úřadu Olomouc ze dne 11.11.2014 pod zn. MO-SOO1336/14-2/KI DUCR-65373/14/KI:
 - Stavba bude provedena podle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem.
 - Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
 - Na stavbě nesmějí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo mohly jinak ohrozit provoz dráhy.
 - Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy – tj. harmonogramem prací, nutná ochranná opatření, případně výluky kolejí, apod. je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.
 - Stavebník je povinen dodržet podmínky vyjádření AWT Ostrava a.s. zn.: TN/09-2014/556 ze dne 24.09.2014.

6. V místě záměru se nachází zařízení společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., která budou při zpracování prováděcí dokumentace respektována, včetně jejich ochranných pásem ve smyslu zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů tak, jak je uvedeno ve stanovisku společnosti ze dne 11.11.2014 pod zn. 9773/V018290/2014/TU. Žadatel předloží prováděcí dokumentaci společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. k odsouhlasení.
7. V místě záměru se nachází energetická zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., která budou při zpracování prováděcí dokumentace respektována, včetně jejich ochranných pásem ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“). Žadatel předloží prováděcí dokumentaci společnosti ČEZ Distribuce, a.s. k odsouhlasení.
8. V místě záměru se nachází teplárenská zařízení společnosti Veolia Energie ČR, a.s. (dříve Dalkia Česká republika, a.s.), která budou při zpracování prováděcí dokumentace respektována, včetně jejich ochranných pásem ve smyslu energetického zákona a včetně přístupových komunikací k revizí, údržbě a opravám rozvodů tepelné sítě. Žadatel předloží prováděcí dokumentaci společnosti Veolia Energie ČR k odsouhlasení.
9. Žadatel zajistí, aby při zpracování prováděcí dokumentace byly splněny podmínky uvedené ve stanovisku společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. ze dne 12.01.2015 pod zn. 5001050460. Žadatel předloží prováděcí dokumentaci společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. k odsouhlasení.
10. V místě záměru se nachází zařízení společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dříve ve vlastnictví společnosti O2 Czech Republic a.s.), která budou při zpracování prováděcí dokumentace respektována, včetně jejich ochranných pásem ve smyslu zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel předloží prováděcí dokumentaci společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. k odsouhlasení.
11. V místě záměru se nachází zařízení společnosti ČEZ ICT Services, a.s., která budou při zpracování prováděcí dokumentace respektována, včetně jejich ochranných pásem ve smyslu zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel předloží prováděcí dokumentaci společnosti ČZ ICT Services, a.s. k odsouhlasení.
12. Žadatel předloží prováděcí dokumentaci Povodí Odry, státní podnik k odsouhlasení.
13. V prováděcí dokumentaci bude řešena koordinace se všemi stavebními záměry navrhovanými v průmyslové zóně.

Účastník územního řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu: Asental Land, s.r.o., IČO 277 69 143, Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava.

Odůvodnění:

[1] Dne 17.12.2014 podal žadatel ve výroku rozhodnutí citovanou žádost o vydání rozhodnutí o umístění staveb (dále jen „žádost“), kterou doplnil podáním ze dne 07.01.2015 pod č.j. MMK/003017/2015. Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení.

[2] Stavební úřad po přezkoumání žádosti zjistil, že tato neobsahuje požadované náležitosti a žadatele proto opatřením ze dne 09.01.2015 pod č.j. MMK/002661/2015 vyzval podle § 86 odst. 5 stavebního zákona k doplnění žádosti, a to ve lhůtě určené usnesením podle § 39 odst. 1 správního řádu do 27.02.2015, kterou vzhledem k povaze vad považoval za přiměřenou. Stavební úřad současně rozhodl usnesením o přerušení územního řízení do 27.02.2015 podle § 86 odst. 5 stavebního zákona, neboť byla učiněna výzva k doplnění žádosti. Žádost byla žadatelem doplněna podáním ze dne 02.02.2015. Zároveň dne 14.02.2015 nabyla účinnosti změna č. 13 Územního plánu obce Karviná.

[3] Stavební úřad posoudil žádost taktéž z hlediska její úplnosti, jak stanoví ustanovení § 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb. a zjistil, že tato, po doplnění, obsahuje všechny náležitosti dle přílohy č. 2 této vyhlášky.

[4] V souladu s ust. § 86 odst. 1 stavebního zákona žádost obsahuje obecné náležitosti dle § 37 odst. 2 správního řádu, dále obsahuje údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemcích, na kterých se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo

k pozemkům, na kterém se má záměr uskutečnit a uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno.

[5] V souladu s ust. § 86 odst. 2 stavebního zákona žadatel předložil

a) smlouvy o právu provést stavby k pozemkům, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn:

- ze dne 12.12.2014 pod č. 03190/2014/RRC, uzavřená mezi žadatelem a vlastníkem pozemku parc. č. 6821/1 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je společnost Advanced World Transport, a.s.;
- ze dne 16.12.2014 pod č. 03249/2014/RRC, uzavřená mezi žadatelem a vlastníkem pozemků parc. č. 1797/1, 1817/1, 1484/61 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je společnost OKD, a.s.;
- ze dne 22.12.2014 pod č. 03336/2014/RRC, uzavřená mezi žadatelem a vlastníkem pozemku parc. č. 1797/32 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je společnost AWT Rekultivace a.s.
- ze dne 14.11.2014 pod č. 02948/2014/RRC a MMK/SML/1428/2014, uzavřená mezi žadatelem a vlastníkem pozemků parc. č. 346 a 1591/1 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je statutární město Karviná;
- ze dne 05.12.2014 pod č. 03131/2014/RRC, uzavřená mezi žadatelem a vlastníkem pozemků parc. č. 1484/2, 1484/4, 1484/10 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je společnost Veolia Energie ČR, a.s. (dříve pod názvem Dalkia Česká republika, a.s.);
- ze dne 12.12.2014 pod č. 03189/2014/RRC, uzavřená mezi žadatelem a vlastníkem pozemku parc. č. 6835 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je Ředitelství silnic a dálnic ČR;
- ze dne 04.11.2014, uzavřená mezi žadatelem a vlastníkem pozemků parc. č. 6805/1, 6806/1, 6806/2, 6806/3 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace;

b) závazná stanoviska, stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů:

- stanovisko, které vydal Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí dne 04.09.2014 pod sp. zn. MMK/115781/2014/07 OSŽP/Mc a č.j. MMK/128454/2014, které obsahuje:
 - stanovisko Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí ze dne 03.09.2014 pod sp.zn. MMK/115437/2014/07 OSŽP/Mc, č.j. MMK/126981/2014, z hlediska veřejných zájmů, které hájí Magistrát města Karviné, a které obsahuje:
 - závazné stanovisko z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – souhlas s umístěním záměru za předpokladu dodržení podmínek uvedených v souhlasném stanovisku Ministerstva životního prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí ze dne 21.06.2013, č.j. 42681/ENV/13 – k tomuto požadavku stavební úřad uvádí, že *orgán ochrany přírody v průběhu územního řízení, dne 20.07.2015 pod sp.zn. MMK/113508/2015 OSŽP/Br a č.j. MMK/114077/2015, vydal sdělení k žádosti o součinnost a změnu závazného stanoviska, ve kterém souhlasí s předmětným záměrem bez stanovení podmínek, protože na základě přezkoumání dokumentace záměru a dokladů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí zjistil, že uvedený záměr nebyl předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a výše uvedené souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí se na něj nevztahuje;*
 - stanovisko z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy na úseku životního prostředí z hlediska tohoto zákona jsou dotčeny, neboť záměr bude realizován ve vzdálenosti 50 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa;*
 - stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy na úseku životního prostředí z hlediska tohoto zákona jsou dotčeny, neboť realizací záměru budou dotčeny pozemky, které jsou dle § 1 odst. 2 citovaného zákona součástí zemědělského půdního fondu; souhlas s realizací záměru bez stanovení podmínek;*
 - stanovisko z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy na úseku životního prostředí z hlediska tohoto zákona jsou předmětným záměrem dotčeny; stavba se nachází na pozemku, ve kterém se nachází koryto vodního toku Karvinský potok a na pozemcích s tímto pozemkem sousedících;*
- závazné stanovisko příslušného silničního správního úřadu, Magistrátu města Karviné, Odboru rozvoje, ze dne 26.08.2014 pod sp.zn. MMK/116052/2014/03 a č.j. MMK/123495/2014 – *souhlas bez stanovení podmínek;*

- rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu, Magistrátu města Karviné, Odboru rozvoje, ze dne 10.11.2014 pod sp.zn. MMK/143465/2014 a č.j. MMK/163055/2014, které nabylo právní moci dne 27.11.2014 – povolení zvláštního užívání silnice III/47214 umístěné na pozemku parc. č. 6805/1 a silnice III/4749 umístěné na pozemcích parc. č. 6806/1, 6806/2, 6806/3, vše v katastrálním území Karviná-Doly, k umístění inženýrské sítě – plynovodu podle § 25 odst. 6 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů;
- závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků, které vydal příslušný orgán ochrany přírody, Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, dne 03.11.2014 pod sp.zn. MMK/152617/2014 OSŽP/Br a č.j. MMK/158784/2014 – *souhlas bez stanovení podmínek*;
- závazné stanovisko - souhlas k dotčení pozemku do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (pozemky parc. č. 845/1, 845/2, 1797/65 v katastrálním území Karviná-Doly), které vydal příslušný orgán státní správy lesů, Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, dne 30.10.2014 pod sp.zn. MMK/153008/2014 OSŽP/Sk a č.j. MMK/157010/2014 – *souhlas bez stanovení podmínek*;
- souhlas příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, k návrhu trasy, ze dne 27.10.2014 pod sp.zn. MMK/152602/2014 OSŽP/Sk a č.j. MMK/155864/2014 – *souhlas bez stanovení podmínek*;
- závazné stanovisko - souhlas k záměru podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, které vydal příslušný vodoprávní úřad, Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, dne 24.11.2014 pod sp.zn. MMK/152603/2014 OSŽP/Ho a č.j. MMK/169193/2014 – *podmínkám bylo vyhověno stanovením podmínky č. 4 ve výrokové části tohoto rozhodnutí*;
- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 27.10.2014 pod č.j. KHSMS 34237/2014/KA/HOK – *souhlas bez stanovení podmínek*;
- závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná ze dne 08.10.2014 pod zn. HSOS-9914-2/2014 – *bez stanovení podmínek*;
- stanovisko a sdělení k záměru, které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 06.08.2014 pod sp.zn. ŽPZ/21658/2014/Kra 208.2 A5 a č.j. MSK 102987/2014, které obsahuje:
 - stanovisko z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (§ 45i odst. 1) – *krajský úřad konstatuje, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí*;
 - sdělení z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém krajský úřad uvádí, že je nutné postupovat v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí – *k tomuto stavební úřad uvádí, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal k předmětnému záměru dne 09.10.2014 pod č.j. MSK 130161/2014 níže uvedené sdělení*;
 - sdělení z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (mimo § 45i) – *veřejné zájmy, chráněné tímto zákonem, které jsou v působnosti krajského úřadu, nebudou záměrem dotčeny*;
 - sdělení z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *závazné stanovisko z hlediska § 19 horního zákona bylo vydáno samostatně dne 09.07.2014 pod č.j. MSK 77568/2014, viz. níže*;
 - sdělení z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *záměr se nedotýká zájmů chráněných vodním zákonem v kompetenci krajského úřadu*;
 - sdělení z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém krajský úřad uvádí, že není jednoznačně zřejmé, do jaké míry je navrhovaná trasa STL plynovodu součástí platné územně plánovací dokumentace; v případě, kdy platná ÚPD tento záměr trasy neobsahuje, je k posouzení ve smyslu tohoto ustanovení, dle § 15 písm. e) tohoto zákona, oprávněn Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí – *k tomuto stavební úřad uvádí, že Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, vydal k návrhu trasy plynovodu souhlas dne 27.10.2014 pod sp.zn. MMK/152602/2014 OSŽP/Sk a č.j. MMK/155864/2014 a ve stanovisku ze dne 03.09.2014 pod sp.zn. MMK/115437/2014/07 OSŽP/Mc a č.j. MMK/126981/2014 uvedl, že veřejné zájmy na úseku životního prostředí z hlediska tohoto zákona jsou dotčeny, neboť realizací záměru budou dotčeny pozemky, které jsou dle § 1 odst. 2 citovaného zákona součástí zemědělského půdního fondu; s realizací záměru souhlasil bez stanovení podmínek, jak je výše uvedeno*;

- sdělení, že z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí, nemá krajský úřad v rámci své kompetenci k předmětnému uvedenému záměru připomínky;
 - sdělení k oznámení podlimitního záměru „Průmyslová zóna Nad Barborou – zásobování plynem“, které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 09.10.2014 pod č.j. MSK 130161/2014 a sp.zn. ŽPZ/27592/2014/Šub 208.3 V10, z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů – *krajský úřad sděluje, že předmětný záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení ve smyslu zmíněného zákona;*
 - závazné stanovisko k umístění stavby v chráněném ložiskovém území, které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 09.07.2014 pod č.j. MSK 7756/2014 a sp.zn. ŽPZ/15977/2014/Tuh 250.4 V5 – *podmínkám bylo vyhověno stanovením podmínky č. 3 ve výrokové části tohoto rozhodnutí;*
 - stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy ze dne 28.01.2015 pod č.j. MSK 11372/2015 a sp.zn. DSH/2787/2015/Soc 331 VS - *realizace energetických vedení v silničním ochranném pásmu nevyžaduje povolení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů;*
 - závazné stanovisko Ministerstva obrany ČR, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem, Odboru územní správy majetku Brno ze dne 08.10.2014 pod sp.zn. 49554/2014-6440-OÚZ-BR – *souhlas bez stanovení podmínek;*
 - závazné stanovisko Drážního úřadu, sekce stavební - oblast Olomouc ze dne 11.11.2014 pod zn. MO-SOO1336/14-2/KI DUCR-65373/14/KI – *podmínkám bylo vyhověno stanovením podmínky č. 5 ve výrokové části tohoto rozhodnutí;*
- c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti nebo způsobu napojení nebo podmínkám dotčených ochranných nebo bezpečnostních pásem:
- vyjádření společnosti Dalkia Česká republika, a.s., Region Východní Morava (nyní společnost Veolia Energie ČR, a.s.) ze dne 11.12.2014 pod zn. REVM-ZDS/2699/225/2014 – *podmínkám uvedeným v bodech 1, 2 a 13 bylo vyhověno stanovením podmínky č. 8 ve výrokové části tohoto rozhodnutí; podmínkám, které se týkají realizace záměru a jsou uvedeny v bodech 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14 a 16 se nevyhovuje, protože nejsou podmínkami pro umístění staveb, ale pro jejich provedení, které není předmětem tohoto rozhodnutí; podmínky uvedené v bodech 3 a 15 jsou pouze informativního charakteru; v podmínce v bodě 17 je uveden souhlas společnosti se záměrem, jako osobou oprávněnou z věcného břemene na pozemku parc. č. 1797/32 v katastrálním území Karviná-Doly;*
 - sdělení společnosti Dalkia Industry CZ, a.s. (nyní společnost Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.) ze dne 08.10.2014 pod č.j. DIN-EXV-14/1585 k možnosti napojení přípojky NN pro regulační stanici plynu – *požadavku na dořešení smluvního vztahu k připojení se společností OKD, a.s. bylo vyhověno – viz. smlouva mezi žadatelem a společností OKD, a.s., uvedená v odst. [5] písm. a) odůvodnění tohoto rozhodnutí;*
 - stanovisko společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. ze dne 11.11.2014 pod zn. 9773/V018290/2014/TU – *požadavkům bylo vyhověno stanovením podmínky č. 6 ve výroku tohoto rozhodnutí;*
 - stanovisko společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 03.11.2014 pod zn. 1069272722 – *podmínce, která se týká dodržení veškerých platných norem a předpisů a respektování veškerých omezení vyplývajících z existence ochranných pásem zařízení distribuční soustavy při vlastní realizaci stavby, se nevyhovuje, protože není podmínkou k umístění staveb, ale pro jejich realizaci, která není předmětem tohoto rozhodnutí; podmínce, která se týká demontáže vedení VN, NN, DTS se nevyhovuje, protože demontáž uvedených zařízení není předmětem tohoto rozhodnutí;*
 - souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 20.11.2014 pod zn. 1069785120 se stavbou v ochranném pásmu nadzemního vedení 110kV – *požadavku na splnění podmínek uvedených jako Podmínky pro provádění činností v ochranných pásmech nadzemních vedení“ se nevyhovuje, protože nejsou podmínkami pro umístění staveb, ale pro jejich provedení, které není předmětem tohoto rozhodnutí;*
 - sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 03.07.2014 pod zn. 0100298325 a sdělení ze dne 31.07.2014 pod zn. 0100308534, zn. 0100308536, zn. 0100308537, zn. 0100308538 o existenci energetického zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s. – *k těmto sdělením stavební úřad uvádí, že z textu je zřejmé, že tato sdělení nenahrazují vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dokumentaci pro územní řízení, ale je pouze podkladem pro její zpracování;*
 - sdělení společnosti ČEZ ICT Services, a.s. ze dne 03.07.2014 pod zn. 0200219963 – *podmínkám, které se týkají provádění zemních prací v blízkosti komunikačního vedení*

- společnosti se nevyhovuje, protože nejsou podmínkami pro umístění staveb, ale pro jejich realizaci, která není předmětem tohoto rozhodnutí;*
- sdělení společnosti ČEZ ICT Services, a.s. ze dne 31.07.2014 pod zn. 0200228037, 0200228039, 0200228040 a 0200228041 o existenci komunikačního vedení společnosti ČEZ ICT Services, a.s. ve vyznačeném zájmovém území – *ve vyznačeném zájmovém území se nenachází komunikační vedení v majetku uvedené společnosti;*
 - vyjádření společnosti O2 Czech Republic a.s. (nyní síť elektronických komunikací ve vlastnictví společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s.) ze dne 06.08.2014 pod č.j. 654265/14 – *vzhledem ke skutečnosti, že důvodem tohoto vyjádření je „Projektová příprava, prodej-koupě nemovitostí“ stavební úřad podmínkám vyjádření nevyhověl; k umístění staveb se společnost vyjádřila dne 11.12.2014 tak, jak je v následujícím odstavci uvedeno;*
 - vyjádření společnosti O2 Czech Republic a.s. ze dne 11.12.2014 pod zn. POS-vyjádření k PD/2014 – *podmínkám se nevyhovuje, protože nejsou podmínkami pro umístění staveb, ale pro jejich realizaci, která není předmětem tohoto rozhodnutí;*
 - stanovisko společnosti RWE GasNet, s.r.o., zastoupené společností RWE Distribuční služby, s.r.o. ze dne 12.01.2015 pod zn. 5001050460 – *požadavkům bylo vyhověno stanovením podmínky č. 9 ve výrokové části tohoto rozhodnutí;*
 - vyjádření společnosti Green Gas DPB, a.s. ze dne 24.10.2014 pod zn. Ing.Šm/784/14 2923 – *podmínkám bylo vyhověno v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí;*
 - stanovisko společnosti AWT Rekultivace a.s. ze dne 03.10.2014 pod zn. OŘ/Va/2014/2180/2495 – *podmínce, která se týká uzavření smlouvy o právu provést stavbu, bylo vyhověno - viz. smlouva ze 22.12.2014 pod č. 03336/2014/RRC uvedená v části [5] písm. a) odůvodnění tohoto rozhodnutí; o podmínkách, které se týkají vyřešení majetkoprávních vztahů k dotčené části pozemku parc. č. 1797/32 v katastrálním území Karviná-Doly, převodu vlastnického práva, vyhotovení geometrického plánu, stanovení kupní ceny, stanovení stavebníka, jako osoby, která ponese veškeré náklady ve věci majetkového vypořádání a náklady spojené s přípravou a realizací staveb, nepřísluší rozhodovat stavebnímu úřadu vzhledem k tomu, že se nejedná o požadavky územně či stavebně technické, respektive veřejnoprávní – uvedené požadavky spadají do roviny občanskoprávní, nemají vliv na umístění staveb a nelze je uplatňovat cestou správních řízení; požadavku na oznámení vstupu na pozemek před zahájením prací a požadavku na zajištění povolení ke kácení dřevin, se nevyhovuje, protože nemají vliv na umístění staveb, ale na jejich realizaci, která není předmětem tohoto rozhodnutí; požadavku na předložení stavebnímu úřadu souhlasu všech, kdo jsou oprávněni z věcného břemene k pozemku parc. č. 1797/32 v katastrálním území Karviná-Doly, na kterém jsou stavby umístěny, je vyhověno – viz. stanoviska nebo vyjádření společností Dalkia Česká republika, a.s., OKD, a.s. a RWE Distribuční služby, s.r.o.;*
 - sdělení společnosti Advanced World Transport a.s. ze dne 29.08.2014 pod zn. TN/08-2014/ k projednání trasy plynovodu – *sdělení je informativního charakteru a neobsahuje podmínky k umístění staveb;*
 - stanovisko společnosti Advanced World Transport a.s. ze dne 24.09.2014 pod zn. TN/09-2014/556 – *splnění podmínek stanoviska společnosti je jednou z podmínek uvedených v závazném stanovisku Drážního úřadu Olomouc, jehož podmínkám stavební úřad vyhověl v podmínce č. 5 ve výrokové části tohoto rozhodnutí;*
 - vyjádření společnosti OKD, a.s. Informační technologie ze dne 20.06.2014 pod č.j. IT 282/2014 – *záměrem nedojde ke styku, souběhu, křížení, přiblížení s technologickou telekomunikační sítí v majetku uvedené společnosti;*
 - sdělení společnosti OKD, a.s. ze dne 23.06.2014 pod zn. TŘ/Če/2014 724 – *sdělení je pouze informativního charakteru a neobsahuje podmínky k umístění staveb;*
 - souhlas společnosti OKD, a.s. ze dne 12.12.2014 pod zn. TŘ/Če/2014/1153 s umístěním stavby STL plynovodu, jako oprávněného z věcného břemene k pozemku parc. č. 1797/32 v katastrálním území Karviná-Doly;
 - vyjádření společnosti TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s. ze dne 19.02.2014 pod zn. 231400505 – *v zájmovém území se nenachází žádná podzemní komunikační vedení a zařízení ve vlastnictví či správě uvedené společnosti;*
 - vyjádření společnosti GTS Czech s.r.o. ze dne 19.02.2014 pod zn. 331400922 – *v zájmovém území se nenachází žádná podzemní komunikační vedení a zařízení ve vlastnictví či správě uvedené společnosti;*
 - vyjádření společnosti itself s.r.o. ze dne 06.03.2014 pod č. 14/000589 – *v zájmovém území se nenachází zařízení uvedené společnosti;*
 - vyjádření společnosti OPTILINE a.s. ze dne 18.02.2014 pod zn. 831410074 - *v zájmovém území se nenachází žádná podzemní komunikační vedení a zařízení ve vlastnictví či správě uvedené společnosti;*

- vyjádření společnosti SITEL, spol. s r.o. ze dne 19.02.2014 pod zn. 131400803 – v *zájmovém území se nenachází žádná podzemní komunikační vedení a zařízení veřejné komunikační sítě ve vlastnictví či správě uvedené společnosti;*
- vyjádření společnosti České radiokomunikace a.s. ze dne 14.02.2014 pod zn. UPTS/OS/99292/2014 – *nedojde ke styku se žádným podzemním ani nadzemním vedením/zařízením ve správě uvedené společnosti;*
- vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 26.09.2014 pod zn. 54200/S2819/14/Ro a sp.zn. KA 094/14 - I/59 – *k požadavku uvedeném ve vyjádření v části „Smluvní vztahy a ujednání“, který se týká ochranného pásma silnice I. třídy č. 59 stavební úřad uvádí, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy vydal v této věci stanovisko dne 28.01.2015 pod č.j. MSK 11372/2015 a sp.zn. DSH/2787/2015/Soc 331 VS, které je výše citováno; o požadavcích, které se týkají uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o podmínkách zřízení a budoucí smlouvě o právu věcného břemene - služebnosti, nepřísluší rozhodovat stavebnímu úřadu vzhledem k tomu, že se nejedná o požadavky územně či stavebně technické, respektive veřejnoprávní – uvedené požadavky spadají do roviny občanskoprávní, nemají vliv na umístění staveb a nelze je uplatňovat cestou správních řízení; požadavku na schválení případného omezení silniční dopravy a umístění přechodného dopravního značení Policií ČR, Dopravním inspektorátem, se nevyhovuje, protože není podmínkou k umístění staveb, ale pro jejich provedení, které není předmětem tohoto rozhodnutí; podmínkám uvedeným ve vyjádření v části „K provádění prací“ se nevyhovuje, protože nemají vliv na umístění předmětných staveb, ale na jejich realizaci, která není předmětem tohoto rozhodnutí;*
- vyjádření Správy silnic Moravskoslezského kraje, příspěvkové organizace ze dne 17.09.2014 pod zn. 24179/TSÚ/14/Kop - souhlas se zvláštním užíváním silnice III/47214 a III/4749 – *podmínkám se nevyhovuje, protože jsou podmínkami ke zvláštnímu užívání uvedených silnic, které není předmětem tohoto rozhodnutí;*
- smlouva o podmínkách napojení, o spolupráci a činnosti při realizaci plynárenského zařízení a o smlouvě budoucí nájemní č. 9414005636/201/160943, uzavřená mezi stavebníkem a společností RWE GasNet, s.r.o. dne 19.12.2014

K vyjádřením vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury stavební úřad uvádí, že je mu z úřední činnosti známo, že od doby vydání vyjádření vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury nebyly v zájmovém území umístěny nové stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury, které by měly vliv na umístění předmětných staveb.

- d) vzhledem k tomu, že předmětné stavby nevyžadují vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury, nedokládal žadatel smlouvy s vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury ani plánovací smlouvu
- e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, zpracovanou společností PROJEKT 2010, IČO 483 91 531, Ruská 43, 703 00 Ostrava a ověřenou oprávněnou autorizovanou osobou, Ing. Ivanem Nevyjelem, vedeným ČKAIT pod č. 1100530, která je zpracována v rozsahu přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb., a která obsahuje průvodní zprávu, souhrnou technickou zprávu, výkresovou dokumentaci a dokladovací část.

[6] Při vymezování okruhu účastníků územního řízení dospěl stavební úřad po přezkoumání žádosti k závěru, že v daném případě toto právní postavení přísluší:

- a) podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona žadateli, tj. společnosti Asental Land, s.r.o., Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava;
- b) podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona obci, na jejímž území mají být požadovaný záměr uskutečněn, tj. statutárnímu městu Karviná;
- c) podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona
 - vlastníkům pozemků, tj. společnosti Advanced World Transport, a.s. (pozemek parc. č. 6821/1 v katastrálním území Karviná-Doly), statutárnímu městu Karviná (pozemky parc. č. 346 a 1591/1 v katastrálním území Karviná-Doly), společnosti AWT Rekultivace a.s. (pozemek parc. č. 1797/32 v katastrálním území Karviná-Doly), společnosti Veolia Energie ČR, a.s. (pozemky parc. č. 1484/2, 1484/4 a 1484/10 v katastrálním území Karviná-Doly), společnosti OKD, a.s. (pozemky parc. č. 1484/61, 1797/1 a 1817/1 v katastrálním území Karviná-Doly), Správě silnic Moravskoslezského kraje, příspěvkové organizaci (pozemky parc. č. 6805/1, 6806/1, 6806/2 a 6806/3 v katastrálním území Karviná-Doly), Ředitelství silnic a dálnic ČR (pozemek parc. č. 6835 v katastrálním území Karviná-Doly), na kterých mají být terénní úpravy uskutečněny;
 - těm, kdo mají k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci a k pozemkům parc. č. 329, 485, 729, 824, 3685/9, 429, 432, 301/1, 308, 310, 314/1, 348/1, 355, 357, 358, 359, 412, 413, 414, 418, 423, 424, 425, 428, 470, 473, 474, 678, 725, 802, 803, 805 v katastrálním území Karviná-Doly ve vlastnictví žadatele, jiné věcné právo tj. společnosti DIAMO státní podnik, a.s., společnosti Energie – stavební a báňská a.s., společnosti GEOSAN GROUP a.s., společnosti Veolia Energie ČR, a.s. (dříve také Dalkia Česká republika, a.s. nebo Teplárny Karviná, a.s.),

- společnosti Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. (dříve Dalkia Industry CZ, a.s.), společnosti Green Gas DPB, a.s., společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dříve O2 Czech Republic a.s.), RWE GasNet, s.r.o., společnosti OKD, a.s., společnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., ;
- vlastníků staveb, které jsou na pozemcích dotčených stavbami tj. společnosti Veolia Energie ČR, a.s., společnosti Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., společnosti ČEZ Distribuce, a. s., společnosti ČEZ ICT Services, a.s., společnosti Advanced World Transport, a.s., společnosti Česká telekomunikační infrastruktura, společnosti Green Gas DPB, a.s., společnosti OKD, a.s., společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a společnosti Povodí Odry, státní podnik, jako správci povodí Odry a vodního toku Karvinský potok;
- d) podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vlastníku sousedního pozemku parc. č. 6825 v katastrálním území Karviná-Doly, vlastníku sousedních lesních pozemků parc. č. 845/1, 845/2, 1797/65 v katastrálním území Karviná-Doly a vlastníku staveb bez čísel popisných nebo evidenčních, které stojí na pozemcích parc. č. 1817/4 a 1817/5 v katastrálním území Karviná-Doly, neboť umístění staveb je navrženo v jejich bezprostřední blízkosti a vlastnické právo k těmto pozemkům nebo stavbám může být proto územním rozhodnutím přímo dotčeno v důsledku umístění a samotného provádění staveb; jiná věcná práva oprávněných osob vážnoucí k těmto pozemkům a stavbám nebudou tímto rozhodnutím přímo dotčena;
- e) podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona osobám, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, což jsou občanská sdružení (dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, od 01.01.2014 právní forma spolek, dále také jen „spolky“), FRYGATO-EKO, Změna pro život z.s., OPONENT, z.s. a Orlovák, z.s., dle ustanovení § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny).

[7] Stavební úřad v daném řízení posuzoval, zda jsou splněny podmínky podle ustanovení § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny, týkající se práva účasti spolků v předmětném územním řízení. Podmínkou aplikace ustanovení § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny je především existence takového řízení, při němž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné tímto zákonem. Účast spolků podle ustanovení § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny se nevztahuje na jakoukoliv složku životního prostředí, ale pouze na složky životního prostředí chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny. Na podporu svého tvrzení stavební úřad uvádí, že v dané věci již rozsudkem ze dne 27.05.2010 pod č.j. 5 As 41/2009-91 rozhodl Nejvyšší správní soud.

[8] K záměru se z hlediska dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny, které chrání Magistrát města Karviné podle § 77 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, uvádí Odbor stavební a životního prostředí Magistrátu města Karviné, jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, v závazném stanovisku, které je součástí stanoviska Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí ze dne 05.09.2014 pod sp.zn. MMK/115781/2014/07 OSŽP/Mc a č.j. MMK/128454/2014, že: *„veřejné zájmy chráněné dle tohoto zákona (§ 7 odst. 1 a § 8 odst. 1 zákon) jsou předmětným záměrem dotčeny, jelikož v místě záměru a jeho okolí se nacházejí dřeviny, které budou při realizaci záměru káceny, či mohou být poškozeny např. výkopovými pracemi, pojezdem techniky.“*

[9] Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad, opatřením ze dne 07.01.2015 pod č.j. MMK/185445/2014, na základě žádosti spolků ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, o písemném zaslání všech informací o zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle citovaného zákona, dal možnost spolkům písemně oznámit stavebnímu úřadu, do 8 dnů od obdržení tohoto opatření, svou případnou účast v předmětném územním řízení. V daném případě se jednalo o tyto spolky: FRYGATO - EKO (dle výpisu ze spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl L, vložka 3527, je spolek od 27.01.2016 veden pod názvem Spolek FRYGATO - EKO, dále jen „Spolek FRYGATO - EKO“); Občané Karviné proti těžbě uhlí pod městem, o.s.; ZO ČSOP Olza; Občanské sdružení „Změna pro život“ (dle výpisu ze spolkového rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl L, vložka 11070, je spolek od 02.10.2015 veden pod názvem Změna pro život z.s., dále jen Změna pro život z.s.) a Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí.

[10] Podáním ze dne 16.01.2015 pod č.j. MMK/008173/2015 se písemným oznámením přihlásil do územního řízení Spolek FRYGATO - EKO, IČO 750 68 354, V Zákoutí 1135/3, Karviná-Ráj. Vzhledem k tomu, že spolek oznámil svou účast v řízení ve lhůtě do 8 dnů od oznámení stavebního úřadu o podané žádosti a splnil tak výše uvedenou zákonnou podmínku, bylo mu přiznáno postavení účastníka řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, jako osobě, o které tak stanoví zvláštní právní předpis.

[11] Podáním ze dne 19.01.2015 pod č.j. MMK/009808/2015 se písemným oznámením přihlásil do územního řízení spolek Změna pro život z.s., IČO 019 19 423, Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město. Vzhledem k tomu, že spolek oznámil svou účast v řízení ve lhůtě do 8 dnů od oznámení stavebního úřadu o podané žádosti a splnil tak výše uvedenou zákonnou podmínku, bylo mu přiznáno

postavení účastníka řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, jako osobě, o které tak stanoví zvláštní právní předpis.

[12] Stavební úřad opatřením ze dne 11.02.2015 pod č.j. MMK/026585/2015, na základě žádosti spolku Zelený prostor pro život, z.s. IČO 035 75 420, se sídlem Kukelská 927/18, 198 00 Praha-Hloubětín, ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, dal možnost tomuto spolku písemně oznámit stavebnímu úřadu, do 8 dnů od obdržení tohoto opatření, svou případnou účast v předmětném územním řízení. Spolek Zelený prostor pro život, z.s. této možnosti nevyužil.

[13] Stavební úřad opatřením ze dne 23.02.2015 pod č.j. MMK/033151/2015 na základě žádosti spolku Občanské sdružení OPONENT (dle výpisu ze spolkového rejstříku, vedeného Krajským soudem v Plzni, oddíl L, vložka 5020 je spolek od 24.03.2015 veden pod názvem OPONENT, z.s., dále jen „OPONENT, z.s.“), IČO 226 76 406, se sídlem Blanická 166/20, 350 02 Cheb-Háje, ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, dal možnost tomuto spolku písemně oznámit stavebnímu úřadu, do 8 dnů od obdržení tohoto opatření, svou případnou účast v předmětném územním řízení.

[14] Podáním ze dne 03.03.2015 pod č.j. MMK/037750/2015 se písemným oznámením přihlásil do územního řízení výše uvedený spolek OPONENT, z.s. Vzhledem k tomu, že spolek oznámil svou účast v řízení ve lhůtě do 8 dnů od oznámení stavebního úřadu o podané žádosti a splnil tak výše uvedenou zákonnou podmínku, bylo mu přiznáno postavení účastníka řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, jako osobě, o které tak stanoví zvláštní právní předpis.

[15] Stavební úřad opatřením ze dne 10.03.2015 pod č.j. MMK/024650/2015 oznámil podle § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům. V oznámení o zahájení územního řízení stavební úřad v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 a 2 stavebního zákona poučil účastníky řízení a dotčené orgány, že závazná stanoviska dotčených orgánů a námítky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději do 15 dnů od doručení oznámení zahájení územního řízení, jinak se k nim nepřihlíží. Stavební úřad v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Ohledání na místě nebylo proto účelné.

[16] V oznámení o zahájení územního řízení, stavební úřad účastníky řízení poučil o jejich právech a povinnostech v dostatečném rozsahu příslušných ustanovení správního řádu a stavebního zákona tak, aby z neznalosti právních předpisů tito neutrpěli v řízení újmu. Zejména je poučil o podmínkách uplatňování námitek dle § 89 odst. 1 až 4 stavebního zákona, jak mu ukládá ust. 89 odst. 5 stavebního zákona.

[17] V průběhu územního řízení, dne 18.03.2015, doplnil žadatel pod č.j. MMK/046834/2015 žádost o stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy ze dne 28.01.2015 pod č.j. MSK 11372/2015 a sp.zn. DSH/2787/2015/Soc 331 VS, ve kterém silniční správní úřad konstatuje, že realizace energetických vedení v silničním ochranném pásmu nevyžaduje povolení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (uvedeno v dokladech v odstavci [5] odůvodnění tohoto rozhodnutí).

[18] V průběhu územního řízení, dne 26.03.2015, obdržel stavební úřad pod č.j. MMK/051088/2015 sdělení příslušného orgánu ochrany přírody, Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, vydané dne 25.03.2015 pod sp.zn. MMK/043155/2015 OSŽP/Da a č.j. MMK/049711/2015, že pro předmětný záměr bylo vydáno dne 05.09.2014 pod sp.zn. MMK/115781/2014/08 OSŽP/Mc a č.j. MMK/128507/2014 koordinované závazné stanovisko. Vzhledem k tomu, že nedošlo ke změně rozhodných skutečností, zůstává stanovisko orgánu ochrany přírody, které je součástí tohoto koordinovaného stanoviska i nadále v platnosti. Orgán ochrany přírody dále sdělil, že současně pro předmětný záměr vydal pod sp.zn. MMK/152617/2014 OSŽP/Br a č.j. MMK/158784/2014 závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku, bez stanovení dalších podmínek, které zůstává i nadále v platnosti.

[19] V průběhu územního řízení, dne 17.04.2015, se k účasti v územním řízení písemně pod č.j. MMK/061437/2015 přihlásil spolek „Orlovák“, IČO 228 76 898, se sídlem V Zimném dole 933, 735 11 Orlová-Město (dle výpisu ze spolkového rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl L, vložka 9891 je spolek od 14.12.2015 veden pod názvem Orlovák, z.s. se sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová-Lutyně, dále také jen „Orlovák, z.s.“), kterému přísluší postavení účastníka řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, jako osobě, o které tak stanoví zvláštní právní předpis. Z tohoto důvodu stavební úřad opatřením ze dne 20.04.2015 pod č.j. MMK/061912/2015 oznámil spolku Orlovák, z.s. oznámení zahájení řízení podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona s upozorněním, že námítky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději do 15 dnů od doručení oznámení zahájení územního řízení, jinak se k nim nepřihlíží. Stavební úřad v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Ohledání na místě nebylo proto účelné. V oznámení o zahájení

územního řízení, stavební úřad účastníka řízení poučil o jeho právech a povinnostech v dostatečném rozsahu příslušných ustanovení správního řádu a stavebního zákona tak, aby z neznalosti právních předpisů tento neutrpěl v řízení újmu. Ostatní účastníci řízení byli s touto skutečností seznámeni.

[20] Podáním ze dne 04.05.2015 pod č.j. MMK/069093/2015 uplatnil spolek Změna pro život z.s. námitku podjatosti. Vzhledem k tomu, že vznesená námitka podjatosti směřovala ke všem zaměstnancům Magistrátu města Karviné, postoupil stavební úřad námitku podjatosti dne 14.05.2015 pod č.j. MMK/074176/2015, v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 správního řádu, tajemníkovi Magistrátu města Karviné.

[21] Tajemník Magistrátu města Karviné vydal dne 27.05.2015 pod sp.zn. a č.j. MMK/077905/2015 usnesení, ve kterém rozhodl, že vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí není vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci vydání rozhodnutí o umístění předmětných staveb. Toto usnesení nabylo právní moci dne 13.06.2015.

[22] Vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné, vydala dne 16.06.2015 pod sp.zn. MMK/096607/2015 OSŽP/Du a č.j. MMK/096611/2015 usnesení, ve kterém rozhodla, že vedoucí oddělení stavebního úřadu Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné a oprávněná úřední osoba nejsou ve věci vydání územního rozhodnutí vyloučeni. Toto usnesení nabylo právní moci dne 25.08.2015, po odvolacím řízení.

[23] Primátor města Karviné vydal dne 31.08.2015 pod sp.zn. MMK/083839/2015/15 a č.j. MMK/135749/2015 usnesení, ve kterém rozhodl, že tajemník Magistrátu města Karviné, není vyloučen z úkonů v předmětném územním řízení. Toto usnesení nabylo právní moci dne 17.09.2015, po odvolacím řízení

[24] V průběhu územního řízení, dne 13.05.2015, se do kanceláře č. 93 Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné dostavil oprávněný zástupce spolu Orlovák, z.s., jako účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Účastníku řízení byl, ve smyslu ustanovení § 38 správního řádu, předložen spisový materiál vedený v rámci územního řízení (doklady č. 1 až 30). Účastníku řízení stavební úřad poskytl na jeho vyžádání kopii dokladu č. 30 pod č.j. MMK/069093/2015, který obsahuje námitky spolku Změna pro život z.s. podané dne 04.05.2015. O nahlížení do spisu stavební úřad sepsal protokol pod č.j. MMK/069443/2015.

[25] Podáním ze dne 01.07.2015 pod č.j. MMK/104680/2015 uplatnil spolek Orlovák, z.s. námitku podjatosti. Vzhledem k tomu, že vznesená námitka podjatosti směřovala ke všem zaměstnancům Magistrátu města Karviné, postoupil stavební úřad námitku podjatosti dne 08.07.2015 pod č.j. MMK/107841/2015, v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 správního řádu, tajemníkovi Magistrátu města Karviné. Na základě právního názoru Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“), vysloveného v rozhodnutí ze dne 28.07.2015 č.j. MSK 74310/2015 v obdobné věci, tajemník Magistrátu města Karviné dne 01.09.2015 pod č.j. MMK/108138/2015, námitku podjatosti vrátil Odboru stavebnímu a životního prostředí zpět. Stavební úřad, opatřením ze dne 01.09.2015 pod č.j. MMK/136141/2015, vyzval spolek Orlovák, z.s., aby upřesnil proti komu konkrétně je námitka podjatosti směřována. Dne 07.09.2015 se do kanceláře č. 93 Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí dostavil oprávněný zástupce spolku Orlovák, z.s., aby nahlížel do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu, o čemž byl sepsán pod č.j. MMK/138216/2015 protokol. Oprávněný zástupce spolku Orlovák, z.s. do protokolu uvedl, že námitku podjatosti bere zpět.

[26] V průběhu územního řízení, dne 25.01.2016, se do kanceláře č. 93 Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné dostavil oprávněný zástupce spolku Změna pro život z.s., jako účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Účastníku řízení byl, ve smyslu § 38 správního řádu, předložen spisový materiál vedený v rámci územního řízení (doklady č. 1 až 64). O nahlížení do spisu byl sepsán protokol pod č.j. MMK/019249/2016.

[27] Podkladem pro vydání rozhodnutí byly tyto doklady:

- a) smlouvy o právu provést stavby k pozemkům, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn tak, jak je uvedeno v odst. [5] písm. a) odůvodnění tohoto rozhodnutí
- b) závazná stanoviska dotčených orgánů tak, jak je uvedeno v odst. [5] písm. b) odůvodnění tohoto rozhodnutí
- c) vyjádření správců inženýrských sítí dotčených umístěním záměru tak, jak je uvedeno v odst. [5] písm. c) odůvodnění tohoto rozhodnutí
- d) ostatní vyjádření
 - vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd české republiky Brno. v.v.i. ze dne 03.10.2014 pod zn. 5084/14 – *bez námitek*;
 - stanovisko společnosti Povodí Odry státní podnik ze dne 19.09.2014 pod zn. 13219/9232/831.09/2014 – *stanovisko v části A se netýká záměru, který je předmětem tohoto*

rozhodnutí; předmětného záměru se týká část B stanoviska: ke křížení Karvinského potoka v ř. km 6,1 bez podmínek; podmínce křížení Karvinského potoka v ř. km 7,4 bylo vyhověno v podmínce č. 4 ve výrokové části tohoto rozhodnutí a podmínce k předložení dalšího stupně projektové dokumentace bylo vyhověno v podmínce č. 12 ve výrokové části tohoto rozhodnutí;

- vyjádření Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Karviná, Dopravního inspektorátu ze dne 26.08.2014 – vyjádření bez námitek;
 - stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 07.11.2014 pod zn. SBS/33269/2014/OBÚ-05/630/Ing.Kt – bez podmínek;
- e) další podklady
- územně plánovací informace o podmínkách využívání území a změn jeho využití, které vydal Magistrát města Karviné, Odbor rozvoje, jako úřad územního plánování, dne 31.10.2014 pod sp.zn. MMK/109600/2014 OR/Si a č.j. MMK/158163/2014, která uvádí, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací s podmínkou z územního plánu pro zónu [N-Z] za respektování koridoru veřejně prospěšné stavby pod označením D 199 - rozšíření silnice I/67 na čtyřpruhovou směrově dělenou silnici I. třídy, který stavba plynovodu kříží – *územně plánovací informaci stavební úřad vyhodnotil jako předběžnou informaci podle ustanovení § 139 správního řádu a k požadavku úřadu územního plánování uvádí, že změnou č. 13 Územního plánu obce Karviná, která nabyla účinnosti dne 14.02.2015, byla zóna krajinně zeleně [N-Z] změněna na zónu [U-F] - území určené k rekonstrukci - obnově; záměr respektuje koridor uvedené veřejně prospěšné stavby, kterou kříží;*
 - dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí o změně využití území, zpracovaná společností PROJEKT 2010, IČO 483 91 531, Ruská 43, 703 00 Ostrava a ověřená oprávněnou autorizovanou osobou, Ing. Ivanem Nevyjelem, vedeným ČKAIT pod č. 1100530, která je zpracována v rozsahu přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. a splňuje obecné požadavky na využívání území podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb., jak je níže podrobněji uvedeno;
 - plná moc k zastupování žadatele ze dne 27.01.2015.

[28] Vlastnictví pozemků dotčených stavbami a staveb na nich stavební úřad ověřil v evidenci katastru nemovitostí dle listů vlastnictví LV 153, 277, 28, 73, 131, 10001, 480, 488, pro katastrální území Karviná-Doly.

[29] Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ust. § 90 stavebního zákona a dospěl k závěru, že předmět územního řízení je po posouzení:

a) dle § 90 písm. a) stavebního zákona v souladu:

- se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ze dne 22.12.2010, které nabyly účinnosti dne 04.02.2011.

Z kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území stanovených v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje vyplývá respektovat:

- koridor rozšíření silnice I/67 na čtyřpruhovou směrově dělenou silnici I. třídy, označený VPS D199
- V Územním plánu obce Karviná, včetně změn č. 1 – 10, 13 a 14 byla upřesněna trasa
- rozšíření silnice I/67 na čtyřpruhovou směrově dělenou silnici I. třídy jako VPS 95

Stavby jsou navrženy mimo tento koridor. Pouze stavba plynovodu kříží koridor rozšíření silnice I/67.

- s Územním plánem obce Karviná a jeho změnami č. 1 až 10, 13 a 14. Dle výkresu územního plánu obce Karviná č. B.1 – komplexní urbanistický návrh se pozemky, na kterých jsou stavby umístěny, nacházejí v zóně výrobní - průmyslové [U-Vp], v zóně výrobní - služby a sklady [U-Vs], v zóně [U-E] - území využitelné pro výrobní služby, podnikatelské aktivity a lehký průmysl, v zóně dopravy [U-D], v zóně [U-F] - území určené k rekonstrukci - obnově, v zastavěném a nezastavěném území, kde jsou předmětné stavby přípustné. Podle § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření mimo jiné pouze pro dopravní a technickou infrastrukturu. V § 18 odst. 5 stavebního zákona uvedené stavby, zařízení a jiná opatření, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí, včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. Protože předmětné stavby územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje, je jejich umístění v nezastavěném území přípustné.

b) dle § 90 písm. b) stavebního zákona v souladu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je výše uvedeno a s charakterem území. Stavby jsou navrženy převážně ve výrobní zóně a v rekultivovaném území. Z hlediska chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve je předmětný záměr navržen v území, ve kterém je přípustné umísťovat stavby. V územně analytických podkladech

nejdou z hlediska zachování urbanistických a architektonických hodnot v území stanoveny pro předmětné území zvláštní požadavky, a proto stavební úřad tyto neposuzoval.

c) dle § 90 písm. c) stavebního zákona

- s požadavky stavebního zákona, tj. v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 stavebního zákona s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena vládou České republiky dne 17.04.2015 usnesením č. 276. Z kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území stanovených pro OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava a v SOB4 Specifická oblast Karvinsko nevyplývají žádné podmínky pro umístění staveb.
- s obecnými požadavky na využívání území, tj. s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 268/2009 Sb. tak, jak je zhodnoceno v části A Průvodní zpráva dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, a to v části A.3 Údaje o území, písm. f) Údaje o dodržení obecných požadavků na využití území a v části A.4 Údaje o stavbě, písm. e) Údaje o dodržení technických požadavků na stavby a obecných technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

d) dle § 90 písm. d) stavebního zákona v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, Příjezd k pozemkům, na kterých jsou stavby navrženy, je ze silnice I/59, III/4724 a III/4749, čímž je vyřešeno napojení na veřejnou dopravní infrastrukturu. Záměr nevyžaduje vybudování nové veřejné dopravní a technické infrastruktury.

e) dle § 90 písm. e) stavebního zákona v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, které byly k žádosti o vydání rozhodnutí doloženy. Požadavky dotčených orgánů byly vyhodnoceny tak, jak je výše uvedeno. Záměr je také v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Podmínky dotčených orgánů, požadavky účastníků řízení byly stavebním úřadem posouzeny a bylo s nimi naloženo tak, jak je výše uvedeno, tj. buď byly zapracovány do dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí, nebo byly zapracovány do podmínek ve výrokové části tohoto rozhodnutí, nebo jim nebylo vyhověno s odůvodněním, jak je uvedeno v částech „podklady pro vydání rozhodnutí“ a „vypořádání s návrhy a námitkami účastníků“.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

[30] Dle ustanovení § 89 odst. 1 stavebního zákona závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů v souladu s ustanovením § 4 odst. 4 stavebního zákona a také námitky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.

[31] Dle ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona se k závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, nepřihlíží.

[32] Podle § 89 odst. 3 stavebního zákona, účastník ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvodů podání námitek; k námitkám, které nesplňují výše uvedené, se nepřihlíží.

[33] Dle § 89 odst. 4 stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona může v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, a kterým je v daném případě zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

[34] Dle § 89 odst. 5 stavebního zákona, o námitce, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad rozhodne na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využití území, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek, týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv.

[35] V průběhu řízení, podáním ze dne 04.05.2015 pod č.j. MMK/069093/2015, uplatnil spolek Změna pro život z.s., jako účastník územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, následující námitky, které jsou pro přehlednost očíslovány:

citace

„1. Žádáme ústní projednání záměru a ohledání na místě, jsme si jisti, že to může vést k vyjasnění si problematiky a vyjasnění si nejasností.

2. Podle § 45 SŘ „Žádáme vyjádření AOPK k možnosti ovlivnění stavby.

3. Podle § 45 SŘ žádáme, aby se Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje vyjádřila, zda takto znečištěné prostředí, jaké je v lokalitě, unese další zátěž, kterou záměr přinese. Vzhledem

k imisnímu pozadí je opodstatněné brát současnou imisní situaci zájmového území velmi vážně a obezřetně zvažovat každý další vliv, který může tuto situaci, byť zcela nepatrně, ještě zhoršit.

4. *Žádáme o vypracování hlukové studie, která bude vypracována na kompletní soubor staveb, to znamená, žádáme, aby v hlukové studii byl zařazen i záměr samotné průmyslové zóny Barbora.*

5. *Domníváme se, že tímto řízením, dojde k porušení práva na spravedlivý proces z důvodu podjatosti pracovníků Magistrátu města Karviné. Jsme přesvědčeni, že v předmětné věci rozhoduje orgán územního samosprávného celku (Magistrát města Karviné), v němž jsou zařazení jeho zaměstnanci (zaměstnanci stavebního úřadu Magistrátu města Karviná), jako správní orgán v územním řízení, jehož účastníkem je tento právě územní samosprávný celek (Statutární město Karviná), který má zcela nepochybný bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí vydávaného v přenesené působnosti, daný tím, že se dotýkalo jeho majetku a byl od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento územně územní samosprávný celek. Statutární město Karviná tedy má jednoznačný zájem na pozitivním výsledku řízení k tomuto záměru. Z povahy věci pak podle našeho přesvědčení je nutno pochybovat o nepodjatosti zmíněných zaměstnanců orgánů územního samosprávného celku pro jejich poměr k účastníkům řízení. Z uvedeného důvodu by měli být zaměstnanci orgánů územního samosprávného celku vyloučeni ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohli výsledek řízení ovlivnit ve smyslu § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“).*

6. *Konstatujeme, že jedním z předpokladů právního státu je rovnost občanů před zákonem. Klasickým předpokladem rovnosti občanů před zákonem je, že osoby, které provádějí řízení na straně správních orgánů, a účastníci řízení mají vůči sobě nestranné, nezáujaté postavení. Ve správním řízení je projevem rovnosti před zákonem výslovně upravena jako rovnost účastníků. Ustanovení správního řádu o vyloučení pracovníků správního orgánu jsou jedním z těch, které tvoří pro zachování rovnosti jeden ze základních předpokladů. Jestliže v předmětné věci rozhodovali pracovníci, u nichž lze mít důvodnou pochybnost o nepodjatosti, došlo dále ke zkrácení práva žalobce na rovné procesní postavení v řízení (§ 4 odst. 2 správního řádu a čl. 37 odst. 3 Listiny).*

7. *Realizace projednávaného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu ovzduší, s čímž vzhledem k častému protiprávnímu stavu překračování imisních limitů nelze souhlasit.*

8. *Na základě výše uvedeného požadujeme nepovolovat žádnou činnost v předmětném území. Nechat zhotovit nezávislé posouzení všech jednotlivých složek ekosystému, výskyt ohrožených druhů rostlin i živočichů, zejména přínos pro celkovou stabilitu již dosti zdevastovaného území. Vypracovat studii, jak moc velkou měrou uvedený záměr a následně záměr stavby průmyslové zóny zhorší životní prostředí, zvláště v kontextu se skutečnostmi, které České republice vytýká evropská komise. Je nutno si uvědomit, že navrhovaný záměr je proces nevratný, kterým se během velice krátkého časového údobí zlikviduje vše, co příroda vytvořila.*

9. *V případě prokazatelného obecního zájmu, který by předmětný zájem vyžadoval, využít všechny dostupné možnosti na ochranu chráněných živočichů a rostlin v lokalitě a to nejlépe pod dozorem nezávislých sdružení zabývajících se ochranou krajiny a přírody působících v dotčených územích.“*

konec citace

[36] Stavební úřad posoudil obsah námitek z hlediska § 89 odst. 3 stavebního zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení ve svých námitkách neuvedl skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek. Stavební úřad pro úplnost uvádí, že v oznámení o zahájení územního řízení byli účastníci územního řízení řádně poučeni o tom, co musí námitky obsahovat. I přesto, z důvodu právní jistoty, se stavební úřad podanými námitkami zabýval a uvádí k nim následující:

- K námitce č. 1 ve znění

citace

„Žádáme ústní projednání záměru a ohledání na místě, jsme si jisti, že to může vést k vyjasnění si problematiky a vyjasnění si nejistot.“

konec citace

Stavební úřad má za to, že výše uvedená námitka nesplňuje požadavky ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona a překračuje jeho rozsah, a z tohoto důvodu stavební úřad k uplatněné námitce nepřihlédl. I přesto považuje za nutné se k ní jednoznačně vyjádřit a uvádí následující.

Dle § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě.

V souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru.

V předmětném územním řízení stavební úřad vyhodnotil, že poměry v území jsou mu z úřední činnosti dobře známy a žádost včetně předložených podkladů poskytuje dostatečný podklad pro posouzení

záměru (žadatel doložil mimo jiné písemná stanoviska dotčených orgánů tj. i příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny, ze kterého vyplývá, že souhlasí s umístěním a realizací záměru). Záměr je rovněž umístován v území, pro které byl vydán územní plán, který je výše citován.

Na základě výše uvedeného, a po vyhodnocení všech skutečností, nepovažoval stavební úřad ohledání na místě záměru za účelné. Ohledání na místě není rovněž nutné pro uplatnění práv účastníků řízení.

Stavební zákon jednoznačně, v ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona, uvádí postup v rámci územního řízení. Zákon v daném případě nedává účastníkům řízení možnost žádat o provedení místního šetření. Tato úvaha a posouzení, kdy a v jakém případě nařídít ústní jednání a ohledání na místě je zcela na uvážení stavebního úřadu, který při něm vychází ze znalosti spisové dokumentace a především ze znalosti místních poměrů.

- K námitce č. 2 ve znění

citace

„Podle § 45 SŘ „Žádáme vyjádření AOPK k možnosti ovlivnění stavby.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky je dle ust. § 75 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, správní úřad, který je podřízený Ministerstvu životního prostředí a vykonává státní správu v oblasti ochrany přírody a krajiny v rozsahu stanoveném tímto zákonem.

Agentura vykonává státní správu v oblasti ochrany přírody a krajiny na území chráněných krajinných oblastí (kromě chráněné krajinné oblasti Šumava, kde vykonává státní správu Správa Národního parku Šumava), nejde-li o vojenské újezdy nebo pozemky a stavby, které tvoří součást objektů důležitých pro obranu státu. Agentura dále vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny na území národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území, nejde-li o vojenské újezdy nebo pozemky a stavby, které tvoří součást objektů důležitých pro obranu státu, nebo o území národních parků a jejich ochranných pásem.

Kompetence Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ve věci vydávání závazných stanovisek, jako dotčeného orgánu, jsou dány v ustanovení § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle tohoto ustanovení Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky vydává závazná stanoviska pouze na území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti.

Z výše uvedeného vyplývá, že Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky nemá v předmětném řízení postavení dotčeného orgánu v souladu s § 136 odst. 1 správního řádu, se kterým je nutno záměr projednat.

Dále stavební úřad uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 1 a ust. 6 odst. 2 správního řádu vyplývá správnímu orgánu povinnost postupovat dle zákona. Správní orgán může vyžadovat jen takové podklady, které stanoví právní předpis. Stavební úřad, jak vyplývá z výše uvedeného, nemá právní podklad pro to, aby vyžadoval po žadateli předložení požadovaného vyjádření a ani aby si takové sám obstaral.

Dále stavební úřad uvádí, že se v daném případě nelze považovat žádost o vyjádření AOPK za žádost ve smyslu § 45 správního řádu.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce, resp. požadavku nelze vyhovět.

- K námitce č. 3 ve znění

citace

„Podle § 45 SŘ žádáme, aby se Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje vyjádřila, zda takto znečištěné prostředí, jaké je v lokalitě, unese další zátěž, kterou záměr přinese. Vzhledem k imisnímu pozadí je opodstatněné brát současnou imisní situaci zájmového území velmi vážně a obezřetně zvažovat každý další vliv, který může tuto situaci, byť zcela nepatrně, ještě zhoršit.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek týkající se kompetence Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, požádal stavební úřad v rámci součinnosti dotčených orgánů dle § 8 odst. 2 správního řádu o odborné stanovisko k uplatněné námitce Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje, která ve svém stanovisku ze dne 24.08.2015 pod č.j. KHSMS 24925/2015/KA/HOK uvedla následující:

citace

„Posouzení další zátěže pro znečištění prostředí je otázkou pro resort životního prostředí. KHS MSK se zabývá kvalitou ovzduší pouze ve vztahu ke zdraví lidí.“

konec citace

Z výše uvedeného vyplývá, že k požadovanému „vyjádření“ KHS není příslušná (rozsah kompetencí KHS upravuje zvláštní zákon). Z hlediska požadavků v oblasti ochrany veřejného zdraví k záměru vydala Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě dne 27.10.2014 pod č.j. KHSMS 34237/2014/KA/HOK závazné stanovisko bez podmínek. Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že pro to, aby vyžadoval předložení požadovaného „vyjádření“ po žadateli nebo přímo po KHS nemá oporu v zákoně.

Dále stavební úřad uvádí, že se v daném případě nelze považovat žádost o vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje za žádost ve smyslu § 45 správního řádu.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce, resp. požadavku nelze vyhovět.

- K námitce č. 4 ve znění

citace

„Žádáme o vypracování hlukové studie, která bude vypracována na kompletní soubor staveb, to znamená, žádáme, aby v hlukové studii byl zařazen i záměr samotné průmyslové zóny Barbora.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Předmětem územního řízení jsou stavby potřebné pro zásobování budoucí průmyslové zóny plynem. Stavby jsou umísťované mimo území průmyslové zóny. Požadavek na vypracování hlukové a rozptylové studie, která by měla být vypracována na kompletní soubor všech realizovaných staveb průmyslové zóny, jde nad rámec dokladů, které je žadatel povinen doložit k žádosti o vydání územního rozhodnutí dle § 86 odst. 2 stavebního zákona a § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Uvedený požadavek taktéž neuplatnily příslušné dotčené orgány, které chrání veřejné zájmy dle zvláštních zákonů, zejména na všech úsecích ochrany životního prostředí a zdraví lidí. Požadavek jde nad rámec staveb, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí.

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, kterou požádal stavební úřad v rámci součinnosti dotčených orgánů dle § 8 odst. 2 správního řádu o odborné stanovisko k uplatněné námitce, ve svém stanovisku ze dne 24.08.2015 pod č.j. KHSMS 24925/2015/KA/HOK uvedla následující:

citace

„Stavba nebude zdrojem hluku a vzhledem k jejímu umístění a dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby není nutná ochrana proti hluku.“

konec citace

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad v závěru, že takovému požadavku, který nemá oporu v právních předpisech nelze vyhovět. Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad může vyžadovat pouze podklady vyplývající ze zákona a jeho prováděcích vyhlášek viz § 2 odst. 1 a § 6 odst. 2 správního řádu.

- K námitce č. 5 ve znění

citace

„Domníváme se, že tímto řízením, dojde k porušení práva na spravedlivý proces z důvodu podjatosti pracovníků Magistrátu města Karviné. Jsme přesvědčeni, že v předmětné věci rozhoduje orgán územního samosprávného celku (Magistrát města Karviné), v němž jsou zařazeni jeho zaměstnanci (zaměstnanci stavebního úřadu Magistrátu města Karviná), jako správní orgán v územním řízení, jehož účastníkem je tento právě územní samosprávný celek (Statutární město Karviná), který má zcela nepochybný bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí vydávaného v přenesené působnosti, daný tím, že se dotýkalo jeho majetku a byl od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento územně územní samosprávný celek. Statutární město Karviná tedy má jednoznačný zájem na pozitivním výsledku řízení k tomuto záměru. Z povahy věci pak podle našeho přesvědčení je nutno pochybovat o nepodjatosti zmíněných zaměstnanců orgánů územního samosprávného celku pro jejich poměr k účastníkům řízení. Z uvedeného důvodu by měli být zaměstnanci orgánů územního samosprávného celku vyloučeni ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohli výsledek řízení ovlivnit ve smyslu § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SR“).“

konec citace

a

- k námitce č. 6 ve znění

citace

„Konstatujeme, že jedním z předpokladů právního státu je rovnost občanů před zákonem. Klasickým předpokladem rovnosti občanů před zákonem je, že osoby, které provádějí řízení na straně správních orgánů, a účastníci řízení mají vůči sobě nestranné, nezáujaté postavení. Ve správním řízení je projevem rovnosti před zákonem výslovně upravena jako rovnost účastníků. Ustanovení správního řádu o vyloučení pracovníků správního orgánu jsou jedním z těch, které tvoří pro zachování rovnosti jeden ze základních předpokladů. Jestliže v předmětné věci rozhodovali pracovníci, u nichž lze mít důvodnou

pochybnost o nepodjatosti, došlo dále ke zkrácení práva žalobce na rovné procesní postavení v řízení (§ 4 odst. 2 správního řádu a čl. 37 odst. 3 Listiny).“

konec citace

stavební úřad uvádí, že se jedná o námitku podjatosti, která směřuje ke všem zaměstnancům Magistrátu města Karviné. Z tohoto důvodu stavební úřad opatřením ze dne 14.05.2015 pod č.j. MMK/074176/2015 postoupil námitku podjatosti tajemníku Magistrátu města Karviné k rozhodnutí, v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 správního řádu. O námitce podjatosti bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno v odstavcích [21], [22] a [23] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 7 ve znění

citace

„Realizace projednávaného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu ovzduší, s čímž vzhledem k častému protiprávnímu stavu překračování imisních limitů nelze souhlasit.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Stavební úřad není kvalifikován k posouzení uplatněné námítky a nedisponuje odbornou kompetencí v této oblasti, proto požádal v rámci součinnosti dotčených orgánů dle § 8 odst. 2 správního řádu o odborné stanovisko k uplatněné námitce Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje a Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje uvedla ve svém stanovisku ze dne 24.08.2015 pod č.j. KHSMS 24925/2015/KA/HOK, v rámci žádosti o součinnost, následující:

citace

„Posouzení další zátěže pro znečištěné prostředí je otázkou pro resort životního prostředí, KHS MSK se zabývá kvalitou ovzduší pouze ve vztahu ke zdraví lidí. Posuzovaná lokalita není obydlenou oblastí, dlouhodobě je určena a vymezena i územním plánem pro průmyslovou činnost. Předmětná stavba – „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, řeší přípravu území pro budoucí průmyslovou zónu.“

konec citace“

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uvedl ve svém stanovisku ze dne 20.07.2015 pod č.j. MSK 78283/2015 a sp.zn. ŽPZ/18501/2015/MaD 204 S5, v rámci žádosti o součinnost, následující:

citace

„Krajský úřad v dopise č.j. MSK 130161/2014 ze dne 9. 10. 2014 sdělil, že na základě posouzení oznámení záměru a přihlédnutí k zásadám zjišťovacího řízení podle přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydal sdělení, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jelikož záměr v uvedeném rozsahu nemůže vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví v dotčené lokalitě.“

konec citace

Stavebnímu úřadu je z úřední činnosti známo, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na stejnou námitku spolku Změna pro život, z.s. uplatněnou v rámci územního řízení ve věci využití území pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ“ odpověděl v rámci součinnosti následně:

citace

„Krajský úřad podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) až d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), vydává závazná stanoviska nebo povolení ve věci konkrétních stacionárních zdrojů uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Předmětem využití území jsou v daném případě pouze terénní úpravy, přičemž se nejedná o umístění stacionárního zdroje ve smyslu zákona o ochraně ovzduší, proto se krajský úřad k záměru, který je předmětem posuzované žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území, nevyjadřuje.“

V okamžiku, kdy bude v rámci dotčeného území a v souladu s podmínkami platného územního plánu umístován stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, bude krajský úřad podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, vydávat závazné stanovisko k jeho umístění současně s vyžádáním předložení všech zákonných podkladů, které budou vyhodnocovat vliv záměru z hlediska zájmů ochrany ovzduší.“

konec citace

K tomuto stavební úřad uvádí, že v rámci tohoto územního rozhodnutí nejsou rovněž umístovány žádné stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Samotné stavby potřebné pro zásobování budoucí průmyslové zóny plynem, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí, nejsou stacionárním zdrojem.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce nelze vyhovět.

- K námitce č. 8 ve znění

citace

„Na základě výše uvedeného požadujeme nepovolovat žádnou činnost v předmětném území. Nechat zhotovit nezávislé posouzení všech jednotlivých složek ekosystému, výskyt ohrožených druhů rostlin i živočichů, zejména přínos pro celkovou stabilitu již dosti zdevastovaného území. Vypracovat studii, jak moc velkou měrou uvedený záměr a následně záměr stavby průmyslové zóny zhorší životní prostředí, zvláště v kontextu se skutečnostmi, které České republice vytýká evropská komise. Je nutno si uvědomit, že navrhovaný záměr je proces nevratný, kterým se během velice krátkého časového údobí zlikviduje vše, co příroda vytvořila.“

konec citace

Stavební úřad uvádí následující:

Požadavek účastníka řízení, aby nebyla povolována v daném území žádná činnost, není ničím odůvodněn. Koncepce využití území je již dána ve schváleném územním plánu města Karviné tak, jak je uvedeno v odstavci [29] písm. b) odůvodnění tohoto rozhodnutí. Námitky proti koncepci územního plánu mohl účastník řízení uplatnit při projednávání tohoto územního plánu, resp. při projednávání změny č. 6 územního plánu.

K požadavku účastníka řízení, aby bylo zhotoveno nezávislé posouzení všech jednotlivých složek ekosystému, výskyt ohrožených druhů rostlin i živočichů, zejména přínos pro celkovou stabilitu již dosti zdevastovaného území, se na základě žádosti stavebního úřadu ze dne 16.06.2015 pod č.j. MMK/095316/2015 o součinnost podle § 8 odst. 2 správního řádu, uvedl Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 20.07.2015 pod č.j. MSK 78283/2015 následující:

citace

„Z hlediska požadovaného nezávislého posouzení všech jednotlivých složek ekosystému, které je předmětem zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, záměr vybudování plynovodu o délce cca 2,8 km naplňuje ustanovení § 4 odst. 1, písm. d) ve vztahu k bodu 3.7 – Produktovody pro dopravu plynu, páry a dalších látek o délce větší než 5 km a průměru 300-800 mm (vč. dálkových vodovodů), pokud nepřísluší do kategorie I, přílohy č. 1, kategorie II k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se o tzv. „podlimitní záměr“. Označení podlimitního záměru bylo předloženo krajskému úřadu dne 2. 10. 2014. Krajský úřad v dopise č.j. MSK 130161/2014 ze dne 9. 10. 2014 sdělil, že na základě posouzení oznámení záměru a přihlédnutí k zásadám zjišťovacího řízení podle přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydal sdělení, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jelikož záměr v uvedeném rozsahu nemůže vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví v dotčené lokalitě.“

konec citace

K požadavku účastníka řízení, aby byla vypracována studie, jak moc velkou měrou uvedený záměr a následně záměr stavby průmyslové zóny zhorší životní prostředí, zvláště v kontextu se skutečnostmi, které České republice vytýká evropská komise, stavební úřad uvádí, že žádný právní předpis neukládá žadateli povinnost vypracovat „nějakou studii“. Jak je již výše uvedeno, stavební úřad ve smyslu ust. § 2 odst. 2 správního může uplatňovat svěřenou pravomoc pouze k účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Z jednotlivých ustanovení stavebního zákona nevyplývá stavebnímu úřadu pravomoc vyžadovat po žadateli zpracování studie, kterou spolek požaduje.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce, resp. požadavkům nelze vyhovět.

- K námitce č. 9 ve znění

citace

„V případě prokazatelného obecního zájmu, který by předmětný zájem vyžadoval, využít všechny dostupné možnosti na ochranu chráněných živočichů a rostlin v lokalitě a to nejlépe pod dozorem nezávislých sdružení zabývajících se ochranou krajiny a přírody působících v dotčených územích.“

konec citace

Stavební úřad uvádí následující:

Účastník řízení v námitce neuvádí konkrétně, čeho se domáhá. Zejména z ní není zřejmé, jak si „dozor“ nad chráněnými živočichy a rostlinami v území představuje. Otázka dozoru je řešena v § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny. Státní dozor nad ochranou přírody a krajiny tj. i v oblasti ochrany chráněných živočichů a rostlin, je svěřen výhradně Ministerstvu životního prostředí, krajským úřadům, Agentuře a správě národních parků.

K předmětnému záměru vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 06.08.2014 pod č.j. MSK 102987/2014 stanovisko z hlediska zákona o ochraně

přírody a krajiny (§ 45i odst. 1), ve kterém konstatuje, že „záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí“ a sdělení z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (mimo § 45i), že „veřejné zájmy, chráněné tímto zákonem, které jsou v působnosti krajského úřadu, nebudou záměrem dotčeny“.

K požadavku účastníka řízení na využití všech dostupných možností na ochranu chráněných živočichů a rostlin v lokalitě, se na základě žádosti stavebního úřadu ze dne 16.06.2015 pod č.j. MMK/095316/2015 o součinnost podle § 8 odst. 2 správního řádu, uvedl Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 20.07.2015 pod č.j. MSK 78283/2015 následující:

citace

„K požadovanému využití všech dostupných možností na ochranu chráněných živočichů a rostlin v lokalitě krajský úřad uvádí následující. Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů jsou definovány v § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody“). Podle odst. 2 uvedeného ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny. Podmínky ochrany zvláště chráněných rostlin jsou definovány v § 49 zákona o ochraně přírody. Je zakázáno tyto rostliny sbírat, trhat, vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji. Je též zakázáno je držet, pěstovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat nebo nabízet za účelem prodeje nebo výměny.

Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že požadovaná ochrana chráněných druhů rostlin a živočichů je zabezpečena příslušným ustanovením zákona o ochraně přírody a je povinností realizátora záměru tento provádět tak, aby nedovoleně nezasahoval do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Pokud by nedovoleně zasahoval do jejich přirozeného vývoje, hrozila by mu sankce dle § 88 zákona o ochraně přírody.

Do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je možné zasahovat jen v případě povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v zákoně o ochraně přírody, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Krajský úřad je příslušným orgánem ochrany přírody k vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona v obvodu své územní působnosti podle § 77a zákona.

Při posuzování skutečnosti, zda je nezbytná výjimka ze zákazů u zvláště chráněných živočichů dle § 56 zákona, je třeba zvážit, zda se jedná o škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje resp. o činnost, která by k tomuto škodlivému zásahu vedla. Výjimka je povolována ve správním řízení, do kterého se mohou zapojit občanská sdružení (spolky) v souladu s § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody.“

konec citace

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce, resp. požadavku nelze vyhovět.

[37] V průběhu řízení, podáním ze dne 15.05.2015 pod č.j. MMK/077250/2015, uplatnil spolek Orlovák, z.s., jako účastník územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, následující námítky, které jsou pro přehlednost očíslovány:

citace

„1. Žádáme svolání ústního projednání záměru a ohledání na místě.

2. Žádáme vyjádření AOPK k možnosti ovlivnění přírody a krajiny případně realizovanou stavbou umístěvaného záměru.

3. Žádáme, aby se Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje vyjádřila, zda takto znečištěné a těžbou poškozené životní prostředí, jaké je v lokalitě, unese další zátěž, kterou záměr přinese. Vzhledem k imisnímu pozadí je opodstatněné brát současnou imisní situaci zájmového území velmi vážně a obezřetně zvažovat každý další vliv, který může tuto situaci, byť zcela nepatrně, ještě zhoršit.

4. Žádáme o vypracování hlukové a rozptylové studie, která bude vypracována na kompletní soubor všech staveb, to znamená, žádáme, aby do hlukové a rozptylové studie byl zařazen i záměr kompletní průmyslové zóny Barbora.

5. Realizace projednávaného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu životního prostředí, s čímž vzhledem k současnému stavu životního prostředí a překračování imisních limitů nelze souhlasit.

6. Na základě výše uvedeného požadujeme nepovolovat žádnou činnost v předmětném území. Nechat zhotovit nezávislé posouzení všech jednotlivých složek ekosystému, výskyt ohrožených druhů rostlin i živočichů a zejména přínos pro celkovou stabilitu již velmi zdevastovaného území. Vypracovat, studii jak moc velkou měrou uvedený záměr a následně záměr stavby průmyslové zóny zhorší životní

prostředí, zvláště v kontextu se skutečnostmi, které České republice vytýká evropská komise. Je nutno si uvědomit, že navrhovaný záměr je proces nevratný, kterým se během velice krátkého časového údobí zlikviduje vše, co příroda již vytvořila i v území kterým stavba plynovodu je navrhována.

7. *Je pro nás nepřijatelné, aby rekultivované území bylo opět zatěžováno záměry s dopady na životní prostředí a jeho ekosystém a to především s ohledem na skutečnost, kdy na sanaci a rekultivaci území ovlivněného hornickou činností byly využity finanční prostředky ze státního rozpočtu.*
8. *V případě prokazatelného obecního zájmu, který by předmětný zájem vyžadoval, využít všechny dostupné možnosti na ochranu chráněných živočichů a rostlin v lokalitě a to nejlépe pod dozorem nezávislých spolků a sdružení zabývajících se ochranou krajiny a přírody působících v dotčených územích.“*

konec citace

[38] Stavební úřad posoudil obsah námitek z hlediska § 89 odst. 3 stavebního zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení ve svých námitkách neuvedl skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek. Stavební úřad pro úplnost uvádí, že v oznámení o zahájení územního řízení byli účastníci územního řízení řádně poučeni o tom, co musí námitky obsahovat. I přesto, z důvodu právní jistoty, se stavební úřad podanými námitkami zabýval a uvádí k nim následující:

- K námitce č. 1 ve znění

citace

„Žádáme svolání ústního projednání záměru a ohledání na místě.“

konec citace

Stavební úřad má za to, že výše uvedená námitka nesplňuje ustanovení § 84 odst. 4 stavebního zákona a překračuje jeho rozsah, a z toho důvodu stavební úřad k uplatněné námitce nepřihlédl. Jednoznačné vyjádření stavebního úřadu k této námitce je totožné s vyjádřením stavebního úřadu k námitce č. 1 tak, jak je uvedeno v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 2 ve znění

citace

„Žádáme vyjádření AOPK k možnosti ovlivnění přírody a krajiny případně realizovanou stavbou umísťovaného záměru.“

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 2 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 3 ve znění

citace

„Žádáme, aby se Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje vyjádřila, zda takto znečištěné a těžbou poškozené životní prostředí, jaké je v lokalitě, unese další zátěž, kterou záměr přinese. Vzhledem k imisnímu pozadí je opodstatněné brát současnou imisní situaci zájmového území velmi vážně a obezřetně zvažovat každý další vliv, který může tuto situaci, byť zcela nepatrně, ještě zhoršit.“

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 3 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 4 ve znění

citace

„Žádáme o vypracování hlukové a rozptylové studie, která bude vypracována na kompletní soubor všech staveb, to znamená, žádáme, aby do hlukové a rozptylové studie byl zařazen i záměr kompletní průmyslové zóny Barbora.“

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 4 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 5 ve znění

citace

„Realizace projednávaného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu životního prostředí, s čímž vzhledem k současnému stavu životního prostředí a překračování imisních limitů nelze souhlasit.“

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 7 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 6 ve znění

citace

„Na základě výše uvedeného požadujeme nepovolovat žádnou činnost v předmětném území. Nechat zhotovit nezávislé posouzení všech jednotlivých složek ekosystému, výskyt ohrožených druhů rostlin

i živočichů a zejména přínos pro celkovou stabilitu již velmi zdevastovaného území. Vypracovat, studii jak moc velkou měrou uvedený záměr a následně záměr stavby průmyslové zóny zhorší životní prostředí, zvláště v kontextu se skutečnostmi, které České republice vytýká evropská komise. Je nutno si uvědomit, že navrhovaný záměr je proces nevratný, kterým se během velice krátkého časového údobí zlikviduje vše, co příroda již vytvořila i v území kterým stavba plynovodu je navrhována.“

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 8 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 7 ve znění

citace

„Je pro nás nepřijatelné, aby rekultivované území bylo opět zatěžováno záměry s dopady na životní prostředí a jeho ekosystém a to především s ohledem na skutečnost, kdy na sanaci a rekultivaci území ovlivněného hornickou činností byly využity finanční prostředky ze státního rozpočtu.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Účastník řízení v námitce neuvádí konkrétně, čeho se domáhá a co navrhuje, pouze konstatuje, co je pro něj nepřijatelné. V rekultivovaném území bude umístěna pouze stavba plynovodu, která svým charakterem nemá vliv na životní prostředí a jeho ekosystém tak, jak je uvedeno v příslušných stanoviscích dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce nelze vyhovět.

- K námitce č. 8 ve znění

citace

„V případě prokazatelného obecního zájmu, který by předmětný zájem vyžadoval, využít všechny dostupné možnosti na ochranu chráněných živočichů a rostlin v lokalitě a to nejlépe pod dozorem nezávislých spolků a sdružení zabývajících se ochranou krajiny a přírody působících v dotčených územích.“

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 9 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

[39] V průběhu řízení, v rámci nahlížení do spisu dne 30.06.2015, o kterém stavební úřad sepsal protokol, uplatnil spolek Orlovák, z.s., jako účastník územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, následující námitky:

citace

„Požaduji provedení místního šetření. V území je zjištěna nepovolená stavební činnost (lokalita Honeger) a černé skládky, u kterých neznáme jejich obsah a které mohou obsahovat nebezpečné látky, navíc byly v poslední době útokem žhářů jako zdroj požáru. Požaduji, aby černé skládky byly zdokumentovány a zajištěno jejich odstranění před vydáním rozhodnutí, a to vzhledem k tomu, že ve spisové dokumentaci není žádná zmínka o těchto skládkách. V území není realizována spousta stavební činnosti včetně odstranění staveb, pro která jsou vydaná platná rozhodnutí, a důsledky mohou mít přímý vliv na způsobilost vydaného rozhodnutí ve věci a faktickou stránku realizace záměru „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“. Navíc Souhrnná technická zpráva zmiňuje fakt, kdy teprve budou odstraněny opuštěné stavby a jejich zbytky, tedy pro potřeby řízení nemůžeme vycházet ze spekulací, aniž by byl zajištěn stav faktického stavu věci, které následně mohou mít vliv na území prováděného záměru, a to především s ohledem právě na výstavbu vedení plynovodu. Žádáme o udělení přiměřené posunutí lhůty pro podání námitek, a to v závislosti na poskytnutí výše požadovaných kopií. Požaduji kopii protokolu.“

konec citace

[40] Stavební úřad posoudil obsah námitek z hlediska § 89 odst. 3 stavebního zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení ve svých námitkách neuvedl skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek. V § 89 odst. 1 stavebního zákona, který je postaven na principu koncentrace řízení, je stanoveno, že „... námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námitky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.“

V oznámení o zahájení řízení novému účastníkům řízení ze dne 20.04.2015 pod č.j. MMK/061912/2015, kterým byl spolek Orlovák, z.s., byl účastník řízení poučen, že námitky může uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Rovněž byl poučen, že k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Oznámení o zahájení územního řízení bylo spolku Orlovák, z.s. doručeno dne 30.04.2015. Námitky mohl účastník řízení uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení oznámení o zahájení územního

řízení, tj. do 15.05.2015. Jedná se tedy o námitky uplatněné po lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení a stavební úřad k námitkám nepřihlédl. Stavební úřad pro úplnost uvádí, že v oznámení o zahájení územního řízení byli vždy účastníci územního řízení řádně poučeni o tom, co musí námitky obsahovat. I přesto, z důvodu právní jistoty, stavební úřad považuje za nutné k podaným námitkám uvést následující:

- K části námitek ve znění ve znění

citace

„Požaduji místní šetření.“

konec citace

stavební úřad uvádí, že tímto požadavkem se již zabýval v odstavcích [36] a [38] odůvodnění tohoto rozhodnutí ve vyjádřeních k námitkám označených pod č. 1.

- K části námitky ve znění ve znění

citace

„V území je zjištěna nepovolená stavební činnost (lokalita Honeger) a černé skládky, u kterých neznáme jejich obsah a které mohou obsahovat nebezpečné látky, navíc byly v poslední době útokem žhářů jako zdroj požáru. Požaduji, aby černé skládky byly zdokumentovány a zajištěno jejich odstranění před vydáním rozhodnutí, a to vzhledem k tomu, že ve spisové dokumentaci není žádná zmínka o těchto skládkách.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Stavební úřad má za to, že výše uvedená námitka nesouvisí se stavbami, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí, nespňuje náležitosti ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona a překračuje jeho rozsah, a z tohoto důvodu stavební úřad k uplatněné námitce nepřihlédl. K lokalitě Honegger stavební úřad uvádí, že řešení odstranění odpadů a přijatých opatření, týkajících se jejich odstranění, je v kompetenci České inspekce životního prostředí. Stavebnímu úřadu je z úřední činnosti známo, že v dané věci Česká inspekce životního prostředí vydala dne 20.09.2013 rozhodnutí, kterým uložila oprávněné osobě odstranit skladované odpady.

- K části námitek ve znění ve znění

citace

„V území není realizována spousta stavební činnosti včetně odstranění staveb, pro která jsou vydaná platná rozhodnutí, a důsledky mohou mít přímý vliv na způsobilost vydaného rozhodnutí ve věci a faktickou stránku realizace záměru „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“. Navíc Souhrnná technická zpráva zmiňuje fakt, kdy teprve budou odstraněny opuštěné stavby a jejich zbytky, tedy pro potřeby řízení nemůžeme vycházet ze spekulací, aniž by byl zajištěn stav faktického stavu věci, které následně mohou mít vliv na území prováděného záměru, a to především s ohledem právě na výstavbu vedení plynovodu.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Stavební úřad má za to, že výše uvedená námitka nesouvisí se stavbami, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí, nespňuje náležitosti ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona a překračuje jeho rozsah, a z tohoto důvodu stavební úřad k uplatněné námitce nepřihlédl. Stavebnímu úřadu není známo, že by v místě záměru probíhala stavební činnost včetně odstraňování staveb. V Souhrnné technické zprávě je v bodě B.1 Popis území stavby, písm. a) Charakteristika stavebního pozemku mimo jiné v úvodu citován kompletní záměr průmyslové zóny „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou“. Z dalšího popisu předmětných staveb, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí, vyplývá, že v území, kde je navrženo jejich umístění neprobíhá stavební činnost nebo odstraňování staveb.

- K části námitek ve znění ve znění

citace

„Žádáme o udělení přiměřené posunutí lhůty pro podání námitek, a to v závislosti na poskytnutí výše požadovaných kopií. Požaduji kopii protokolu.“

konec citace

Stavební úřad uvádí následující:

Stavební úřad účastníku řízení v příloze opatření ze dne 01.07.2015 pod č.j. MMK/104771/2015 zaslal kopie dokladové části „E“ dokumentace pro územní řízení, kopie Průvodní zprávy „A“ a Souhrnné technické zprávy „B“ dokumentace pro územní řízení, kopie dokladů č. 1 až 41 uvedených v soupisu předmětného spisu a kopie majetkoprávních smluv.

K žádosti o přiměřené posunutí lhůty pro podání námitek stavební úřad uvádí, jak je již výše uvedeno, že v § 89 odst. 1 stavebního zákona, který je postaven na principu koncentrace řízení, je stanoveno, že „... námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů

podle § 4 odst. 2 zákona o správním řízení, námitky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.“ Oznámení o záměru stavebního řízení bylo spolku Orlovák, z.s. doručeno dne 30.04.2015. Námitky mohl účastník řízení podat nejpozději do 15.05.2015. Z důvodu zachování rovnosti procesních práv účastníků řízení, vyjádřeno v § 85 odst. 1 správního řádu, nelze účastníku řízení bez udání závažných důvodů prodloužit lhůtu pro podání námitek. Jedná se zároveň o námitku, resp. požadavek uplatněný po lhůtě stanovené v oznámení zahájení řízení.

[41] V průběhu řízení podáním ze dne 01.07.2015 pod č.j. MMK/104680/2015, uplatnil spolek Orlovák, z.s., jako účastník řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, následující námitky, které jsou pro přehlednost uvedeny:

citace

„1. Celé území je určeno k realizaci záměru: „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování paliv“. Dle našeho názoru je území jen „území“, hodnotíme jako VELMI HODNOTNÉ PLOCHY, kde se vyskytují také zvláště chráněné druhy sloužících také k jejich šíření, migraci a obživě.

2. Nesouhlasíme s biologickým posudkem Ing. Hartla a žádáme jeho nové vypracování **nezávislými** odborníky. Ing. Hartl je našeho názoru ve střetu zájmu, kdy je činný ve spolku ČSOP Olza, za který se účastní mnoha řízení. Ing. Hartl zastává zájmy přírody, jako účastník řízení a na druhou stranu vypracovává biologické posudky, které mají dle našeho názoru zájmy přírody vlastně potlačit. Lze tedy jeho oboustrannou činnost v řízeních chápat jako účelovou s ohledem na skutečnost, kdy v řízeních, kde je jejich účastník, jeho aktivita jen sporadická a tam, kde se do řízení nepřihlásí je jeho osobou zpracováván odborný materiál, který slouží jako podklad pro postup správních orgánů v řízeních. Jsme přesvědčeni, že Ing. Hartl není nezávislým odborníkem, který se tak oboustranně „rozporuplně“ účastní správních řízení a by měl zcela jiné závěry a doporučení. Z výše uvedených důvodů jsou pro nás závěry Ing. Hartla v řízení neakceptovatelné. V předmětném území byl zaznamenán pohyb Orla Mořského, který byl pouze pouhým přeletem, ale dle jeho manévrování lze jasně usuzovat, že se jedná o území, které je vhodné k obživě. Postrádáme taktéž v předložených biologických závěrech posudku zmínku o existenci Plavé, jejíž výskyt v území byl prokázán např. v řízeních ke KIC.

3. Podle § 45 Stavebního zákona máme vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny, dále jen „AOPK“ k celkovému záměru v dotčeném území případně zasaženém území a možnostem ovlivnění území stavbou s ohledem na znečištění ložiska a s ohledem k umístění záměru.

4. Podle § 45 Stavebního zákona žádáme, aby se Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje vyjádřila, zda takto znečištění území, jaké je na Karvinsku, unese další zátěž, kterou přinese realizace celkového záměru v území určeném k realizaci průmyslové zóny. „Vzhledem k imisnímu pozadí je opodstatněné brát současnou situaci zájmového území velmi vážně a odpovědně zvažovat každý další vliv, který může tuto situaci ještě nepatrně, ještě zhoršit.

5. Žádáme o vypracování hlukové a rozptylové studie, která bude vypracována na kompletní soubor všech realizovaných a plánovaných průmyslových zón. To znamená, že žádáme, aby ve studii byly zohledněny všechny zamýšlené

Konstatujeme, že jedním z předpokladů právního státu je rovnost občanů před zákonem. Klasickým předpokladem rovnosti občanů před zákonem je, že osoby, které provádějí řízení na straně správních orgánů, a účastníci řízení mají vůči sobě nestranné, nezaújaté postavení. Ve správním řízení je projevem rovnosti před zákonem výslovně upravena jako rovnost účastníků. Ustanovení správního řádu o vyloučení pracovníků správního orgánu jsou jedním z těch, které tvoří pro zachování rovnosti jeden ze základních předpokladů. Jestliže v předmětné věci rozhodovali pracovníci, u nichž lze mít důvodnou pochybnost o nepodjatosti, došlo dále ke zkrácení práva žalobce na rovné procesní postavení v řízení (§ 4 odst. 2 správního řádu a čl. 37 odst. 3).

8. Mimo jiné Česká republika čelí už druhé výzvě Evropské komise, aby dostala do zákonných norem množství prachu v ovzduší. Poukazuje se na dlouhodobé překračování limitů zejména v průmyslových oblastech Ostravska a Ústecka. Pokud Česko nepředloží plán efektivních opatření ke zlepšení, může ji komise zažalovat u Evropského soudu. Pak by státu hrozily vysoké sankce. Záměr „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru – HTÚ**“, evidentně tento stav jen zhorší. [http://europa.eu/rapid/press-release MEMO-15-4666 en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-15-4666_en.htm)

Evropská komise požaduje po České republice **dodržování imisních limitů pro polévací prach PM10**. Prachové částice pocházející z průmyslu, dopravy a z lokálních topenišť mohou způsobit astma, nemoci oběhové soustavy, rakovinu plic a předčasná úmrtí. **Denní imisní limit pro PM10** je v České republice překračován v regionech Praha, Střední Čechy, Severozápad, Severovýchod (kromě roku 2008), Brno, Střední Morava, **Moravskoslezsko and Ostrava/Karviná/Frydek-Místek**. **Roční imisní limit pro PM10 je překračován v regionu Moravskoslezsko v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frydek-Místek**. Evropská komise České republice vytýká to, že nebyla schopná dodržet tyto limity a **požaduje rychlá a efektivní opatření** k nápravě situace. Dnešní vyjádření je ze strany Evropské komise v pořadí už druhým krokem v této věci (první výzva byla poslána 22. února 2013). Pokud Česká republika nenaplní očekávání Evropské komise, bude celá věc **posunuta k Evropskému soudnímu dvoru**.

9. Nesouhlasíme, aby záměr „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru – HTÚ**“, který má být prvním krokem k vybudování průmyslové zóny Nad Barborou, byl řešen samostatně, žádáme, aby byl projednáváný záměr ukončen a sloučen s řízením pro průmyslovou zónu Nad Barborou, tímto se řízení stane transparentnější a průhlednější.

10. Realizace projednávaného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu ovzduší, s čímž vzhledem k častému protiprávnímu stavu překračování imisních limitů nelze souhlasit.

11. Na základě výše uvedeného **požadujeme nepovolovat žádnou činnost v předmětném území**. Nechat zhotovit nezávislé posouzení všech jednotlivých složek ekosystému, výskyt ohrožených druhů rostlin i živočichů a zejména přínos pro celkovou stabilitu již dosti zdevastovaného území a to v minulosti prováděnou hornickou činností, jejíž vlivy s ohledem na doznívání poklesů nikdo nevyhodnotil s ohledem na území realizace celkového záměru. Právě tento aspekt může mít zcela zásadní vliv na stavby v území a s ohledem na tuto skutečnost požadujeme dopracovat předloženou dokumentaci.

12. Vypracovat studii, jak moc velkou měrou uvedený záměr a následně záměr stavby průmyslové zóny zhorší životní prostředí, zvláště v kontextu se skutečnostmi, které České republice vytýká Evropská komise. Je nutno si uvědomit, že navrhovaný záměr je proces nevratný, kterým se během velice krátkého časového údobí zlikviduje vše, co příroda doposud v území vytvořila.

13. V případě prokazatelného obecního – veřejného zájmu, který by předmětný zájem vyžadoval, využít všechny dostupné možnosti na ochranu všech složek chráněných živočichů a rostlin v lokalitě, **nejlépe pod dozorem nezávislých sdružení zabývajících se ochranou krajiny a přírody působících v dotčených územích**.

Pro realizaci celkového záměru vytvoření průmyslové zóny nad Barborou ve specifikovaném území také požadujeme:

- 14.1. Pro výše uvedené v rámci terénních příprav tohoto území pro průmyslové využití, toto nesmí směřovat k přípravě budoucích průmyslových staveb a výroben, které by jen minimálním navýšením znečištění jakýchkoli emisí navýšily zdejší stávající imisní stav životního prostředí.
- 14.2. Jelikož plánovaný nárůst dopravy vlivem realizace uvedeného záměru zvýší dopravu, žádáme, aby do podmínek pro stavbu a následný provoz v případě povolení záměru, byla daná podmínka, aby všechny dopravní prostředky podílející se na stavbě a následném provozu záměru splňovaly min. emisní normu EURO 5.
- 14.3. Žádáme, aby v podmínkách pro případné povolení stavby a následný provoz uvedeného záměru byla daná podmínka trvalého a kontinuálního monitorování ovzduší pro danou lokalitu a její okolí předpokládaného spadu a osídlených území s důrazem na výskyt prachových částic a NO₂. Tyto daty by měla být veřejnosti transparentně, aktuálně a průběžně k dispozici.

- 14.4. *Vzhledem k činnosti, které probíhají v okolí plánované stavby uvedeného záměru, žádáme, aby jednou z podmínek povolení výstavby a následného provozu bylo ukončení činnosti rekultivace Nový York a zrušení černé stavby v lokalitě Honeger, která jsou taktéž masivním zdrojem prachu v okolí.*
- 14.5. *Jelikož plánovaný záměr je v bezprostřední blízkosti katastru Orlové a Horní Suché žádáme, aby byl rozšířen okruh účastníků řízení o město Orlová, Horní suchou a spolky v nich působící zabývající se ochranou přírody a krajiny. Obyvatelé města Orlové a Horní suché by měli mít možnost k vyjádření, zvláště, když plánovaný záměr výrazně a reálně zvýší na jejich území těžkou automobilovou dopravu.*
- 14.6. *Realizace projednávaného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu ovzduší, s čímž vzhledem k častému stavu překračování imisních limitů nelze souhlasit.*
- 14.7. *V případě prokazatelného obecního zájmu, který by předmětný zájem vyžadoval, využít všechny dostupné možnosti na ochranu všech složek chráněných živočichů a rostlin v lokalitě a to nejlépe pod dozorem nezávislých spolků a sdružení zabývajících se ochranou krajiny a přírody působících v i dotčených územích.*
- 14.8. *Žádáme svolání ústního projednání záměru s ohledáním na místě v předmětném území.*“

konec citace

[42] Stavební úřad posoudil obsah námitek z hlediska § 89 odst. 3 stavebního zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení ve svých námitkách neuvedl skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek. V § 89 odst. 1 stavebního zákona, který je postaven na principu koncentrace řízení, je stanoveno, že „... námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námitky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.“

V oznámení zahájení řízení novému účastníkům řízení ze dne 20.04.2015 pod č.j. MMK/061912/2015, kterým byl spolek Orlovák, z.s., byl účastník řízení poučen, že námitky může uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Rovněž byl poučen, že k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Oznámení o zahájení územního řízení bylo spolku Orlovák, z.s. doručeno dne 30.04.2015. Námitky mohl účastník řízení uplatnit nejpozději do 15.05.2015. Jedná se tedy o námitky uplatněné po lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení. Stavební úřad pro úplnost uvádí, že v oznámení o zahájení územního řízení byli účastníci územního řízení řádně poučeni o tom, co musí námitky obsahovat. I přesto, z důvodu právní jistoty, se stavební úřad považuje za nutné se k podaným námitkám vyjádřit a uvádí k nim následující:

- K námitce č. 1 ve znění

citace

„Celé území kde má probíhat realizace záměru: „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, dále jen „území“, hodnotíme jako VELMI HODNOTNÉ PLOCHY, kde se vyskytují také zvláště chráněné druhy sloužících také k jejich šíření, migraci a obživě.“

konec citace

Stavební úřad uvádí, že účastník řízení uplatňuje svůj názor na dané území, ale co konkrétně (jaký podklad v řízení, závazné stanovisko apod.) zpochybňuje, neuvádí. Jaký význam má pro posouzení záměru tvrzení, že se jedná o „velmi hodnotné plochy“, účastník řízení rovněž nerozvádí, resp. neodůvodňuje, takže se k tomu stavební úřad nemůže konkrétně vyjádřit. Lze jen obecně uvést, že v řízení bylo území z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny posouzeno příslušnými dotčenými orgány.

- K námitce č. 2 ve znění

citace

„Nesouhlasíme s biologickým posudkem ing. Hartla a žádáme jeho nové vypracování **nezávislými** odborníky. Ing. Hartl je dle našeho názoru ve střetu zájmu, kdy je činný ve spolku ČSOP Olza, za který se účastní mnoha řízení, kde zastává zájmy přírody, jako účastník řízení a na druhou stranu vypracovává biologické posudky, které mají dle našeho názoru zájmy přírody vlastně potlačit. Lze tedy jeho oboustrannou účast v řízeních chápat jako účelovou s ohledem na skutečnost, kdy v řízeních, kde je jejich účastník, je jeho aktivita jen sporadická a tam, kde se do řízení nepřihlásí je jeho osobou zpracováván odborný materiál, který slouží jako podklad pro postup správních orgánů v řízeních. Jsme přesvědčeni, že biologický posudek nezávislým odborníkem, který se tak oboustranně „rozporupně“ účastní správních řízení, by měl zcela jiné závěry a doporučení. Z výše uvedených důvodů jsou pro nás závěry Ing. Hartla v řízení neakceptovatelné. V předmětném území byl zaznamenán pohyb Orla Mořského, který nebyl pouhým přeletem, ale dle jeho manévrování lze jasně usuzovat, že se jedná

o území, které využívá také k obživě. Postrádáme taktéž v předložených biologických závěrech posudku zmínku o existenci Vážky Plavé, jejíž výskyt v území byl prokázán např. v řízeních ke KIC.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Biologický posudek Ing. Hartla není podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí. Z úřední činnosti je stavebnímu úřadu známo, že uvedený posudek je podkladem pro vydání rozhodnutí o změně využití území pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ“, které není předmětem tohoto rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce nelze vyhovět.

- K námitce č. 3 ve znění

citace

„Podle § 45 SŘ požadujeme vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny, dále jen „AOPK“ k celkovému záměru v dotčeném a také případně zasaženém území a možnostem ovlivnění území stavbou s ohledem na znečištění lokality vzhledem k umístění záměru.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 2 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 4 ve znění

citace

„Podle § 45 SŘ také žádáme, aby se Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje vyjádřila, zda takto znečištěné prostředí, jaké je na Karvinsku, unese další zátěž, kterou přinese realizace celkového záměru v území a následná realizace průmyslové zóny. „Vzhledem k imisnímu pozadí je opodstatněné brát současnou imisní situaci zájmového území velmi vážně a odpovědně zvažovat každý další vliv, který může tuto situaci, byť zcela nepatrně, ještě zhoršit.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 3 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost stavební úřad ještě uvádí, že k uplatněné námitce uvedla Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje v rámci součinnosti dne 03.08.2015 pod č.j. KHSMS 29233/2015/KA/HOK stanovisko ve stejném znění, jako ve stanovisku ze dne 24.08.2015 pod č.j. KHSMS 24925/2015/KA/HOK.

- K námitce č. 5 ve znění

citace

„Žádáme o vypracování hlukové a rozptylové studie, která bude vypracována na kompletní soubor všech realizovaných staveb průmyslové zóny. To znamená, že žádáme, aby ve studii byly zohledněny všechny zamýšlené stavby v průmyslové zóně Nad Barborou.“

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 4 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost stavební úřad ještě uvádí, že k uplatněné námitce uvedla Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje v rámci součinnosti dne 03.08.2015 pod č.j. KHSMS 29233/2015/KA/HOK stanovisko ve stejném znění, jako ve stanovisku ze dne 24.08.2015 pod č.j. KHSMS 24925/2015/KA/HOK.

- K námitce č. 6 ve znění

citace

„Záměr bude mít negativní vliv na vegetaci, faunu a flóru nejen v zájmovém území, ale i v širokém okolí a to i s ohledem na reálně předpokládané zvýšení automobilové dopravy. Požadujeme, aby v případě realizace průmyslové zóny Nad Barborou byla tato podmíněna zřízením obslužnosti průmyslové zóny realizací železniční dopravy.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Tato námitka je formulována velmi nejasně, tzn., není zřejmé, co účastník řízení míní záměrem. Předmětem řízení (záměrem) je umístění staveb potřebných pro zásobování budoucí průmyslové zóny plynem. S ohledem na to, že vliv jejich provedení se určitě dotkne daného území, byl záměr posuzován ze všech hledisek životního prostředí. V námitce účastník řízení však neuvádí, jak by měly samotné

stavby ovlivnit okolí. Samotné stavby samy osobě nevyvíjejí žádnou „činnost“, a nevyžadují ani dopravní obsluhu tak, jak je uvedeno v odstavci [29] písm. d) odůvodnění tohoto rozhodnutí. Požadavek směřovaný k samotné realizaci průmyslové zóny, nikoli ke stavbám, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí, je zcela mimo rámec tohoto řízení. Stavební úřad pouze uvádí, že pro napojení připravované průmyslové zóny Nad Barborou na veřejnou železniční síť vydal dne 11.03.2015 pod sp.zn. MMK/182142/2014 OSŽP/Ing.Kf a č.j. MMK/033637/2015 rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru - železniční vlečka“, které nabylo právní moci dne 04.04.2015.

- K námitce č. 7 ve znění

citace

„Domníváme se, že tímto řízením, dojde k porušení práva na spravedlivý proces z důvodů podjatosti všech úředníků a zaměstnanců Magistrátu města Karviné. Jsme přesvědčení, že v předmětné věci rozhoduje orgán územního samosprávného celku (Magistrát města Karviné), v němž jsou zařazeni jeho zaměstnanci (zaměstnanci Magistrátu města Karviná), jako správní orgán v územním řízení, jehož účastníkem je právě tento územní samosprávný celek (Statutární město Karviná), který má zcela nepochybný bezprostřední a vlastně soukromý „osobní“ zájem na výsledku rozhodnutí vydávaného v přenesené působnosti, daný tím, že se dotýkalo jeho majetku a byl od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento územní samosprávný celek. Statutární město Karviná tedy má jednoznačný zájem na pozitivním výsledku řízení k tomuto záměru a to s ohledem na rozsudek NSS, na možnou systémovou podjatost úředníků v územním řízení (viz. multimédia: <http://bit.ly/1ES5v4W>) o spalovně v Karviné, kdy Krajský soud spatřoval možné ohrožení nezávislosti v tom, že město mělo od investora slíbenou stomilionovou kompenzaci za umístění stavby. Tato kompenzace zatím nebyla vrácena a nadále tedy dle našeho názoru trvá podjatost ve vztahu MMK ke KÚ MSK v Ostravě.

Z povahy věci pak podle našeho názoru je nutno pochybovat o nepodjatosti zmíněných zaměstnanců orgánů územního samosprávného celku pro jejich poměr k účastníkům řízení. **Z uvedeného důvodu by měli být zaměstnanci orgánů územního samosprávného celku vyloučeni ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohli výsledek řízení ovlivnit ve smyslu § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „SŘ“)**

Konstatujeme, že jedním z předpokladů právního státu je rovnost občanů před zákonem. Klasickým předpokladem rovnosti občanů před zákonem je, že osoby, které provádějí řízení na straně správních orgánů, a účastníci řízení mají vůči sobě nestranné, nezáužaté postavení. Ve správním řízení je projevem rovnosti před zákonem výslovně upravena jako rovnost účastníků. Ustanovení správního řádu o vyloučení pracovníků správního orgánu jsou jedním z těch, které tvoří pro zachování rovnosti jeden ze základních předpokladů. Jestliže v předmětné věci rozhodovali pracovníci, u nichž lze mít důvodnou pochybnost o nepodjatosti, došlo dále ke zkrácení práva žalobce na rovné procesní postavení v řízení (§ 4 odst. 2 správního řádu a čl. 37 odst. 3).“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, spolek Orlovák, z.s., vzal námitku podjatosti dne 07.09.2015 zpět zápisem do protokolu pod č.j. MMK/138216/2015, jak je výše uvedeno, námitka se stala irelevantní a stavební úřad se jí dále nezabýval.

- K námitce č. 8 ve znění

citace

„Mimo jiné Česká republika čelí už druhé výzvě Evropské komise, aby dostala do zákonných norem množství prachu v ovzduší. Poukazuje se na dlouhodobé překračování limitů zejména v průmyslových oblastech Ostravska a Ústecka. Pokud Česko nepředloží plán efektivních opatření ke zlepšení, může ji komise zažalovat u Evropského soudu. Pak by státu hrozily vysoké sankce. Záměr „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru – HTÚ**“, evidentně tento stav jen zhorší. <http://europa.eu/rapid/press-release-MEMO-15-4666-en.htm>

Evropská komise požaduje po České republice **dodržování imisních limitů pro polévatý prach PM10**. Prachové částice pocházející z průmyslu, dopravy a z lokálních topenišť mohou způsobit astma, nemoci oběhové soustavy, rakovinu plic a předčasná úmrtí. **Denní imisní limit pro PM10** je v České republice překračován v regionech Praha, Střední Čechy, Severozápad, Severovýchod (kromě roku 2008), Brno, Střední Morava, **Moravskoslezsko and Ostrava/Karviná/Frydek-Místek. Roční imisní limit pro PM10 je překračován v regionu Moravskoslezsko v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frydek-Místek**. Evropská komise České republice vytýká to, že nebyla schopná dodržet tyto limity a **požaduje rychlá a efektivní opatření** k nápravě situace. Dnešní vyjádření je ze strany Evropské komise v pořadí už druhým krokem v této věci (první výzva byla poslána 22. února 2013). Pokud Česká republika nenaplní očekávání Evropské komise, bude celá věc **posunuta k Evropskému soudnímu dvoru**.“

konec citace

stavební úřad uvádí, že ji vyhodnotil jako konstatování faktu, bez uvedení skutečností, které by směřovaly k umístění záměru, případně zpracování dokumentace.

- K námitce č. 9 ve znění

citace

„Nesouhlasíme, aby záměr „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru – HTÚ, který má být prvním krokem k vybudování průmyslové zóny Nad Barborou, byl řešen samostatně, žádáme, aby byl projednáváný záměr ukončen a sloučen s řízením pro průmyslovou zónu Nad Barborou, tímto se řízení stane transparentnější a průhlednější.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Námitka směřuje k záměru pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ“, který není předmětem tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu se stavební úřad požadavkem účastníka řízení nezabýval.

- K námitce č. 10 ve znění

citace

„Realizace projednáváného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu ovzduší, s čímž vzhledem k častému protiprávnímu stavu překračování imisních limitů nelze souhlasit.“

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 7 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 11 ve znění

citace

*„Na základě výše uvedeného **požadujeme nepovolovat žádnou činnost v předmětném území. Nechat zhotovit nezávislé posouzení všech jednotlivých složek ekosystému, výskyt ohrožených druhů rostlin i živočichů a zejména přínos pro celkovou stabilitu již dosti zdevastovaného území a to v minulosti prováděnou hornickou činností, jejíž vlivy s ohledem na doznívání poklesů nikdo nevyhodnotil s ohledem na území realizace celkového záměru. Právě tento aspekt může mít zcela zásadní vliv na stavby v území a s ohledem na tuto skutečnost požadujeme dopracovat předloženou dokumentaci.**“*

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 8 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 12 ve znění

citace

„Vypracovat studii, jak moc velkou měrou uvedený záměr a následně záměr stavby průmyslové zóny zhorší životní prostředí, zvláště v kontextu se skutečnostmi, které České republice vytýká Evropská komise. Je nutno si uvědomit, že navrhovaný záměr je proces nevratný, kterým se během velice krátkého časového údobí zlikviduje vše, co příroda doposud v území vytvořila.“

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 8 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 13 ve znění

citace

*„V případě prokazatelného obecního – veřejného zájmu, který by předmětný zájem vyžadoval, využít všechny dostupné možnosti na ochranu všech složek chráněných živočichů a rostlin v lokalitě, **nejlépe pod dozorem nezávislých sdružení zabývajících se ochranou krajiny a přírody působících v dotčených územích.**“*

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 9 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 14.1 ve znění

citace

„Pro výše uvedené v rámci terénních příprav tohoto území pro průmyslové využití, toto nesmí směřovat k přípravě budoucích průmyslových staveb a výroben, které by jen minimálním navýšením znečištění jakýchkoli emisí navýšily zdejší stávající imisní stav životního prostředí.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Námitka účastníka řízení směřuje k terénním úpravám budoucí průmyslové zóny, které nejsou předmětem tohoto rozhodnutí a stavební úřad se námitkou, resp. požadavkem nezabýval.

- K námitce č. 14.2 ve znění

citace

„Jelikož plánovaný nárůst dopravy vlivem realizace uvedeného záměru zvýší dopravu žádáme, aby do podmínek pro stavbu a následný provoz v případě povolení záměru, byla daná podmínka, aby všechny dopravní prostředky podílející se na stavbě a následném provozu záměru splňovaly min. emisní normu EURO 5.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Jedná se o námitku, která není podmínkou pro umístění záměru ani zpracování dokumentace. Dopravní řešení záměru je uvedeno v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, a to v Souhrnné technické zprávě v části B.4 Dopravní řešení písm. a) popis dopravního řešení.

Splnění emisních limitů pro motorová vozidla je dáno nařízením vlády ze dne 6. února 2013 o stanovení pravidel pro zařazení silničních motorových vozidel do emisních kategorií a o emisních plaketách. Dle § 2 citovaného nařízení vlády silniční motorové vozidlo se zařadí do emisní kategorie podle stupně plnění mezních hodnot emisí ve výfukových plynech podle předpisu Evropské unie, kterým je závazné nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 ze dne 20. června 2007 o schvalování typu motorových vozidel z hlediska emisí z lehkých osobních vozidel a z užitkových vozidel (Euro 5 a Euro 6). Z výše uvedeného vyplývá, že silniční motorová vozidla musí plnit mezní hodnoty emisí ve výfukových plynech dle výše citované závazné normy Evropské unie, aniž by tato povinnost musela být zezávazněná v jakémkoliv rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce, resp. požadavku nelze vyhovět.

- K námitce č. 14.3 ve znění

citace

„Žádáme, aby v podmínkách pro případné povolení stavby a následný provoz uvedeného záměru byla daná podmínka trvalého a kontinuálního monitorování ovzduší pro danou lokalitu a její okolí předpokládaného spadu a osídlených území s důrazem na výskyt prachových částic a NO2. Tyto daty by měla být veřejnosti transparentně, aktuálně a průběžně k dispozici.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Jedná se o požadavek, který není ničím odůvodněn, zejména když se v daném případě nejedná o řízení o povolení stavby, ve kterém by případně mohly být řešeny i podmínky pro její užívání. Požadavek nemá oporu ve stavebním zákoně a jeho prováděcí vyhlášce, je mimo rámec tohoto územního řízení. Požadavky na obsah územního rozhodnutí o umístění stavby jsou definovány v § 92 stavebního zákona a v § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce, resp. požadavku nelze vyhovět.

- K námitce č. 14.4 ve znění

citace

„Vzhledem k činnostem, které probíhají v okolí plánované stavby uvedeného záměru, žádáme, aby jednou z podmínek povolení výstavby a následného provozu bylo ukončení činnosti rekultivace Nový York a zrušení černé stavby v lokalitě Honeger, která jsou taktéž masivním zdrojem prachu v okolí.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Stavební úřad má za to, že výše uvedená námitka nesouvisí se stavbami, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí, nespĺňuje ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona a překračuje jeho rozsah, a z tohoto důvodu stavební úřad k uplatněné námitce nepřihlédl. I přesto považuje za nutné se k ní jednoznačně vyjádřit a uvádí následující.

Terénní úpravy v lokalitě Nový York jsou prováděny na základě pravomocného územního rozhodnutí o využití území pod názvem „Asanace odkaliště Nový York“. K lokalitě Hohenegger stavební úřad uvádí, že řešení odstranění odpadů a přijetí opatření, týkajících se jejich odstranění, je v kompetenci České inspekce životního prostředí. Stavebnímu úřadu je z úřední činnosti známo, že v dané věci Česká inspekce životního prostředí vydala dne 20.09.2013 rozhodnutí, kterým uložila oprávněné osobě odstranit skladované odpady.

- K námitce č. 14.5 ve znění

citace

„Jelikož plánovaný záměr je v bezprostřední blízkosti katastru Orlové a Horní Suché žádáme, aby byl rozšířen okruh účastníků řízení o město Orlová, Horní suchou a spolky v nich působící zabývající se

ochranou přírody a krajiny. Obyvatelé města Orlové a Horní suché by měli mít možnost k vyjádření, zvláště, když plánovaný záměr výrazně a reálně zvýší na jejich území těžkou automobilovou dopravu.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Stavební úřad má za to, že výše uvedená námitka, nesplňuje ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona a překračuje jeho rozsah, a z tohoto důvodu stavební úřad k uplatněné námitce nepřihlídl. I přesto považuje za nutné se k ní jednoznačně vyjádřit a uvádí následující.

Okruh účastníků územního řízení je taxativně vymezen v § 85 stavebního zákona. Účastníkem územního řízení je dle § 85 odst. 1 stavebního zákona žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Dále dle § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, a osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad není oprávněn rozšiřovat okruh účastníků řízení nad rámec stanovený stavebním zákonem.

K námitce č. 14.6 ve znění

citace

„Realizace projednávaného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu ovzduší, s čímž vzhledem k častému stavu překračování imisních limitů nelze souhlasit.“

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 7 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 14.7 ve znění

citace

„V případě prokazatelného obecního zájmu, který by předmětný zájem vyžadoval, využít všechny dostupné možnosti na ochranu všech složek chráněných živočichů a rostlin v lokalitě a to nejlépe pod dozorem nezávislých spolků a sdružení zabývajících se ochranou krajiny a přírody působících v i dotčených územích.“

konec citace

Vyjádření a závěr stavebního úřadu k výše uvedené námitce je totožný s vyjádřením a závěrem stavebního úřadu k námitce č. 9 v odstavci [36] odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- K námitce č. 14.8 ve znění

citace

„Žádáme svolání ústního projednání záměru s ohledáním na místě v předmětném území.“

konec citace

stavební úřad uvádí, že tímto požadavkem se již zabýval v odstavcích [36] a [38] odůvodnění tohoto rozhodnutí ve vyjádřeních k námitkám označených pod č. 1.

[43] Spolek Orlovák, z.s. dne 05.10.2015 uplatnil námitku v elektronické podobě, která nebyla podepsána uznávaným elektronickým podpisem ve smyslu zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění:

citace

„Doplnění námitek spolku Orlovák ve správním řízení spis.zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va, „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“

Požadujeme zpracovat analýzu ekonomické výhodnosti přeměny území, analýzu stavu ekologických zátěží v dotčeném území, analýzu obsazenosti současných ploch k průmyslovému využití v Moravskoslezském kraji.“

konec citace

K námitce stavební úřad uvádí:

V § 89 odst. 1 stavebního zákona, který je postaven na principu koncentrace řízení, je stanoveno, že „... námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námitky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.“

V oznámení zahájení řízení novému účastníkům řízení ze dne 20.04.2015 pod č.j. MMK/061912/2015, kterým byl spolek Orlovák, z.s., byl účastník řízení poučen, že námitky může uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Rovněž byl poučen, že k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Oznámení o zahájení územního řízení bylo spolku Orlovák, z.s. doručeno dne 30.04.2015.

Námítky mohl účastník řízení uplatnit nejpozději do 15.05.2015. Jedná se tedy o námitku uplatněnou po lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení.

Na základě výše uvedeného a z důvodu zachování zásady procesní rovnosti účastníků řízení vyjádřené v § 7 odst. 1 správního řádu, stavební úřad k námitce, uplatněné opožděně nepřihlížel.

K samotnému podání opožděné námítky stavební úřad uvádí:

Vzhledem k tomu, že stavební úřad, z důvodů výše uvedených, nepřihlížel k podané námitce, nepožadoval splnění ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu, tj. potvrzení podání do 5 dnů způsobem požadovaným tímto ustanovením.

- Ostatní účastníci řízení v průběhu řízení neuplatnili návrhy a námítky.

[44] Vzhledem k tomu, že stavební úřad nedisponuje odbornou kompetencí a kvalifikací k posouzení námitek z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a z hlediska ochrany veřejného zdraví, požádal dotčené orgány, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí a Krajskou hygienickou stanici Moravskoslezského kraje, v rámci součinnosti podle § 8 odst. 2 správního řádu o odborné stanovisko k výše uvedeným námitkám. Na základě těchto žádostí vydaly uvedené dotčené orgány svá stanoviska, které jsou podkladem pro vypořádání výše uvedených námitek a podkladem pro vydání rozhodnutí. V daném případě se jedná o:

- sdělení Magistrátu města Karviné, Odboru životního prostředí ze dne 25.06.2015 pod sp.zn. MMK/097895/2015 OSŽP/Da a č.j. MMK/101268/2015
- sdělení k žádosti o součinnost a změnu závazného stanoviska ze dne 20.07.2015 pod sp.zn. MMK/113508/2015 OSŽP/Br a č.j. MMK/114077/2015
- vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 03.08.2015 pod č.j. KHSMS 29233/2015/KA/HOK a ze dne 24.08.2015 pod č.j. KHSMS 24925/2015/KA/HOK a sdělení v elektronické podobě ze dne 08.09.2015
- stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 20.07.2015 pod č.j. MSK 78283/2015 a sp.zn. ŽPZ/18501/2015/MaD 204 S5 sdělení v elektronické podobě ze dne 02.09.2015, jehož součástí je stanovisko ze dne 20.07.2015 pod č.j. MSK 89189/2015 a č.j. ŽPZ/18502/2015/MaD 204 S5

[45] Stavební úřad opatřením ze dne 07.01.2016 pod č.j. MMK/001337/2016 dal účastníkům řízení možnost seznámit se s výše uvedenými odbornými stanovisky, které vydaly dotčené orgány (Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství a Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, který hájí veřejné zájmy na úseku životního prostředí) v rámci součinnosti, a které jsou podkladem pro vydání rozhodnutí. Účastníci řízení se mohli k těmto podkladům vyjádřit ve lhůtě 15 dnů od obdržení tohoto oznámení. Účastníci řízení se k těmto podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

[46] Vypořádání s vyjádřeními účastníků řízení k podkladům rozhodnutí:

V opatření ze dne 07.01.2016 pod č.j. MMK/001337/2016 dal stavební úřad účastníkům řízení možnost v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí, dne 15.02.2016, k podkladům rozhodnutí. Žádný účastník řízení této možnosti nevyužil.

[47] Stavební úřad záměr žadatele posoudil z hlediska § 90 stavebního zákona, projednal žádost s účastníky řízení a dotčenými orgány, zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy, zabezpečil plnění požadavků účastníků řízení, včetně vlastníků sítí technického vybavení, a tyto požadavky zahrnul do podmínek rozhodnutí. Důvody, pro které nebylo požadavkům vyhověno, jsou výše uvedeny.

[48] Stavební úřad je povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí podle § 69 odst. 2 správního řádu uvést jména a příjmení všech účastníků řízení, kterými jsou: Asental Land, s.r.o.; statutární město Karviná; Spolek FRYGATO - EKO; Změna pro život z.s.; OPONENT, z.s.; OKD, a.s.; AWT Rekultivace a.s.; Ředitelství silnic a dálnic ČR; Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace; Advanced World Transport a.s.; Veolia Energie ČR, a.s.; Lesy České republiky, s.p.; RWE Distribuční služby, s.r.o.; Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.; ČEZ Distribuce, a. s.; Česká telekomunikační infrastruktura a.s.; Green Gas DPB, a.s.; ČEZ ICT Services, a. s.; Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.; Povodí Odry, státní podnik; RWE GasNet, s.r.o.; DIAMO, státní podnik; Energie - stavební a báňská a.s.; GEOSAN GROUP a.s.; UniCredit Bank Czech Republic, a.s.; Orlovák, z.s.

[49] Dne 01.01.2015 došlo ke změně názvu účastníka řízení, společnosti Dalkia Česká republika, a.s., IČO 451 93 410, se sídlem 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, na název Veolia Energie ČR, a.s.

[50] Dne 01.03.2015 došlo ke změně názvu účastníka řízení, společnosti Dalkia Industry CZ, a.s., IČO 278 26 544, se sídlem Zelená 2061/88a, 709 74 Ostrava-Mariánské Hory, na název Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.

[51] K 01.06.2015 došlo k převodu vlastnictví sítí elektronických komunikací účastníka řízení, společnosti Telefonica Czech Republic, a.s., IČO 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, Michle na společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO 040 84 063, se sídlem Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3, Žižkov.

[52] Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily vydání územního rozhodnutí o umístění staveb, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených

Poučení účastníků:

Dle § 83 odst. 1 správního řádu proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury podáním u zdejšího správního orgánu (Odbor stavební a životního prostředí Magistrátu města Karviné).

Dle § 82 odst. 1 správního řádu odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

V souladu s ustanovením § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Další poučení účastníků:

Územní rozhodnutí o umístění staveb má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dle § 93 odst. 2 stavebního zákona podmínky územního rozhodnutí o umístění staveb platí po dobu trvání staveb či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

V souladu s § 93 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel, tj. započato s prováděním staveb, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu.

Dle § 93 odst. 5 stavebního zákona územní rozhodnutí pozbývá platnost dnem, kdy bylo stavebnímu úřadu doručeno sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje.

Stavba plynovodní přípojky (**SO 01 - VTL plynovodní přípojka**) a stavba elektrické přípojky NN (**SO 04 - NN elektropřípojka pro RS**), dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bodu 10 stavebního zákona nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu a lze je provádět na základě tohoto rozhodnutí po nabytí právní moci. Tyto stavby lze užívat v souladu s ustanovením § 119 odst. 1 stavebního zákona bez oznámení stavebnímu úřadu nebo kolaudačního souhlasu.

Stavba STL plynovodu (**SO 03 - STL plynovod**), dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bodu 6 stavebního zákona nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu a lze ji provádět na základě tohoto rozhodnutí po nabytí právní moci. Tuto stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu v souladu s ustanovením § 119 odst. 1 stavebního zákona.

Stavba manipulační (zpevněné) plochy pro přístup a příjezd k RS (**SO 05 - Příjezdová komunikace pro RS**), dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bodu 17 stavebního zákona nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu a lze ji provádět na základě tohoto územního rozhodnutí po nabytí právní moci. Tuto stavbu lze užívat v souladu s ustanovením § 119 odst. 1 stavebního zákona bez oznámení stavebnímu úřadu nebo kolaudačního souhlasu.

Stavba RS, stavba manipulační (zpevněné) plochy u stavby RS a stavba oplocení kolem RS, realizované v rámci **SO 02 - VTL/STL regulační stanice plynu**, dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bodu 14 (oplocení), bodu 16 (RS jako výrobek plnící funkci stavby) a bodu 17 (manipulační plocha), nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu a lze je provádět na základě tohoto rozhodnutí po nabytí právní moci. Tyto stavby lze užívat v souladu s ustanovením § 119 odst. 1 stavebního zákona bez oznámení stavebnímu úřadu nebo kolaudačního souhlasu.

Příloha:

- ověřená dokumentace (pro žadatele po nabytí právní moci)
- situační výkres č. PRO-V3-10787 v měřítku 1:2000

„otisk úředního razítka“

Luboš Vašut
oprávněná úřední osoba
služební číslo 2928

Poplatek:

Správní poplatek za vydání rozhodnutí o umístění staveb pod jednotlivými názvy:

- stavba STL plynovodu (SO 03 - STL plynovod) ve výši 20.000,- Kč dle položky č. 17 bodu 1. písm. f) přílohy sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů,
- stavba VTL plynovodní přípojky (SO 01 - VTL plynovodní přípojka), stavba regulační stanice plynu, manipulační plochy a oplocení (SO 02 - VTL/STL regulační stanice plynu), stavba elektrické přípojky NN (SO 04 - NN přípojka pro RS) a stavba manipulační plochy (SO 05 - Příjezdová komunikace pro RS) ve výši 1.000,- Kč dle položky č. 17 bodu 1. písm. e) přílohy sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů,

v celkové výši **21.000,- Kč** (slovy dvacetjedna tisíc korun českých), byl žadatelem zaplacen dne 16.03.2015.

Obdrží:**Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona (doručenky):**

1. Asental Land, s.r.o., kterou zastupuje společnost C.S.C. spol. s r.o., IDDS: c9ewyb4
2. statutární město Karviná, zastoupené Magistrátem města Karviné, Odborem majetkovým, IDDS: es5bv8q

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona (doručenky):

3. statutární město Karviná, zastoupené Magistrátem města Karviné, Odborem majetkovým, IDDS: es5bv8q
4. Spolek FRYGATO - EKO, V Zákoutí č.p. 1135/3, Ráj, 734 01 Karviná 4
5. Změna pro život z.s., IDDS: 5ydswe6
6. OPONENT, z.s., Blanická 166/20, 350 02 Cheb-Háje
7. OKD, a.s., IDDS: 74tcgdp
8. AWT Rekultivace a.s., IDDS: pk86uwp
9. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz
10. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IDDS: jytk8nr
11. Advanced World Transport a.s., IDDS: gv4cgeh
12. Veolia Energie ČR, a.s., IDDS: zepcdvg
13. Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfsn
14. RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
15. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv
16. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
17. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
18. Green Gas DPB, a.s., IDDS: xzxebra
19. ČEZ ICT Services, a. s., IDDS: zbsdk9i
20. Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., IDDS: ttcffs4

21. Povodí Odry, státní podnik, IDDS: wwit8gq
22. RWE GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
23. DIAMO, státní podnik, IDDS: sjfywke
24. Energie - stavební a báňská a.s., IDDS: ak5dwhj
25. GEOSAN GROUP a.s., IDDS: amqfguh
26. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IDDS: pmigtdu
27. Orlovák, z.s., Okružní č.p. 1309, Lutyně, 735 14 Orlová 4

Dotčené orgány (doručenky):

28. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: 8x6bxsd
29. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, IDDS: 8x6bxsd
30. Drážní úřad, sekce stavební - oblast Olomouc, IDDS: 5mjaatd
31. Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková, MO, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, IDDS: hjyaavk
32. Magistrát města Karviné, Odbor rozvoje, silniční správní úřad, IDDS: es5bv8q
33. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí, z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, lesního zákona, zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a vodního zákona, IDDS: es5bv8q
34. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná, IDDS: w8pai4f
35. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, IDDS: spdaive



MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ

Odbor stavební a životního prostředí
stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

20.04.2015

Asental Land, s.r.o.

Gregorova 2582/3

702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

ČÍSLO JEDNACÍ:

MMK/175891/2015

SPISOVÁ ZNAČKA:

MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf

zastoupena

C.S.C. spol. s r.o.

Zámecké nám. 42

738 01 Frýdek-Místek

VYŘIZUJE:

Ing. Miroslav Kufa

TEL.:

+420 596 387 239

E-MAIL:

miroslav.kufa@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH:

18/1

DATUM:

19.11.2015

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v územním řízení posoudil podle § 84 až § 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území pro terénní úpravy pod názvem „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru – HTÚ**“ na pozemcích parc. č. 434/2, 628, 729, 855, 856, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 874, 875, 876, 878, 879, 880, 886, 887, 888/1, 888/2, 890, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 914, 915, 916, 918, 923, 926, 933, 955, 962, 963, 964/1, 964/2, 964/4, 964/6, 990/5, 990/6, 990/7, 990/8, 990/9, 990/10, 997, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006/1, 1006/2, 1007/1, 1007/2, 1007/3, 1007/4, 1008/1, 1008/2, 1121, 1122/1, 3685/9, 5724/5, 5727/1, 5727/2, 5727/3, 5727/4, 5727/5, 5727/6, 5730, 5784/1, 5784/2, 5784/3, 5784/4, 5784/5, 5784/6, 5785, 5786, 5787, 5788, 5789, 5791, 5792, 5796, 5827, 5834, 5835/1, 5835/2, 5836/2, 5837, 5838, 5839, 5840, 5842, 5843, 5845, 5847, 5848, 5850, 5852, 5873, 5889, 5890, 5891, 5892, 5893, 5894, 5895, 5896, 5897, 5898, 5899, 5902, 5903, 5904, 5905, 5906, 5907, 5911, 5912, 5913, 5918, 5919, 5920, 5921, 5922, 5923, 5924, 5925/2, 5926, 5927, 5928, 5929, 5930, 5931, 5932, 5933, 5934, 5935, 5936, 5937, 5938, 5940, 5941, 5942, 5943, 5944, 5945, 5946, 5947, 5948/1, 5948/2, 5948/3, 5949/1, 5949/2, 5950, 5951, 5952, 5953, 5954, 5955, 5956, 5957, 5958/1, 5958/2, 5958/3, 5966/1, 5966/2, 5968, 5969, 5972, 5973/1, 5973/2, 5974, 5975, 5976, 5977, 5978, 5980, 5981, 5982, 5984, 5985, 5986, 5987, 5988, 5989, 5990, 5991, 5992, 5993, 5994, 5995, 5996, 5997, 5998, 5999, 6000, 6001, 6002, 6003, 6005, 6006, 6007, 6008, 6009, 6010, 6011, 6012, 6013, 6015, 6016, 6017, 6018, 6019, 6020, 6021, 6022, 6023, 6024, 6025, 6027, 6028, 6029, 6031, 6032, 6033, 6034, 6035, 6036, 6037, 6038, 6039, 6040, 6041, 6042/1, 6042/2, 6042/3, 6043, 6044, 6047, 6048, 6049, 6050, 6051, 6052, 6053, 6054, 6055, 6056, 6057, 6058, 6059/1, 6059/2, 6060, 6061, 6062, 6063, 6064, 6065, 6066, 6068, 6069, 6070, 6071, 6072, 6073, 6074, 6075, 6076, 6077, 6078/1, 6079, 6080, 6081, 6082, 6083, 6084, 6085/1, 6085/2, 6086, 6087, 6088, 6124, 6125, 6126, 6127, 6128, 6130, 6131, 6132, 6133, 6134, 6135, 6136, 6137, 6138, 6139, 6140, 6141, 6142, 6143, 6144, 6145, 6146, 6147, 6148, 6149, 6150, 6151, 6152, 6153, 6154, 6155, 6156, 6157, 6158, 6159, 6160, 6161, 6162, 6163, 6164, 6165, 6166, 6167, 6168, 6169, 6170, 6171, 6172, 6173, 6174, 6175, 6176, 6177, 6178, 6179, 6180, 6181, 6182, 6183, 6184, 6185, 6186, 6187, 6188, 6189, 6190, 6193, 6194, 6197, 6200, 6203, 6204, 6206, 6209, 6210, 6211, 6212, 6213, 6214, 6218, 6219, 6220, 6221/1, 6221/2, 6221/3, 6222, 6223, 6224, 6225, 6226, 6227, 6228, 6229, 6230, 6231, 6232, 6233, 6234, 6235, 6236, 6238, 6239, 6240,

6242, 6243, 6244, 6245, 6247, 6248, 6250, 6252, 6253, 6266, 6267, 6268/1, 6268/2, 6269, 6270/1, 6270/2, 6271, 6272, 6273, 6274, 6275, 6276, 6277/1, 6277/2, 6277/3, 6278, 6279, 6280, 6281, 6282, 6283, 6284, 6287, 6290, 6291, 6292, 6293, 6294, 6295, 6296/1, 6296/2, 6297, 6298, 6299, 6300, 6301, 6302, 6303, 6304, 6305, 6306, 6307, 6308, 6309, 6310, 6311, 6312, 6313, 6314, 6316, 6317, 6318/1, 6318/2, 6319, 6320/1, 6320/2, 6320/3, 6320/4, 6320/5, 6320/6, 6320/7, 6320/9, 6320/10, 6320/11, 6321, 6322, 6323/1, 6323/2, 6323/3, 6325, 6327, 6328, 6329, 6333/2, 6333/3, 6333/4, 6334/1, 6337, 6352, 6353, 6354, 6355, 6356, 6357/1, 6357/2, 6358, 6369, 6371, 6373, 6374, 6375, 6376, 6377, 6378, 6379, 6380, 6381, 6382, 6383, 6384, 6385, 6386, 6387, 6388, 6389, 6390, 6391, 6392, 6393, 6395, 6396, 6397, 6398, 6401, 6402, 6421, 6424, 6425, 6426, 6427, 6428, 6429, 6430, 6432, 6433, 6434, 6435, 6437, 6438, 6440, 6442, 6443, 6444, 6445, 6446, 6447, 6448, 6449, 6450, 6452, 6453, 6454, 6456, 6457, 6458, 6459, 6460, 6462, 6463, 6464, 6465, 6466, 6467, 6469, 6471, 6472, 6473, 6474/1, 6801/1, 6810 v katastrálním území Karviná-Doly, v obci Karviná, v části města Doly, kterou dne 20.04.2015 podala společnost **Asental Land, s.r.o., IČO 277 69 143, Gregorova 2582/3702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, kterou zastupuje společnost C.S.C. spol. s r.o., IČO 640 84 914, Zámecké nám. 42, 738 01 Frýdek-Místek** (dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení

vydává podle § 80 a 92 stavebního zákona a § 10 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb.,

rozhodnutí o změně využití území

pro terénní úpravy pod názvem „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru – HTÚ**“ na pozemcích parc. č. 434/2, 628, 729, 855, 856, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 874, 875, 876, 878, 879, 880, 886, 887, 888/1, 888/2, 890, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 914, 915, 916, 918, 923, 926, 933, 955, 962, 963, 964/1, 964/2, 964/4, 964/6, 990/5, 990/6, 990/7, 990/8, 990/9, 990/10, 997, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006/1, 1006/2, 1007/1, 1007/2, 1007/3, 1007/4, 1008/1, 1008/2, 1121, 1122/1, 3685/9, 5724/5, 5727/1, 5727/2, 5727/3, 5727/4, 5727/5, 5727/6, 5730, 5784/1, 5784/2, 5784/3, 5784/4, 5784/5, 5784/6, 5785, 5786, 5787, 5788, 5789, 5791, 5792, 5796, 5827, 5834, 5835/1, 5835/2, 5836/2, 5837, 5838, 5839, 5840, 5842, 5843, 5845, 5847, 5848, 5850, 5852, 5873, 5889, 5890, 5891, 5892, 5893, 5894, 5895, 5896, 5897, 5898, 5899, 5902, 5903, 5904, 5905, 5906, 5907, 5911, 5912, 5913, 5918, 5919, 5920, 5921, 5922, 5923, 5924, 5925/2, 5926, 5927, 5928, 5929, 5930, 5931, 5932, 5933, 5934, 5935, 5936, 5937, 5938, 5940, 5941, 5942, 5943, 5944, 5945, 5946, 5947, 5948/1, 5948/2, 5948/3, 5949/1, 5949/2, 5950, 5951, 5952, 5953, 5954, 5955, 5956, 5957, 5958/1, 5958/2, 5958/3, 5966/1, 5966/2, 5968, 5969, 5972, 5973/1, 5973/2, 5974, 5975, 5976, 5977, 5978, 5980, 5981, 5982, 5984, 5985, 5986, 5987, 5988, 5989, 5990, 5991, 5992, 5993, 5994, 5995, 5996, 5997, 5998, 5999, 6000, 6001, 6002, 6003, 6005, 6006, 6007, 6008, 6009, 6010, 6011, 6012, 6013, 6015, 6016, 6017, 6018, 6019, 6020, 6021, 6022, 6023, 6024, 6025, 6027, 6028, 6029, 6031, 6032, 6033, 6034, 6035, 6036, 6037, 6038, 6039, 6040, 6041, 6042/1, 6042/2, 6042/3, 6043, 6044, 6047, 6048, 6049, 6050, 6051, 6052, 6053, 6054, 6055, 6056, 6057, 6058, 6059/1, 6059/2, 6060, 6061, 6062, 6063, 6064, 6065, 6066, 6068, 6069, 6070, 6071, 6072, 6073, 6074, 6075, 6076, 6077, 6078/1, 6079, 6080, 6081, 6082, 6083, 6084, 6085/1, 6085/2, 6086, 6087, 6088, 6124, 6125, 6126, 6127, 6128, 6130, 6131, 6132, 6133, 6134, 6135, 6136, 6137, 6138, 6139, 6140, 6141, 6142, 6143, 6144, 6145, 6146, 6147, 6148, 6149, 6150, 6151, 6152, 6153, 6154, 6155, 6156, 6157, 6158, 6159, 6160, 6161, 6162, 6163, 6164, 6165, 6166, 6167, 6168, 6169, 6170, 6171, 6172, 6173, 6174, 6175, 6176, 6177, 6178, 6179, 6180, 6181, 6182, 6183, 6184, 6185, 6186, 6187, 6188, 6189, 6190, 6193, 6194, 6197, 6200, 6203, 6204, 6206, 6209, 6210, 6211, 6212, 6213, 6214, 6218, 6219, 6220, 6221/1, 6221/2, 6221/3, 6222, 6223, 6224, 6225, 6226, 6227, 6228, 6229, 6230, 6231, 6232, 6233, 6234, 6235, 6236, 6238, 6239, 6240, 6242, 6243, 6244, 6245, 6247, 6248, 6250, 6252, 6253, 6266, 6267, 6268/1, 6268/2, 6269, 6270/1, 6270/2, 6271, 6272, 6273, 6274, 6275, 6276, 6277/1, 6277/2, 6277/3, 6278, 6279, 6280, 6281, 6282, 6283, 6284, 6287, 6290, 6291, 6292, 6293, 6294, 6295, 6296/1, 6296/2, 6297, 6298, 6299, 6300, 6301, 6302, 6303, 6304, 6305, 6306, 6307, 6308, 6309, 6310, 6311, 6312, 6313, 6314, 6316, 6317, 6318/1, 6318/2, 6319, 6320/1, 6320/2, 6320/3, 6320/4, 6320/5, 6320/6, 6320/7, 6320/9, 6320/10, 6320/11, 6321, 6322, 6323/1, 6323/2, 6323/3, 6325, 6327, 6328, 6329, 6333/2, 6333/3, 6333/4, 6334/1, 6337, 6352, 6353, 6354, 6355, 6356, 6357/1, 6357/2, 6358, 6369, 6371, 6373, 6374, 6375, 6376, 6377, 6378, 6379, 6380, 6381, 6382, 6383, 6384, 6385, 6386, 6387, 6388, 6389, 6390, 6391, 6392, 6393, 6395, 6396, 6397, 6398, 6401, 6402, 6421, 6424, 6425, 6426, 6427, 6428, 6429, 6430, 6432, 6433, 6434, 6435, 6437, 6438, 6440, 6442, 6443, 6444, 6445, 6446, 6447, 6448, 6449, 6450, 6452, 6453, 6454, 6456, 6457, 6458, 6459, 6460, 6462, 6463, 6464, 6465, 6466, 6467, 6469, 6471, 6472, 6473, 6474/1, 6801/1, 6810 v katastrálním území Karviná-Doly, v obci Karviná, v části města Doly, které obsahuje jednotlivé části pod níže uvedenými názvy:

SO 800.2 Hrubé terénní úpravy

SO 800.3 Konečné terénní úpravy

Katastrální území a parcelní čísla a druh pozemku podle katastru nemovitostí, jichž se změna využití týká:

Katastrální území: Karviná-Doly; pozemky parc. č. 434/2 (ostatní plocha), 628 (ostatní plocha), 729 (ostatní plocha), 855 (ostatní plocha), 856 (ostatní plocha), 858 (ostatní plocha), 859 (ostatní plocha), 860 (ostatní plocha), 861 (ostatní plocha), 862 (ostatní plocha), 863 (ostatní plocha), 864 (ostatní plocha), 865 (ostatní plocha), 866 (ostatní plocha), 867 (ostatní plocha), 868 (ostatní plocha), 869 (ostatní plocha), 870 (ostatní plocha), 871 (ostatní plocha), 872 (ostatní plocha), 874 (ostatní plocha), 875 (ostatní plocha), 876 (ostatní plocha), 878 (ostatní plocha), 879 (ostatní plocha), 880 (ostatní plocha), 886 (ostatní plocha), 887 (ostatní plocha), 888/1 (ostatní plocha), 888/2 (ostatní plocha), 890 (ostatní plocha), 898 (ostatní plocha), 899 (ostatní plocha), 900 (ostatní plocha), 901 (ostatní plocha), 902 (ostatní plocha), 903 (ostatní plocha), 904 (ostatní plocha), 905 (ostatní plocha), 906 (zahrada), 907 (zahrada), 908 (ostatní plocha), 909 (zahrada), 910 (ostatní plocha), 911 (zahrada), 912 (zahrada), 914 (ostatní plocha), 915 (ostatní plocha), 916 (ostatní plocha), 918 (ostatní plocha), 923 (ostatní plocha), 926 (ostatní plocha), 933 (ostatní plocha), 955 (ostatní plocha), 962 (ostatní plocha), 963 (ostatní plocha), 964/1 (ostatní plocha), 964/2 (ostatní plocha), 964/4 (ostatní plocha), 964/6 (ostatní plocha), 990/5 (orná půda), 990/6 (orná půda), 990/7 (orná půda), 990/8 (orná půda), 990/9 (orná půda), 990/10 (orná půda), 997 (zahrada), 999 (ostatní plocha), 1000 (orná půda), 1001 (zahrada), 1002 (ostatní plocha), 1003 (ostatní plocha), 1004 (zahrada), 1005 (zahrada), 1006/1 (zahrada), 1006/2 (zahrada), 1007/1 (ostatní plocha), 1007/2 (orná půda), 1007/3 (ostatní plocha), 1007/4 (ostatní plocha), 1008/1 (zahrada), 1008/2 (zahrada), 1121 (ostatní plocha), 1122/1 (ostatní plocha), 3685/9 (ostatní plocha), 5724/5 (ostatní plocha), 5727/1 (ostatní plocha), 5727/2 (ostatní plocha), 5727/3 (ostatní plocha), 5727/4 (ostatní plocha), 5727/5 (ostatní plocha), 5727/6 (ostatní plocha), 5730 (ostatní plocha), 5784/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 5784/2 (ostatní plocha), 5784/3 (ostatní plocha), 5784/4 (ostatní plocha), 5784/5 (ostatní plocha), 5784/6 (ostatní plocha), 5785 (ostatní plocha), 5786 (ostatní plocha), 5787 (zahrada), 5788 (ostatní plocha), 5789 (zahrada), 5791 (ostatní plocha), 5792 (zahrada), 5796 (ostatní plocha), 5827 (ostatní plocha), 5834 (ostatní plocha), 5835/1 (zahrada), 5835/2 (zahrada), 5836/2 (ostatní plocha), 5837 (zahrada), 5838 (ostatní plocha), 5839 (zahrada), 5840 (ostatní plocha), 5842 (zahrada), 5843 (zahrada), 5845 (ostatní plocha), 5847 (orná půda), 5848 (trvalý travní porost), 5850 (zahrada), 5852 (zahrada), 5873 (ostatní plocha), 5889 (orná půda), 5890 (ostatní plocha), 5891 (zahrada), 5892 (ostatní plocha), 5893 (zahrada), 5894 (orná půda), 5895 (orná půda), 5896 (orná půda), 5897 (zahrada), 5898 (orná půda), 5899 (zahrada), 5902 (zastavěná plocha a nádvoří), 5903 (zahrada), 5904 (ostatní plocha), 5905 (zahrada), 5906 (ostatní plocha), 5907 (zahrada), 5911 (orná půda), 5912 (orná půda), 5913 (orná půda), 5918 (orná půda), 5919 (orná půda), 5920 (orná půda), 5921 (orná půda), 5922 (ostatní plocha), 5923 (zahrada), 5924 (ostatní plocha), 5925/2 (ostatní plocha), 5926 (ostatní plocha), 5927 (ostatní plocha), 5928 (ostatní plocha), 5929 (zahrada), 5930 (ostatní plocha), 5931 (ostatní plocha), 5932 (ostatní plocha), 5933 (zahrada), 5934 (zahrada), 5935 (ostatní plocha), 5936 (zahrada), 5937 (zahrada), 5938 (orná půda), 5940 (ostatní plocha), 5941 (ostatní plocha), 5942 (ostatní plocha), 5943 (zahrada), 5944 (zahrada), 5945 (zahrada), 5946 (zahrada), 5947 (zahrada), 5948/1 (ostatní plocha), 5948/2 (orná půda), 5948/3 (ostatní plocha), 5949/1 (ostatní plocha), 5949/2 (ostatní plocha), 5950 (zahrada), 5951 (zahrada), 5952 (ostatní plocha), 5953 (zahrada), 5954 (ostatní plocha), 5955 (zahrada), 5956 (ostatní plocha), 5957 (ostatní plocha), 5958/1 (orná půda), 5958/2 (orná půda), 5958/3 (orná půda), 5966/1 (ostatní plocha), 5966/2 (ostatní plocha), 5968 (zahrada), 5969 (ostatní plocha), 5972 (orná půda), 5973/1 (ostatní plocha), 5973/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 5974 (orná půda), 5975 (orná půda), 5976 (orná půda), 5977 (orná půda), 5978 (orná půda), 5980 (orná půda), 5981 (orná půda), 5982 (orná půda), 5984 (ostatní plocha), 5985 (ostatní plocha), 5986 (ostatní plocha), 5987 (ostatní plocha), 5988 (ostatní plocha), 5989 (ostatní plocha), 5990 (ostatní plocha), 5991 (ostatní plocha), 5992 (ostatní plocha), 5993 (ostatní plocha), 5994 (ostatní plocha), 5995 (orná půda), 5996 (ostatní plocha), 5997 (orná půda), 5998 (ostatní plocha), 5999 (ostatní plocha), 6000 (ostatní plocha), 6001 (zahrada), 6002 (ostatní plocha), 6003 (ostatní plocha), 6005 (zahrada), 6006 (ostatní plocha), 6007 (zahrada), 6008 (zahrada), 6009 (ostatní plocha), 6010 (zahrada), 6011 (zahrada), 6012 (ostatní plocha), 6013 (ostatní plocha), 6015 (trvalý travní porost), 6016 (orná půda), 6017 (ostatní plocha), 6018 (ostatní plocha), 6019 (ostatní plocha), 6020 (zahrada), 6021 (ostatní plocha), 6022 (zahrada), 6023 (orná půda), 6024 (ostatní plocha), 6025 (orná půda), 6027 (orná půda), 6028 (orná půda), 6029 (orná půda), 6031 (orná půda), 6032 (orná půda), 6033 (ostatní plocha), 6034 (zahrada), 6035 (ostatní plocha), 6036 (zahrada), 6037 (ostatní plocha), 6038 (orná půda), 6039 (orná půda), 6040 (orná půda), 6041 (orná půda), 6042/1 (orná půda), 6042/2 (orná půda), 6042/3 (orná půda), 6043 (orná půda), 6044 (orná půda), 6047 (orná půda), 6048 (ostatní plocha), 6049 (zahrada), 6050 (zastavěná plocha a nádvoří), 6051 (zastavěná plocha a nádvoří), 6052 (zahrada), 6053 (ostatní plocha), 6054 (zahrada), 6055 (ostatní plocha), 6056 (ostatní plocha), 6057 (zahrada), 6058 (ostatní plocha), 6059/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 6059/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 6060 (zahrada), 6061 (zastavěná plocha a nádvoří), 6062 (zahrada), 6063 (ostatní plocha), 6064 (ostatní plocha), 6065 (zahrada), 6066 (ostatní plocha), 6068 (zahrada), 6069 (ostatní plocha), 6070 (zahrada), 6071 (ostatní plocha), 6072 (zahrada), 6073 (zahrada), 6074 (orná půda), 6075 (ostatní plocha), 6076 (zahrada), 6077 (zahrada), 6078/1 (zahrada), 6079 (ostatní plocha), 6080 (ostatní plocha), 6081

(zahrada), 6082 (ostatní plocha), 6083 (zahrada), 6084 (zahrada), 6085/1 (ostatní plocha), 6085/2 (ostatní plocha), 6086 (zahrada), 6087(zahrada), 6088 (orná půda), 6124 (ostatní plocha), 6125 (ostatní plocha), 6126 (ostatní plocha), 6127 (ostatní plocha), 6128 (ostatní plocha), 6130 (ostatní plocha), 6131 (ostatní plocha), 6132 (ostatní plocha), 6133 (ostatní plocha), 6134 (ostatní plocha), 6135 (ostatní plocha), 6136 (ostatní plocha), 6137 (ostatní plocha), 6138 (ostatní plocha), 6139 (ostatní plocha), 6140 (ostatní plocha), 6141 (ostatní plocha), 6142 (ostatní plocha), 6143 (ostatní plocha), 6144 (ostatní plocha), 6145 (ostatní plocha), 6146 (ostatní plocha), 6147 (ostatní plocha), 6148 (ostatní plocha), 6149 (ostatní plocha), 6150 (ostatní plocha), 6151 (ostatní plocha), 6152 (ostatní plocha), 6153 (ostatní plocha), 6154 (ostatní plocha), 6155 (ostatní plocha), 6156 (ostatní plocha), 6157 (ostatní plocha), 6158 (ostatní plocha), 6159 (ostatní plocha), 6160 (ostatní plocha), 6161 (ostatní plocha), 6162 (ostatní plocha), 6163 (ostatní plocha), 6164 (ostatní plocha), 6165 (ostatní plocha), 6166 (ostatní plocha), 6167 (ostatní plocha), 6168 (ostatní plocha), 6169 (ostatní plocha), 6170 (ostatní plocha), 6171 (ostatní plocha), 6172 (ostatní plocha), 6173 (ostatní plocha), 6174 (ostatní plocha), 6175 (ostatní plocha), 6176 (ostatní plocha), 6177 (ostatní plocha), 6178 (ostatní plocha), 6179 (ostatní plocha), 6180 (ostatní plocha), 6181 (ostatní plocha), 6182 (ostatní plocha), 6183 (ostatní plocha), 6184 (ostatní plocha), 6185 (ostatní plocha), 6186 (ostatní plocha), 6187 (ostatní plocha), 6188 (ostatní plocha), 6189 (ostatní plocha), 6190 (ostatní plocha), 6193 (ostatní plocha), 6194 (zahrada), 6197 (ostatní plocha), 6200 (ostatní plocha), 6203 (ostatní plocha), 6204 (ostatní plocha), 6206 (ostatní plocha), 6209 (ostatní plocha), 6210 (ostatní plocha), 6211 (ostatní plocha), 6212 (ostatní plocha), 6213 (ostatní plocha), 6214 (ostatní plocha), 6218 (ostatní plocha), 6219 (ostatní plocha), 6220 (ostatní plocha), 6221/1 (ostatní plocha), 6221/2 (ostatní plocha), 6221/3 (ostatní plocha), 6222 (ostatní plocha), 6223 (ostatní plocha), 6224 (ostatní plocha), 6225 (ostatní plocha), 6226 (ostatní plocha), 6227 (ostatní plocha), 6228 (ostatní plocha), 6229 (ostatní plocha), 6230 (ostatní plocha), 6231 (zahrada), 6232 (ostatní plocha), 6233 (ostatní plocha), 6234 (ostatní plocha), 6235 (ostatní plocha), 6236 (ostatní plocha), 6238 (ostatní plocha), 6239 (ostatní plocha), 6240 (ostatní plocha), 6242 (ostatní plocha), 6243 (ostatní plocha), 6244 (ostatní plocha), 6245 (ostatní plocha), 6247 (ostatní plocha), 6248 (ostatní plocha), 6250 (ostatní plocha), 6252 (ostatní plocha), 6253(ostatní plocha), 6266 (zastavěná plocha a nádvoří), 6267 (ostatní plocha), 6268/1 (ostatní plocha), 6268/2 (ostatní plocha), 6269 (ostatní plocha), 6270/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 6270/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 6271 (ostatní plocha), 6272 (ostatní plocha), 6273 (ostatní plocha), 6274 (ostatní plocha), 6275 (ostatní plocha), 6276 (ostatní plocha), 6277/1 (ostatní plocha), 6277/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 6277/3 (zastavěná plocha a nádvoří), 6278 (ostatní plocha), 6279 (ostatní plocha), 6280 (ostatní plocha), 6281 (ostatní plocha), 6282 (ostatní plocha), 6283 (ostatní plocha), 6284 (ostatní plocha), 6287 (ostatní plocha), 6290 (ostatní plocha), 6291 (ostatní plocha), 6292 (zahrada), 6293 (ostatní plocha), 6294 (zahrada), 6295 (ostatní plocha), 6296/1 (zahrada), 6296/2 (ostatní plocha), 6297 (ostatní plocha), 6298 (zahrada), 6299 (ostatní plocha), 6300 (zahrada), 6301 (ostatní plocha), 6302 (zahrada), 6303 (ostatní plocha), 6304 (zahrada), 6305 (zahrada), 6306 (zahrada), 6307 (ostatní plocha), 6308 (zahrada), 6309 (ostatní plocha), 6310 (zahrada), 6311 (ostatní plocha), 6312 (zahrada), 6313 (zahrada), 6314 (zahrada), 6316 (ostatní plocha), 6317 (zahrada), 6318/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 6318/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 6319 (ostatní plocha), 6320/1 (ostatní plocha), 6320/2 (ostatní plocha), 6320/3 (ostatní plocha), 6320/4 (ostatní plocha), 6320/5 (ostatní plocha), 6320/6 (ostatní plocha), 6320/7 (ostatní plocha), 6320/9 (ostatní plocha), 6320/10 (ostatní plocha), 6320/11 (ostatní plocha), 6321 (ostatní plocha), 6322 (ostatní plocha), 6323/1 (ostatní plocha), 6323/2 (ostatní plocha), 6323/3 (ostatní plocha), 6325 (ostatní plocha), 6327 (ostatní plocha), 6328 (ostatní plocha), 6329 (ostatní plocha), 6333/2 (ostatní plocha), 6333/3 (ostatní plocha), 6333/4 (ostatní plocha), 6334/1 (ostatní plocha), 6337 (ostatní plocha), 6352 (ostatní plocha), 6353 (ostatní plocha), 6354 (ostatní plocha), 6355 (ostatní plocha), 6356 (zahrada), 6357/1 (zahrada), 6357/2 (zahrada), 6358(ostatní plocha), 6369 (ostatní plocha), 6371 (ostatní plocha), 6373 (ostatní plocha), 6374 (ostatní plocha), 6375 (ostatní plocha), 6376 (vodní plocha), 6377 (vodní plocha), 6378 (vodní plocha), 6379 (vodní plocha), 6380 (vodní plocha), 6381 (vodní plocha), 6382 (ostatní plocha), 6383 (ostatní plocha), 6384 (ostatní plocha), 6385 (ostatní plocha), 6386 (ostatní plocha), 6387 (ostatní plocha), 6388 (orná půda), 6389 (ostatní plocha), 6390 (ostatní plocha), 6391 (ostatní plocha), 6392 (ostatní plocha), 6393 (ostatní plocha), 6395 (ostatní plocha), 6396 (ostatní plocha), 6397 (ostatní plocha), 6398 (ostatní plocha), 6401 (ostatní plocha), 6402 (ostatní plocha), 6421 (ostatní plocha), 6424 (zahrada), 6425 (ostatní plocha), 6426 (orná půda), 6427 (ostatní plocha), 6428 (ostatní plocha), 6429 (zahrada), 6430 (ostatní plocha), 6432 (ostatní plocha), 6433 (zahrada), 6434 (ostatní plocha), 6435 (zahrada), 6437 (ostatní plocha), 6438 (ostatní plocha), 6440 (ostatní plocha), 6442 (ostatní plocha), 6443 (zahrada), 6444 (zahrada), 6445 (ostatní plocha), 6446 (zahrada), 6447 (zahrada), 6448 (zahrada), 6449 (ostatní plocha), 6450 (zahrada), 6452 (ostatní plocha), 6453 (ostatní plocha), 6454 (zahrada), 6456 (zahrada), 6457 (zahrada), 6458 (ostatní plocha), 6459 (zahrada), 6460 (ostatní plocha), 6462 (ostatní plocha), 6463 (zahrada), 6464 (zahrada), 6465 (zahrada), 6466 (ostatní plocha), 6467 (ostatní plocha), 6469 (ostatní plocha), 6471 (ostatní plocha), 6472 (ostatní plocha), 6473 (ostatní plocha), 6474/1 (ostatní plocha), 6801/1 (ostatní plocha), 6810 (vodní plocha).

Plošné vymezení a určení nového využití území:

Jedná se o terénní úpravy dle § 3 odst. 1 stavebního zákona, které budou provedeny o rozloze 66,66 ha a spočívají v reprofilaci stávajícího terénu do nových výškových úrovní vhodných pro následnou realizaci průmyslových objektů a související dopravní a technické infrastruktury tak, jak je zakresleno v katastrálním situačním výkrese C3 v měřítku 1:2000, zpracovaném na podkladu katastrální mapy, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o změně využití území. Jedná se o změnu terénu, spočívající v násypech a závážkách.

Popis jednotlivých částí terénních úprav:**• SO 800.2 Hrubé terénní úpravy**

Zemní těleso hrubých terénních úprav je navrženo z části v zářezu hloubky 6,0 m, z části v násypu výšky až 6,0 m. Sklon svahů zemního tělesa hrubých terénních úprav je navržen jednotně 1:2.

Jedná se o terénní úpravy o celkové ploše 666 582 m², které jsou členěny do jednotlivých ploch:

plocha A – celková plocha úprav 120 343 m²

plocha B – celková plocha úprav 370 857 m²

plocha D – celková plocha úprav 138 330 m²

plocha E1 – celková plocha úprav 37 052 m²

Plocha A

Plocha A je rozdělena na 3 etáže, které na sebe navazují sklonem svahů 1:2. Etáž A1 navazuje sklonem 1:2 na plochu B.

Výšky na jednotlivých etážích jsou:

A1 – 246,50 až 251,00 m.n.m.

A2 – 254,10 až 255,45 m.n.m.

A3 – 257,80 až 260,20 m.n.m., etáž navazuje severním okrajem na stávající terén a umožňuje výhledové rozšíření ploch průmyslové zóny

Plocha B

Plocha B je navržena v jedné etáži. Výška plochy B je 262,70 až 271,30 m.n.m.

Plocha D

Plocha D je navržena v jedné etáži. Výška hrubých terénních úprav je ovlivněna navrhovanou realizací železniční vlečky (která je předmětem samostatného rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – železniční vlečka“), pro kterou je požadován podélný sklon 0%. Zbývající část plochy, na které nebude vlečka realizována, je spádován ve sklonu 0,3-1,0%. Výška plochy D je 261,90 až 264,80 m n.m.

Plocha E1

Plocha E1 je navržena v jedné etáži výšky 257,50 až 259,60 m n.m., sklon plochy je 0,8%. Zemní těleso terénních úprav je navrženo v násypu až 1,5 m.

Pro odvodnění ploch hrubých terénních úprav jsou na okrajích jednotlivých ploch navrženy rigoly hl. 0,3 m zaústěné do horských vpustí a dále do dešťové kanalizace, (která je předmětem samostatného rozhodnutí v rámci souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“). Na severovýchodním okraji plochy D, je k odvodnění svahu tělesa hrubých terénních úprav navržen podél stávající komunikace příkop o délce 130,0 m, který bude navazovat na stávající příkop vedený podél komunikace.

Plocha A: - rigol dl. 146 m - zaústěný do stoky D5

Plocha B: - rigol dl. 154 m - zaústěný do stoky D2

- rigol dl. 130 m - vyústění na terén hrubých terénních úprav

- rigol dl. 164 m - vyústění na terén hrubých terénních úprav

- rigol dl. 567 m - zaústěný do stoky D4

- rigol dl. 477 m - zaústěný do stoky D2

Plocha D: - rigol dl. 32 m - zaústěný do stoky D1

Plocha E1: - rigol dl. 168 m - zaústěný do stoky D1

• SO 800.3 Konečné terénní úpravy

V této části bude provedeno dosypání-ohumusování navržených svahů a ploch hrubých terénních úprav do konečné výškové úrovně. Následně budou svahy osety trávou. Celková kubatura použité ornice bude 81 978 m³.

(dále také jen „terénní úpravy“).

Před provedením terénních úprav bude provedeno ve vytipovaných plochách skrytí vrstev dle pedologického průzkumu, které je řešeno v dokumentaci pro územní řízení jako objekt SO 800.1

Skrývka ornice, který se však jako příprava území územním rozhodnutím neumísťuje (není předmětem tohoto rozhodnutí).

Pro umístění terénních úprav, využití a ochranu území, pro další přípravu záměru a pro projektovou přípravu záměru (dokumentaci) stanoví tyto podmínky:

1. Budou splněny podmínky souhlasného závazného stanoviska k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX ze dne 13.05.2015 pod č.j. 553/580/15, 23427/ENV;001089/A-10, k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31.03.2015, s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, podle článku II bodu 1. Přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., a další související zákony:

Podmínky pro fázi přípravy:

- 1.1. Před realizací demolic stávajících staveb zajistit dohodu s vlastníky nemovitostí jako předpoklad pro následující: odstranění staveb. Nedojde-li k dohodě, zajistit příslušné snížení rozsahu terénních úprav tak, aby nebyly překročeny hygienické limity v obydleném území.
- 1.2. V rámci etapovitého postupu preferovat přípravu terénních úprav s minimálním zásahem do ploch zemědělského půdního fondů (dále jen „ZPF“) a s minimálním rozsahem kácení dřevin.
- 1.3. Nesmí dojít k dotčení prvků územního systému ekologické stability (lokální biokoridor), který se nachází v severní části posuzovaného území; pokud by došlo ke kácení dřevin v ploše biokoridoru, je toto možné pouze formou probírky, a to tak, aby byly zachovány všechny funkce biokoridoru.
- 1.4. Zabezpečit provedení dendrologického průzkumu, na jehož základě bude možné určit, které porosty (dřeviny) bude vhodné zachovat a která místa bude vhodná udržovat bezlesá, a vytipovat části porostů a cenných solitérních dřevin k zachování; vyhodnotit funkce a význam jednotlivých porostů resp. solitérů. Jedná se zejména o dřeviny na okrajích upravovaných ploch, na jižním okraji plochy D a v ploše E.
- 1.5. Z realizace záměru terénních úprav vynechat plochu E, kromě jejího JV cípu (tj. plochy o výměře cca 3 ha mezi ul. Česká a plochou D až na úroveň ul. Cihelní; celková výměra plochy E je 19,14 ha). V ploše E bude dále vytvořena soustava 4 retenčních nádrží, 1 vyrovnávací nádrž, ČOV a inženýrské sítě. Plocha E (kromě výše uvedených ploch - JV cíp, ČOV, nádrže a inženýrské sítě) pak bude dle potřeby sloužit k realizaci kompenzačních opatření, která jsou naznačena níže v podmínce č. 1.10, a je třeba je upřesnit na základě doprůzkumů dle rámcové studie využití území v souladu s následující: podmínkou č. 1.6. V ostatních partiích plochy E bez zásahů budou uplatňována příslušná managementová opatření dle této studie.
- 1.6. Pro plochu E zpracovat rámcovou studii využití území s určením, jak velká část z plochy bude vymezena pro realizaci inženýrských sítí, ČOV, retenčních nádrží a vyrovnávací nádrže, jak velký prostor z plochy bude vymezen pro kompenzační opatření, jak velká část plochy zůstane nedotčena a jakým způsobem bude provedena náhradní výsadba dřevin, tj. počet, velikost a umístění vysazovaných dřevin, s určením plánovaných stanovišť pro transfer ZCHD včetně jejich managementu a včetně mapových podkladů s grafickým znázorněním využití plochy E. Studii musí předcházet dendrologický průzkum dle podmínky č. 1.4. Studii zpracovat s ohledem na ZCHD, které budou přemístěny. Studii se závěry před poskytnutím příslušným povolujícím úřadům předložit ČIŽP.

Podmínky pro fázi výstavby:

- 1.7. Zabezpečit skrytí humózních zemin (ornice) odděleně od ostatních nehumózních materiálů. U humózních skryvkových materiálů upřednostnit jejich využití na již finálně vymodelované partie upravovaných ploch před uložením na dočasných deponiích; pokud bude zemina uložena na dočasnou deponii, ozelenit ji vhodnou travinobylinnou směsí s následnou pravidelnou péčí (seč).
- 1.8. Zabránit při finálním modelování terénu šíření ruderalních druhů rostlin a erozi (např. co nejrychlejším výsevem travinobylinné směsi).
- 1.9. Zahájení zemních prací v předstihu oznámit Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, pobočka Opava, případně jiné oprávněné organizaci.

- 1.10. Zachovat v části plochy E kromě JV cípu (viz podmínka mozaiky skupin dřevin, lučních porostů a vodních či mokřadních společenstev; zcela zachovat zátopu na severu, která bude částečně sloužit jako náhradní lokalita transferů ZCHD ze zavážené zátopy na jihu i z ostatních ploch posuzovaného území. Severní zátopu a její okolí uzpůsobit požadavkům vybraných ZCHD. Na okraji ponechané zátopy vytvořit podmínky pro hnízdění rákosníka velkého. Nerealizovat přesun významnějšího množství materiálů z terénních úprav do plochy E.

Konkrétní zmírňující a kompenzační opatření včetně jejich rozsahu stanovit v době před plánovanou změnou ve využití ploch, s přihlédnutím k abundanci (početnosti jedinců jednoho druhu organismu na určité ploše nebo v objemu) jednotlivých ochranných významných druhů a po dohodě s dotčeným orgánem státní správy.

Pro jednotlivé ZCHD rostlin a živočichů ze zpracovaného Biologického posouzení (Hartl, 2011) a jeho doplnění (Hartl, 2012) se např. doporučuje:

Rostliny	
tis červený	v případě nemožnosti transferu provést náhradní výsadbu vhodného stanoviště: listnaté lesy, humózní půdy, stinné stanoviště
pérovník pštrosí	provést transfer vhodného stanoviště: porosty dřevin v okolí, podmáčené, v okolí toků, humózní půdy, stinné stanoviště
sněženka podsněžník	provést transfer vhodného stanoviště: vlhké, listnaté lesy, humózní půdy,
Živočichové	
holub doupňák	ponechat větší množství vzrostlých, nejlépe doupných stromů
krahujec obecný	vytvořit mozaiku biotopů (lesní, nelesní)
bramborníček černohlavý	během posledního průzkumu nenalezen vytvořit resp. ponechat nezalesněné území, zarostlé trávou, bez intenzivního managementu
kavka obecná	ponechat, resp. vytvořit světlé lesíky
rákosník velký	u nově budovaných zátop vytvořit porosty rákosu, orobince
slavík obecný	vytvořit, ponechat řídké listnaté lesy, porosty křovin poblíž vod
ťuhýk obecný	během posledního průzkumu nenalezen, jeho přítomnost v území pravděpodobná mimo lesní území vysázet trnité keře, např. růže šípková
žluva hajní	vytvořit resp. ponechat řídké listnaté lesy, porosty kolem vod
kuňka žlutobřichá	vytvořit i malé dočasné prosluněné vodní plochy z ploch určených k likvidaci přenášet vývojová stadia provést transfer jedinců z likvidovaných ploch
rosnička zelená	poblíž vod vysázet listnaté stromy, keře z ploch určených k likvidaci přenášet vývojová stadia provést transfer jedinců z likvidovaných ploch
skokan zelený	do nově vytvořených ploch přenášet vývojová stadia
ještěrka obecná	provést transfer jedinců z likvidovaných ploch vytvořit suché zídky či hromady kamení
užovka obojková	provést transfer jedinců z likvidovaných ploch vytvořit vhodné biotopy pro snášení vajíček např. hromady tlejícího materiálu nejlépe poblíž budovaných zátop
batolec červený	v okolí vodních ploch vytvořit lesní lemy, průseky apod.
ohnívaček černočarý	vytvořit, udržovat podmáčené bažinaté louky
otakárek fenyklový	vytvořit, udržovat bezlesé agroceenózy, louky

- 1.11. Provést transfer ZCHD rostlin a živočichů v souladu s udělenou výjimkou z ochranných podmínek. Pokud to bude možné, zajistit i transfer ZCHD zplaněných rostlin a transfer rostlin uvedených na černém a červeném seznamu rostlin ČR.
- 1.12. Určit odborně způsobilý subjekt, jakožto biologický dozor. Pokud dojde k objevení křídlatky nebo k objevení oddenků křídlatky, zajistit jejich účinnou likvidaci.
- 1.13. Kácení dřevin provést mimo vegetační období, a to na ploše vždy jen právě realizované etapy terénních úprav. Likvidaci jižního mokřadu provést mimo období rozmnožování obojživelníků.

- 1.14. Chránit před poškozením a narušením stanoviště ponechaných jednotlivých dřevin nebo okrajů porostů, které mohou být poškozeny provozem mechanismů (např. ohrazením kmenů proti mechanickému poškození, ponechání okolí vymezeného obvodem korun ve stávající úrovni terénu bez zpevňování apod.)
- 1.15. Zajistit, aby subjekt vykonávající biologický dozor prohlédl při kácení vzrostlých dřevin vhodná místa, kde by se mohly vyskytovat ohrožené druhy brouků. Ponechat vhodné úřezy ze stromů k dokončení vývoje larev těchto druhů a neodvážet je daleko mimo řešené území. Alespoň některé části pokácených stromů s dutinami obsahujícími tlející dřevo ponechat v blízkém okolí, a to bez ohledu na zjištění výskytu ZCHD. Vybrané vzrostlé stromy ponechat zcela bez zásahu.
- 1.16. Za vykácené dřeviny provést náhradní výsadbu dle podmínek stanovených OOP v povolení. K výsadbě použít místně a stanovištěně odpovídající (autochtonní) druhy dřevin. Druhy doporučené k náhradní výsadbě dřevin: *Acer* sp. (javor), *Betula pendula* (břiza bělokorá), *Corylus avellana* (líška obecná), *Crataegus x macrocarpa* (hloh velkoplodý), *Euonymus europaeus* (brslen evropský), *Fagus sylvatica* (buk lesní), *Lonicera xylosteum* (zimolez obyčejný), *Quercus petraea* (dub zimní), *Quercus robur* (dub letní), *Rosa pendulina* (růže převíslá), *Sorbus aucuparia* (jeřáb ptačí) a *Tilia cordata* (lípa malolistá, lípa srdčitá). Konkrétní druhovou skladbu vysazovaných dřevin určit dle stanovištních podmínek. Nepůvodní druhy vysázet pouze na základě souhlasu příslušného OOP.
- 1.17. Vybudování vyrovnávací nádrže na ploše E s přírodě blízkým charakterem (transfer vodních rostlin a části litorálních porostů ze současných zátop) zabezpečit před zahájením prací v okolí jižní zátopy. Nádrž musí zajišťovat alespoň v ploše 100 m² celoroční zdržení vody, ostatní plochu nádrže koncipovat jako periodicky zaplavovanou. Zajistit velmi pozvolný sklon (1:5-10) břehů alespoň na 30 % plochy nádrže. V okolí nádrže zajistit soliterní či skupinovou výsadbu autochtonních druhů dřevin. Stromy je nutno vysazovat tak, aby ani v době svého vzrůstu nezastínily vodní hladinu z více než 30 %.
- 1.18. Zajistit provedení výsadby izolační zeleně, kterou budou odcloněny objekty ČOV zejména od východu. Dále zajistit výsadbu roztroušené zeleně v blízkosti soustavy 4 retenčních nádrží. Vysazovat dřeviny (stromy, keře) autochtonní (viz podmínka č. 1.16) podle jejich ekologických nároků.
- 1.19. Vytvořit hnízdní budky na ponechané stromové porosty pro zpěvné ptactvo (v min. počtu 30 budek pro sýkorky, 15 budek pro rehky, 15 budek pro špačky).
- 1.20. Podpořit výskyt čmeláků v upravených plochách (hnízdni úlky, vysévání živných rostlin).
- 1.21. Vytvořit náhradní biotopy pro ještěrku obecnou (např. suché zídky).
- 1.22. Na okrajích ploch vytvořit vhodné podmínky pro hnízdění alespoň některých druhů ptáků zjištěných Biologickým posouzením z roku 2011 (tuhýk obecný, bramborníček černohlavý apod.), tj. vytvořit extenzivně využívanou plochu s občasným výskytem trnitých keřů. Ponechat veškeré vzrostlé dřeviny ohraničující plochu E, zejména pak v minulosti vysázenou liniovou zeleň podél cesty v západní části plochy E.
- 1.23. Omezit vznik prašnosti na posuzovaném území:
 - pravidelnou údržbou manipulačně-stavebních ploch;
 - vytýčením pracovních komunikací pro pohyb automobilů s nákladem a zajištěním jejich klopení kropicím vozem i několikrát denně podle potřeby a povahy povrchu těchto komunikací;
 - instalováním skrápěcího zařízení na právě upravovanou plochu, a to jak na plochu, kde se provádí terénní nebo výkopové práce, tak na plochu, kde nákladní automobily vozí materiál k následnému použití;
 - umístěním zařízení pro skrápění nákladu naloženého na nákladních automobilech (např. demprech) na pracovní komunikaci;
 - pozastavením prací v suchém období při směru větru od upravovaných ploch k obydleným oblastem.
- 1.24. Omezit vznik prašnosti na veřejných komunikacích:
 - omezením počtu nákladních automobilů na max. 50 za den;
 - řádným čištěním vozidel vyjíždějících ze staveniště a odstraňováním případného znečištění komunikací podle potřeby;
 - zaplachtováním sypkých materiálů dopravovaných nákladními vozidly v souladu s obecně závaznou vyhláškou statutárního města Karviné č. 1/2011.
- 1.25. Dopravní trasy pro dovoz (případně odvoz) materiálu pro terénní úpravy zvolit a konkrétně specifikovat s ohledem na minimalizaci znečišťování ovzduší v obytné zástavbě (zajistit,

- aby byly předmětem smluvních vztahů s dopravci).
- 1.26. Výkopové práce, navážky a násypy materiálu organizačně zajistit tak, aby nevznikaly nadměrné zásoby, které by mohly být zdrojem prašnosti (tzn. výkopové práce a dovoz materiálu musí plynule navazovat na ukládání materiálu s minimalizací mezideponií).
 - 1.27. Zajistit dostatečné množství vody pro skrápění (účelových komunikací, pojezdových a manipulačních ploch, a při provádění výkopů a násypů materiálů).
 - 1.28. V případě viditelného úletu tuhých znečišťujících látek mimo prostor provádění terénních úprav (např. z důvodu nepříznivých povětrnostních podmínek - sucho, větrno) přerušit práce spojené se vznikem prašnosti.
 - 1.29. Zemní práce provádět vždy pouze v rozsahu nezbytně nutném a minimalizovat zásoby sypkých materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti.
 - 1.30. Při demoličních pracích zamezit vzniku nadměrné prašnosti kropením, případně vytvořit při jejich provádění vodní clonu.
 - 1.31. Při stavební činnosti dodržovat povolené hladiny hluku stanovené v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Stavební práce a terénní úpravy provádět pouze v denní době. Hlučné stavební práce a práce spojené s provozem těžké stavební techniky provádět max. do 21.00 hod. Pro omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí záměru používat stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu.
 - 1.32. Odstranit veškeré nepovolené skládky odpadů, veškeré zbytky původních staveb a veškeré odpady uložené v posuzovaném území v minulosti. Zajistit území záměru před riziky spojenými s jejím zneužitím, např. před rizikem zakládání nepovolených skládek odpadů nebo rizikem nekontrolovaného navážení odpadů.
 - 1.33. Zajistit přítomnost odborníka, který bude dozorovat kvalitu odtěžovaného materiálu a v případě výskytu odpadů či jiného materiálu nevhodného k násypům rozhodne o způsobu nakládání s nimi.
 - 1.34. Pokud by došlo k průsakům nebo k odkrytí hladiny podzemní vody v důsledku provádění terénních úprav, je třeba terén dosypat bezpečnou vrstvou vhodného materiálu.
 - 1.35. Na posuzovaném území neumísťovat žádný sklad pohonných hmot. Doplňování pohonných hmot zajistit mimo toto území, případně využít mobilní cisterny.
 - 1.36. V případě úniku technických kapalin a pohonných hmot ze stavebních mechanismů, nákladních vozidel, případně mobilní cisterny, neprodleně odtěžit znečištěnou zeminu, odvézt na vodohospodářsky zabezpečenou plochu a podle rozboru odebraných vzorků s ní dále nakládat.
 - 1.37. Pro případ havárie a úniku pohonných hmot do terénu zajistit, aby na posuzovaném území bylo umístěno vybavení pro dekontaminaci a odstranění kontaminované zeminy za účelem zabránění proniknutí znečištění do povrchových nebo podzemních vod.
 - 1.38. Neskladovat na posuzovaném území závadné látky škodlivé vodám. Stroje ponechané trvale na území záměru při odstávce vybavit vanami pro zachyt případného úniku technických kapalin a pohonných hmot.
 - 1.39. V případě prodloužení doby realizace záměru (po 31.12.2016) zajistit před dalším postupem do ještě nezasažených ploch zhotovení nových průzkumů, na základě nichž dojde po dohodě s OOP ke stanovení aktuálních podmínek.
 - 1.40. Zajistit koncepční provádění terénních úprav a tím i následné využívání ucelených ploch v posuzovaném území. Terénní úpravy provádět vždy pouze v nezbytně nutné ploše, pro kterou bude zřejmé v dohledné době budoucí využití, tzn., že zásahy do území (kácení, terénní úpravy apod.) v jednotlivých etapách nesmí být zahájeny dříve, než bude závazně zajištěno využití ploch předchozích etap. To se nevztahuje na drobné terénní úpravy nutné k realizaci sítí, komunikací, ČOV, retenčních nádrží apod.
 - 1.41. Zpracovat doplňkový hydrogeologický průzkum, který bude řešit možnost zasakování dešťových vod ve vytipovaných místech (dle Hydrogeologického průzkumu, Green Gas DPB a.s. 2011, a dle Zhodnocení odtokových poměrů, G-Consult, spol. s r.o. 2012) a který stanoví parametry pro zasakovací objekty. Průzkum provést až po realizaci terénních úprav, (v rámci terénních prací může dojít ke změnám geologického profilu). Hydrogeologickým průzkumem posoudit, zda navrhovaným řešením likvidace dešťových vod nedojde ke zvýšení hladiny podzemní vody na pozemcích parc. č. 511 a 512 v k. ú. Karviná-Doly; před zahájením prací a po dokončení prací změřit úroveň hladiny podzemní

vody na těchto pozemcích a výsledky těchto měření předat orgánu státní památkové péče.

- 1.42. V případě vypouštění dešťových vod do Karvinského potoka zohlednit kapacitu koryta tohoto vodního toku a propustků na něm a kapacitu vodní plochy „Pod Farou“ tak, aby bylo zajištěno plynulé a neškodné odvádění dešťových vod včetně vod z vyrovnávací nádrže v ploše E a nedocházelo k ohrožení okolních staveb zatopením. Likvidací dešťových vod z dotčeného území nesmí dojít ke zvýšení úrovně hladiny vodní plochy „Pod farou“ na pozemcích parc. č. 506, 689/I, 3685/9, 688, 479, 516, 501, 514, 509/1, 485, 6798/1 a 517/2 v k. ú. Karviná-Doly. Před zahájením prací a po dokončení prací změřit úroveň hladiny této vodní nádrže a výsledky měření předat orgánu státní památkové péče.
- 1.43. Zajistit, aby minimálně 20 dnů před zahájením stavebních prací bylo příslušnému silničnímu správnímu úřadu (Magistrátu města Karviné, Odbor rozvoje) nahlášeno: termín zahájení prací, celková předpokládaná doba provádění prací, vedení staveništní dopravy včetně její intenzity, návrh na čištění použitých pozemních komunikací a zodpovědná osoba.

Podmínky pro fázi provozu:

- 1.44. Provádět dlouhodobý management plochy E dle studie, kdy cílovým stavem bude mozaika porostů dřevin, lučních porostů a vodního či podmáčeného prostředí, aby vývoj plochy sukcesí nesměřoval pouze k lesu (v důsledku toho by se pro většinu v současné době se vyskytujících ZCHD živočichů stala plocha ve střednědobém horizontu nevhodným stanovištěm).
 - 1.45. Zamezit vytváření nepovolených skládek odpadů nebo nekontrolovaného navážení odpadů na území záměru po realizaci terénních úprav.
2. Budou splněny níže uvedené podmínky závazného stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků, které vydal příslušný orgán ochrany přírody, Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, dne 04.09.2014 pod sp.zn. MMK/116335/2014 OSŽP/Br (č.j.MMK/127372/2014), a které je závazným stanoviskem dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád):
 - 2.1. Budou dodrženy podmínky uvedené v souhlasném stanovisku Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Terénní úpravy lokality nad Barborou“, ze dne 21.06.2013, č.j. 42681/ENV/13.
 - 2.2. Budou zajištěny postupy uvedené v bodě 3.4 Navrhovaná kompenzační opatření a opatření k omezení vlivu v biologickém posouzení „Terénní úpravy lokality nad Barborou“ – Závěrečná zpráva aktualizace 2012, zpracované Ing. Janem Hartlem, CSc., z listopadu 2012, dle ustanovení § 67 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
 - 2.3. Pro realizaci záměru bude zajištěn dohled odborně způsobilého subjektu – biologického dozoru.
 3. Budou splněny níže uvedené podmínky závazného stanoviska - souhlasu k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu Ministerstva životního prostředí č.j. 82942/ENV/14 5657/610/14 ze dne 05.12.2014, a které je závazným stanoviskem dle § 149 správního řádu:
 - 3.1. Před započítáním prací budou v terénu vymezeny hranice budoucího záboru zemědělské půdy v souladu se schválenou dokumentací.
 - 3.2. Plocha budoucího areálu bude při jeho výstavbě i v době provozu zabezpečena tak, aby nedocházelo k poškozování zemědělské půdy na okolních pozemcích.
 - 3.3. Bude zajištěn přístup k okolním zemědělským pozemkům. V případě likvidace nebo narušení přístupových cest k těmto pozemkům bude zřízena jejich náhrada. Tato podmínka se týká i přístupu k pozemkům uvnitř areálu ve vlastnictví dalších subjektů. Pokud nebyly majetkově vypořádány je nutno udržovat jejich současný status quo.
 - 3.4. Dojde-li vlivem realizace stavby k nepříznivému ovlivnění okolních pozemků nebo zařízení na nich vybudovaných, zajistí žadatel na svůj náklad provedení nápravných opatření, včetně obnovení funkčnosti vybudovaného melioračního zařízení.
 - 3.5. Na odnímané ploše bude před zahájením stavebních prací provedena skrývka ornice podle pedologického průzkumu vypracovaného k dokumentaci pro územní rozhodnutí na ploše 35,5799 ha o mocnosti od 0,10 po 0,45 m o objemu cca 75813 m³ a podornice od 0,10 po

0,25 m o objemu 10923 m³. Vzhledem k tomu, že všechny vzorky odebrané v rámci pedologického průzkumu, který provedla právnická osoba K-Geo s.r.o., se sídlem Masná 1, 702 00 Ostrava, vykazují výskyt antropogenních příměsí zeminy, je navrženo skryté kulturní vrstvy půdy využít v rámci zájmové lokality.

- 3.6. Skryté zeminy budou uloženy na mezideponie zřízené na pozemcích investora rámci zájmového území průmyslové zóny v k.ú. Karviná - Doly a následně využity při úpravě ploch k ozelenění. Skrývání jednotlivých ploch bude probíhat etapovitě v návaznosti na postup stavebních prací. Bilance skrývek je součástí přílohy č. 2. Součástí dokumentace ke stavebnímu povolení bude podrobný návrh na hospodárné využití ornice, který bude obsahovat zpřesněnou bilanci skrývek a plán jejich odvozu a rozprostření, včetně mocnosti rozprostírané vrstvy. Tento návrh bude zaslán orgánu ochrany ZPF Magistrátu města Karviné ke schválení a ke kontrole plnění podmínek tohoto souhlasu.
4. V místě záměru se nachází teplárenská zařízení společnosti Veolia Energie ČR, a.s. (dříve Dalkia Česká republika, a.s.), která budou v dokumentaci respektována, včetně jejich ochranných pásem ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, včetně přístupových komunikací k revizi, údržbě a opravám rozvodů tepelné sítě. Žadatel předloží dokumentaci společnosti Veolia Energie ČR, a.s., k odsouhlasení. Doklad o projednání bude součástí žádosti o povolení terénních úprav.
 5. V místě záměru se nachází zařízení společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace, a.s., která budou v dokumentaci respektována, včetně jejich ochranných pásem ve smyslu zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. Žadatel předloží dokumentaci společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace, a.s. k odsouhlasení. Doklad o projednání bude součástí žádosti o povolení terénních úprav.
 6. V místě záměru se nachází zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., která budou v dokumentaci respektována, včetně jejich ochranných pásem ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel předloží dokumentaci společnosti ČEZ Distribuce, a.s., k odsouhlasení. Doklad o projednání bude součástí žádosti o povolení terénních úprav.
 7. V místě záměru se nachází zařízení společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dříve Telefonica Czech Republic, a.s.), která budou v dokumentaci respektována, včetně jejich ochranných pásem ve smyslu zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel předloží dokumentaci společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. k odsouhlasení. Doklad o projednání bude součástí žádosti o povolení terénních úprav.
 8. V místě stavby se nachází volné elektrické vedení v napětové hladině 22 kV lokální distribuční soustavy D 631/1641 společnosti Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. (dříve Dalkia Industry CZ, a.s.) Před podáním žádosti o stavební povolení terénních úprav žadatel předloží dokumentaci společnosti Dalkia Industry CZ, a.s. k vydání souhlasu s činností v ochranném pásmu, který bude doložen k žádosti o stavební povolení terénních úprav.
 9. V dokumentaci bude řešeno provádění terénních úprav tak, aby po celou dobu jejich provádění nebyl omezen vstup a vjezd do stávajícího areálu společnosti DIAMO, státní podnik (dříve Důl Barbora).
 10. V dokumentaci budou zohledněny výsledky Atmochemického průzkumu (Green Gas DPB, a.s., červen 2014).
 11. V dokumentaci bude řešena koordinace se všemi záměry navrhovanými v průmyslové zóně, zejména záměry pod názvy „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“, „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“ a „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru – železniční vlečka“.
 12. Dokumentace bude zpracována v souladu s ust. § 105 odst. 6 stavebního zákona.

Účastník územního řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu: Asental Land, s.r.o., IČO 277 69 143, Gregorova 2582/3702 00 Ostrava-Moravská Ostrava.

Odůvodnění:

[1] Dne 20.04.2015 podal žadatel ve výroku rozhodnutí citovanou žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území (dále jen „žádost“). Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení.

[2] Stavební úřad po přezkoumání žádosti zjistil, že tato neobsahuje požadované náležitosti a žadatele proto opatřením ze dne 22.04.2015 pod č.j. MMK/063605/2015 vyzval podle § 86 odst. 5 stavebního zákona k doplnění žádosti, a to ve lhůtě určené usnesením podle § 39 odst. 1 správního řádu do 22.05.2015, kterou vzhledem k povaze vad považoval za přiměřenou. Stavební úřad současně rozhodl usnesením o přerušení územního řízení do 22.05.2015 podle § 86 odst. 5 stavebního zákona, neboť byla učiněna výzva k doplnění žádosti. Žádost byla žadatelem kompletně doplněna podáním ze dne 18.05.2015.

[3] Stavební úřad posoudil taktéž žádost z hlediska její úplnosti, jak stanoví ustanovení § 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb. a zjistil, že tato, po doplnění, obsahuje všechny náležitosti dle přílohy č. 2 této vyhlášky.

[4] V souladu s ust. § 86 odst. 1 stavebního zákona žádost obsahuje obecné náležitosti dle § 37 odst. 2 správního řádu, dále obsahuje údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemcích, na kterých se má záměr uskutečnit, a uvedení osob které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemkům, na kterém se má záměr uskutečnit.

[5] V souladu s ust. § 86 odst. 2 stavebního zákona žadatel předložil

a) smlouvy o právu provést terénní úpravy k pozemkům, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn,

- ze dne 27.01.2015 pod č. 66ŘP4068-14, uzavřená mezi vlastníkem pozemku parc. č. 6334/1, v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je společnost Advanced World Transport, a.s., a žadatelem;
- ze dne 14.11.2014 pod č. MMK/SML/1426/2014, uzavřená mezi vlastníkem pozemků parc. č. 955, 964/2, 1122/1, 5925/2, 5926, 6337 a 6055 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je statutární město Karviná, a žadatelem;
- ze dne 20.11.2014, uzavřená mezi vlastníkem pozemků parc. č. 5724/5, 5727/1 a 5727/5 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je společnost Asental Business, s.r.o., a žadatelem;
- ze dne 25.11.2014 pod č. 02947/2014/RRC, uzavřená mezi vlastníkem pozemků parc. č. 6277/1, 6277/2, 6277/3 a 6278 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je Slezská Diakonie, a žadatelem;
- ze dne 09.12.2014 pod č. 03129/2014/RRC, uzavřená mezi vlastníkem pozemků parc. č. 6266, 6267, 6268/1, 6268/2, 6377, 6378, 6379 a 6388 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je společnost Dalkia Česká republika, a.s., a žadatelem;
- ze dne 14.11.2014 pod č. 02933/2014/RRC, parc. č. 6320/1, 6320/2, 6320/3, 6320/4, 6320/5, 6320/6, 6320/7, 6320/9, 6320/10, 6320/11, 6321, 6322, 6323/1, 6323/2, 6323/3, 6325, 6327, 6328, 6329, 6333/2, 6333/3 a 6333/4 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je společnost DIAMO státní podnik, a.s., a žadatelem;
- ze dne 04.11.2014, uzavřená mezi vlastníkem pozemku parc. č. 6801/1 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, a žadatelem;
- dodatek č. 1 ke smlouvě o právu provést stavbu ze dne 09.02.2015, uzavřený mezi vlastníkem pozemku parc. č. 6801/1 v katastrálním území Karviná-Doly, kterým je Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace a žadatelem;

b) závazná stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů

- souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí ze dne 21.06.2013 pod č.j. 42681/ENV/13;
- závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona před novelou s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského Parlamentu a rady 2011/92/EU Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX ze dne 13.05.2015 pod č.j. 553/580/15,23427/ENV;001089/A-10 – *závazné stanovisko obsahuje podmínky, které se týkají celého záměru průmyslové zóny, tj. bouracích prací, hrubých terénních úprav, staveb technické a dopravní infrastruktury; přestože se některé podmínky závazného stanoviska týkají pouze bouracích prací a staveb dopravní a technické infrastruktury, které nejsou předmětem tohoto rozhodnutí, souvisí tyto podmínky s kompletním záměrem průmyslové zóny a jsou podmínkami závazného stanoviska, které je stavební úřad povinen ve svém rozhodnutí uvést, stavební úřad tyto podmínky zapracoval do podmínky č. 1 pro zpracování dokumentace ve výrokové části tohoto rozhodnutí; splnění jednotlivých podmínek závazného stanoviska je podrobně popsáno v části B. Souhrnná technická zpráva dokumentace pro*

vydání územního rozhodnutí, a to v části B. 6 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana pod písm. d) návrh zohlednění podmínek ze závěru zjišťovacího řízení nebo stanoviska EIA;

- ověření Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX ze dne 22.06.2015 pod č.j. 776/580/15/33576/ENV;001100/A-10 - Ministerstvo životního prostředí v souladu s ust. § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném od 01.04.2015 ověřilo, že dokumentace pro územní řízení neobsahuje změny oproti záměru, k němuž bylo vydáno stanovisko, které by mohlo mít významný negativní vliv na životní prostředí
- koordinované závazné stanovisko dle § 4 odst. 2 a 7 stavebního zákona, které vydal Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí dne 03.09.2014 pod sp. zn. MMK/115437/2014/07 OSŽP/Mc, č.j. MMK/126981/2014, které obsahuje:
 - sdělení, že veřejné zájmy, které hájí Magistrát města Karviné, a to:
 - na úseku životního prostředí z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší; zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (zákon o vodách), ve znění pozdějších předpisů;
 - na úseku státní památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nejsou předmětným záměrem dotčeny;
 - stanovisko Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí ze dne 03.09.2014 pod sp.zn. MMK/115437/2014/07 OSŽP/Mc, č.j. MMK/126981/2014, z hlediska veřejných zájmů, které hájí Magistrát města Karviné, a které obsahuje:
 - závazné stanovisko z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – souhlas s umístěním záměru za předpokladu dodržení podmínek uvedených v souhlasném stanovisku Ministerstva životního prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí ze dne 21.06.2013, č.j. 42681/ENV/13; požadavku na dodržení podmínek souhlasného stanoviska MŽP bylo vyhověno stanovením podmínky č. 1 výroku tohoto rozhodnutí;
 - stanovisko z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů – veřejné zájmy na úseku životního prostředí z hlediska tohoto zákona jsou dotčeny, neboť záměrem dojde k dotčení pozemku určeného k plnění funkcí lesa; bez stanovení podmínek;
 - stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – veřejné zájmy na úseku životního prostředí z hlediska tohoto zákona jsou dotčeny, neboť realizaci záměru dojde k záboru celkem 35,5799 ha pozemků, které jsou dle § 1 odst. 2 tohoto zákona součástí zemědělského půdního fondu; bez stanovení podmínek;
 - stanovisko příslušného silničního správního úřadu, Magistrátu města Karviné, Odboru rozvoje ze dne 26.08.2014 pod sp.zn. MMK/115923/2014/03 (č.j. MMK/123592/2014) z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – souhlas s podmínkami, podmínkám bylo vyhověno stanovením podmínky 1.43 výroku tohoto rozhodnutí;
- závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků, které vydal Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí dne 04.09.2014 pod č.j. MMK/145077/2014 (sp.zn. MMK/138685/2014 OSŽP/Br) – souhlas, podmínkám bylo vyhověno stanovením podmínky č. 1 a 2 výroku tohoto rozhodnutí;
- závazné stanovisko – souhlas k dotčení pozemku do vzdálenosti 50 m od okraje lesa, které vydal Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí ze dne 13.10.2014 pod č.j. MMK/127372/2014 (sp.zn. MMK/116335/2014 OSŽP/Br) - souhlas bez stanovení podmínek;
- závazné stanovisko - souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu Ministerstva životního prostředí dne 05.12.2014 pod č.j. 82942/ENV/14 5657/610/14 - podmínkám bylo vyhověno stanovením podmínky č. 3 ve výroku tohoto rozhodnutí;
- rozhodnutí, kterým se povoluje výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 24.09.2014 pod sp.zn. ŽPZ/20707/2014/Maď, č.j. MSK 98167/2014, a které nabylo právní moci dne 27.10.2014;
- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 27.10.2014 pod zn. S-KHSMS 34237/2014/KA/HOK – souhlas bez stanovení podmínek;
- souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná ze dne 08.10.2014 pod č.j. HSOS-9914-2/2014 – bez stanovení podmínek;

- závazné stanovisko Ministerstva obrany ČR, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem, Odboru územní správy majetku Brno ze dne 08.10.2014 pod sp.zn. 49554/2014-6440-OÚZ-BR – *souhlas bez stanovení podmínek*;
 - závazné stanovisko k umístění stavby v chráněném ložiskovém území vydané Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 12.08.2014 pod sp.zn. ŽPZ/20318/2014/Šan, č.j. MSK 98168/2014, které bylo nahrazeno navazujícím stanoviskem ze dne 03.08.2015 pod sp.zn. ŽPZ/17354/2014/Šan, č.j. MSK 84732/2015 – *závazné stanovisko bylo nahrazeno navazujícím závazným stanoviskem, viz níže*;
 - navazující závazné stanovisko k umístění stavby v chráněném ložiskovém území vydané Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 03.08.2015 pod sp.zn. ŽPZ/17354/2014/Šan, č.j. MSK 84732/2015 – *podmínka se netýká umístění terénních úprav*;
 - sdělení Úřadu pro civilní letectví ze dne 10.06.2014 pod č.j. 0035515-14-701 – *v zájmovém území není v evidenci žádný heliopot*;
- c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti nebo způsobu napojení nebo podmínkám dotčených ochranných nebo bezpečnostních pásem
- vyjádření společnosti Dalkia Česká republika, a.s., Region Východní Morava (nyní společnost Veolia Energie ČR, a.s.) ze dne 24.10.2014 pod zn. REVM-ZDS/2106/191/2014 – požadavkům pod body 1 – 3 bylo vyhověno stanovením podmínky č. 4 ve výroku tohoto rozhodnutí; požadavkům pod body 4 – 15, 17 a 18 nebylo vyhověno, neboť se nejedná o podmínky pro umístění terénních úprav, ale pro jejich provádění. Tyto požadavky je možno uplatnit v rámci stavebního řízení o povolení terénních úprav. Podmínka č. 16 týkající se upozornění na zařízení společnosti Dalkia Industry, má informativní charakter.
 - vyjádření společnosti Dalkia Industry CZ, a.s. (nyní společnost Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.) ze dne 14.02.2014 pod č.j. EGV 167/2014 - požadavkům bylo vyhověno stanovením podmínky č. 8 výroku tohoto rozhodnutí;
 - stanovisko společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. ze dne 08.10.2014 pod zn. 9773/V015086/2014/TU - požadavkům na respektování zařízení společnosti a předložení dalšího stupně dokumentace k odsouhlasení bylo vyhověno stanovením podmínky č. 5 ve výroku tohoto rozhodnutí; ostatním požadavkům nebylo vyhověno, neboť se nejedná o podmínky pro umístění terénních úprav, ale pro jejich provádění. Tyto požadavky je možno uplatnit v rámci stavebního řízení o povolení terénních úprav;
 - sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 04.02.2014 pod zn. 0100242021 - požadavku na respektování zařízení společnosti bylo vyhověno stanovením podmínky č. 6 ve výroku tohoto rozhodnutí; ostatním požadavkům nebylo vyhověno, neboť se nejedná o podmínky pro umístění terénní úpravy, ale pro její provádění. Tyto požadavky je možno uplatnit v rámci stavebního řízení o povolení terénních úprav;
 - stanovisko společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 03.11.2014 pod zn. 106927722 - požadavku na respektování zařízení společnosti bylo vyhověno stanovením podmínky č. 6 ve výroku tohoto rozhodnutí;
 - vyjádření společnosti DIAMO, státní podnik, odštěpný závod ODRA ze dne 07.10.2014 pod zn. D500/31174/2014 - podmínkám č. 1 a 2 nebylo vyhověno, neboť se netýkají umístění terénních úprav, ale převodu pozemků; podmínce č. 3 bylo vyhověno stanovením podmínky č. 9 výroku tohoto rozhodnutí;
 - vyjádření společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (nyní společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s.) ze dne 11.02.2016 pod č.j. 528695/14 - požadavku na respektování zařízení společnosti bylo vyhověno stanovením podmínky č. 7 ve výroku tohoto rozhodnutí;
 - stanovisko společnosti RWE GasNet, s.r.o. zastoupená společností RWE Distribuční služby, s.r.o. ze dne 11.02.2014 pod zn. 5000897867 – *v zájmovém území nejsou umístěna žádná provozovaná plynárenská zařízení ve vlastnictví nebo správě této společnosti*;
 - vyjádření společnosti TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s. ze dne 19.02.2014 pod zn. 231400505 – *v zájmovém území se nenachází žádná podzemní komunikační vedení a zařízení ve vlastnictví či správě společnosti*;
 - vyjádření společnosti GTS Czech s.r.o. ze dne 19.02.2014 pod zn. 331400922 – *v zájmovém území se nenachází žádná podzemní komunikační vedení a zařízení ve vlastnictví či správě společnosti*;
 - vyjádření společnosti itself s.r.o. ze dne 06.03.2014 pod č. 14/000589 – *souhlas bez připomínek*;
 - vyjádření společnosti OPTILINE a.s. ze dne 18.02.2014 pod zn. 831410074 - *v zájmovém území se nenachází žádná podzemní komunikační vedení a zařízení ve vlastnictví či správě společnosti*;

- vyjádření společnosti SITEL, spol. s r.o. ze dne 19.02.2014 pod zn. 131400803 – *v zájmovém území se nenachází žádná podzemní komunikační vedení a zařízení veřejné komunikační sítě ve vlastnictví či správě společnosti;*
- vyjádření společnosti OKD, a.s., Informační technologie ze dne 14.02.2014 pod č.j. IT 91/2014 - *nedojde ke styku, souběhu, křížení, přiblížení s technologickou telekomunikační sítí v majetku společnosti;*
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. ze dne 11.02.2014 pod zn. 1175/14/OVP/N – *záměr nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví společnosti;*
- vyjádření společnosti MERO ČR, a.s. ze dne 11.02.2014 pod č.j. 2014/02/4671 – *nedojde ke střetu se zařízením společnosti;*
- vyjádření společnosti České radiokomunikace a.s. ze dne 14.02.2014 pod zn. UPTS/OS/99292/2014 – *nedojde ke styku se žádným podzemním ani nadzemním vedením/zařízením ve správě společnosti;*
- vyjádření společnosti ČEPRO, a.s. ze dne 11.02.2014 sp.zn. 4443/14 – *v řešeném území se nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty společnosti;*
- vyjádření společnosti ČEPS, a.s., kterou zastupuje společnost Hrdlička spol. s r.o., ze dne 11.02.2014 pod zn. 0000004439 – *v zájmovém území se nenachází žádné elektrické zařízení v majetku provozovatele přenosové soustavy a ani jeho ochranné pásmo*

K vyjádřením vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury stavební úřad uvádí, že je mu z úřední činnosti známo, že od doby vydání vyjádření vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury nebyly v zájmovém území umístěny nové stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury, které by měly vliv na umístění požadovaných terénních úprav.

- d) vzhledem k tomu, že terénní úpravy nevyžadují vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury, nedokládal žadatel smlouvy s vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury ani plánovací smlouvu
- e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí o změně využití území, zpracovanou společností PROJEKT 2010, IČO 483 91 531, Ruská 43, 703 00 Ostrava, která je zpracována v rozsahu přílohy č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. a která obsahuje průvodní zprávu, souhrnou technickou zprávu, výkresovou dokumentaci a dokladovací část.

Vzhledem k tomu, že žádost byla podána již za účinnosti zák. č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon o posuzování vlivů“), aplikoval stavební úřad na dané územní řízení i příslušná ustanovení tohoto zákona, zejména ust. § 3 a ust. § 9a-9d.

[6] Při vymezování okruhu účastníků územního řízení dospěl stavební úřad po přezkoumání žádosti k závěru, že v daném případě toto právní postavení přísluší:

- a) podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona žadateli, tj. společnosti Asental Land, s.r.o., Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava;
- b) podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona obci, na jejímž území mají být požadované terénní úpravy uskutečněny, tj. statutárnímu městu Karviná;
- c) podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona
 - vlastníkům pozemků, tj. společnosti Advanced World Transport, a.s. (pozemek parc. č. 6334/1 v katastrálním území Karviná-Doly), statutárnímu městu Karviná (pozemky parc. č. 955, 964/2, 1122/1, 5925/2, 5926, 6337 a 6055 v katastrálním území Karviná-Doly), společnosti Asental Business, s.r.o. (pozemky parc. č. 5724/5, 5727/5, 5727/1 v katastrálním území Karviná-Doly), Slezské Diakonie (pozemky parc. č. 6277/2, 6277/3, 6277/1 a 6278 v katastrálním území Karviná-Doly), společnosti Veolia Energie ČR, a.s. (dříve Dalkia Česká republika, a.s.) (pozemky parc. č. 6266, 6267, 6268/1, 6268/2, 6377, 6378, 6379, 6388 v katastrálním území Karviná-Doly), společnosti DIAMO státní podnik, a.s. (pozemky parc. č. 6320/4, 6320/9, 6320/3, 6320/11, 6320/1, 6320/6, 6320/10, 6320/2, 6320/7, 6320/5, 6321, 6322, 6323/3, 6323/2, 6323/1, 6325, 6327, 6328, 6329, 6333/4, 6333/2, 6333/3 v katastrálním území Karviná-Doly), Správě silnic Moravskoslezského kraje, příspěvkové organizaci (pozemek parc. č. 6801/1 v katastrálním území Karviná-Doly), na kterých mají být terénní úpravy uskutečněny;
 - těm, kdo mají k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci jiné věcné právo tj. společnosti ATARA AGRO s.r.o., Advanced World Transport, a.s., společnosti DIAMO státní podnik, a.s., společnosti OKD, a.s., společnosti Veolia průmyslové služby ČR, a.s., společnosti Veolia Energie ČR, a.s., společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., společnosti DIAMO státní podnik, a.s., statutárnímu městu Karviná, společnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., R.T., společnosti RESORBENT, s. r. o. a společnosti Green Gas DPB, a.s.;

- vlastníků staveb, které jsou na pozemcích dotčených terénními úpravami tj. společnosti ČEZ Distribuce, a. s. společnosti Česká telekomunikační infrastruktura, společnosti Veolia Průmyslové služby ČR a společnosti Povodí Odry, státní podnik, jako správci povodí Odry a vodního toku Karvinský potok;
- d) podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vlastníků sousedních pozemků parc. č. 6288, 6289, 6361, 6362, 6363/1, 6367/1, 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 6798/31, 990/3, 1042/5, 5970, 5971, 964/8, 990/12, 1122/2, 5650/5, 5667, 6246, 6333/21, 6334/9, 6334/10, 6334/12, 6334/13, 6334/14, 6334/15, 6334/16, 6334/17, 6334/18, 6334/19, 6334/27, 6334/28, 6336, 6409, 6475/1, 6489, 6494, 6496, 845/1, 845/2, 6333/27, 6333/47, 6320/8, 6333/1, 6333/22, 6333/23, 6333/24, 6333/25, 6333/26, 6333/39, 6333/46, 5650/5, 5667 v kat. území Karviná-Doly, které mají společnou hranici s pozemky, na kterých se terénní úpravy umísťují a staveb, které jsou součástí pozemků parc.č. 6333/21 (č.p. 198), 6333/23, 6333/27 (č.p. 3), 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 5970 (č.p. 1454) v kat. území Karviná-Doly a stavby bez č.p. na pozemku parc.č. 6334/19 v kat. území Karviná-Doly, neboť umístění terénních úprav je navrženo v jejich bezprostřední blízkosti a vlastnické právo k těmto pozemkům nebo stavbám může být proto územním rozhodnutím přímo dotčeno v důsledku umístění a samotného provádění terénních úprav; jiná věcná práva oprávněných osob vážnoucí k těmto pozemkům a stavbám nebudou tímto rozhodnutím přímo dotčena;
- e) podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona osobám, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, což jsou občanská sdružení (dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, od 01.01.2014 právní forma spolek), FRYGATO-EKO a „Orlovák“, dle § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů.

[7] Podáním ze dne 03.06.2015 se písemným oznámením přihlásil do územního řízení spolek Občanské sdružení FRYGATO-EKO, IČO 750 68 354, V Zákoutí 1135/3, Karviná-Ráj. Dle výpisu ze spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl L, vložka 3527 vznikl spolek dne 27.11.1996. Vzhledem k tomu, že spolek FRYGATO-EKO splnil veškeré výše uvedené zákonné podmínky, bylo mu přiznáno postavení účastníka řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, jako osobě, o které tak stanoví zvláštní právní předpis.

[8] Podáním ze dne 09.06.2015, které bylo doplněno podáním ze dne 11.06.2015, se písemným oznámením přihlásil do územního řízení spolek „Orlovák“, IČO 228 76 898, V Zimném dole 933, Orlová-Město. Dle výpisu ze spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl L, vložka 9891 vznikl spolek dne 26.08.2011. Vzhledem k tomu, že spolek „Orlovák“ splnil veškeré podmínky stanovené příslušnými zákony, přísluší mu postavení účastníka řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, jako osobě, o které tak stanoví zvláštní právní předpis.

[9] Podáním ze dne 15.06.2015 se písemným oznámením přihlásil do územního řízení spolek Občanské sdružení „Změna pro život“, IČO 019 19 423, Na Vyhlídce 1556/1, Havířov - Město. Dle výpisu ze spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl L, vložka 11070 vznikl spolek dne 22.07.2013. S ohledem na to, že spolek nesplňuje podmínky pro účastenství v předmětném územním řízení dané v § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (spolek nevznikl alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení), opatřením ze dne 17.06.2015 vyzval stavební úřad spolek k doložení, podle § 9c odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, písemného dokladu, kterým bude prokázáno splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. doklad, ze kterého bude zřejmé, že spolek podporuje svými podpisy nejméně 200 osob. Vzhledem k tomu, že spolek ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, nedoložil doklad, kterým by prokázal splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nelze jej považovat za dotčenou veřejnost ve smyslu § 3 písm. i) zákon o posuzování vlivů na životní prostředí a tudíž mu nebylo přiznáno postavení účastníka řízení dle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona.

[10] Podáním ze dne 18.06.2015 požádal spolek Občanské sdružení „Změna pro život“, IČO 019 19 423, Na Vyhlídce 1556/1, Havířov – Město o účast v předmětném řízení dle § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

[11] Dle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny

citace

„Občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen "občanské sdružení"), je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, s výjimkou řízení navazujících na

posuzování vlivů na životní prostředí podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“

konec citace

Vzhledem k tomu, že oprávnění občanských sdružení (spolků) účastnit se řízení navazujících na posuzování vlivů na životní prostředí, jak z výše uvedeného vyplývá, je dáno zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, nikoli zákonem o ochraně přírody a krajiny, nebylo spolku Občanské sdružení „Změna pro život“ přiznáno postavení účastníka tohoto územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Spolek má dle § 9c odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí postavení veřejnosti.

[12] Vlastnická ani jiná práva k dalším pozemkům a stavbám (i vzdálenějším) nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena, vzhledem k tomu, že vlivy z umístění a provádění terénních úprav (vlivy ze samotného provádění) na tyto nezasahují. (Vlivy terénních úprav po realizaci pak na okolí žádný vliv nemají, neboť nevykazují ani žádnou činnost či provoz.)

[13] Stavební úřad opatřením ze dne 25.05.2015 oznámil, podle § 87 odst. 1 stavebního zákona, zahájení územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Vzhledem k tomu, že stavebnímu úřadu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru a ohledání na místě nebylo účelné, stavební úřad, v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona, nenařídil ústní jednání.

[14] Protože jde o záměr posuzovaný podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů, stavební úřad současně podle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zveřejnil:

- a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr posuzovaný dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a informaci, kde lze nahlédnout do dokumentace
- b) informaci o předmětu a povaze rozhodnutí
- c) informaci o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořízenými v průběhu posuzování, které byly zveřejněny podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí
- d) informaci o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

[15] V oznámení zahájení územního řízení stavební úřad zveřejnil informaci o podmínkách zapojení veřejnosti a dotčené veřejnosti podle § 9c zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ke kterým se řadí i spolky. Stavební úřad v poučení oznámení zahájení územního řízení uvedl, že ve smyslu § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů je dotčenou veřejností právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob.

[16] Dotčená veřejnost se stává dle § 9c odst. 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů účastníkem navazujícího řízení, pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle ustanovení § 9b odst. 1 citovaného zákona a splňuje požadavky ustanovení § 3 písm. i) citovaného zákona.

[17] V oznámení o zahájení územního řízení stavební úřad v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona upozornil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska, účastníci řízení námitky nejpozději do 15 dnů od doručení oznámení o zahájení územního řízení. Současně stavební úřad, v souladu s § 9c zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, veřejnost poučil, že připomínky k záměru lze uplatnit ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informace podle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále tyto poučil, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám a připomínkám nebude přihlédnuto. Současně stavební úřad v souladu s ust. § 87 odst. 2 po dobu 30 dnů od zveřejnění oznámení o zahájení územního řízení, dal možnost každému nahlédnout do podkladů rozhodnutí.

[18] Oznámení o zahájení územního řízení bylo veřejnosti, podle § 87 odst. 2 stavebního zákona a informace podle § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla na úřední desce Magistrát města Karviné vyvěšena po dobu 30 dnů. Písemnost byla zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

[19] Písemnost uvedena v odst.[18] odůvodnění tohoto rozhodnutí byla účastníkům územního řízení doručena podle ustanovení § 85 odst. 2 s použitím ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona. Dle ust. § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivů se navazující řízení považuje za řízení s velkým počtem účastníků řízení, tj. postupuje se při doručování dle ust. § 144 odst. 6 správního řádu (písemnosti se doručují veřejnou vyhláškou dle § 25 odst. 2 správního řádu, kromě účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, tj. žadateli se doručuje jednotlivě).

[20] V oznámení o zahájení územního řízení stavební úřad účastníky řízení a veřejnost poučil o jejich právech a povinnostech v dostatečném rozsahu příslušných ustanovení správního řádu, stavebního zákona a zákona o posuzování životního prostředí tak, aby z neznalosti právních předpisů tito neutrpěli v řízení újmu. Zejména je poučil o podmínkách uplatňování námitek dle § 89 odst. 1 až 4 stavebního zákona, jak mu ukládá ust. 89 odst. 5 stavebního zákona.

[21] V průběhu územního řízení, dne 12.06.2015, obdržel stavební úřad pod č.j. MMK/092675/2015 sdělení příslušného orgánu ochrany přírody, Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, že pro předmětný záměr bylo vydáno dne 03.09.2014 pod č.j. MMK/127129/2014, sp.zn. MMK/115437/2014/08 OSŽP/Mc koordinované závazné stanovisko, které zůstává nadále v platnosti. Orgán ochrany přírody dále sdělil, že pro záměr uváděný pod názvem „Průmyslová zóna Nad Barborou“ vydal v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny dne 04.09.2014 pod sp.zn. MMK/116335/2014 OSŽP/Br (č.j. MMK/127372/2014) závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků s podmínkami, které zůstávají i nadále v platnosti.

[22] Podáním ze dne 01.07.2015 uplatnil spolek „Orlovák“ námitku podjatosti. Vzhledem k tomu, že vznesená námitka podjatosti směřovala ke všem zaměstnancům Magistrátu města Karviné, postoupil stavební úřad námitku podjatosti ze dne 02.07.2015, v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 správního řádu, tajemníkovi Magistrátu města Karviné. Na základě právního názoru Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“), vysloveného v rozhodnutí ze dne 28.07.2015 č.j. MSK 74310/2015 v obdobné věci, tajemník Magistrátu města Karviné dne 01.09.2015 námitku podjatosti vrátil Odboru stavebnímu a životního prostředí zpět. Stavební úřad, opatřením ze dne 01.09.2015, vyzval spolek „Orlovák“, aby upřesnil proti komu konkrétně je námitka podjatosti směřována. Dne 07.09.2015 vzal spolek „Orlovák“ námitku podjatosti zpět. O zpětvzetí námítky správní orgán téhož dne sepsal protokol.

[23] **Podkladem pro vydání rozhodnutí byly tyto doklady:**

- a) závazná stanoviska dotčených orgánů tak, jak je uvedeno v odst. [5] písm. b) odůvodnění tohoto rozhodnutí
- b) vyjádření správců inženýrských sítí dotčených umístěním záměru tak, jak je uvedeno v odst. [5] písm. c) odůvodnění tohoto rozhodnutí
- c) ostatní vyjádření
 - vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd české republiky Brno. v.v.i. ze dne 29.09.2014 pod zn. 5084/14 – *bez námitek*;
 - stanovisko společnosti Povodí Odry státní podnik ze dne 19.09.2014 pod zn. 13219/9232/831.09/2014 – *terénní úpravy se nedotýkají zájmů společnosti*;
 - vyjádření Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Karviná, Dopravní inspektorát ze dne 26.08.2014 – *vyjádření bez námitek*;
 - zápis z jednání s Českou inspekci životního prostředí (ČIŽP) ze dne 06.10.2014, ze kterého vyplývá, že v souladu s podmínkou č. 8 stanoviska MŽP ze dne 21.06.2013 č.j. 42681/ENV/13 byla projednána a ČIŽP předána „Rámcová studie plochy E realizované v rámci přípravy území pro průmyslovou zónu Nad Barborou“, včetně podkladových dokumentací;
 - sdělení České inspekce životního prostředí ze dne 06.11.2014 pod zn. ČIŽP/49/IPP/1416171.002/14/VMJ k „Rámcové studii pro plochu E“ – *Česká inspekce životního prostředí nemá k předloženým podkladům žádné připomínky*;
 - stanovisko společnosti Technické služby Karviná, a.s. ze dne 13.10.2014 pod zn. 3269/2014 – *souhlas bez připomínek*;
- d) další podklady
 - inventarizace zeleně zpracovaná v dubnu 2014 společností C.S.C spol. r.o.;
 - dendrologický průzkum zpracovaný v srpnu 2014 Ing. Janem Hartlem, CSc.;
 - biologické posouzení zpracované v listopadu 2012 Ing. Janem Hartlem, CSc.;
 - biologický posudek zpracovaný v srpnu 2014 Ing. Janem Hartlem, CSc.;
 - vyhodnocení základových podmínek v dílčích plochách průmyslové zóny Nad Barborou, zpracované v červenci 2014 společností Green Gas DPB, a.s.;
 - vyhodnocení základových podmínek v dílčích plochách průmyslové zóny Nad Barborou, zpracované v červenci 2014 Ing. Ivo Helbichem;

- pedologický průzkum – závěrečné zpráva zpracovaná v červenci 2014 společností K-GEO s.r.o.;
- vyhodnocení důsledků na zemědělský půdní fond zpracované v červenci 2014 společností C.S.C. spol.r.o.;
- atmogeochemický průzkum na obsah ropných látek na lokalitě plánované průmyslové zóny Nad Barborou zpracovaný v červnu 2014 společností Green Gas DPB, a.s.;
- územně plánovací informace o podmínkách využívání území a změn jeho využití, které vydal Magistrát města Karviné, Odbor rozvoje, jako úřad územního plánování, ze dne 31.10.2014 pod č.j. MMK/158163/2014 – záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací bez jakýchkoli podmínek z hlediska územního plánu;
- dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí o změně využití území, zpracovaná společností PROJEKT 2010, IČO 483 91 531, Ruská 43, 703 00 Ostrava, která je zpracována v rozsahu přílohy č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. a splňuje obecné požadavky na využívání území podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, jak je níže podrobněji uvedeno;
- plná moc k zastupování žadatele ze dne 27.01.2015.

[24] Vlastnictví pozemků dotčených terénními úpravami a staveb na nich stavební úřad ověřil v evidenci katastru nemovitostí dle listů vlastnictví LV 153, 73, 571, 582, 597, 10001, 131, 142, 488, pro katastrální území Karviná-Doly.

[25] Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ust. § 90 stavebního zákona a dospěl k závěru, že předmět územního řízení je po posouzení:

a) dle § 90 písm. a) stavebního zákona v souladu:

- se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ze dne 22. 12. 2010, které nabyl účinnosti dne 04.02.2011.

Z kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území stanovených v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje vyplývá respektovat:

- koridor VTL plynovod PZP Třanovice – Karviná, označený VPS P2,
- koridor rozšíření silnice I/67 na čtyřpruhovou směrově dělenou silnici I. třídy, označený VPS D199
- koridor vedení VVN 110 kV z Albrechtic, včetně nové trafostanice TS 110/22 kV, označený VPS EZ6.

V Územním plánu obce Karviná, včetně změn č. 1 – 10 a 13 byla upřesněna trasa

- VTL plynovod PZP Třanovice – Karviná jako VPS 102
- rozšíření silnice I/67 na čtyřpruhovou směrově dělenou silnici I. třídy jako VPS 95
- vedení VVN 110 kV z Albrechtic, včetně nové trafostanice TS 110/22 kV jako VPS 100.

Terénní úpravy jsou navrženy mimo tyto koridory.

- s Územním plánem obce Karviná a jeho změnami č. 1 až 10 a 13. Dle výkresu územního plánu obce Karviná č. B.1 – komplexní urbanistický návrh se pozemky, na kterých jsou umístěny terénní úpravy, nacházejí v zóně výrobní - průmyslové [U-Vp], v zóně výrobní - služby a sklady [U-Vs] a v zóně [U-E] - území využitelné pro výrobní služby, podnikatelské aktivity a lehký průmysl, v zastavěném území a zastavitelné ploše Z69b. V závazné části územního plánu obce Karviná, vyhlášené obecně závaznou vyhláškou statutárního města Karviná 2/2006, kterou se vyhláší závazná část Územního plánu obce Karviná, včetně změn č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7, změněnou opatřeními obecné povahy, jimiž byly vydány změny č. 8, 9 10 a 13 (právní stav OZV ke dni 14.02.2015), v článku 5 Funkční složky pod bodem 4 písm. a) je území Barbory v Karviné-Dolech vymezeno pro podnikatelské aktivity event. průmysl.

- b) dle § 90 písm. b) stavebního zákona v souladu s cíli a úkoly územního plánování, s charakterem území tak, jak je výše uvedeno. Terénní úpravy jsou navrženy v silně antropologicky pozmeněném, devastovaném území, částečně pokrytém náletovou zelení. Záměr je rovněž v souladu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Záměr využít území, ve kterém jsou navrženy terénní úpravy, pro výrobní činnost a podnikatelské aktivity byl vyjádřen již v rámci změny č. 6 Územního plánu obce Karviná, kterou schválilo Zastupitelstvo města Karviné dne 20.6.2006 usnesením č. 1048. Rovněž z hlediska chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve je předmětný záměr navržen v území, ve kterém je přípustné umísťovat stavby a provádět terénní úpravy. V místě navržených terénních úprav se nenacházejí žádné kulturní památky. Pro stavby, nacházející se v řešeném území, byla vydána povolení k jejich odstranění, popřípadě bylo nařízeno jejich neodkladné odstranění. Vzhledem k umístění záměru mimo vizuálně exponované plochy (kopce, tradiční místa pozorovatelná z okolí), s ohledem na absenci jedinečných nebo význačných znaků krajinného rázu, kulturních dominant krajiny a harmonického měřítka, a vzhledem k tomu, že k charakteru území, jeho

zachování, popřípadě jeho změnám, nejsou stanoveny zvláštní požadavky z hlediska zachování architektonických a urbanistických hodnot území, navrhované terénní úpravy nebudou mít negativní vliv na jejich ochranu v území.

c) dle § 90 písm. c) stavebního zákona

- s požadavky stavebního zákona, tj. v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 stavebního zákona s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena vládou České republiky dne 17.04.2015 usnesením č. 276. Z kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území stanovených pro OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava a v SOB4 Specifická oblast Karvinsko nevyplyvají žádné podmínky pro umístění staveb.
- s obecnými požadavky na využívání území, tj. s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (zejména ustanovení § 20 odst. 1 a 3 této vyhlášky) tak, jak je zhodnoceno v části A Průvodní zpráva dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o změně využití území, a to v části A3 Údaje o území, písm. g) údaje o dodržení obecných požadavků na využití území;

d) dle § 90 písm. d) stavebního zákona v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, Příjezd k pozemkům, na kterých jsou navrženy terénní úpravy, je ze silnice II/474, čímž je vyřešeno napojení na veřejnou dopravní infrastrukturu. Záměr nevyžaduje vybudování nové veřejné dopravní a technické infrastruktury.

e) dle § 90 písm. e) stavebního zákona v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, které byly k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění změny využití území doloženy. Požadavky dotčených orgánů byly vyhodnoceny tak, jak je výše uvedeno. Záměr je také v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Podmínky dotčených orgánů, požadavky účastníků řízení byly stavebním úřadem posouzeny a bylo s nimi naloženo tak, jak je výše uvedeno, tj. buď byly zapracovány do dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí, nebo byly zapracovány do podmínek ve výrokové části tohoto rozhodnutí, nebo jim nebylo vyhověno s odůvodněním, jak je uvedeno v částech „podklady pro vydání rozhodnutí“ a „vypořádání s návrhy a námitkami účastníků“.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

[26] Dle ustanovení § 89 odst. 1 stavebního zákona závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 stavebního zákona a námitky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.

[27] Dle ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona se k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, nepřihlíží.

[28] Podle § 89 odst. 3 stavebního zákona, účastník ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvodů podání námitek; k námitkám, které nesplňují výše uvedené, se nepřihlíží.

[29] Dle § 89 odst. 4 stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona může v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, a kterým je v daném případě zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

[30] Dle § 89 odst. 5 stavebního zákona, o námitce, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad rozhodne na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využití území, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek, týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv.

[31] V průběhu řízení, podáním ze dne 17.06.2015, uplatnil spolek Občanské sdružení FRYGATO-EKO, jako účastník územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, stanovisko ve znění:

citace

„Karvinský region nesporně dlouhodobě patří k územím s nejhorším životním prostředím nejen v rámci ČR, ale dokonce Evropy! Jakékoliv další, byť minimální navýšení znečištění s možnými dalekosáhlými, nepředvídatelnými následky je naprosto nepřijatelné a nutně se negativně projeví

na zdravotním stavu zdejších obyvatel, zejména v příštích generacích, hlavně pak střední délky jejich života! Našich dětí a vnoučat!!!

Proto v rámci terénních příprav tohoto území pro průmyslově využití, nesmí směřovat k přípravě budoucích průmyslových staveb a výroben, které by jen minimálním navýšením znečištění jakýchkoliv emisí, navýšily zdejší stávající imisní stav životního prostředí.“

konec citace

[32] Stavební úřad posoudil obsah námitek z hlediska § 89 odst. 3 stavebního zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení ve svých námitkách neuvedl skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek. Stavební úřad pro úplnost uvádí, že v oznámení o zahájení územního řízení byli účastníci územního řízení řádně poučeni o tom, co musí námitky obsahovat. I přesto, z důvodu právní jistoty, se stavební úřad podanými námitkami zabýval a uvádí k nim následující:

[33] První část námítky, stavební úřad vyhodnotil jako konstatování faktu, bez uvedení skutečností, které by směřovaly k umístění záměru, případně zpracování dokumentace.

[34] Ke druhé části námítky, v níž účastník řízení namítá, že terénní přípravy nesmí směřovat k přípravě budoucích průmyslových staveb a výroben, které by dle účastníka řízení, jen minimálním navýšením znečištění jakýchkoliv emisí, navýšily zdejší stávající imisní stav životního prostředí, stavební úřad uvádí, že předmětem tohoto územního řízení je změna ve využití území, spočívající v provedení terénních úprav, nikoli záměr „průmyslových staveb a provozoven“. Je věcí žadatele, zda si připraví území, jehož způsob využití je již určen územně plánovací dokumentací, pro své budoucí záměry, i s tím rizikem, že pro jeho další budoucí záměry nemusí být územní rozhodnutí vydáno. Je zcela na něm, aby si po konkretizaci svých záměrů zajistil příslušná povolení, v případě stavebního zákona pak příslušná územní rozhodnutí. Jednotlivé záměry v území pak budou samostatně posuzovány v samostatných správních řízeních. V případě, že se bude jednat o záměry uvedené v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, budou tyto posouzeny dle tohoto zákona. Navíc je nutno dodat, že „požadavek“ účastníka řízení, že terénní úpravy „nesmí“ směřovat k přípravě budoucích průmyslových staveb a výroben není ničím zdůvodněn. Navíc územní plán města připouští v dotčeném území, jak je uvedeno v odstavci [25] pod písmenem b) odůvodnění tohoto rozhodnutí stavby pro podnikatelské aktivity event. průmysl. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že územní plán připouští v dotčeném území i jiné stavby, než uvádí účastník řízení v námitce, např. sklady, skladové plochy.

[35] Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce nelze vyhovět.

[36] V průběhu řízení, podáním ze dne 01.07.2015, uplatnil spolek „Orlovák“ (dále jen „spolek“) následující námitky, které jsou pro přehlednost očíslovány:

citace

„1. Celé území kde má probíhat realizace záměru: „příprava území pro průmyslovou zónu nad Barborou – HTÚ“, dále jen „území“, hodnotíme jako VELMI HODNOTNÉ PLOHY, kde se vyskytují také zvláště chráněné druhy sloužících také k jejich číření, migraci a obživě.

2. Nesouhlasíme s biologickým posudkem ing. Hartla a žádáme jeho nové vypracování nezávislými odborníky. Ing. Hartl je dle našeho názoru ve střetu zájmu, kdy je činný ve spolku ČSOP Olza, za který se účastní mnoha řízení, kde zastává zájmy přírody, jako účastník řízení a na druhou stranu vypracovává biologické posudky, které mají dle našeho názoru zájmy přírody vlastně potlačit. Lze tedy jeho oboustrannou účast v řízeních chápat jako účelovou s ohledem na skutečnost, kdy v řízeních, kde je jejich účastník, je jeho aktivita jen sporadická a tam, kde se do řízení nepřihlásí je jeho osobou zpracováván odborný materiál, který slouží jako podklad pro postup správních orgánů v řízeních. Jsme přesvědčeni, že biologický posudek nezávislým odborníkem, který se tak oboustranně „rozporuplně“ účastní správních řízení, by měl zcela jiné závěry a doporučení. Z výše uvedených důvodů jsou pro nás závěry Ing. Hartla v řízení neakceptovatelné. V předmětném území byl zaznamenán pohyb Orla Mořského, který nebyl pouhým přeletem, ale dle jeho manévrování lze jasně usuzovat, že se jedná o území, které využívá také k obživě. Postrádáme taktéž v předložených biologických závěrech posudku zmínku o existenci Vážky Plavé, jejíž výskyt v území byl prokázán např. v řízeních ke KIC.

3. Podle § 45 SŘ požadujeme vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny, dále jen „AOPK“ k celkovému záměru v dotčeném a také případně zasaženém území a možností ovlivnění území stavbou s ohledem na znečištění lokality vzhledem k umístění záměru.

4. Podle § 45 SŘ také žádáme, aby se Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje vyjádřila, zda takto znečištěné prostředí, jaké je na Karvinsku, unese další zátěž, kterou přinese realizace celkového záměru v území a následná realizace průmyslové zóny. „Vzhledem k imisnímu pozadí je

opodstatněné brát současnou imisní situaci zájmového území velmi vážně a odpovědně zvažovat každý další vliv, který může tuto situaci, byť zcela nepatrně, ještě zhoršit.

5. Žádáme o vypracování hlukové a rozptylové studie, která bude vypracována na kompletní soubor všech realizovaných staveb průmyslové zóny. To znamená, že žádáme, aby ve studii byly zohledněny všechny zamýšlené stavby v průmyslové zóně Nad Barborou.

6. Záměr bude mít negativní vliv na vegetaci, faunu a flóru nejen v zájmovém území, ale i v širokém okolí a to i s ohledem na reálně předpokládané zvýšení automobilové dopravy. Požadujeme, aby v případě realizace průmyslové zóny Nad Barborou byla tato podmíněna zřízením obslužnosti průmyslové zóny realizací železniční dopravy.

7. Domníváme se, že tímto řízením, dojde k porušení práva na spravedlivý proces z důvodů podjatosti všech úředníků a zaměstnanců Magistrátu města Karviné. Jsme přesvědčení, že v předmětné věci rozhoduje orgán územního samosprávného celku (Magistrát města Karviné), v němž jsou zařazeni jeho zaměstnanci (zaměstnanci Magistrátu města Karviná), jako správní orgán v územním řízení, jehož účastníkem je právě tento územní samosprávný celek (Statutární město Karviná), který má zcela nepochybný bezprostřední a vlastně soukromý „osobní“ zájem na výsledku rozhodnutí vydávaného v přenesené působnosti, daný tím, že se dotýkalo jeho majetku a byl od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento územní samosprávný celek. Statutární město Karviná tedy má jednoznačný zájem na pozitivním výsledku řízení k tomuto záměru a to s ohledem na rozsudek NSS, na možnou systémovou podjatost úředníků v územním řízení (viz. multimédia: <http://bit.ly/1ES5v4W>) o spalovně v Karviné, kdy Krajský soud spatřoval možné ohrožení nezávislosti v tom, že město mělo od investora slíbenou stomilionovou kompenzaci za umístění stavby. Tato kompenzace zatím nebyla vrácena a nadále tedy dle našeho názoru trvá podjatost ve vztahu MMK ke KÚ MSK v Ostravě.

Z povahy věci pak podle našeho názoru je nutno pochybovat o nepodjatosti zmíněných zaměstnanců orgánů územního samosprávného celku pro jejich poměr k účastníkům řízení. **Z uvedeného důvodu by měli být zaměstnanci orgánů územního samosprávného celku vyloučeni ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohli výsledek řízení ovlivnit ve smyslu § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „SR“)**

Konstatujeme, že jedním z předpokladů právního státu je rovnost občanů před zákonem. Klasickým předpokladem rovnosti občanů před zákonem je, že osoby, které provádějí řízení na straně správních orgánů, a účastníci řízení mají vůči sobě nestranné, nezaujaté postavení. Ve správním řízení je projevem rovnosti před zákonem výslovně upravena jako rovnost účastníků. Ustanovení správního řádu o vyloučení pracovníků správního orgánu jsou jedním z těch, které tvoří pro zachování rovnosti jeden ze základních předpokladů. Jestliže v předmětné věci rozhodovali pracovníci, u nichž lze mít důvodnou pochybnost o nepodjatosti, došlo dále ke zkrácení práva žalobce na rovné procesní postavení v řízení (§ 4 odst. 2 správního řádu a čl. 37 odst. 3).

8. Mimo jiné Česká republika čelí už druhé výzvě Evropské komise, aby dostala do zákonných norem množství prachu v ovzduší. Poukazuje se na dlouhodobé překračování limitů zejména v průmyslových oblastech Ostravska a Ústecka. Pokud Česko nepředloží plán efektivních opatření ke zlepšení, může ji komise zažalovat u Evropského soudu. Pak by státu hrozily vysoké sankce. Záměr „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru – HTÚ**“, **evidentně tento stav jen zhorší.** [http://europa.eu/rapid/press-release MEMO-15-4666_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-15-4666_en.htm)

Evropská komise požaduje po České republice **dodržování imisních limitů pro polévatý prach PM10**. Prachové částice pocházející z průmyslu, dopravy a z lokálních topenišť mohou způsobit astma, nemoci oběhové soustavy, rakovinu plic a předčasná úmrtí. **Denní imisní limit pro PM10** je v České republice **překračován** v regionech Praha, Střední Čechy, Severozápad, Severovýchod (kromě roku 2008), Brno, Střední Morava, **Moravskoslezsko and Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek**. **Roční imisní limit pro PM10 je překračován v regionu Moravskoslezsko v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek**. Evropská komise České republice vytýká to, že nebyla schopná dodržet tyto limity a **požaduje rychlá a efektivní opatření** k nápravě situace. Dnešní vyjádření je ze strany Evropské komise v pořadí už druhým krokem v této věci (první výzva byla poslána 22. února 2013). Pokud Česká republika nenaplní očekávání Evropské komise, bude celá věc **posunuta k Evropskému soudnímu dvoru**.

9. Nesouhlasíme, aby záměr „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru – HTÚ**“, který má být prvním krokem k vybudování průmyslové zóny Nad Barborou, byl řešen samostatně, žádáme, aby byl projednáváný záměr ukončen a sloučen s řízením pro průmyslovou zónu Nad Barborou, tímto se řízení stane transparentnější a průhlednější.

10. Realizace projednávaného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu ovzduší, s čímž vzhledem k častému protiprávnímu stavu překračování imisních limitů nelze souhlasit.

11. Na základě výše uvedeného **požadujeme nepovolovat žádnou činnost v předmětném území**. Nechat zhotovit nezávislé posouzení všech jednotlivých složek ekosystému, výskyt ohrožených druhů

roślin i zwierząt a zejména przynosić dla ogólnego bezpieczeństwa już dość zdevastowanego terenu a to w przeszłości prowadzonej górniczej działalności, której skutki w odniesieniu do pogorszenia jakości powietrza nikt nie ocenił z uwzględnieniem terenu realizacji ogólnego projektu. Właśnie ten aspekt może mieć całkiem zasadniczy wpływ na decyzje w terenie a z uwzględnieniem na tę faktę musimy dopracować przedłożoną dokumentację.

12. Wypracować studium, jak wielką rolę odegra projekt i następnie projekt budowy przemysłowej strefy pogorszy środowisko, zwłaszcza w kontekście z faktami, które Republika Czeska wytyka Komisji Europejskiej. Jest konieczne sobie uświadomić, że projektowany projekt jest procesem nieodwracalnym, którym się w trakcie krótkiego czasu niszczy wszystko, co natura dotychczas w terenie stworzyła.

13. W przypadku wykazalnego ogólnego – publicznego interesu, który by przedmiotowy interes wymagał, wykorzystać wszystkie dostępne możliwości na ochronę wszystkich elementów chronionych zwierząt i roślin w lokalności, **nielepiej pod nadzorem niezależnych stowarzyszeń zajmujących się ochroną krajobrazu i przyrody działających w dotkniętych terenach.**

Pro realizację ogólnego projektu stworzenia przemysłowej strefy nad Barborou w zdefiniowanym terenie także wymagamy:

- 14.1. Pro výše uvedené v rámci terénních příprav tohoto území pro průmyslové využití, toto nesmí směřovat k přípravě budoucích průmyslových staveb a výroben, které by jen minimálním navýšením znečištění jakýchkoli emisí navýšily zdejší stávající imisní stav životního prostředí.
- 14.2. Jelikož plánovaný nárůst dopravy vlivem realizace uvedeného záměru zvýší dopravu, žádáme, aby do podmínek pro stavbu a následný provoz v případě povolení záměru, byla daná podmínka, aby všechny dopravní prostředky podílející se na stavbě a následném provozu záměru splňovaly min. emisní normu EURO 5.
- 14.3. Žádáme, aby v podmínkách pro případné povolení stavby a následný provoz uvedeného záměru byla daná podmínka trvalého a kontinuálního monitorování ovzduší pro danou lokalitu a její okolí předpokládaného spadu a osídlených území s důrazem na výskyt prachových částic a NO₂. Tyto údaje by měla být veřejnosti transparentně, aktuálně a průběžně k dispozici.
- 14.4. Vzhledem k činnostem, které probíhají v okolí plánované stavby uvedeného záměru, žádáme, aby jednou z podmínek povolení výstavby a následného provozu bylo ukončení činnosti rekultivace Nový York a zrušení černé stavby v lokalitě Honeger, která jsou také masivním zdrojem prachu v okolí.
- 14.5. Jelikož plánovaný záměr je v bezprostřední blízkosti katastru Orlové a Horní Suché žádáme, aby byl rozšířen okruh účastníků řízení o město Orlová, Horní suchou a spolky v nich působící zabývající se ochranou přírody a krajiny. Obyvatelé města Orlové a Horní suché by měli mít možnost k vyjádření, zvláště, když plánovaný záměr výrazně a reálně zvýší na jejich území těžkou automobilovou dopravu.
- 14.6. Realizace projednávaného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu ovzduší, s čímž vzhledem k častému stavu překračování imisních limitů nelze souhlasit.
- 14.7. V případě vykázalného ogólnego interesu, který by przedmiotowy interes wymagał, wykorzystać wszystkie dostępne możliwości na ochronę wszystkich elementów chronionych zwierząt i roślin w lokalności a to najlepiej pod nadzorem niezależnych stowarzyszeń a stowarzyszeń zajmujących się ochroną krajobrazu i przyrody działających w i dotkniętych terenach.
- 14.8. Žádáme svolání ústního projednání záměru s ohledáním na místě v předmětném území.“

konec citace

[37] Stavební úřad posoudil obsah námitek z hlediska § 89 odst. 3 stavebního zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení ve svých námitkách neuvedl skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek. Stavební úřad pro úplnost uvádí, že v oznámení o zahájení územního řízení byli účastníci územního řízení řádně poučeni o tom, co musí námitky obsahovat. I přesto, z důvodu právní jistoty, se stavební úřad podanými námitkami zabýval a uvádí k nim následující:

– K námitce č. 1 ve znění

citace

Celé území kde má probíhat realizace záměru: „příprava území pro průmyslovou zónu nad Barborou – HTÚ“, dále jen „území“, hodnotíme jako VELMI HODNOTNÉ PLOCHY, kde se vyskytují také zvláště chráněné druhy sloužících také k jejich číření, migraci a obživě.

konec citace

Stavební úřad uvádí, že účastník řízení uplatňuje svůj názor na dané území, ale co konkrétně (jaký podklad v řízení, závazné stanovisko apod.) zpochybňuje, neuvádí. Jaký význam má pro posouzení záměru tvrzení, že se jedná o „velmi hodnotné plochy“, účastník řízení rovněž

nerozvádí, resp. neodůvodňuje, takže se k tomu stavební úřad nemůže konkrétně vyjádřit. Lze jen obecně uvést, že v řízení bylo území z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny posouzeno příslušnými dotčenými orgány.

– K námitce č. 2 ve znění

citace

„Nesouhlasíme s biologickým posudkem ing. Hartla a žádáme jeho nové vypracování nezávislými odborníky. Ing. Hartl je dle našeho názoru ve střetu zájmu, kdy je činný ve spolku ČSOP Olza, za který se účastní mnoha řízení, kde zastává zájmy přírody, jako účastník řízení a na druhou stranu vypracovává biologické posudky, které mají dle našeho názoru zájmy přírody vlastně potlačit. Lze tedy jeho oboustrannou účast v řízeních chápat jako účelovou s ohledem na skutečnost, kdy v řízeních, kde je jejich účastník, je jeho aktivita jen sporadická a tam, kde se do řízení nepřihlásí je jeho osobou zpracováván odborný materiál, který slouží jako podklad pro postup správních orgánů v řízeních. Jsme přesvědčeni, že biologický posudek nezávislým odborníkem, který se tak oboustranně „rozporuplně“ účastní správních řízení, by měl zcela jiné závěry a doporučení. Z výše uvedených důvodů jsou pro nás závěry Ing. Hartla v řízení neakceptovatelné. V předmětném území byl zaznamenán pohyb Orla Mořského, který nebyl pouhým přeletem, ale dle jeho manévrování lze jasně usuzovat, že se jedná o území, které využívá také k obživě. Postrádáme taktéž v předložených biologických závěrech posudku zmínku o existenci Vážky Plavé, jejíž výskyt v území byl prokázán např. v řízeních ke KIC.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Stavební úřad má za to, že část námitky, týkající se zpracovatele biologického posouzení, nesplňuje ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona a překračuje jeho rozsah, a z tohoto důvodu k námitce nelze přihlédnout. I přesto považuje za nutné se k ní jednoznačně vyjádřit a uvádí:

Ing. Jan Hartl, CSc. je držitel zvláštní odborné autorizace k provádění biologického hodnocení s platností autorizace do 10.10.2017, kterou dle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) uděluje a odnímá Ministerstvo životního prostředí. Podmínkou pro získání autorizace pro účely biologického hodnocení dle § 2 odst. 2 vyhlášky č. 468/2004, o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, je vysokoškolské vzdělání získané v akreditovaném magisterském nebo doktorském studijním programu v oblasti přírodních věd, zemědělství a lesnictví se zaměřením na odbornou biologii, ekologii, aplikovanou ekologii, ochranu přírody, ochrannářskou biologii nebo ochranu životního prostředí. Odborné posudky zpracované Ing. Janem Hartlem, CSc., byly součástí posuzování záměru z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jak vyplývá ze závěru souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí ze dne 21.06.2013 pod č.j. 42681/ENV/13 k osobě zpracovatele posudku nebyly vzneseny námitky a rovněž spolek v té době nevznese námitku k osobě zpracovatele. Stavební úřad dále uvádí, že není oprávněn posuzovat činnost Ing. Jana Hartla CSc. ve spolku Olza, a účasti tohoto spolku v jednotlivých správních řízeních.

K části námitky, týkající se „existence“ Vážky plavé v dotčeném území stavební úřad uvádí:

Ačkoliv účastník řízení neuvedl, jaké dopady na projednání záměru by mělo mít zjištění existence Vážky plavé v dotčeném území, navíc ve vztahu k námitce č. 1, že se v území nachází zvláště chráněné druhy, tzn., neuvedl důvody podání námitky, stavební úřad zjišťoval, zda by mohlo prokázání existence Vážky plavé vliv na umístění záměru. Protože stavební úřad není kvalifikován k posouzení části námitky, týkající se ochrany Vážky plavé, a nedisponuje odbornou kompetencí v této oblasti, požádal v rámci součinnosti dotčených orgánů dle § 8 odst. 2 správního řádu o odborné stanovisko k uplatněné námitce Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který ve svém stanovisku ze dne 20.07.2015 uvedl následující:

citace

„Vážka plavá není zvláště chráněným druhem ve smyslu zákona o ochraně přírody. Vztahuje se na ni obecná ochrana živočichů dle § 5 zákona o ochraně přírody.“

konec citace

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že pokud Vážka plavá není zvláště chráněným živočichem, nejsou pro posouzení záměru nutné další podklady, resp. pro stanovení podmínek pro umístění záměru vycházel ze závazných stanovisek příslušných dotčených orgánů - na úseku ochrany přírody a krajiny a posuzování vlivů na životní prostředí.

K části námitky, týkající se pohybu orla mořského, stavební úřad uvádí:

Ačkoliv účastník řízení neuvedl, jaké dopady na projednání záměru by mělo mít jeho tvrzení o tom, že se jedná o území, které využívá ke své obživě orel mořský, tzn., neuvedl důvody podání námitky, stavební úřad zjišťoval, zda by mohlo toto tvrzení, pokud by se prokázalo pravdivé, mohlo mít vliv na umístění záměru. Vzhledem k tomu, že stavební úřad není kvalifikován k posouzení

části námitky, týkající se zaznamenání pohybu orla mořského, a nedisponuje odbornou kompetencí v této oblasti, požádal stavební úřad v rámci součinnosti dotčených orgánů Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o stanovisko k této části námitky. Krajský úřad Moravskoslezského kraje odbor životního prostředí a zemědělství dne 02.07.2015 uvedl následující:

citace

„Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů jsou definovány v § 50 zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody“). Podle odst. 2 uvedeného ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádía nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny. Podmínky ochrany zvláště chráněných rostlin jsou definovány v § 49 zákon o ochraně přírody. Je zakázáno tyto rostliny sbírat, trhat, vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji. Je též zakázáno je držet, pěstovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat nebo nabízet za účelem prodeje nebo výměny.

Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že požadovaná ochrana chráněných druhů rostlin a živočichů je zabezpečena příslušnými ustanoveními zákona o ochraně přírody a je povinností realizátora záměru postupovat tak, aby nedovoleně nezasahoval do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Pokud by realizátor nedovoleně zasahoval do jejich přirozeného vývoje, hrozí mu sankce dle § 88 zákona o ochraně přírody.

Do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je možné škodlivě zasahovat jen po povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v zákoně o ochraně přírody, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Krajský úřad je příslušným orgánem ochrany přírody k vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona v obvodu své územní působnosti podle § 77a zákona.

Při posuzování skutečnosti, zda je nezbytná výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona, je třeba zvážit, zda se jedná o škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje resp. o činnost, která by k tomuto škodlivému zásahu vedla. Výjimka je povolávána ve správním řízení, do kterého se mohou zapojit občanská sdružení (spolky) v souladu s § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody.“

Dne 09.09.2015 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uvedl následující:

citace

„K zaznamenání pohybu orla mořského je nutno uvést, že jeho ochrana je zabezpečena ustanovením § 50 zákona o ochraně přírody. Samotným záměrem nedojde k zásahu do jeho vývoje.“

konec citace

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že pro posouzení záměru není nutné zajišťovat další podklady, resp. pro stanovení podmínek pro umístění záměru vycházel ze závazných stanovisek příslušných dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny a posuzování vlivů na životní prostředí. Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů jsou definovány v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny tj. kdykoliv a v kterékoliv fázi řešení záměru.

– K námitce č. 3 ve znění

citace

„Podle § 45 SŘ požadujeme vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny, dále jen „AOPK“ k celkovému záměru v dotčeném a také případně zasaženém území a možnostem ovlivnění území stavbou s ohledem na znečištění lokality vzhledem k umístění záměru.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky je dle ust. § 75 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, správní úřad, který je podřízený Ministerstvu životního prostředí a vykonává státní správu v oblasti ochrany přírody a krajiny v rozsahu stanoveném tímto zákonem.

Agentura vykonává státní správu v oblasti ochrany přírody a krajiny na území chráněných krajinných oblastí (kromě chráněné krajinné oblasti Šumava, kde vykonává státní správu Správa Národního parku Šumava), nejde-li o vojenské újezdy nebo pozemky a stavby, které tvoří součást objektů důležitých pro obranu státu. Agentura dále vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny na území národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásů těchto zvláště chráněných území, nejde-li o vojenské újezdy nebo pozemky a stavby, které tvoří součást objektů důležitých pro obranu státu, nebo o území národních parků a jejich ochranných pásů.

Kompetence Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ve věci vydávání závazných stanovisek, jako dotčeného orgánu, jsou dány v ustanovení § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle tohoto ustanovení Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky vydává závazná stanoviska pouze na území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti.

Z výše uvedeného vyplývá, že Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky nemá v předmětném řízení postavení dotčeného orgánu v souladu s § 136 odst. 1 správního řádu, se kterým je nutno záměr projednat.

Dále stavební úřad uvádí následující: z ustanovení § 2 odst. 1 a ust. 6 odst. 2 správního řádu vyplývá, že správní orgán musí postupovat dle zákona a může vyžadovat jen takové podklady, které stanoví právní předpis. Stavební úřad jak vyplývá z výše uvedeného nemá právní podklad pro to, aby vyžadoval po žadateli předložení požadovaného vyjádření a ani aby si takové sám obstaral.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce nelze vyhovět.

– K námitce č. 4 ve znění

citace

„Podle § 45 SŘ také žádáme, aby se Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje vyjádřila, zda takto znečištěné prostředí, jaké je na Karvinsku, unese další zátěž, kterou přinese realizace celkového záměru v území a následná realizace průmyslové zóny. „Vzhledem k imisnímu pozadí je opodstatněné brát současnou imisní situaci zájmového území velmi vážně a odpovědně zvažovat každý další vliv, který může tuto situaci, byť zcela nepatrně, ještě zhoršit.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek týkající se kompetence Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, požádal stavební úřad v rámci součinnosti dotčených orgánů dle § 8 odst. 2 správního řádu o odborné stanovisko k uplatněné námitce Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje, která ve svém stanovisku ze dne 03.08. 2015 uvedla následující:

citace

„Posouzení další zátěže pro znečištění prostředí je otázkou pro resort životního prostředí. KHS MSK se zabývá kvalitou ovzduší pouze ve vztahu ke zdraví lidí.“

konec citace

Z výše uvedeného vyplývá, že k požadovanému „vyjádření“ KHS není příslušná (rozsah kompetencí KHS upravuje zvláštní zákon). Navíc předmětem řízení není posuzování realizace průmyslové zóny a účastník řízení ani přesně nedefinuje z čeho svůj „požadavek na posuzování oblasti „Karvinska“ vyplývá (svůj požadavek ničím neodůvodňuje). Z hlediska požadavků v oblasti ochrany veřejného zdraví k záměru vydala Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě dne 27.10.2014 pod č.j. KHDMSK 34237/2014/Ka/HOK závazné stanovisko bez podmínek. Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že pro to, aby vyžadoval předložení požadovaného „vyjádření“ po žadateli nebo přímo po KHS nemá oporu v zákoně.

– K námitce č. 5 ve znění

citace

„Žádáme o vypracování hlukové a rozptylové studie, která bude vypracována na kompletní soubor všech realizovaných staveb průmyslové zóny. To znamená, že žádáme, aby ve studii byly zohledněny všechny zamýšlené stavby v průmyslové zóně Nad Barborou.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Předmětem územního řízení je změna ve využití území, spočívající pouze v umístění terénních úprav, Požadavek na vypracování hlukové a rozptylové studie, která by měla být vypracována na kompletní soubor všech realizovaných staveb průmyslové zóny, které nejsou předmětem žádosti ani dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o změně využití území, jde nad rámec dokladů,

kteří je žadatel povinen doložit k žádosti o vydání územního rozhodnutí dle § 86 odst. 2 stavebního zákona a § 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Uvedený požadavek taktéž neuplatnily příslušné dotčené orgány, které chrání veřejné zájmy dle zvláštních zákonů, zejména na všech úsecích ochrany životního prostředí a zdraví lidu.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že takovému požadavku, který nemá oporu v právních předpisech nelze vyhovět. Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad může vyžadovat pouze podklady vyplývající ze zákona a jeho prováděcích vyhlášek viz § 2 odst. 1 a § 6 odst. 2 správního řádu.

– K námitce č. 6 ve znění

citace

„Záměr bude mít negativní vliv na vegetaci, faunu a flóru nejen v zájmovém území, ale i v širokém okolí a to i s ohledem na reálně předpokládané zvýšení automobilové dopravy. Požadujeme, aby v případě realizace průmyslové zóny Nad Barborou byla tato podmíněna zřízením obslužnosti průmyslové zóny realizací železniční dopravy.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Tato námitka je formulována velmi nejasně, tzn., není zřejmé, co účastník řízení míní záměrem. Předmětem řízení (záměrem) je umístění terénních úprav. S ohledem na to, že vliv jejich provedení se určitě dotkne daného území, byl záměr posuzován ze všech hledisek životního prostředí. V námitce účastník řízení však neuvádí, jak by měly samotné terénní úpravy ovlivnit okolí. Samotné terénní úpravy samy osobě nevyvíjejí žádnou „činnost“, a nevyžadují ani dopravní obsluhu tak, jak je uvedeno v odstavci [25] písm. d) odůvodnění tohoto rozhodnutí. Požadavek směřovaný k samotné realizaci průmyslové zóny, nikoli k terénním úpravám, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí, je zcela mimo rámec tohoto řízení. Stavební úřad pouze uvádí, že pro napojení připravované průmyslové zóny Nad Barborou na veřejnou železniční síť je navržena nová železniční kolej, jejíž umístění je předmětem samostatných správních řízení (územní rozhodnutí, stavební povolení).

– K námitce č. 7 ve znění

citace

„Domníváme se, že tímto řízením, dojde k porušení práva na spravedlivý proces z důvodů podjatosti všech úředníků a zaměstnanců Magistrátu města Karviné. Jsme přesvědčení, že v předmětné věci rozhoduje orgán územního samosprávného celku (Magistrát města Karviné), v němž jsou zařazeni jeho zaměstnanci (zaměstnanci Magistrátu města Karviná), jako správní orgán v územním řízení, jehož účastníkem je právě tento územní samosprávný celek (Statutární město Karviná), který má zcela nepochybně bezprostřední a vlastně soukromý „osobní“ zájem na výsledku rozhodnutí vydávaného v přenesené působnosti, daný tím, že se dotýkalo jeho majetku a byl od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento územní samosprávný celek. Statutární město Karviná tedy má jednoznačný zájem na pozitivním výsledku řízení k tomuto záměru a to s ohledem na rozsudek NSS, na možnou systémovou podjatost úředníků v územním řízení (viz. multimédia: <http://bit.ly/1ES5v4W>) o spalovně v Karviné, kdy Krajský soud spatřoval možné ohrožení nezávislosti v tom, že město mělo od investora slíbenou stamilionovou kompenzaci za umístění stavby. Tato kompenzace zatím nebyla vrácena a nadále tedy dle našeho názoru trvá podjatost ve vztahu MMK ke KÚ MSK v Ostravě.

Z povahy věci pak podle našeho názoru je nutno pochybovat o nepodjatosti zmíněných zaměstnanců orgánů územního samosprávného celku pro jejich poměr k účastníkům řízení. Z uvedeného důvodu by měli být zaměstnanci orgánů územního samosprávného celku vyloučeni ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohli výsledek řízení ovlivnit ve smyslu § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „SŘ“).

Konstatujeme, že jedním z předpokladů právního státu je rovnost občanů před zákonem. Klasickým předpokladem rovnosti občanů před zákonem je, že osoby, které provádějí řízení na straně správních orgánů, a účastníci řízení mají vůči sobě nestranné, nezaujaté postavení. Ve správním řízení je projevem rovnosti před zákonem výslovně upravena jako rovnost účastníků. Ustanovení správního řádu o vyloučení pracovníků správního orgánu jsou jedním z těch, které tvoří pro zachování rovnosti jeden ze základních předpokladů. Jestliže v předmětné věci rozhodovali pracovníci, u nichž lze mít důvodnou pochybnost o nepodjatosti, došlo dále ke zkrácení práva žalobce na rovné procesní postavení v řízení (§ 4 odst. 2 správního řádu a čl. 37 odst. 3).“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Vzhledem k tomu, že spolek „Orlovák“ vzal námitku podjatosti dne 07.09.2015 zpět, námitka se stala irelevantní a stavební úřad se jí dále nezabýval, jak je výše uvedeno.

– K námitce č. 8 ve znění

citace

„Mimo jiné Česká republika čelí už druhé výzvě Evropské komise, aby dostala do zákonných norem množství prachu v ovzduší. Poukazuje se na dlouhodobé překračování limitů zejména v průmyslových oblastech Ostravska a Ústecka. Pokud Česko nepředloží plán efektivních opatření ke zlepšení, může ji komise zažalovat u Evropského soudu. Pak by státu hrozily vysoké sankce. Záměr „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru – HTÚ“, evidentně tento stav jen zhorší. http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-15-4666_en.htm.

Evropská komise požaduje po České republice dodržování imisních limitů pro polétavý prach PM10. Prachové částice pocházející z průmyslu, dopravy a z lokálních topenišť mohou způsobit astma, nemoci oběhové soustavy, rakovinu plic a předčasná úmrtí. Denní imisní limit pro PM10 je v České republice překračován v regionech Praha, Střední Čechy, Severozápad, Severovýchod (kromě roku 2008), Brno, Střední Morava, Moravskoslezsko and Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek. Roční imisní limit pro PM10 je překračován v regionu Moravskoslezsko v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek. Evropská komise České republice vytýká to, že nebyla schopná dodržet tyto limity a požaduje rychlá a efektivní opatření k nápravě situace. Dnešní vyjádření je ze strany Evropské komise v pořadí už druhým krokem v této věci (první výzva byla poslána 22. února 2013). Pokud Česká republika nenaplní očekávání Evropské komise, bude celá věc posunuta k Evropskému soudnímu dvoru.

konec citace

stavební úřad uvádí, že ji vyhodnotil jako konstatování faktu, bez uvedení skutečností, které by směřovaly k umístění záměru, případně zpracování dokumentace.

– K námitce č. 9 ve znění

citace

„Nesouhlasíme, aby záměr „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru – HTÚ, který má být prvním krokem k vybudování průmyslové zóny Nad Barborou, byl řešen samostatně, žádáme, aby byl projednáváný záměr ukončen a sloučen s řízením pro průmyslovou zónu Nad Barborou, tímto se řízení stane transparentnější a průhlednější.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

V předmětném územním řízení stavební úřad posuzuje záměr v rozsahu, v jakém jej žadatel vymezil v žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území. Žádost je zcela v dispozici žadatele, ten ji může pouze zúžit nebo vzít zpět viz § 45 správního řádu. Ve smyslu § 2 odst. 2 správního řádu správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu jakém mu byla svěřena. Není zřejmé čeho se žadatel domáhá – stavební zákon ani správní řád neumožňuje ukončit řízení – „ukončením záměru“, buď vydá územní rozhodnutí, kterým záměr schválí nebo žádost zamítne. Požadavek na „sloučení“ s řízením pro průmyslovou zónu je rovněž zmatečný, neboť sloučit řízení zahájená na základě samostatných žádostí lze za podmínek uvedených v § 140 správního řádu. V době vedení předmětného řízení nebyla podána u stavebního úřadu žádná žádost o umístění „průmyslové zóny“. Rovněž požadavek účastníka řízení na ukončení projednáváného záměru a současně ho sloučit s jiným řízením, odporuje logice a nemá oporu v zákoně.

Stavební úřad dále podotýká, že rozhodnutí o změně využití území dle § 80 stavebního zákona je samostatným rozhodnutím. Pro terénní úpravy není z hlediska stavebního zákona dokumentace jednotlivých objektů průmyslové zóny vyžadována a nemá pro jejich posouzení význam. Umístění budoucích staveb a provozoven bude předmětem samostatných správních řízení. V případě, že se bude jednat o stavby uvedené v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, budou tyto posouzeny dle tohoto zákona.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že požadavku účastníka řízení nelze vyhovět.

– K námitce č. 10 ve znění

citace

„Realizace projednáváného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu ovzduší, s čímž vzhledem k častému protiprávnímu stavu překračování imisních limitů nelze souhlasit.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Stavební úřad není kvalifikován k posouzení uplatněné námítky a nedisponuje odbornou kompetencí v této oblasti, proto požádal v rámci součinnosti dotčených orgánů dle § 8 odst. 2 správního řádu o odborné stanovisko k uplatněné námitce Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který ve svém stanovisku ze dne 20.07.2015 uvedl následující:

citace vyjádření

„Krajský úřad podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) až d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), vydává závazná stanoviska nebo povolení ve věci konkrétních stacionárních zdrojů uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Předmětem využití území jsou v daném případě pouze terénní úpravy, přičemž se nejedná o umístění stacionárního zdroje ve smyslu zákona o ochraně ovzduší, proto se krajský úřad k záměru, který je předmětem posuzované žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území, nevyjadřuje.

V okamžiku, kdy bude v rámci dotčeného území a v souladu s podmínkami platného územního plánu umístován stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, bude krajský úřad podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, vydávat závazné stanovisko k jeho umístění současně s vyžádáním předložení všech zákonných podkladů, které budou vyhodnocovat vliv záměru z hlediska zájmů ochrany ovzduší.“

konec citace

V rámci tohoto rozhodnutí o změně využití území nejsou umístovány žádné stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší a samotné terénní úpravy nejsou stacionárním zdrojem.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce nelze vyhovět.

K námitce č. 11 ve znění

citace

„Na základě výše uvedeného požadujeme nepovolovat žádnou činnost v předmětném území. Nechat zhotovit nezávislé posouzení všech jednotlivých složek ekosystému, výskyt ohrožených druhů rostlin i živočichů a zejména přínos pro celkovou stabilitu již dosti zdevastovaného území a to v minulosti prováděnou hornickou činností, jejíž vlivy s ohledem na doznívání poklesů nikdo nevyhodnotil s ohledem na území realizace celkového záměru. Právě tento aspekt může mít zcela zásadní vliv na stavby v území a s ohledem na tuto skutečnost požadujeme dopracovat předloženou dokumentaci.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Požadavek účastníka řízení, aby nebyla povolována v daném území žádná činnost, není ničím odůvodněn. Koncepce využití území je již dána ve schváleném územním plánu města Karviné tak, jak je uvedeno v odstavci [25] písm. b) odůvodnění tohoto rozhodnutí. Námitky proti koncepci územního plánu mohl účastník řízení uplatnit při projednávání tohoto územního plánu, resp. při projednávání změny č. 6 územního plánu. Při vymezení předmětné lokality pro výrobní činnost a podnikatelské aktivity v rámci územního plánu, byla zohledněna i stabilita daného území ve vztahu v minulosti prováděné hornické činnosti. Požadavky na hodnocení „celkového záměru“ a vlivu na stavby v území jsou mimo rámec tohoto územního řízení.

Předmětný záměr – umístění terénních úprav byl posouzen z hlediska jednotlivých složek ekosystému, výskytu ohrožených druhů rostlin i živočichů v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí, jehož výsledkem je stanovení podmínek a opatření zmírňující nepříznivé vlivy realizace na jednotlivé složky životního prostředí. Rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 24.09.2014 byla povolena výjimka ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů vymezených v § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, která nabyla právní moci dne 27.10.2014.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce, resp. požadavku nelze vyhovět.

– K námitce č. 12 ve znění

citace

„Vypracovat studii, jak moc velkou měrou uvedený záměr a následně záměr stavby průmyslové zóny zhorší životní prostředí, zvláště v kontextu se skutečnostmi, které České republice vytýká

Evropská komise. Je nutno si uvědomit, že navrhovaný záměr je proces nevratný, kterým se během velice krátkého časového údobí zlikviduje vše, co příroda doposud v území vytvořila.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Žádný právní předpis neukládá žadateli povinnost vypracovat „nějakou studii“. Posouzení vlivů na životní prostředí má jasná pravidla určená zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Žadatel stavebnímu úřadu předložil zákonem předepsaný podklad - Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 21.06.2013 pod č.j. 42681/ENV/13. S podklady, na základě nichž bylo vydáno, se mohl účastník řízení seznámit, tak jak předpokládá novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jak je již výše uvedeno, stavební úřad ve smyslu ust. § 2 odst. 2 správního může uplatňovat svěřenou pravomoc pouze k účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Z jednotlivých ustanovení stavebního zákona nevyplyvá stavebnímu úřadu pravomoc vyžadovat po žadateli zpracování studie, kterou spolek požaduje.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce, resp. požadavku nelze vyhovět.

- K námitce č. 13 ve znění

citace

„V případě prokazatelného obecního – veřejného zájmu, který by předmětný zájem vyžadoval, využít všechny dostupné možnosti na ochranu všech složek chráněných živočichů a rostlin v lokalitě, nejlépe pod dozorem nezávislých sdružení zabývajících se ochranou krajiny a přírody působících v dotčených územích.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Účastník řízení v námitce neuvádí konkrétně, čeho se domáhá. Zejména z ní není zřejmé jak si „dozor“ nad chráněnými živočichy a rostlinami v území představuje. Otázka dozoru je řešena v § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny. Státní dozor nad ochranou přírody a krajiny tj. i v oblasti ochrany chráněných živočichů a rostlin, je svěřen výhradně Ministerstvu životního prostředí, krajským úřadům, Agentuře a správě národních parků.

Uvedený záměr byl posouzen z hlediska vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Stanovisko k záměru vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 21.06.2013 pod č.j. 42681/ENV/13. Podmínky pro ochranu jednotlivých složek chráněných živočichů a rostlin jsou stanoveny v bodech 1.10 a 1.11 výroku tohoto rozhodnutí. V bodu 1.12 výroku tohoto rozhodnutí je stanovena podmínka na stanovení odborně způsobilého subjektu, jakožto biologického dozoru.

- K námitce č. 14.1 ve znění

citace

„Pro výše uvedené v rámci terénních příprav tohoto území pro průmyslové využití, toto nesmí směřovat k přípravě budoucích průmyslových staveb a výroben, které by jen minimálním navýšením znečištění jakýchkoli emisí navýšily zdejší stávající imisní stav životního prostředí.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Požadavek účastníka řízení, aby záměr - terénní úpravy nesměřovaly k přípravě budoucích průmyslových staveb a výroben není ničím odůvodněn. Koncepce využití území je již dána ve schváleném územním plánu města Karviné tak, jak je uvedeno v odstavci [25] písm. b) odůvodnění tohoto rozhodnutí. Námitky proti koncepci územního plánu mohl účastník řízení uplatnit při projednávání tohoto územního plánu, resp. při projednávání jeho změny č. 6. Vzhledem k tomu, že nelze předjímat, jaké budou další záměry na umístění staveb v území, jsou požadavky na budoucí stavby zcela předčasné. Požadavky na hodnocení jednotlivých staveb a vlivu staveb v území jsou mimo rámec tohoto územního řízení.

K umístění staveb v území stavební úřad uvádí, že stavby lze umisťovat dle § 76 odst. 1 stavebního zákona jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu. V případě, že se bude jednat o záměry uvedené v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, budou tyto dle tohoto zákona posouzeny.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce nelze vyhovět.

– K námitce č. 14.2 ve znění

citace

„Jelikož plánovaný nárůst dopravy vlivem realizace uvedeného záměru zvýší dopravu žádáme, aby do podmínek pro stavbu a následný provoz v případě povolení záměru, byla daná podmínka, aby všechny dopravní prostředky podílející se na stavbě a následném provozu záměru splňovaly min. emisní normu EURO 5.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Jedná se o námitku, která se netýká územního řízení, resp. není podmínkou pro umístění záměru ani zpracování dokumentace. Otázka dopravy a jejího vlivu při provádění terénních úprav musí být řešena v dokumentaci pro stavební řízení, která musí mít náležitosti uvedené v § 105 odst. 6) stavebního zákona. Co se týče požadavku na řešení dopravy při provozu záměru, je tento nesrozumitelný, když záměr – terénní úpravy nejsou nijak „provozovány“.

Splnění emisních limitů pro motorová vozidla je dáno nařízením vlády ze dne 6. února 2013 o stanovení pravidel pro zařazení silničních motorových vozidel do emisních kategorií a o emisních plaketách. Dle § 2 citovaného nařízení vlády silniční motorové vozidlo se zařadí do emisní kategorie podle stupně plnění mezních hodnot emisí ve výfukových plynech podle předpisu Evropské unie, kterým je závazné nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 ze dne 20. června 2007 o schvalování typu motorových vozidel z hlediska emisí z lehkých osobních vozidel a z užitkových vozidel (Euro 5 a Euro 6). Z výše uvedeného vyplývá, že silniční motorová vozidla musí plnit mezní hodnoty emisí ve výfukových plynech dle výše citované závazné normy Evropské unie, aniž by tato povinnost musela být zezávazněná v jakémkoliv rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce, resp. požadavku nelze vyhovět.

– K námitce č. 14.3 ve znění

citace

„Žádáme, aby v podmínkách pro případné povolení stavby a následný provoz uvedeného záměru byla daná podmínka trvalého a kontinuálního monitorování ovzduší pro danou lokalitu a její okolí předpokládaného spadu a osídlených území s důrazem na výskyt prachových částic a NO2. Tyto daty by měla být veřejnosti transparentně, aktuálně a průběžně k dispozici.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Jedná se o požadavek, který není ničím odůvodněn, zejména když se v daném případě nejedná o řízení o povolení stavby, ve kterém by případně mohly být řešeny i podmínky pro její užívání. Požadavek nemá oporu ve stavebním zákoně a jeho prováděcí vyhlášce, je mimo rámec tohoto územního řízení. Požadavky na obsah územního rozhodnutí o využití území jsou definovány v § 92 stavebního zákona a v § 10 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

Na základě výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že námitce, resp. požadavku nelze vyhovět.

– K námitce č. 14.4 ve znění

citace

„Vzhledem k činnostem, které probíhají v okolí plánované stavby uvedeného záměru, žádáme, aby jednou z podmínek povolení výstavby a následného provozu bylo ukončení činnosti rekultivace Nový York a zrušení černé stavby v lokalitě Honeger, která jsou taktéž masivním zdrojem prachu v okolí.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Stavební úřad má za to, že výše uvedená námitka nesouvisí s terénními úpravami, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí, nesplňuje ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona a překračuje jeho rozsah, a z tohoto důvodu stavební úřad k uplatněné námitce nepřihlédl. I přesto považuje za nutné se k ní jednoznačně vyjádřit a uvádí následující.

Terénní úpravy v lokalitě Nový York jsou prováděny na základě pravomocného územního rozhodnutí o využití území pod názvem „Asanace odkaliště Nový York“. K lokalitě Hohenegger stavební úřad uvádí, že řešení odstranění odpadů a přijetí opatření, týkajících se jejich odstranění, je v kompetenci České inspekce životního prostředí. Stavebnímu úřadu je z úřední činnosti známo,

že v dané věci Česká inspekce životního prostředí vydala dne 20.09.2013 rozhodnutí, kterým uložila oprávněné osobě odstranit skladované odpady.

– K námitce č. 14.5 ve znění

citace

„ Jelikož plánovaný záměr je v bezprostřední blízkosti katastru Orlové a Horní Suché žádáme, aby byl rozšířen okruh účastníků řízení o město Orlová, Horní suchou a spolky v nich působící zabývající se ochranou přírody a krajiny. Obyvatelé města Orlové a Horní suché by měli mít možnost k vyjádření, zvláště, když plánovaný záměr výrazně a reálně zvýší na jejich území těžkou automobilovou dopravu.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Stavební úřad má za to, že výše uvedená námitka, nesplňuje ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona a překračuje jeho rozsah, a z tohoto důvodu stavební úřad k uplatněné námitce nepřihlédl. I přesto považuje za nutné se k ní jednoznačně vyjádřit a uvádí následující.

Okruh účastníků územního řízení je taxativně vymezen v § 85 stavebního zákona. Účastníkem územního řízení je dle § 85 odst. 1 stavebního zákona žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Dále dle § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, a osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr posuzovaný podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je účastníkem územního řízení dle § 9c odst. 3 také obec dotčená záměrem a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede (v daném případě je navazujícím řízením územní řízení), do 30 dnů ode dne zveřejnění informace podle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Této možnosti okolní obce ani spolky působící na jejich území nevyužily.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad není oprávněn rozšiřovat okruh účastníků řízení nad rámec stanovený stavebním zákonem, či zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.

K námitce č. 14.6 ve znění

citace

„Realizace projednávaného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu ovzduší, s čímž vzhledem k častému stavu překračování imisních limitů nelze souhlasit.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující, že se jedná o totožnou námitku, která je uplatněna bod bodem 10, ve kterém se jí stavební úřad podrobně zabýval.

– K námitce č. 14.7 ve znění

citace

„V případě prokazatelného obecního zájmu, který by předmětný zájem vyžadoval, využít všechny dostupné možnosti na ochranu všech složek chráněných živočichů a rostlin v lokalitě a to nejlépe pod dozorem nezávislých spolků a sdružení zabývajících se ochranou krajiny a přírody působících v i dotčených územích.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující, že se jedná o totožnou námitku, která je uplatněna bod bodem 13, ve kterém se jí stavební úřad podrobně zabýval.

– K námitce č. 14.8 ve znění

citace

„Žádáme svolání ústního projednání záměru s ohledáním na místě v předmětném území.“

konec citace

stavební úřad uvádí následující:

Stavební úřad má za to, že výše uvedená námitka nesplňuje ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona a překračuje jeho rozsah, a z tohoto důvodu stavební úřad k uplatněné námitce nepřihlédl. I přesto považuje za nutné se k ní jednoznačně vyjádřit a uvádí následující.

Dle § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě. K tomuto kroku

přistoupí stavební úřad zejména v případě, když je nutné seznámit účastníky řízení s konkrétním záměrem v terénu.

Dle § 87 odst. 2 stavebního zákona v případech záměrů, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, **může** stavební úřad nařídit k projednání žádosti veřejné ústní jednání. V případech záměrů umístěvaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy. Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr umístěvaný v území, pro který byl vydán územní plán, nemá stavební úřad povinnost vždy nařizovat veřejné ústní jednání. Ústní jednání v tomto případě není obligatorní, tzn., že není povinné.

V souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru.

V předmětném územním řízení stavební úřad vyhodnotil, že poměry v území jsou mu z úřední činnosti dobře známy a žádost včetně předložených podkladů poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru (žadatel doložil mimo jiné písemná stanoviska dotčených orgánů tj. i příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny, ze kterého vyplývá, že souhlasí s umístěním a realizací záměru). Rovněž záměr je umístěván v území, pro které byl vydán územní plán.

Na základě výše uvedeného, a po vyhodnocení všech skutečností, zejména že záměr je umístěn v devastovaném, silně antropologicky pozmeněném území, mimo vizuálně exponované plochy, nepovažoval stavební úřad ohledání na místě záměru za účelné.

Stavební zákon jednoznačně v ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona uvádí postup v rámci územního řízení. Zákon v daném případě nedává účastníkům řízení možnost žádat o provedení místního šetření. Tato úvaha a posouzení, kdy a v jakém případě nařídit ústní jednání a ohledání na místě je zcela na uvážení stavebního úřadu, který při něm vychází ze znalosti spisové dokumentace a především ze znalosti místních poměrů.

[38] Spolek „Orlovák“ dne 05.10.2015 uplatnil námitku v elektronické podobě, která nebyla podepsána uznávaným elektronickým podpisem ve smyslu zákona č. 227/2000 Sb. o elektronickém podpisu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění:

citace

„Doplnění námitek spolku „Orlovák“ ve správním řízení spis. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Kf, „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ“

Požadujeme zpracovat analýzu ekonomické výhodnosti přeměny území, analýzu stavu ekologických zátěží v dotčeném území, analýzu obsazenosti současných ploch k průmyslovému využití v Moravskoslezském kraji.“

konec citace

K námitce stavební úřad uvádí:

V § 89 odst. 1 stavebního zákona, který je postaven na principu koncentrace řízení, je stanoveno, že „.... námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námitky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.“

V oznámení o zahájení územního řízení ze dne 25.05.2015 pod č.j. MMK/083869/2015 byli účastníci řízení poučeni, že námitky mohou uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení oznámení zahájení územního řízení. Rovněž byli poučeni, že k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Oznámení o zahájení územního řízení bylo jeho účastníkům doručeno veřejnou vyhláškou dne 17.06.2015. Námitky mohli účastníci uplatnit nejpozději do 02.07.2015. Jedná se tedy o námitku uplatněnou po lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení.

Na základě výše uvedeného a z důvodu zachování zásady procesní rovnosti účastníků řízení vyjádřené v § 7 odst. 1 správního řádu, stavební úřad k námitce, uplatněné opožděně, nepřihlížel.

K samotnému podání opožděné námitky stavební úřad uvádí:

Vzhledem k tomu, že stavební úřad, z důvodů výše uvedených, nepřihlížel k podané námitce, nepožadoval splnění ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu, tj. potvrzení podání v písemné podobě do 5 dnů nebo podepsání podání uznávaným elektronickým podpisem.

- Ostatní účastníci v průběhu řízení neuplatnili návrhy a námitky.

[39] **Připomínky veřejnosti:**

Veřejnost neuplatnila připomínky.

[40] Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

V opatření ze dne 08.09.2015 dal stavební úřad účastníkům řízení možnost v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí, dne 05.10.2015 k podkladům rozhodnutí; žádný z účastníků řízení této možnosti nevyužil.

[41] Stavební úřad záměr žadatele posoudil z hlediska § 90 stavebního zákona, projednal žádost s účastníky řízení a dotčenými orgány, zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy, zabezpečil plnění požadavků účastníků řízení, včetně vlastníků sítí technického vybavení, a tyto podmínky a požadavky zahrnul do podmínek rozhodnutí. Důvody, pro které nebylo požadavkům vyhověno, jsou výše uvedeny.

[42] Stavební úřad je povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí podle § 69 odst. 2 správního řádu uvést jména a příjmení všech účastníků řízení, kterými jsou:

Asental Land, s.r.o., statutární město Karviná, Asental Business, s.r.o., Veolia Energie ČR, a.s., DIAMO, státní podnik, Advanced World Transport a.s., Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Slezská diakonie, OKD, a.s., Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., ATARA AGRO s.r.o., R.T., UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., RESORBENT, s. r. o., Green Gas DPB, a.s., ČEZ Distribuce, a. s., O2 Czech Republic a.s., Povodí Odry, státní podnik, vlastníci sousedních pozemků parc.č. 6288, 6289, 6361, 6362, 6363/1, 6367/1, 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 6798/31, 990/3, 1042/5, 5970, 5971, 964/8, 990/12, 1122/2, 5650/5, 5667, 6246, 6333/21, 6334/9, 6334/10, 6334/12, 6334/13, 6334/14, 6334/15, 6334/16, 6334/17, 6334/18, 6334/19, 6334/27, 6334/28, 6336, 6409, 6475/1, 6489, 6494, 6496, 845/1, 845/2, 6333/27, 6333/47, 6320/8, 6333/1, 6333/22, 6333/23, 6333/24, 6333/25, 6333/26, 6333/39, 6333/46, 5650/5, 5667 v kat. území Karviná-Doly a staveb, které jsou součástí pozemků parc.č. 6333/21 (č.p. 198), 6333/23, 6333/27 (č.p. 3), 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 5970 (č.p. 1454) v kat. území Karviná-Doly a stavby bez č.p. na pozemku parc.č. 6334/19 v kat. území Karviná-Doly a ti, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám na nich, Občanské sdružení FRYGATO-EKO, „Orlovák“ spolek.

[43] Dne 01.01.2015 došlo ke změně názvu účastníka řízení, společnosti Dalkia Česká republika, a.s., IČO 451 93 410, se sídlem 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, na název Veolia Energie ČR, a.s.

[44] Dne 01.03.2015 došlo ke změně názvu účastníka řízení, společnosti Dalkia Industry CZ, a.s., IČO 278 26 544, se sídlem Zelená 2061/88a, 709 74 Ostrava-Mariánské Hory, na název Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.

[45] K 01.06.2015 došlo k převodu vlastnictví sítí elektronických komunikací účastníka řízení, společnosti Telefónica Czech Republic, a.s, IČO 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, Michle na společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO 040 84 063, se sídlem Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3, Žižkov.

[46] Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily vydání územního rozhodnutí o změně využití území, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Dle § 83 odst. 1 správního řádu proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury podáním u zdejšího správního orgánu (Odbor stavební a životního prostředí Magistrátu města Karviné).

Dle § 82 odst. 2 správního řádu se odvolání podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

V souladu s ustanovením § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Další poučení účastníků:

Územní rozhodnutí o změně využití území má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dle § 93 odst. 2 stavebního zákona podmínky rozhodnutí o změně využití území platí po dobu užívání území, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Dle § 93 odst. 5 stavebního zákona rozhodnutí pozbývá platnost dnem, kdy bylo stavebnímu úřadu doručeno sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli.

Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr, pro který bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, u kterého je dle § 104 odst. 4 stavebního zákona vyloučeno ohlášení, bude dle § 110 stavebního zákona podána žádost o vydání stavebního povolení na povolení terénních úprav.

Přílohy:

- ověřená dokumentace - po nabytí právní moci pouze pro žadatele
- katastrální situační výkres č. C.3 v měřítku 1:2000

„otisk úředního razítka“

Ing. Miroslav Kufa
oprávněná úřední osoba
služební číslo 1285

Poplatek:

Správní poplatek za vydání rozhodnutí o změně využití území ve výši 3.000,- Kč dle položky č. 17 bodu 2. písm. b) přílohy sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl zaplacen dne 16.03.2015.

Obdrží:**Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona:**

(doručenky)

1. Asental Land, s.r.o., zastoupená C.S.C. spol. s r.o., IDDS: c9ewyb4
2. statutární město Karviná, které zastupuje Magistrát města Karviné, Odbor majetkový, IDDS: es5bv8q

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

3. Asental Business, s.r.o., Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
4. Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
5. DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
6. statutární město Karviná, které zastupuje Magistrát města Karviné, Odbor majetkový, Fryštátská 72/1, 733 01 Karviná-Fryštát
7. Advanced World Transport a.s., Hornopolní 3314/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
8. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava-Přívoz
9. Slezská diakonie, Na Nivách 259/7, 737 01 Český Těšín
10. OKD, a.s., Stonavská 2179, 735 06 Karviná-Doly
11. Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., Zelená 2061/88a, 709 74 Ostrava-Mariánské Hory
12. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 1235/169, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory
13. ATARA AGRO s.r.o., U Barbory 198, 735 06 Karviná-Doly
14. R.T., Čtvercová č.p. 987/11, 735 35 Horní Suchá
15. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.
16. RESORBENT, s. r. o., Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
17. Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov
18. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Teplice
19. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

20. Povodí Odry, státní podnik, Varenská 49, 701 26 Ostrava

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

21. vlastníci sousedních pozemků parc.č. 6288, 6289, 6361, 6362, 6363/1, 6367/1, 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 6798/31, 990/3, 1042/5, 5970, 5971, 964/8, 990/12, 1122/2, 5650/5, 5667, 6246, 6333/21, 6334/9, 6334/10, 6334/12, 6334/13, 6334/14, 6334/15, 6334/16, 6334/17, 6334/18, 6334/19, 6334/27, 6334/28, 6336, 6409, 6475/1, 6489, 6494, 6496, 845/1, 845/2, 6333/27, 6333/47, 6320/8, 6333/1, 6333/22, 6333/23, 6333/24, 6333/25, 6333/26, 6333/39, 6333/46, 5650/5, 5667 v kat. území Karviná-Doly a staveb, které jsou součástí pozemků parc.č. 6333/21 (č.p. 198), 6333/23, 6333/27 (č.p. 3), 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 5970 (č.p. 1454) v kat. území Karviná-Doly a stavby bez č.p. na pozemku parc.č. 6334/19 v kat. území Karviná-Doly a ti, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám na nich

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

22. Občanské sdružení FRYGATO-EKO, V Zákoutí 1135/3, 734 01 Karviná-Ráj
23. „Orlovák“ spolek, V Zimném dole 933, 735 11 Orlová-Město

Dotčené orgány:

(doručenky)

24. Ministerstvo životního prostředí, z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vodního zákona, zákona o ochraně ovzduší, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, IDDS: 9gsaax4
25. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona o ochraně a využití nerostného bohatství, IDDS: 8x6bxsd
26. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná, IDDS: w8pai4f
27. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, IDDS: spdaive
28. Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, IDDS: hjyaavk
29. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, IDDS: fmwdzsv
30. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí (z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, lesního zákona a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu), IDDS: es5bv8q
31. Magistrát města Karviné, Odbor rozvoje, silniční správní úřad, IDDS: es5bv8q

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu 15 dnů.

Tato písemnost se účastníkům územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou s použitím § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Magistrátu města Karviné. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Magistrátu města Karviné a zveřejněním na webových stránkách statutárního města Karviná, elektronické desce Magistrátu města Karviné, se písemnost účastníkům řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona považuje za doručenou.

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí:

Vyvěšeno dne:

Sejmu dne