

Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost č. 03/2026 ze dne 15.01.2026

Informace k Odboru školství a rozvoje

Vyřizoval: Odbor organizační

TEXT ODPOVĚDI

Dne 15.01.2026 jsme obdrželi Vaši Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím vztahujících se k Odboru školství a rozvoje.

Oslovili jsme odbory Magistrátu města Karviná a níže Vám zasiláme odpověď.

- I) *Přehled platů zaměstnanců Odboru školství a rozvoje* Žádám o poskytnutí přehledu platů/mezd vyplacených z veřejných prostředků všem zaměstnancům Odboru školství a rozvoje za období 1. 1. 2025 – 31. 12. 2025, a to v takové struktuře, aby bylo zřejmé alespoň: • jméno a příjmení zaměstnance (případně služební označení, pokud je užíváno), • pracovní zařazení / funkce (např. vedoucí odboru, referent apod.), • výše vyplaceného hrubého platu/mzdy za každý kalendářní rok 2025, • výše mimořádných odměn a dalších nenárokových složek (pokud byly vyplaceny), alespoň souhrnně za každý kalendářní rok. Pokud by povinný subjekt v jednotlivých případech dovedl nutnost omezení poskytnutí informace, žádám o poskytnutí informací v maximálním možném rozsahu (např. alespoň dle pracovních pozic či agregovaně) a o vydání rozhodnutí o (částečném) odmítnutí ve zbylém rozsahu dle InfZ, včetně řádného odůvodnění.

Viz příloha

- II) *Anonymizovaná rozhodnutí vydaná podle InfZ* Žádám o poskytnutí anonymizovaných kopií všech rozhodnutí vydaných podle správního řádu a InfZ, která vydal Odbor školství a rozvoje v prvním nebo druhém stupni (tj. včetně rozhodnutí o odvolání, případně rozhodnutí nadřízeného orgánu, pokud je odbor zpracovával a vydal). Požaduji rozhodnutí za období 1. 1. 2025 – 31. 12. 2025, bez ohledu na to, zda šlo o: • odmítnutí žádosti, • částečné odmítnutí, • jiný rozhodovací výsledek dle InfZ. Současně žádám (pokud je to možné bez nepřiměřené zátěže) o stručný seznam těchto rozhodnutí ve formě tabulky: datum, spisová značka/č. j., stupeň (I./II.), stručný předmět.

Odbor školství a rozvoje vydal v období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025: - jedno rozhodnutí vydané dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Přílohou zasiláme anonymizované rozhodnutí č.j. SMK/088403/2025 ze dne 16. 7. 2025, které se týkalo odmítnutí poskytnutí informací: Neanonymizovaný přehled platů ředitelů karvinských základní škol: 1. celkový plat za rok 2024 2. z toho odměny za rok 2024. (viz příloha)

- III) *Počet stížností dle § 175 správního řádu* Žádám o informaci o počtu všech stížností podaných podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, které byly podány na Odbor školství a rozvoje nebo na jeho úředníky za

období 1. 1. 2025 – 31. 12. 2025, a to alespoň v členění: • počet stížností za rok 2025, • z toho kolik stížností směřovalo proti odboru jako celku a kolik proti konkrétním úředním osobám (u konkrétních osob anonymizovaně – bez osobních údajů).

V období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025 nebyla podaná stížnost dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na Odbor školství a rozvoje nebo na jeho úředníky.



STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ

Magistrát města Karviné

Odbor školství a rozvoje

VAŠE ZNAČKA:

ČÍSLO JEDNACÍ: SMK/088403/2025
SPISOVÁ ZNAČKA: SMK/081832/2025/16

VYŘIZUJE:
TELEFON:
E-MAIL:

POČET STRAN: 8
PŘÍLOHY: 0
DATUM: 16.7.2025

Rozhodnutí

Statutární město Karviná – Magistrát města Karviné, Odbor školství a rozvoje jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“), rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „InfZ“) a ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o žádosti fyzické osoby (dále jen „žadatel“) , o poskytnutí informací:

Neanonymizovaný přehled platů ředitelů karvinských základní škol:

1. celkový plat za rok 2024
2. z toho odměny za rok 2024

evidovaných pod č. j. SMK/081832/2025

takto:

Žádost č. j. SMK/081832/2025 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů podaná žadatelem dne 2. 7. 2025 se

odmítá.

Odůvodnění

Statutární město Karviná – magistrát města Karviné jako věcně a místně příslušný správní orgán a povinný subjekt obdržel žádost žadatele o poskytnutí informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně o poskytnutí informací:

Neanonymizovaný přehled platů ředitelů karvinských základní škol:

1. celkový plat za rok 2024
2. z toho odměny za rok 2024

evidovaných pod č. j. SMK/081832/2025.

Na žádost podanou dne 2. 7. 2025 dopadá úprava InfZ ve znění účinném od 1. 1. 2023, která přinesla nové legislativní řešení režimu poskytování informací právě o platu zaměstnanců či osob vykonávajících činnost pro povinné subjekty, a to v ustanovení § 8c InfZ. Správní orgán při svém rozhodování vyšel z níže uvedeného východiska.

Ustanovení § 8c InfZ stanoví:

- (1) *Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů*



a) jako

1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,
2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo
3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo

b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

(2) Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.

Z důvodové zprávy zákona č. 241/2022 Sb., který novelizoval InfZ, ve vztahu k předmětnému ustanovení vyplývá následující:

Doplnění nového § 8c sleduje legislativní vyřešení zásadního aplikačního problému současného informačního zákona, který se týká podmínek přístupu k informacím o platech, mzdách, odměnách a dalších obdobných plněních zaměstnanců či dalších osob vykonávajících činnost pro povinné subjekty. Až dosud bylo poskytování takových informací řešeno pouze judikaturou (správních soudů i soudu Ústavního; srov. dále). Avšak podmínky, které judikatura pro poskytování takových informací vymezila, jsou pro aplikaci ze strany většiny povinných subjektů natolik komplikované, že správné (u správních soudů obhajitelné) vyřízení žádosti o informace o platech (odměnách) je spíše výjimkou než pravidlem. Proto se za účelem usnadnění aplikace informačního zákona v této oblasti, jakož i za účelem nastavení jasných a srozumitelných pravidel pro žadatele i povinné subjekty, doplňuje výslovná právní úprava obsažená v navrženém § 8c.

...

Návrh vychází jak z nálezu Ústavního soudu (pozn. nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017), zdůrazňujícího nutnost provést adekvátní test proporcionality, tak z na něj navazující judikatury Nejvyššího správního soudu (pozn. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 88/2019-29 ze dne 27. května 2020). Ten v zásadě připouští - při určité míře zjednodušení - „snadnější“ zpřístupňování informací o čelních představitelích povinných subjektů a „přísnější“ posuzování podmínek zpřístupnění u osob stojících na nižších organizačních stupních u povinného subjektu. Jinak řečeno východiskem návrhu je v souladu s judikaturou vymezení určitých obecních kategorií, u nichž se informace o platu (odměně apod.) poskytne tzv. bez dalšího, a případů ostatních, u nichž se poskytne jen na základě přísně provedeného testu proporcionality.

...

*Informaci o výši platu, resp. odměny, bude dále možné poskytnout bez dalšího hodnocení u **člena statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu**. ... V případě **ostatních osob** bude i nadále nutné pro zpřístupnění individualizované informace o výši platu (mzdy, odměny apod.) splnit všechna kritéria platového nálezu Ústavního soudu (srov. výše). To návrh v obecné rovině*

vyjadřuje požadavkem na „prokázání veřejného zájmu“ (což bude spočívat právě v prokázání toho, jak jsou splněna kritéria vymezená Ústavním soudem).

Obdobně se aplikací předmětného ustanovení InfZ zabývá metodická informace Ministerstva vnitra Informace ke změně zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, provedené zákonem č. 241/2022 Sb., v aktualizovaném znění ze dne 25. 1. 2023 (dále jen „metodika MV“).

Ustanovení § 8c vymezuje 3 obecné kategorie příjemců veřejných prostředků, u nichž se informace o platu (odměně apod.) poskytne tzv. bez dalšího:

1. veřejný funkcionář, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,
2. poradce prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády
3. člen statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu.

V ostatních případech se informace poskytne jen tehdy, **pokud žadatel prokáže veřejný zájem** na poskytnutí informace o výši příjmu konkrétní osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace, tedy na základě přísně provedeného testu proporcionality. Tímto testem je nutné rozumět platový test ve smyslu výše uvedeného nálezu Ústavního soudu z roku 2017.

...

Pokud žádost o poskytnutí informací **bude směřovat na tyto osoby, bude třeba je bez dalšího zpřístupnit**, a to na základě § 8c odst. 1 písm. a), tj. ex lege; a to v zákonem stanoveném rozsahu § 8c odst. 2 jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti.

V případě ostatních osob bude i nadále nutné pro zpřístupnění individualizované informace o výši platu (mzdy, odměny apod.) splnit **všechna kritéria platového nálezu Ústavního soudu** (srov. výše). Dotčené zákonné ustanovení to v obecné rovině vyjadřuje požadavkem na „prokázání veřejného zájmu“ (což bude spočívat právě v prokázání toho, jak jsou splněna kritéria vymezená Ústavním soudem).

Podmínkou zpřístupnění informace o platu či odměně příjemce veřejných prostředků je splnění všech čtyř požadavků uvedených v platovém nálezu (tedy pozitivní odpověď na všechny čtyři otázky platového testu). Je tedy nutné hodnotit:

- a) zda je účelem vyžádání informace přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu,
- c) zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
- d) zda informace existuje a je dostupná.

Správní orgán shledal, že žadatel požádal o informaci povinný subjekt, kterým je statutární město Karviná, přičemž obsahem žádosti je informace o celkových platech a odměnách ředitelů příspěvkových organizací škol, tj. členů statutárních orgánů jiných právnických osob, to znamená požádal o informace o platech a odměnách týkajících se třetích subjektů, resp. jiných povinných subjektů, než na kterého se se svou žádostí obrátil.

Vzhledem k tomu, že ustanovení § 8c odst. 1 písm. a) bod 3. InfZ ukládá povinnost poskytnout informaci o příjmu osoby coby členovi svého statutárního orgánu, přičemž ředitelé karvinských škol nejsou statutárním orgánem povinné osoby – statutárního města Karviné, nelze žádost vyřizovat v režimu výše uvedeného ustanovení, a stejně tak ani v režimu bodů 1. a 2. tohoto ustanovení (ředitelé škol nejsou osobami zde vymezenými). Žádost je tudíž nutné vyřizovat v režimu § 8c odst. 1 písm. b) InfZ, v souladu, s nímž poskytne povinný subjekt informaci o příjmu jiné osoby, pakliže žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

Povinný subjekt informoval žadatele o skutečnosti, že požadovaná informace nesměruje na statutární orgán povinného subjektu, přičemž informaci lze poskytnout přímo, obrátí-li se na povinnou osobu k tomu příslušnou (tj. výše uvedenou příspěvkovou organizaci), jinak povinný subjekt musí postupovat v souladu s ust. § 8c odst. 1 písm. b) InfZ, současně jej informoval o podmínkách platového testu pod písm. a) – c) vyplývajícího z tzv. platového nálezu Ústavního soudu viz výše a na tomto základě žadatele vyzval k prokázání veřejného zájmu přípisem č. j. SMK/083676/2025 ze dne 7. 7. 2025.

Žadatel na výzvu reagoval elektronickým přípisem *Doplnění žádosti na základě výzvy* ze dne 9. 7. 2025, v němž se k otázce prokázání veřejného zájmu vyjadřuje následovně.

Neztotožňuji se s Vaším výkladem § 8c InfZ. Statutární město Karviná disponuje informacemi o platech ředitelů jím zřizovaných škol a školských zařízení ze své úřední činnosti. Souhlasím s Vámi, že školy a školská zařízení zřizované statutárním městem Karviná, mají povinnost poskytnout informace o platu svého statutárního, řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu.

Byť povinnost statutárního města Karviná poskytnout informace o platech ředitelů jím zřizovaných škol a školských zařízení ze striktně jazykového výkladu InfZ nevyplývá, domnívám se, že je možné ji zcela logicky vyvodit. Vámi zmiňovaný test proporcionality upravený nálezem Ústavního soudu ze 17. 10. 2017 sp. Zn. IV. ÚS 1378/16 slouží k porovnání právem chráněných zájmů – veřejného zájmu na poskytnutí informace a práva na ochranu soukromí dotčených osob – při jejich kolizi. Ustanovením § 8c odst. 1 písm. a) bodu 3. zákonodárce deklaroval, že v případě členu statutárního, řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu převažuje veřejný zájem nad ochranou soukromí. Nejsou mi známy objektivní okolnosti, které by vedly k tomu, že poskytnutí daných informací jedním správním orgánem k nepřiměřenému zásahu do práva na ochranu soukromí nevede, zatímco poskytnutí daných informací jiným správním orgánem ano.

Z úřední desky statutárního města Karviná v oblasti poskytování informací je mi známo, že statutární město Karviná jako povinný subjekt dle InfZ již poskytovalo informace o platů ředitelů karvinských základních škol, a to v anonymizované podobě. Statutární město Karviná tedy má požadované informace řádně zpracované a nejsou mi známy objektivní okolnosti, které by bránily jejich poskytnutí v neanonymizované podobě.

Domnívám se nejen, že z výše uvedených důvodů neexistuje důvod, proč by statutární město Karviná nemohlo mnou požadované informace poskytnout, ale také, že v rámci řádného dodržení zásady procesní ekonomie by je poskytnout mělo. Oslovení základních škol samostatnými žádostmi podle InfZ představuje nejen nepřiměřenou zátěž pro mě jakožto žadatele, ale také pro ředitele základních škol.

V této souvislosti Vám v příloze zasílám také rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 092345/2025/KUSK, který se zabýval řešením obdobné otázky, kdy mi zřizovatel základní školy (Obec Světlce) odmítl sdělit informace o platu ředitelky základní školy. Nadřízený správní orgán (tj. krajský úřad) vyhodnotil mé odvolání jako odůvodněné, rozhodnutí zřizovatele školy zrušil a věc mu vrátil k opětovnému vyřízení, při kterém je vázán jeho právním názorem. Pro nadbytečnost nebudu

parafrázovat argumentaci Krajského úřadu Středočeského kraje, neboť se s ní můžete seznámit v příkládaném rozhodnutí.

Nyní přistoupím k doplnění žádosti na základě Vaší výzvy. Že se informace samotná týká veřejného zájmu mám za prokázané ze všeho výše uvedeného. Účelem vyžádání informace je přispění k diskuzi o věcech veřejného zájmu, jako žadatel o informace se problematikou školství zabývám dlouhodobě, mj. v konotaci InfZ a odměňování, což lze vyvodit z publikační činnosti – např. [REDAKCE] (2025). Poskytování informací o platech a jiných finančních odměnách ve školství podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Řízení školy, 2025(6), s. 5-9. Praha: Wolters Kluwer.

Domnívám se, že plnění poslání dozoru veřejnosti či role „společenského hlídacího psa“ lze u mne také dovodit, neboť jsem nejspíš jediný občan Karviné, který pro svou informovanost a přispění veřejné diskuzi týkající se školství v Karviné využívá InfZ (soudím tak z úřední desky statutárního města Karviná v oblasti poskytování informací).

Mé výše uvedené vyjádření k jednotlivým kritériím testu proporcionality vnímám jako nadbytečné, neboť mám za to, že statutární město Karviná by mi mělo mnou požadované informace poskytnout i bez provedení platového testu.

Správní orgán posoudil při střetu práva na informace žadatele s právem na ochranu soukromí a osobních údajů ředitelů karvinských základních škol žadatelem tvrzený veřejný zájem na poskytnutí informace a dospěl k závěru, že podmínky platového testu nejsou naplněny a informaci tak poskytnout nelze.

Lze přisvědčit názoru žadatele, podle něhož bylo zavedením zvláštního postupu při informování o příjmech některých specifických osob dle § 8c odst. 1 písm. a) InfZ deklarováno, že v případě těchto osob je veřejný zájem nadřazen jejich právu na ochranu soukromí. Ve vztahu k těmto osobám však v tomtéž ustanovení zákonodárce zúžil okruh povinných subjektů na ty, které daným osobám poskytly nebo poskytují „veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků...“, což je v případě členů statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu zdůrazněno tím, že se výslovně musí jednat o členy orgánu samotného povinného subjektu. InfZ ani zmíněný platový nálezný ústavního soudu neposkytují žádný prostor k rozšiřování okruhu povinných subjektů mimo tento rámec. V daném případě není správní orgán subjektem, poskytujícím veřejné prostředky ředitelům škol na jejich platy (tímto subjektem jsou samotné školy v postavení zaměstnavatele), stejně tak ředitelé škol nejsou členy orgánů samotného správního orgánu. Okruh povinných subjektů pro účely § 8c odst. 1 písm. a) InfZ nelze definovat pouze na základě kritéria, zda daný správní orgán požadovanou informaci má nebo nikoliv, jak navrhuje žadatel – takový výklad by naopak nadměrně extenzivně rozšiřoval okruh povinných subjektů až potenciálně neomezeně, což je zcela proti postupu zákonodárce.

Statutární město Karviná tedy není povinným subjektem k tomu, aby předmětnou žádost vyřizovalo v režimu § 8c odst. 1 písm. a) InfZ, přičemž nejsou dány žádné okolnosti nasvědčující tomu, že by na něj informační povinnost ve smyslu uvedeného ustanovení měla být vztažena.

1. Účel vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu

Z metodiky MV vyplývá, že v případech žádostí o zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby je tak nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat všechny relevantní skutečnosti, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. V souladu s právními závěry Ústavního soudu musí být vyváženo právo

na informace s ústavně zaručenou ochranou osobních údajů a soukromí. Konkrétní znalost musí být nezbytná pro realizaci práva na informace v rámci společenské diskuse; jinak řečeno, bez ní nelze takovou diskusi vést. Měl by existovat určitý reálný (racionální) podklad informačního požadavku, aby mohlo být právo na informace upřednostněno a ochrana soukromí prolomena. Vzhledem k intenzitě a závažnosti zásahu do ochrany soukromí zveřejněním ročního platu a odměn musí být dorovnána taková újma na ústavně zaručeném právu přínosem získané informace (osobního údaje) pro diskusi o veřejném zájmu. Taková informace by tedy nepochybně měla představovat zásadní vklad do diskuse.

Máme za to, že vyžádání informace za účelem přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu není nezbytně podmíněna informacemi o výši platu či odměny konkrétní osoby. Tedy, že bez znalosti konkrétní výše platu či odměny konkrétní osoby by nebylo možné takovou diskusi účinně vést. Lze-li diskusi vést i bez této znalosti, není důvod právo na informace upřednostnit před ochranou osobnosti.

2. Informace samotná se týká veřejného zájmu

Další podmínkou platového testu je, že se požadovaná informace týká veřejného zájmu. Dle výše uvedené metodiky MV je nutno identifikovat, *jaký veřejný zájem žadatel získáním informace sleduje. Jedná se přitom o podmínku úzce spojenou s podmínkou, aby informace mohla přispět k diskusi ve věci veřejného zájmu.*

Z odůvodnění (pozn. platového) nálezu lze citovat: „Taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti. Evropský soud pro lidská práva zdůraznil, že definice toho, co může představovat veřejný zájem, bude záležet na okolnostech každého případu. Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značné míry, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. Veřejný zájem nemůže být redukován na řízení veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu. Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit publikaci jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví. Platové poměry ve veřejné správě či u konkrétního orgánu (konkrétního povinného subjektu) jsou nepochybně záležitostí veřejného zájmu, neboť se jedná přinejmenším o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky, k zásadě rovného přístupu k zaměstnancům apod. Ostatně obecně nakládání s veřejnými prostředky, tedy zda jsou vynakládány v souladu se zákony, hospodárně, účelně, zda nedochází k nedůvodné diskriminaci apod., je samo o sobě záležitostí veřejného zájmu. Informace o platech a odměnách je tak informací, která se týká takového veřejného zájmu.“

Z metodiky MV dále vyplývá, že veřejným zájmem může být i konkrétní veřejně známý „problém“ u určitého povinného subjektu, typicky mediálně prezentované případy vyšetřování, případy zneužívání veřejných prostředků konkrétními osobami apod.

Správnímu orgánu ve vztahu k předmětu žádosti nejsou takové skutečnosti známy a ze žádosti v tomto smyslu žádná objektivní skutečnost nevyplývá.

Správní orgán zaslal dotčeným osobám výzvu k vyjádření k poskytnutí informací dle InfZ a vzal na vědomí jejich nesouhlas s poskytnutím požadovaných informací.

Správní orgán jako povinný subjekt je toho názoru, že k poskytnutí informace o výši celkových platů za rok 2024 a odměn jednotlivých ředitelů karvinských škol právě povinným subjektem samo o sobě

přispět k diskuzi veřejného zájmu týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky nemůže. Hodlá-li žadatel hodnotit způsob vedení a správy organizace, není k tomuto účelu výše platu a odměn ředitele organizace jednak jediným kritériem a jednak ani není kritériem vypovídajícím, pakliže je možné čerpat informace z relevantnějších ukazatelů, na základě kterých lze hodnotit kvalitu vedení školy, např. inspekční zprávy, výroční zprávy, zapojení do projektů, úspěchy žáků v meziškolních, okresních, krajských a republikových soutěžích apod. Pouze z informací o výši platu a odměně není žadatel schopen adekvátně posoudit každodenní pracovní náplň a výsledky práce konkrétního ředitele školy, a to i s ohledem na velikost školy (kapacita – počet dětí, žáků, počet zaměstnanců, odloučená pracoviště atd.). Poskytnutí informace o konkrétní výši platu či odměně konkrétního ředitele nemá samo o sobě tuto vypovídací hodnotu.

3. *Postavení žadatele jako osoby plnící roli, tzv. společenského hlídacího psa*

Třetím požadavkem platového nálezu je postavení žadatele jako osoby, která plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Dle výše uvedené metodiky MV *do první skupiny budou náležet žadatelé novináři a nevládní organizace zabývající se „veřejnou kontrolou veřejné správy“, tedy ti, u nichž lze splnění této podmínky platového testu do jisté míry presumovat. Do druhé skupiny pak budou náležet ostatní žadatelé, u nichž bude nutné v konkrétním případě splnění podmínek podrobněji posuzovat a hodnotit.*

Žadatel uvádí, že roli tzv. „společenského hlídacího psa“ lze dovodit, neboť nejspíš jako jediný občan Karviné, který pro svou informovanost a přispění k veřejné diskuzi týkající se školství v Karviné využívá InfZ. Soudí tak z úřední desky statutárního města Karviné v oblasti poskytování informací.

Správní orgán ve vztahu k tomuto požadavku platového nálezu konstatuje, že na základě veřejně dohledatelných a dostupných podkladů nelze dospět k závěru, že by žadatel vykonával a plnil funkci tzv. „společenského hlídacího psa“. Správní orgán navíc konstatuje, že se mu nepodařilo prostřednictvím veřejně dostupných zdrojů zjistit žádné informace o tom, že by se žadatel systematicky nebo odborně zabýval problematikou srovnávání finančního ohodnocení statutárních orgánů škol a školských zařízení či jinou obdobnou činností ve veřejném zájmu.

4. *Informace existuje a je dostupná*

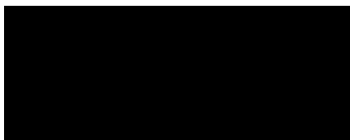
Z výše uvedených podmínek platového testu je naplněna pouze částečně podmínka existence požadované informace, která je povinnému subjektu dostupná, neboť je to povinný subjekt, který o výši platu (dekretovaného) a odměně rozhoduje. Povinnému subjektu nejsou známy celkové platy ředitelů karvinských škol za rok 2024, jelikož nevykovává působnost zaměstnavatele, nedisponuje údaji o ročních platech ředitelů škol, ani mu taková povinnost nevyplývá z právních předpisů.

Správní orgán v návaznosti na vyjádření dotčených osob vzal na vědomí jejich nesouhlasy s poskytnutím požadovaných informací a vzhledem k tomu, že vyhodnotil nenaplnění podmínek platového testu a z tohoto důvodu se rozhodl žádost odmítnout, se již nezabýval případným odmítnutím žádosti z důvodu dle ust. § 11a odst. 1 písm. b).

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, prostřednictvím statutárního města Karviné, Magistrátu města Karviné. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.



Ing. Martina Šrámková, MPA
vedoucí Odboru školství a rozvoje

podepsáno elektronicky