

## Zápis

6. zasedání Zastupitelstva města Karviné konaného dne **18.06.2015**

Účast	Pozváno	Přítomno	Omlučeno	Neomluveno
Členové ZM	41	35	6	0
Vedoucí odborů MMK	8	8		
Ostatní a hosté	34			

Jednání zastupitelstva města zahájil a řídil primátor pan Tomáš Hanzel. Uvítal všechny přítomné a sdělil, že v době zahájení bylo přítomno 34 členů zastupitelstva města, tudíž bylo ZM usnášení schopno. Nejdříve bylo přistoupeno k procedurálním otázkám. Řekl, že z jednání zastupitelstva města se omluvili pan David Puhr, MUDr. Martin Gebauer, MUDr. Radek Sušil, pan Petr Hort, paní Zdeňka Kuczová a Mgr. Andrzej Szyja. Řekl, že hlasovat budeme veřejně, prostřednictvím hlasovacího zařízení, přesto pro případ potřeby byly určeny tyto sčítatelky: paní Vladislava Wiewiórková, Petra Klapsiová, Romana Plecháčová, Tamara Hercigová a Jitka Korzonková. Hlavní sčítatelkou určil Ing. Blanku Rychlou. Zpracováním zápisu ze 6. zasedání Zastupitelstva města Karviné pověřil paní Janu Nekardovou, u které byl rovněž k nahlédnutí zápis z 5. zasedání ZM konaného dne 30.04.2015, který byl ověřen bez připomínek. Jako pracovní předsednictvo byla schválena rada města. Ověřovateli zápisu byli schváleni: pan Vladimír Kolek a Mgr. Libor Olajec. Tím byly ukončeny procedurální otázky, **viz hlasování č. 1, usnesení ZM č. 141 ( pro 35, proti 0, zdrželo se 0).**

**p. T. Hanzel** - řekl, že v programu 6. zasedání Zastupitelstva města Karviné došlo k těmto úpravám:

Po jednání schůze RM dne 10.06.2015 byly dodatečně členům ZM předány na cloud Karviná 2 materiály, a to z Odboru rozvoje - **doplnění programu č. 1** – „Uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Karviné“. Protože tento bod byl uveden v programu 6. zasedání ZM Karviné, nebylo třeba o jeho doplnění hlasovat.

Dále Z Odboru organizačního - **doplnění programu č. 2** – „Stanovení měsíční odměny neuvolněným členům Zastupitelstva města Karviné paní Ing. Marcele Parikrupové a panu Mgr. Andrzej Szyjovi“.

Protože tento bod nebyl uveden v programu 6. zasedání ZM Karviné, **nechal o jeho doplnění hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 2		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 141</b>

Návrh byl schválen.

**p. T. Hanzel** - zeptal se, zda jsou k takto navrženému programu nějaké dotazy, připomínky? Protože tomu tak nebylo, **nechal o navrženém programu 6. zasedání ZM, včetně doplněného bodu, hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 3		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 141</b>

Program 6. zasedání ZM Karviné byl schválen.

**Na základě nových ustanovení zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmu,** došlo k upřesnění pravidel stanovených zákonem o obcích ve věci oznámení o osobním zájmu.

Dle § 8 zákona o střetu zájmu je veřejný funkcionář povinen při jednání orgánu územního samosprávného celku, ve kterém vystoupí v rozpravě, předložit návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma, a nebo má-li na věci jiný osobní zájem; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý. Oznámení podává příslušný

veřejný funkcionář písemně před zahájením jednání nebo ústně v jeho průběhu, nejpozději však před tím, než orgán přistoupí k hlasování; oznámení bude vždy součástí zápisu z jednání.

**p. T. Hanzel** - střet zájmu nikdo neoznámil.

Než bylo přistoupeno k projednávání jednotlivých bodů programu, pan primátor sdělil, že na zasedání ZM dne 30.04.2015 vnesla občanka města námět, aby bod Různé - občané v programu ZM byl projednáván jako první. Tímto námětem se zabývala rada města dne 13.05.2015, která doporučila zastupitelstvu města neměnit strukturu programu ZM. **Nechal proto hlasovat o doporučení RM - neměnit strukturu programu ZM.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 4	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 142</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	1	

Návrh byl schválen.

### 1) Vyřízení interpelací členů ZM přednesených na zasedání Zastupitelstva města Karviné konaném dne 30.04.2015

**p. T. Hanzel** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Zeptal se, zda jsou k vyřízení interpelací nějaké dotazy nebo připomínky.

#### D i s k u z e :

**Ing. O. Brdíčko** - nebyl spokojen s odpovědí na interpelaci týkající se koncepce obnovy zeleně ve městě Karviná, protože jeho dotaz se týkal něčeho jiného, než na co mu bylo odpovězeno. Již na 4. zasedání ZM dne 18.03.2015 podal námět týkající se koncepce zeleně ve městě, na který nebylo ze strany města reagováno, na 5. zasedání ZM 30.04.2015 podal interpelaci, ve které požádal, aby na zasedání ZM dne 18.06.2015 byla předložena koncepce obnovy zeleně ve městě Karviná s tím, že vnesl dotaz, zda se při jejím zpracování bude vycházet z koncepce, kterou již dříve vypracoval Ing. Orság. Opětovně proto požádal, aby na zasedání ZM v měsíci září dostal odpověď na tento požadovaný dotaz.

**p. T. Hanzel** – řekl, že na interpelaci bude odpovězeno písemně.

**p. A. Barák** - měl připomínku k interpelaci, kterou podal na zasedání ZM dne 18.03.2015 týkající se snížení počtu členů představenstva a dozorčích rad s tím, že dostal odpověď, že ti lidé jsou schopní, jejich počet je srovnatelný s počty členů v okolních městech s tím, že všichni členové plní své úkoly zodpovědně, svědomitě a s péčí řádného hospodáře. Díval se také na výpis z obchodního rejstříku s tím, že došlo k určitým změnám. Jako příklad uvedl firmu SSK, která je častým dodavatelem prací pro město Karviná s tím, že mají jednoho člena představenstva a dva členy dozorčí rady. Měl za to, že i tato firma funguje dobře.

**p. T. Hanzel** - řekl, že názor pana Baráka nebude komentovat, poznamenal pouze, že jsou i velké firmy, které mají např. 7 členů představenstva a 10 členů dozorčích rad a taky fungují dobře.

**Ing. V. Franta** - k odpovědi na interpelaci týkající se rekonstrukce domů č. p. 33 - 35 na Masarykově náměstí v Karviné-Fryštátě, vnesl doplňující dotaz, a to, zda byly stanoveny nějaké závazné termíny ke zjednání nápravy ze strany vlastníka nemovitostí.

**Ing. L. Krupková** - sdělila, že stavební úřad jednal s vlastníkem nemovitostí za účelem provedení nutných zabezpečovacích prací vycházejících z posudku s tím, že v každém nařízení musí být stanoven termín. V tomto případě byl termín stanoven na 30.09.2015. Posudek byl vypracovaný městem s tím, že v rozhodnutí je ustanovení, že vlastník je povinen tyto finanční prostředky městu zaplatit. Jaký bude výsledný stav, nikdo neví, protože vlastník má právo na odvolání ke krajskému úřadu.

**p. T. Hanzel** - dodal, že se město snaží konat maximální kroky v této věci vůči soukromému vlastníku, který neplní své povinnosti při správě vlastního majetku. V zájmu všech je, aby byly podniknuty veškeré právní kroky, které povedou ke zjednání nápravy. Tím bylo na interpelaci odpovězeno.

**p. T. Hanzel** - protože další dotazy k interpelacím nebyly předloženy, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 2.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 5		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 143</b>

Návrh byl schválen.

## 2) Termíny konání zasedání ZM Karviné na II. pololetí 2015

**p. T. Hanzel** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Rada města doporučila zastupitelstvu města schválit termíny na II. pololetí 2015 dle předloženého návrhu, a to ve čtvrtek od 16:30 hodin. Z organizačních důvodů byla navržena změna u konání zasedání ZM v měsíci září, a to 10.09.2015 místo 24.09.2015. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

### Diskuze :

**Mgr. I. Hudzičtová** - poděkovala za návrh, který doporučuje přesun času konání ZM o hodinu dříve, tedy od 16:30 hodin.

**p. T. Hanzel** - dodal, že se na konci druhého pololetí při schvalování termínů konání ZM na I. pololetí roku 2016 zastupitelstvo k tomu vrátí s tím, že bude provedeno vyhodnocení účasti občanů na zasedáních ZM v odpoledních hodinách. Po tomto vyhodnocení se rozhodne, v jakém čase se budou zasedání ZM v roce 2016 konat. Dodal, že i základní školy mají požadavek, aby se žáci v rámci osnov mohli zúčastnit alespoň jednou zasedání zastupitelstva města s tím, že těžko se dostaví na jednání v pozdních odpoledních hodinách. Na tento požadavek již bylo město upozorněno několika řediteli škol.

**Ing. J. Krupka - občan města** - rovněž poděkoval za posun času konání ZM ve II. pololetí 2015. Nechtěl však předjímat myšlenku pana primátora, že by se mohla zasedání ZM znovu přesunout do ranních hodin, tedy od 8.00 hodin. Podal návrh, aby po bodě programu č. 1 - „Vyřízení interpelací členů ZM přednesených na předcházejícím ZM“ byl zařazen bod nebo vytvořen prostor na reakce občanů, aby se mohli vyjádřit k písemným odpovědím na jejich náměty s tím, že by byl třeba časově limitován.

**p. T. Hanzel** - řekl, že námětem se bude vedení města zabývat. Potože další dotazy ani připomínky nebyly předloženy, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 2.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 6		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 144</b>

Návrh byl schválen.

## 3) Přistoupení statutárního města Havířov do Svazku měst a obcí okresu Karviná

**p. T. Hanzel** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Po schválení uvedeného přistoupení v zastupitelstvech členských měst a obcí, schválí následně členská schůze přistoupení statutárního města Havířov od 01.09.2015 a dále uzavře Dodatek č. 4 ke Smlouvě o vytvoření dobrovolného svazku obcí okresu Karviná. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

### Diskuze :

**p. T. Hanzel** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 3.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 7		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 145</b>

Návrh byl schválen.

## 4) Stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva města Karviné

**p. T. Hanzel** - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Na základě návrhu politického klubu ANO 2011 a v souvislosti s konáním zasedání zastupitelstva v odpoledních a večerních hodinách projednala rada města návrh na stanovení měsíčních odměn v nové výši (+100,- Kč) a doporučila zastupitelstvu města stanovit odměny v navrhované výši dle přílohy č. 1 k usnesení s účinností od 01.06.2015. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

### Diskuze :

**Mgr. I. Hudzietzová** - poděkovala za navýšení odměny členům ZM Karviné s tím, že na vysvětlení dodala, že navýšení bylo požadováno z důvodu konání zasedání v odpoledních a večerních hodinách s tím, že město tím ušetří nemalé finanční prostředky za refundace mezd členů ZM zaměstnaných u různých organizací a také, aby zastupitelé měli možnost zajistit si pitný režim po dobu zasedání ZM.

**p. T. Hanzel** - protože další dotazy ani připomínky nebyly předloženy, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 4.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 8	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 146</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

#### **Doplnění programu č. 2 - Stanovení měsíční odměny neuvolněným členům Zastupitelstva města Karviné paní Ing. Marcele Parikrupové a panu Mgr. Andrzej Szyjovi**

**p. T. Hanzel** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Rada města na své schůzi dne 10.06.2015 jmenovala do funkce členů Komise tělovýchovy a sportu členy zastupitelstva města Ing. Marcelu Parikrupovou a Mgr. Andrzeje Szyju. Projednala také návrh na stanovení měsíčních odměn uvedeným členům s účinností od 10.06.2015 ve výši, jak bylo uvedeno v návrhu na usnesení, ke kterému otevřel diskuzi.

#### **D i s k u z e :**

**p. T. Hanzel** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu doplnění programu č. 2.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 9	
<b>PRO :</b>	34	<b>usnesení č. 147</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

#### **5) Darování vyřazeného drobného dlouhodobého hmotného majetku**

**p. T. Hanzel** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační, který na základě usnesení likvidační komise předložil návrh na darování vyřazeného drobného dlouhodobého hmotného majetku dle přílohy č. 1 k usnesení, o který projevil zájem Odbor sociální Magistrátu města Karviné a společnost ADRA, o.p.s., a to na základě darovací smlouvy. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

#### **D i s k u z e :**

**p. T. Hanzel** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 5.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 10	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 148</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

#### **6) Závěrečný účet rozpočtového hospodaření statutárního města Karviné za rok 2014**

**p. T. Hanzel** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor ekonomický. O úvodní slovo k tomuto materiálu požádal Ing. Romanu Piatkovou, MPA, vedoucí Odboru ekonomického, které předal slovo.

**Ing. R. Piatková, MPA** - uvedla, že závěrečný účet statutárního města Karviné za rok 2014 je předkládán zastupitelstvu ke schválení v souladu s § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Materiál byl přeložen v několika částech, první část obsahovala plnění rozpočtu, a to jak v příjmové, tak ve výdajové oblasti. Vyzvedla, že město hospodařilo s kladným hospodářským výsledkem ve výši 141 mil. Kč. Nedílnou součástí materiálu bylo hospodaření jednotlivých příspěvkových organizací, plnění finančních plánů včetně jejich fondů, které rovněž vyjadřují kladné hospodářské výsledky. V dalších částech jednotlivých příloh byla přiložena inventarizační zpráva, dále hospodaření obchodních společností řízených zřizovatelem a také dotace, které poskytlo město Karviná jak fyzickým, tak i právnickým osobám. Závěrem byla předložena zpráva auditora s tím, že přezkum hospodaření proběhl v měsíci březnu 2015, kdy bylo konstatováno, že nebyly shledány žádné chyby ani

nedostatky. Na závěr materiálu byly přiloženy jednotlivé výkazy - plnění rozpočtu podle rozpočtové skladby a účetní sestavy, jako je výsledovka a rozvaha včetně příloh, které vysvětlují jednotlivé oddíly. Na dotazy byla připravena odpovídat.

**p. T. Hanzel** - poděkoval za uvedení materiálu, ke kterému otevřel diskuzi.

#### **D i s k u z e :**

**p. T. Hanzel** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 6.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 11		
<b>PRO :</b>	25		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	10		<b>usnesení č. 149</b>

Návrh byl schválen.

#### **7) Pověření zástupce statutárního města Karviná do Řídícího výboru Integrované teritoriální investice pro ostravskou aglomeraci 2014 - 2020**

**p. T. Hanzel** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje. Jedná se o rozvojovou strategii pro území ostravské aglomerace, která umožní využití financí z Evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014 - 2020. Řídící výbor bude složen z pověřených zástupců dotčených měst a obcí. Za město Karviná byl nominován Ing. Lukáš Raszyk, náměstek primátora, náhradníkem Ing. Jan Wolf, náměstek primátora. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

#### **D i s k u z e :**

**p. T. Hanzel** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 7.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 12		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 150</b>

Návrh byl schválen.

#### **8) Záměr realizovat projekt Spolupráce mezi městy**

**p. T. Hanzel** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje. O úvodní slovo k tomuto materiálu požádal vedoucí Odboru rozvoje Ing. Martinu Šrámkovou, které předal slovo.

**Ing. M. Šrámková** - sdělila, že projekt je zaměřen na mezinárodní spolupráci mezi městy, výměnu zkušeností a příkladů dobré praxe. Navazuje na projekt, který již byl realizován v minulosti se zaměřením opět na lokality vyloučené, tedy na problematiku negramotnosti, předčasného ukončování školní docházky, bezdomovectví, nezaměstnanost, nárůst sociální a ekonomické diference. Město Karviná by mělo jako partner projektu spolupracovat s partnerskými městy z Belgie a Maďarska, se kterými již v minulosti spolupracovalo.

**p. T. Hanzel** - poděkoval za uvedení materiálu, ke kterému otevřel diskuzi.

#### **D i s k u z e :**

**p. T. Hanzel** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 8.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 13		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 151</b>

Návrh byl schválen.

#### **9) Návrh řešení problémové lokality v Karviné-Novém Městě**

**p. T. Hanzel** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje. O úvodní slovo k tomuto materiálu požádal vedoucí Odboru rozvoje Ing. Martinu Šrámkovou, které předal slovo.

**Ing. M. Šrámková** - sdělila, že cílem projektu je vybudovat parkoviště a rekonstruovat veřejné prostranství v deprimované lokalitě Karviná-Nové Město. Protože v dané lokalitě dochází k nárůstu vandalismu a kriminality mládeže a také na základě požadavku Gymnázia Karviná na vybudování parkoviště pro návštěvníky a rodiče studentů Gymnázia, předložila rada města návrh vybudovat parkoviště a zrekonstruovat veřejné prostranství v inkriminované lokalitě, tj. plocha mezi ul. Mírová a tř. Družby. Realizaci záměru dojde k zajištění parkování pro návštěvníky Gymnázia v Karviné (ul. Mírová) a vybudování otevřeného veřejného prostranství bez temných zákoutí. Protože v současné době nejsou zpracovány žádné odborné podklady pro výše uvedený záměr, bylo doporučeno nejdříve zadat zpracování studie rekonstrukce veřejného prostranství v dané lokalitě, předložit orgánům města odhadované finanční náklady a vyhledat vhodné dotační prostředky ke spolufinancování.

**p. T. Hanzel** - poděkoval za uvedení materiálu, ke kterému otevřel diskusi.

#### **D i s k u z e :**

**Ing. O. Brdíčko** - požádal, aby v rámci realizace projektu na ul. Mírová v Karviné-Novém Městě, jehož cílem je vybudovat parkoviště a rekonstruovat veřejné prostranství v této lokalitě, byla provedena nebo zahrnuta do této rekonstrukce také oprava místní komunikace před domy na ulici Na Vyhliďce, která je ve špatném stavu s tím, že tento požadavek již předložil v rámci interpelace na minulém zasedání ZM, kdy mu bylo odpovězeno, že oprava komunikace bude zahrnuta do plánu oprav.

**p. T. Hanzel** – doporučil řešit požadavek v pracovním pořádku s tím, že bude následně rozhodnuto, zda bude rekonstrukce komunikace provedena.

**Ing. J. Krupka - občan města** - z důvodu řešení problémové lokality v Karviné-Novém Městě podal návrh, aby vedení města vstoupilo do jednání s vlastníkem domů RPG, a to aby spolupracovali s městem Karviná ve vztahu ke svým nájemníkům i v oblasti bezpečnosti tak, aby z jejich strany byly učiněny také určité kroky, část ze svých zisků z bytového fondu věnovali k řešení této problematiky. Dále doporučil, aby se město z důvodu bezpečnosti v této lokalitě obrátilo na Policii ČR se žádostí o pomoc při zajištění určitých kroků. Dodal, že lidé si na některé nešvary už zvykli a řadu jich ani nenahlásí (drobné krádeže, potyčky, vydírání).

**p. T. Hanzel** - protože je v současné době řešena jiná problematika, a to schvalování záměru řešení problémové lokality v Karviné-Novém Městě na ul. Mírová a tř. Družby, nechtěl vést diskusi k předloženému námětu. Město činí kroky, o kterých hovořil Ing. Krupka, vede jednání s RPG, vlastníkem domů i Policií ČR. Jsou prováděna opatření tzv. Nulové tolerance. Požádal každého, kdo by měl jakýkoliv nápad na řešení krátkodobých i dlouhodobých problémů v této lokalitě, aby ho předal na město, které se bude každým podnětem či návrhem (v mezích zákona) zabývat nebo ho aplikovat do praxe. Protože je to problém systémový, je nutné ho řešit. K systému hmotné nouze dodal, že rada města si stanovila jasná pravidla, podle kterých postupuje a rozhoduje.

**p. T. Hanzel** - protože další dotazy ani připomínky k materiálu nebyly předloženy, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 9.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 14		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 152</b>

Návrh byl schválen.

#### **10) Poskytnutí finančních příspěvků z rozpočtu statutárního města Karviné na podporu individuální bytové výstavby**

**p. T. Hanzel** - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje, který obdržel žádosti o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu statutárního města Karviné na podporu individuální bytové výstavby dle schválených „Zásad“. Rada města doporučila uvedeným žadatelům finanční příspěvek na výstavbu rodinného domu ve výši 150.000,-- Kč poskytnout. K předloženým návrhům otevřel diskusi.

#### **D i s k u z e :**

**p. T. Hanzel** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 10.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 15		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 153</b>

Návrh byl schválen.

## 11) Zmařená investice Zateplení budovy Azylového domu, Budova Sociálních služeb Karviná, nám. O. Foltýna 267

**p. T. Hanzel** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje, který navrhl vyřadit z účetní evidence města tuto investiční akci a odúčtovat ji z účtu jako zmařenou investici, neboť výdaje související s uvedeným projektem jsou evidovány v nedokončeném dlouhodobém majetku města. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

### D i s k u z e :

**p. M. Heisigová - občanka města** - zeptala se, zda dobře pochopila, že tento projekt již nebude realizován.

**Ing. M. Šrámková** - sdělila, že v roce 2010, když Ministerstvo životního prostředí ČR vypisovalo výzvy na získání dotace, město předložilo mnoho projektů, jedním z nich byl také projekt „Zateplení budovy Azylového domu“. Vzhledem k objemu projektů a jejich náročnosti bylo zadáno zpracování i tohoto projektu s tím, že ministerstvo požadovalo dodatečně doložení energetického štítku k tomuto projektu. V čase, kdy se mělo s žádostí finišovat, vyšlo najevo, že tento energetický štítek měl být součástí žádosti. Z tohoto důvodu již město nemohlo uvedenou žádost o dotaci podat.

**p. M. Heisigová - občanka města** - celý proces se tedy neuskutečnil jen proto, že nebyl včas dodán energetický štítek.

**Ing. M. Šrámková** - dodala, že město mělo připravený seznam objektů, které se připravovaly do dané výzvy. Z odboru investic obdrželi požadavek na vypracování podkladů na zateplení Azylového domu ve Starém Městě. Protože se z důvodu časové tísně (2-3 týdnů) nestihly připravit všechny podklady, nemohla být žádost podána.

**p. M. Heisigová - občanka města** - připadalo jí to podivné, co všechno se ve Starém Městě nezrealizovalo. Jako by to byl účel města neinvestovat do této lokality z důvodu záměru OKD, a.s. na rozšíření těžby pod Starým Městem.

**p. T. Hanzel** - řekl, že přepokládal, že takto bude paní Heisigová reagovat. Dodal, že důvod nerealizace záměru byl zcela jiný.

**p. M. Heisigová - občanka města** - dodala, že vedoucí OR uvedla, že projektů v rámci stanovené výzvy bylo připraveno hodně s tím, že je podivné, že zrovna na přípravu projektu na zateplení Azylového domu v Karviné-Starém Městě již nezbyl čas nebo se to nestihlo podat. Přišlo jí to podivné, že jí tuto myšlenku chce město podsouvat.

**p. T. Hanzel** - protože je paní Heisigová přesvědčena o svém názoru, bylo zbytečné vést jakoukoliv diskuzi na toto téma. Požádal náměstka primátora Ing. Wolfa, aby vysvětlil systém přidělování dotací a příprava na jednotlivé projekty.

**Ing. J. Wolf** - protože nabyl dojmu, že je městu podsouváno, že něco jako úřad zanedbalo, vysvětlil, jak funguje systém vyhlášení dotačních titulů. Je mnoho projektů, které město připravuje, protože se předvídá, že by mohla být vyhlášena výzva na dané projekty. Výzva je vyhlášena s minimálním předstihem 3 - 4 měsíců. Tedy města, která jsou dopředu připravená, mají určitou výhodu. Ne vždy je připraven takový projekt, na který byla výzva vyhlášena, včetně veškerých podkladů tak, aby mohl být podán nebo i když byl podán, že vyjde. Tato zmařená investice není určitě první ani poslední, pokud bude město chtít do budoucna čerpat v novém dotačním programu další prostředky. Nelze město obviňovat, že něco záměrně nepodalo nebo zanedbalo. Domníval se, že pro projektové manažery a zaměstnance, kteří to mají na starost, je to velmi složité. Hned zpočátku budou mít obavu se do nějakého projektu nebo rizika pouštět, protože ne vždy daný projekt vyjde. Projekt lze podat pouze tehdy, když je proveden určitý předkrok, což stojí určité peníze. Na druhou stranu město vyčerpalo z evropských dotací několik miliónů korun na různé jiné projekty. Tento projekt stál cca 42 tis. Kč s tím, že pokud má město zájem čerpat dotace, musí do tohoto rizika jít. Projekt na zateplení Azylového domu byl připraven v roce 2010 a nyní je předjímán, že město mělo záměr zbourat Staré Město a proto nebyl projekt podán nebo byl schválně pozdržen. Dodal, že v roce 2010 nikdo nevěděl, že bude plánována těžba pod Starým Městem ze strany OKD, a.s.

**p. T. Hanzel** - dodal, že získal informaci, že projekt byl podán v roce 2010.

**p. M. Heisigová - občanka města** - dodala, že ve Starém Městě měla být realizována řada projektů, z nichž ani jeden nebyl dosud zrealizován. Záměr města byl tedy dobrý, jenže v roce 2011 přišlo OKD, a.s. se svým záměrem a projekty měla již nebyly realizovány.

**Ing. J. Wolf** - dodal, že projekt odkanalizování okrajových částí města je daleko složitější, než vypadá. Kromě odkanalizování Starého Města je připraven projekt i na odkanalizování okrajových částí města Karviné s tím, že byl rozdělen na více částí. Jedna se týkala oblasti kolem Bělidla u parku Boženy Němcové, druhá ulice Mickiewiczova a přilehlých domů v této lokalitě. Protože město čerpalo dotační titul na Kanalizační sběrač, který byl finančně velmi nákladný, je nyní znevýhodněno v čerpání dalších dotačních titulů z hlediska bodového hodnocení. Tento kanalizační sběrač zasahuje páteřní části města v délce cca 16 km. Z tohoto důvodu město nemůže na další dotační tituly v této oblasti dosáhnout. Pokud nebudou dotační tituly jinak postaveny nebo vyhlášeny, nebude asi na ně možné dosáhnout. K Azylovému domu v Karviné-Starém Městě uvedl svůj názor s tím, že ho tam původně občané této části města nechtěli mít, protože jako azylový dům nefunguje a byly s ním jen problémy.

**p. M. Heisigová - občanka města** - řekla, že je to pravda s tím, že na nějaké schůzi občanů ve Starém Městě zaznělo, že by bylo lepší, kdyby zařízení tohoto typu tam nebylo, protože už tam mají noclehárnu pro bezdomovce. Z logického hlediska to ale viděla tak, že pokud město tuto investici plánovalo, měla být provedena. Překvapilo jí, že se od daného projektu nyní upouští, že zrovna nebude realizován tento projekt.

**p. T. Hanzel** - řekl, že se od projektu upouští proto, že na něj město nedostalo dotaci.

**Ing. J. Wolf** - dodal, že další z projektů, které nebyly realizovány, byla např. revitalizace ZŠ Cihelní. Ze čtyř ZŠ, které

měly být zatepleny, byly pouze dvě ZŠ s tím, že na více projektů nebyla dotace poskytnuta. Není možné 100 % získat dotace na všechny projekty, které by chtělo město realizovat. Jak to bylo u azylového domu, již vysvětlila Ing. Šrámková, vedoucí odboru rozvoje. Projekt byl připraven, jen se nestihl podat v daném termínu z důvodu jeho požadovaného doplnění. Nic nebylo v roce 2010 záměrně zanedbáno nebo záměrně nepodáno.

**Ing. M. Šrámková** - sdělila, že výzva na daný projekt byla vyhlášena v roce 2010 s tím, že již dnes ho není možné podat. Materiál je o tom, že tato položka je neustále inventarizována v účetnictví. Nic nebrání tomu, aby byly podány nové projekty, pokud budou připraveny. V současné době však výzva vyhlášena není.

**p. T. Hanzel** - na závěr uvedl, že pokud chceme čerpat evropské dotace, musíme mít projekty připraveny tzv. v šuplíku, pokud připraveny nebudou, nemůžeme o dotace žádat. Tím pádem se nebude ve městě nic realizovat. Pokud projekty budou připraveny, vystavujeme se riziku, že některé nebudou schváleny, tudíž se nebudou realizovat. V tomto případě se bude opět jednat o zmařené investice. Pokud není zájem čerpat evropské dotace, navrhl, aby si zastupitelstvo odhlasovalo, že to je jeho rozhodnutí s tím, že se v Karvině nebudou realizovat žádné projekty a tím pádem nebudou ani žádné zmařené investice.

**Ing. O. Brdčíčko** - z důvodu zmařené investice „Zateplení budovy Azylového domu v Karvině-Novém Městě“ požádal, aby byl uvedený projekt dopracován nebo přepracován a připraven tzv. do šuplíku s tím, že pokud bude vyhlášena nová výzva z Ministerstva ŽP na revitalizaci takovýchto domů, projekt již bude připraven.

**p. T. Hanzel** - domníval se, že jako město máme přebujený sociální systém s tím, že jsme těmto lidem mnohem více otevření, než okolní města. Tito lidé se stahují tam, kde tento systém je. Ani azylový dům již dnes nefunguje k tomu účelu, ke kterému byl původně určen. Měl za to, že je třeba pomoci lidem, kteří si to zaslouží, což je i naše povinnost, ale nemělo by se pomáhat těm, kteří to považují za samozřejmost.

Protože se do diskuze již nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 11.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 16	
<b>PRO :</b>	33	
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	1	<b>usnesení č. 154</b>

Návrh byl schválen.

## 12) Návrh optimalizace v oblasti mateřských a základních škol zřizovaných statutárním městem Karviná

**p. T. Hanzel** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje. O úvodní slovo k tomuto materiálu požádal vedoucí Odboru rozvoje Ing. Martinu Šrámkovou, které předal slovo.

**Ing. M. Šrámková** - sdělila, že statutární město Karviná je v současné době zřizovatelem 12 základních škol. Jedna z nich je s polským jazykem vyučovacím a její součástí je i mateřská škola. Rovněž další dvě základní školy mají jako součást subjektu i mateřské školy. Samostatných mateřských škol je v Karvině 13, z toho dvě mají další odloučená pracoviště. Dle dohledatelných statistických dat získaných ze Studie vývoje počtu dětí v mateřských školách, žáků v základních školách, středních školách ve městě Karviná do školního roku 2019/2020 a vývoje počtu obyvatel ve městě Karviná a jejich porovnáním se skutečností můžeme sledovat trvalý pokles počtu dětí a žáků mateřských a základních škol. Z tohoto důvodu připravil Odbor rozvoje návrh optimalizace v oblasti mateřských a základních škol zřizovaných statutárním městem Karviná. Cílem optimalizačních opatření ve vztahu k síti škol a vzdělávací nabídce je systematicky a adekvátně reagovat na trend demografického vývoje, zejména pak v případě nepříznivého demografického vývoje. Vedení města na svém jednání dne 20.04.2015 po projednání vzalo na vědomí návrh optimalizace a uložilo Odboru rozvoje projednat tento materiál v orgánech města s doporučením realizace varianty dle přílohy č. 1 k usnesení. Návrh optimalizace v oblasti mateřských a základních škol zřizovaných statutárním městem Karviná byl projednán dne 29.04.2015 rovněž v Komisi pro výchovu a vzdělání. Stávající kapacita škol plně zabezpečuje podmínky pro předškolní vzdělávání a podmínky pro plnění povinné školní docházky. Školy zabezpečují výuku v běžných, speciálních i přípravných třídách a taktéž vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami formou individuální integrace. Vzhledem ke každoročnímu poklesu počtu dětí a žáků docházelo již v minulosti k postupnému rušení některých mateřských škol a základních škol. V období let 1996 – 2005 byly zrušeny některé mateřské a základní školy ve městě. 01.09.2007 došlo ke sloučení Základní školy, Karviná-Hranice, Slovenská a Základní školy Karviná-Mizerov Žižkova 56/2364, která se stala odloučeným pracovištěm. Ke zrušení odloučeného pracoviště na adrese Žižkova 56/2364 došlo ke dni 31.07.2008. K 01.09.2009 vznikl nový právní subjekt Základní škola a Mateřská škola Prameny, Karviná, příspěvková organizace, a to splnutím Základní školy Karviná-Ráj Prameny 838 a Mateřské školy Karviná-Ráj Dačického 588. Toto splnutí navazovalo na pilotní projekt sloučení dvou základních škol a dvou mateřských škol s polským jazykem vyučovacím do jednoho právního subjektu v roce 2003 k 01.07. K 01.01.2014 došlo ke sloučení Základní školy, Dělnická, Mateřské školy Karviná-Nové Město Sokolovská 602/30 a Mateřské školy Karviná-Nové Město tř. Družby 1338 do jednoho právního subjektu s názvem Základní škola a Mateřská škola Dělnická, Karviná, příspěvková organizace. Sloučení škol do jednoho právního subjektu přináší především úsporu v oblasti ekonomické, a to v oblasti prostředků státního rozpočtu a má pozitivní dopad na odměňování zaměstnanců školy. Dále se vyjádřila k vývoju počtu dětí, žáků za období let 2004/05 – 2014/15, který vykazuje pokles dětí v MŠ o 28 a v ZŠ o 1760. V jednotlivých grafech pak představila vývoj počtu dětí v mateřských a základních školách za období školního roku 2004/2005 – 2014/2015, porovnání kapacit a naplněnosti jednotlivých mateřských škol dle městských částí ve školním roce 2014/2015. Z výše uvedeného bylo zřejmé, že relativně malý pohyb dětí ve skupině mateřských škol je



v souladu se stanovenou kapacitou pro předškolní vzdělávání. V městských částech Karviná-Mizerov, Karviná-Hranice jsou dostatečné volné kapacity v mateřských školách. Karvinské mateřské školy navštěvují i děti z okolních obcí, kterých bylo ve školním roce 2014/2015 cca 63. Počty dětí v mateřských školách jsou zatím dostačující, čímž je možno ze státního rozpočtu pokrýt především finanční prostředky na platy pedagogů i nepedagogů. Pouze v jednom případě, na odloučeném pracovišti v Karviné-Loukách, jsou mzdy dofinancovávány zřizovatelem. Běžným jevem u mateřských škol jsou snížené úvazky zaměstnanců a velmi nízké až nulové nenárokové složky platu. Dalším problémem u relativně malého právního subjektu je zastupování zaměstnanců a neexistence zástupce statutárního orgánu v případě nepřítomnosti ředitele školy z důvodu nepředvídatelných okolností. Ve skupině základních škol je zřejmý každoroční pokles počtu žáků. Také nově zpracovaná studie v roce 2014 počítá s dalším poklesem počtu žáků, což v dalších letech zřejmě přinese nutnost pokračovat již v započaté optimalizaci sítě škol. Karviná zaznamenává dlouhodobý pokles počtu obyvatel, což se projevuje i v naplněnosti škol. Ze Studie vyplývá, že nejdůležitějším faktorem vývoje počtu obyvatel v Karviné je prognóza migrace. Tato má několik příčin – nedostatek nabídky pracovních příležitostí, kvalita obytného a životního prostředí, dopravní dostupnost, rozvojové možnosti města.

Hlavní závěry Studie 2014 uvádí, že do r. 2025 neexistuje v Karviné reálná možnost růstu počtu obyvatel, podobně jak u značné části měst ČR, zejména v Moravskoslezském kraji. Otázkou zůstává pouze rychlost poklesu počtu obyvatel, zda tento pokles bude podobně jako dosud, rychlejší než u měst podobné velikosti. Reálná varianta prognózy uvažuje s poklesem počtu obyvatel na cca 50 500 do roku 2025.

Podíl dětí na celkovém počtu obyvatel a následně i počet školních dětí bude dále klesat s mírnou vazbou na jednotlivé varianty dalšího vývoje. Příčinou je především pokles porodnosti a zejména velké záporné saldo migrace. Současný počet žáků v běžných třídách základních škol 4258 (ve školním ročníku 2014/2015) poklesne na cca 3600 (ve školním roce 2024/2025) v reálné variantě, v nepříznivé variantě na méně než 3400 žáků, v optimistické variantě na cca 3800 žáků. U všech variant bude počet žáků základních škol klesat.

Podobný vývoj - pokles počtu dětí bude vykazovat systém mateřských škol, pokud nebudou měněny širší podmínky jejich fungování (zejména sociální, zaměstnanosti, rodinné), které budou ovlivňovat podíl dětí navštěvujících mateřské školy. Přestože jsou naše školy v současné době i při výrazném poklesu počtu žáků stále ještě ekonomicky zabezpečené v rámci státního rozpočtu, mohla by postupem času nastat situace, kdy bude zřizovatel nucen dokrývat finanční prostředky na přímé náklady na vzdělávání, kromě již dnes vysokých nákladů na zabezpečení provozu a investičních výdajů. Nejschůdnějším řešením se proto jeví pokračovat v již započaté optimalizaci sítě škol. Z hlediska administrativního se jedná o dlouhodobý proces. Žádost o změnu v rejstříku škol a školských zařízení pro následující školní rok se podává u krajského úřadu do 30. září. V případě škol a školských zařízení, jejichž rejstřík vede ministerstvo (základní školy), krajský úřad postoupí žádosti se svým vyjádřením ministerstvu do 30. listopadu. Na závěr svého vystoupení prezentovala ještě tabulku s počty žáků jednotlivých základních škol pro školní rok 2014/2015 vzhledem ke kapacitě s tím, že v posledním sloupci byla naplněnost jednotlivých škol uvedena v procentech. V poslední tabulce byl uveden harmonogram optimalizace škol v případě, že bude schváleno slučování MŠ a ZŠ vždy k 01.01. kalendářního roku. V příloze č. 1 k usnesení byla uvedena tabulka navrhovaného sloučení ZŠ a MŠ k 01.01.2016.

**p. T. Hanzel** - poděkoval za uvedení materiálu a sdělil, že nejdříve otevře diskuzi k bodu programu č. 12 a po jeho schválení pak postupně diskuzi k jednotlivým bodům programu č. 13 - 21, o kterých pak nechá postupně hlasovat.

## Diskuze:

**Mgr. I. Hudzietzová** - uvedla, že tuto problematiku rozebrali podrobně na klubu, a to jak s vedoucí odboru Ing. Šrámkovou, tak i náměstkem primátora panem Wiewiórkou. Vyjádřila se k některým bodům nebo je doplnila. Uvedla, že zřizovatel má právo zřizovat, rušit, slučovat i oddělovat školy. Je také pravdou, že dochází ke snížení počtu žáků a dětí v základních a mateřských školách na území Moravskoslezského kraje. Dle statistických údajů kraje je zajímavé, že porodnost mírně klesá, ale děti do škol již nenastupují. Znamená to, že je také velká migrace lidí v Moravskoslezském kraji. Proto je logické, že města přistupují k těmto optimalizačním řešením. V materiálu se dále hovoří o tom, že je relativní problém v zastupování malých subjektů. Měla však opačný názor s tím, že u malých subjektů funguje plná zastupitelnost, ne v rámci podpisového práva, ale musí se spolehnout jeden na druhého, musí vědět jeden o druhém. Spolupráce je na dobré a kvalitní úrovni. Obec přistoupila k tomuto kroku v rámci úsporných opatření. Uvádí se, že počty žáků a dětí se nemění, finanční prostředky, které město ušetří, nejsou vlastně města, ale šetří se finanční prostředky kraje. Jde především o optimalizaci zaměstnanců, ubude jedna ředitelka, ze které se stane vedoucí paní učitelka, nebude možná vedoucí školní jídelny nebo kuchařka. Tím se zvýší počet nezaměstnaných osob na trhu práce. Možná má město připravený nějaký záchranný, ozdravný program, který nabídne těmto zaměstnancům, kteří se ocitnou bez práce nebo je podpoří při hledání nového zaměstnání.

**p. T. Hanzel** - protože se do diskuze již nikdo nepřihlásil, **nejdříve nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 12.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 17	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 155</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**13) Sloučení Základní školy Karviná-Mizerov Majakovského 2219 a Mateřské školy Karviná-Mizerov Kpt. Jaroše 2224 do jednoho právního subjektu**

p. T. Hanzel - k projednávanému bodu otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 13.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 18		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 156</b>

Návrh byl schválen.

**14) Sloučení Základní školy, U studny, Mateřské školy Karviná-Mizerov Centrum 2314 a Mateřské školy Karviná-Mizerov Čajkovského 2215 do jednoho právního subjektu**

p. T. Hanzel - k projednávanému bodu otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 14.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 19		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 157</b>

Návrh byl schválen.

**15) Sloučení Základní školy Karviná-Ráj U Lesa 713, Mateřské školy Karviná-Ráj V Aleji 20/761 a Mateřské školy, Olbrachtova do jednoho právního subjektu**

p. T. Hanzel - k projednávanému bodu otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 15.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 20		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 158</b>

Návrh byl schválen.

**16) Sloučení Základní školy Karviná-Ráj Školská 432 a Mateřské školy Karviná-Ráj Školská 431 do jednoho právního subjektu**

p. T. Hanzel - k projednávanému bodu otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 16.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 21		
<b>PRO :</b>	34		

PROTI :	0	<b>usnesení č. 159</b>
ZDRŽEL SE :	0	

Návrh byl schválen.

**17) Sloučení Základní školy Borovského, Mateřské školy Karviná-Mizerov Na Kopci 2099 a Mateřské školy Karviná-Ráj U Mateřské školy 2/360 včetně odloučeného pracoviště na adrese Karviná-Louky 364 do jednoho právního subjektu**

p. T. Hanzel - k projednávanému bodu otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 17.**

HLASOVÁNÍ :	č. 22	<b>usnesení č. 160</b>
PRO :	34	
PROTI :	0	
ZDRŽEL SE :	0	

Návrh byl schválen.

**18) Sloučení Základní školy, Mendelova, Mateřské školy Karviná-Hranice Slovenská 2872 a Mateřské školy, Žižkova do jednoho právního subjektu**

p. T. Hanzel - k projednávanému bodu otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 18.**

HLASOVÁNÍ :	č. 23	<b>usnesení č. 161</b>
PRO :	34	
PROTI :	0	
ZDRŽEL SE :	0	

Návrh byl schválen.

**19) Sloučení Základní školy Karviná-Nové Město Cihelní 1666, Mateřské školy Karviná-Nové Město Dvořákova 1622 a Mateřské školy, Nedbalova do jednoho právního subjektu**

p. T. Hanzel - k projednávanému bodu otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 19.**

HLASOVÁNÍ :	č. 24	<b>usnesení č. 162</b>
PRO :	34	
PROTI :	0	
ZDRŽEL SE :	0	

Návrh byl schválen.

**20) Sloučení Základní školy Karviná-Nové Město tř. Družby 1383 Mateřské školy Karviná-Nové Město Spojka 1389, bez odloučeného pracoviště na adrese Karviná-Hranice 2910 do jednoho právního subjektu**

p. T. Hanzel - k projednávanému bodu otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 20.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 25	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 163</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**21) Převod činnosti odsloučeného pracoviště rušené Mateřské školy Karviná-Nové Město Spojka 1389 na adrese Karviná-Hranice 2910 na Základní školu, Karviná-Hranice, Slovenská**

p. T. Hanzel - k projednávanému bodu otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 21.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 26	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 164</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**22) Zřizovací listiny příspěvkových organizací základních a mateřských škol, zřizovaných statutárním městem Karviná**

p. T. Hanzel - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje. O úvodní slovo k tomuto materiálu požádal vedoucí Odboru rozvoje Ing. Martinu Šrámkovou, které předal slovo.

Ing. M. Šrámková - sdělila, že nové zřizovací listiny sloučených příspěvkových organizací budou obsahovat v názvu označení všech druhů nebo typů škol, jejichž činnost vykonává. Budou zde uvedena místa poskytovaného vzdělávání a školských služeb včetně vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti. Úpravu dozná také příloha č. 1 zřizovacích listin týkající se nového vymezení nemovitého majetku příspěvkových organizací. Rada města Karviné doporučila zastupitelstvu města schválit nové znění zřizovacích listin nově sloučených příspěvkových organizací účinností od 01.01.2016.

p. T. Hanzel - poděkoval za uvedení materiálu, ke kterému otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 22.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 27	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 165</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**Doplnění programu č. 1 - Uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Karviné**

p. T. Hanzel - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor rozvoje. Na základě schváleného usnesení ZM č. 104 ze dne 30.04.2015 byl rozpočet Odboru rozvoje navýšen z finančního vypořádání města za rok 2014 o částky účelové určené na příspěvek právníkům osobám působícím v oblasti sportu. Toto navýšení odpovídá příjmům města z loterijního zákona. Odbor rozvoje předložil návrhy na uzavření smluv o poskytnutí účelové dotace s příjemci uvedenými v příloze k usnesení č. 1 až 5, ke kterým otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

p. A. Barák - vyjádřil se k důvodové zprávě materiálu, ve kterém se hovoří, že u některých klubů se jedná o

investiční dotace a u jiných se jedná o dotaci na činnost nebo provoz těchto klubů. Měl výhrady k Městskému fotbalovému klubu, který dostává nejvyšší částku. Domníval se, že pokud chceme být spravedliví, měli by být dotace rozděleny spravedlivěji. Měl k dispozici návrhy Komise tělovýchovy a sportu, kde byly uvedeny částky zcela jiné. Zeptal se, z jakého důvodu se rada města rozhodla jinak. Poděkoval za to, že byly předloženy pravidla pro rozdělování dotací pro sport. Poukázal na to, že Ing. Wolf má v Karviné 5 hřišť a tím i nejvyšší dotace pro fotbalový klub. Protože je členem rady města, nabyl dojmu, zda se v jeho případě nejedná o střed zájmu. Navrhl, aby byla dána šance i jiným sportům, tedy aby se v Karviné mohly taky rozvíjet např. házenkáři, protože bez vyšších dotací to nebude možné. Řekl, že pro uvedený návrh hlasovat nebude s tím, že apeloval i na ostatní, aby byly dotace rozděleny rovnoměrně mezi všechny sporty a tím dána šance všem. Dále vznesl dotaz, kdo píše články do Karvinského zpravodaje, zda pan primátor nebo Mgr. Swiderová s tím, že v posledním jeho čísle bylo uvedeno, že jejich klub s ničím nesouhlasí, jsou proti všemu.

**p. T. Hanzel** - řekl, že článek - úvodní slovo primátora, píše on.

**p. A. Barák** - sdělil, aby nebyly ve zpravodaji uváděny mylné informace, protože si koalice prosadí vše, co chtějí. Dodal, že podporuje bezpečnost, chce zrušit výherní hrací automaty, za nevhodné považoval dopis, který byl zaslán členům ZM prostřednictvím města společností, která provozuje tyto výherní automaty.

**p. T. Hanzel** - dodal, že podle zákona o obcích je povinností předat vše, co je adresováno členům zastupitelstva, ať už je to od kohokoliv, kdo město o to požádá. K přerozdělování finančních prostředků uvedl, že si není vědom toho, že by návrh Komise tělovýchovy a sportu nebyl totožný s doporučením rady města.

**Ing. J. Wolf** - upřesnil, že fotbalový klub má 7 hřišť, sportovní halu a další majetek, ale ani jedno z hřišť z hlediska provozování není jeho. Od roku je 2002 předsedou občanského sdružení, které má cca 600 členů a zároveň je předsedou představenstva akciové společnosti, kde je 100 % vlastníkem občanské sdružení. Fotbal mu tedy nepatří, vše dělá k prospěchu města. K tomu, co je nebo není spravedlivé, řekl, že záleží na tom, jaké mají kluby náklady, kdo co platí nebo co se platí prostřednictvím STaSu a na jaké úrovni jednotlivé sporty jsou. Pokud by to mělo fotbalovému klubu škodit, že je jeho předsedou, tak se své funkce raději vzdá. Panu Barákovi nabídl schůzku, kde mu všechna data ukáže. Mohl by se také podívat do jiných měst např. Opavy nebo Ostravy, jak jsou financovány jejich sportovní kluby. Dodal, že házenou má rád a vždy jí bude podporovat, ale jedná se o jiný sport z hlediska finanční náročnosti, než je fotbal, který se dnes v Karviné hraje. Pokud nebude zájem, nemusí se fotbal ve městě podporovat, nemusí zde být sportovní třídy, sportovní centrum, nemusíme mít juniorské reprezentantky a peníze se mohou přesunout třeba na kulturu a pod. Uvedl, že v žádném střetu zájmu není, protože sportovní, kulturní a nějaké náboženské činnosti jsou ze střetu zájmu vyloučeny. Za svou činnost nepobírá žádnou odměnu. Fotbalový klub prošel kontrolou finančního úřadu, cizinecké policie, celní správy, Policie ČR, vše bylo v pořádku, nebyla shledána žádná pochybení. Proto se domníval, že tento klub nevede zase tak špatně.

**p. T. Hanzel** - řekl, že je velmi únavné, když se do něčoho pořád někdo trefuje bez jakéhokoliv pozadí nebo znalostí. Člověka to znechucuje a od další činnosti odrazuje. Dnes je fotbalový klub na profesionální úrovni. Díky tomu zde máme špičkové centrum mládeže vedené profesionálními trenéry, kteří mají na svou činnost licenci. Dosahují výborných úspěchů v mládežnických a dorosteneckých družstvech, fotbalový klub má řadu reprezentantů.

**p. A. Barák** - uvedl, že neubírá zásluhy klubu pod vedením Ing. Wolfa, jde mu jen o přerozdělování peněz z města sportovním klubům. Řekl, že ví, jak se vedou kluby nebo kolik to stojí peněz. Kdyby i ostatní kluby měly více peněz, jejich činnost by určitě vypadala jinak. Chtěl pouze, aby byla dána šance i ostatním sportovcům se rozvíjet. Neustále jsou problémy s atletikou, házená nebo hokej by mohly vypadat jinak. Doporučil také více podpořit sporty, které provozují dívky (gymnastky, mažoretky apod.).

**p. T. Hanzel** - řekl, že v roce 2004 dávalo město na sport 20 % z toho, co dostávají sportovní kluby dnes. Bylo stanoveno, že tři největší kluby - fotbal, házená a hokej dostávají nejvyšší dotace, i ostatním sportovní kluby dostávají navýšené dotace. V posledních letech došlo také k velkému nárůstu žádostí o dotace na sport z Fondu primátora, které daleko převyšují částku, která je určena k přerozdělení. Proto musí být stanovena jasná pravidla pro přerozdělování těchto dotací.

**Ing. J. Wolf** - dodal, že je to o prioritě, který sport bude preferován. Dnes je to házená a fotbal s tím, že každý sport je jinak náročný. V roce 2006 ostatní sport dostávaly dotace ve výši 800 tis. Kč, dnes jsou to 4 - 4,5 mil. Kč plus další 1 mil. Kč je z Fondu primátora. Ne všechny dotace, jak je předkládáno, jdou do fotbalu. Ale také ne všechny sporty mohou být dotovány stejně a ne všechny sporty mohou být profesionální. Záleží na členské základně a na úrovni, na které se daný sport hraje, v jaké hale nebo v jakém zařízení. Do komise tělovýchovy a sportu byla dovolena členka za hnutí ANO, která bude určitě v této komisi aktivní. V roce 2008, kdy Karviná postoupila do druhé fotbalové ligy, tak komisaři z fotbalové asociace přijeli na stadion Jákl a vyčíslili asi 66 nedostatků, které stadion měl. Bylo je nutné odstranit, aby se na něm mohla hrát první nebo druhá fotbalová liga. Na webu Projekty 2012 lze nalézt, co vše musí stadion z hlediska bezpečnostních, hygienických a jiných norem splňovat, aby se na něm dala hrát tato liga. Fotbalový klub musí každoročně žádat o licenci na základě splnění daných parametrů. O rekonstrukci Městského stadionu Karviná se začalo uvažovat v roce 2009 s tím, že v roce 2011-12 bylo rozhodnuto zpracovat projekt na jeho rekonstrukci dle stanovených parametrů s tím, že byla vybrána ta levnější varianta, která je dnes realizována. Pro informaci dodal, že původní cena byla projektantem stanovena na 185 mil. Kč, nakonec byla vysoutěžena cena ve výši 120 mil. Kč, je tedy o 1/3 nižší. Stavba ale probíhá s mnoha problémy, které se v současné době řeší, jsou určité časové prodlevy. Řekl, že každý klub má své ambice a osobně je rád, že fotbalisté hrají profesionální soutěž s tím, že je jedno, jestli je to první nebo druhá liga. Byl si vědom, že stavba stadionu přináší sebou také problémy, nejvíce obtěžuje lidi, kteří bydlí v jeho okolí, protože se práší a projíždí tam těžká nákladní technika. Na závěr ještě jednou zdůraznil, že ho trápí, že se povídá, že zde má 5 hřišť, což není pravda, je pouze spoluvlastníkem sportovního centra Kovona, který koupili v roce 2003 ještě se dvěma spoluvlastníky od pana Zemka. Stadion zrekonstruovali s tím, že se tam provozují i jiné sporty, než je fotbal.

**Ing. O. Brdičko** - domníval se, že předmětem materiálu je schvalování smluv, nikoliv výše dotací, což bylo schváleno již na minulém zasedání ZM. Za jejich klub sdělil, že s předloženým návrhem souhlasí. Ještě se vyjádřil k emotivním vystoupením některých členů předsednictva s tím, že není vhodné uvádět, že město nebude žádné projekty realizovat nebo je připravovat.

**p. T. Hanzel** - souhlasil s tím, ale neustálé obviňování nebo napadání vedou k určitému znechucení. Neustále jsou na město posílány žádosti o informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., které musí úředníci města stále vyřizovat nebo údaje vyhledávat a žadatelům odesílat. Neustále jsou na MMK zasílána anonymní udání. Následně pak probíhají vyšetřování nebo dotazování různých orgánů. Tyto věci pak ubírají chuť na jakoukoliv práci. Poslední 3 roky se na zastupitelstvu neřeší nic jiného, než fotbalový stadion a útoky vedené na Ing. Wolfa. V některém z dalších volebních období to pozná někdo jiný s tím, že pak uvidí, jak se mu bude pracovat.

**Mgr. I. Hudzietzová** - v klubu probírali také otázku, jaké sportovní kluby ve městě jsou, jaké mají zázemí, kolik mají sportovců a jaké mají členské základny. Když se podívali na internetové stránky jednotlivých oddílů, některé oddíly nejsou vůbec uvedeny, u jiných byl uveden pouze vstupní poplatek, u některých byly i počty žáků, což je velmi výjimečné. Aby se předešlo určitým nesrovnalostem, požádala o zpracování a předání přehledu poskytnutých finančních příspěvků na sport od roku 2006 městem Karviná. Byla si vědoma toho, že pro jakýkoliv sport je potřeba osobní nasazení člověka, kde denní osmihodinová pracovní doba neexistuje. Potřebná je i podpora ze strany města jak osobní, tak i finanční.

**p. T. Hanzel** - na námět bude odpovězeno písemně. Informace mohou být poskytnuty od roku 2005.

**p. T. Hanzel** - protože se do diskuze již nikdo nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu doplnění programu č. 1.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 28	
<b>PRO :</b>	29	<b>usnesení č. 166</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	4	

Návrh byl schválen.

**PŘESTÁVKA 19:40 - 20:00 hod.**

### 23) Nabídka na převod pozemku - ČR ÚZSVM

**p. T. Hanzel** - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

#### D i s k u z e :

**p. T. Hanzel** - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 23 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 29	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 167</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 24) Nabytí pozemků - ČR ÚZSVM

**p. T. Hanzel** - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

#### D i s k u z e :

**p. T. Hanzel** - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 24 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 30	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 168</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**25) Nabytí části pozemku - Moravskoslezský kraj**

p. T. Hanzel - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 25 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 31	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 169</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**26) Záměr nabýt pozemek - Dana Kajzarová**

p. T. Hanzel - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 26 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 32	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 170</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**27) Převod pozemku - manželé Hermanovi**

p. T. Hanzel - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 27 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 33	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 171</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**28) Převod pozemku - Zlatica Kaplárová, Radim Franek**

p. T. Hanzel - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 28 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 34	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 172</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**29) Převod jednotek v domě č. p. 2181 - změna usnesení**

p. T. Hanzel - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 29 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 35		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 173</b>

Návrh byl schválen.

**30) Převod jednotek v domě č. p. 2182 - změna usnesení**

p. T. Hanzel - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 30 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 36		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 174</b>

Návrh byl schválen.

**31) Převod jednotek v domě č. p. 2183 - změna usnesení**

p. T. Hanzel - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 31 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 37		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 175</b>

Návrh byl schválen.

**32) BDK - dohoda o změně smlouvy o poskytnutí dotace z prostředků SFRB**

p. T. Hanzel - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

p. T. Hanzel - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 32 hlasovat.**



<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 38		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 176</b>

Návrh byl schválen.

### 33) Zřízení služebnosti - SEJONG CZECH, s.r.o.

p. T. Hanzel - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

#### D i s k u z e :

p. T. Hanzel - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 33 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 39		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 177</b>

Návrh byl schválen.

### 34) Zrušení usnesení ZM Karviné č. 1125 ze dne 27.04.2010 a č. 1173 ze dne 25.05.2010 - Karviná - odkanalizování okrajových částí

p. T. Hanzel - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

#### D i s k u z e :

p. T. Hanzel - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 34 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 40		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 178</b>

Návrh byl schválen.

### 35) Uzavření dodatků k budoucím smlouvám o zřízení služebnosti - odkanalizování okrajových částí lokalita 2,3

p. T. Hanzel - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

#### D i s k u z e :

p. T. Hanzel - protože žádné dotazy ani připomínky k majetkové záležitosti nebyly podány, **nechal o návrhu usnesení bodu programu č. 35 hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 41		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 179</b>

Návrh byl schválen.

### 36) Nové interpelace členů ZM

p. A. Barák – 1. Garáž MMK

Poukázal na skutečnost, že si město Karviná nechalo postavit garáž dodavatelem EUROVIA, CS. Byl se podívat na

místě samém se soukromým odhadcem, který stanovil cenu za garáž 100 - 120 tis. Kč. V účetních dokladech nezařazeného majetku byla uvedena pořizovací cena této garáže ve výši 953.337,- Kč. Protože tomuto finančnímu rozdílu nerozuměl, požádal o písemné vyjádření k této záležitosti. Měl za to, že se v tomto případě město nezachovalo jako řádný hospodář. Dodal, že se jedná o záležitost staršího data s tím, že musela projít také auditem města (RM 08.04.2008).

**p. T. Hanzel** – řekl, že záležitost již byla z důvodu určitého podezření prošetřena také různými orgány, protože z logiky věci to tak vypadá. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

### **p. A. Barák – 2. Pracovní smlouvy u MMK**

Požádal, aby byl členům ZM předán přehled, kolik zaměstnanců pracuje u MMK na IČO, tedy jako OSVČ a kolik lidí jako zaměstnanci u MMK. Výše platu ho nezajímala. Dále se zeptal, proč tito lidé pracují na IČO.

**p. T. Hanzel** – řekl, že na interpelaci bude odpovězeno písemně.

### **p. A. Barák – 3. Výstavby kasína**

Vznesl otázku, zda udělí nebo neudělí město souhlas s výstavbou nového kasína, které má být postaveno u Lídlu. Přestože má město z této činnosti přínos do rozpočtu ve výši 52 mil. Kč, měli bychom si uvědomit, že sociologický průzkum ukázal na jeho negativní dopad, který je 3 x vyšší než příjem. Protože neustále bojujeme proti kriminalitě a pro zvýšení bezpečnosti, byl pro zrušení hazardu ve městě s tím, že nejdříve bychom měli hazard omezit (v lokalitách sociálně slabých, v blízkosti škol nebo u budov, kde by herny neměly být umístěny) a následně ho zcela zakázat. Když to zvládla ostatní města (Český Těšín, Bohumín), měli bychom to zvládnout i my.

**p. T. Hanzel** - řekl, že ve městě platí stop stavová vyhláška, která přinesla jejich redukcí. Města, která vyhlášku zrušila, se potýkají s jinými problémy, herny jsou provozovány na černo nebo v klubech, kde není možná kontrola a město z toho nemá žádný příjem. Uvedl, že město Karviná čeká na systémové opatření ze strany Ministerstva financí ČR. Pokud bude hazard zrušen, město se tomu podřídí s tím, že by k tomu měla být vydána jasná pravidla. Město herny nepodporuje, ale ty co jsou povoleny, jsou pod elementární kontrolou. Města, ve kterých byly herny zrušeny, musí finanční výpadek v rozpočtu řešit např. úvěry, aby byla schopna vše z rozpočtu města financovat. Měl za to, že by mělo být zrušeno i internetové sázení, veškeré sázky, které jsou daleko horší s tím, že tyto peníze nekončí v naší republice.

**p. A. Barák** - věděl, že zákon je před schválením, neví se však, kdy to bude. Do té doby navrhl jít vstříc k řešení této problematiky třeba tím, že zrušíme všechny herny a povolíme pouze jen kasíno, které může kontrolovat MP Karviná, zda ho nenavštěvují lidé pobírající sociální dávky. Protože bydlí v Karviné-Novém Městě, ví, že lidé se v této části města Karviné necítí bezpečně. Dochází tam k častému přepadávání a okrádání lidí, bojí se tudy procházet ve večerních hodinách. Posílil by hlídky MP nebo by navýšil jejich počet a dal by jim větší pravomoc, aby mohla tuto problematiku řešit.

**p. T. Hanzel** - s tím, co uvedl pan Barák, souhlasil. Z této situace nemá nikdo radost, daný problém je nutné řešit komplexně. Nikomu nedělá radost, že jsou tady herny, že dochází k přepadávání a okrádání lidí. Budou-li zrušeny herny ve městě, ten kdo hraje, bude vyhledávat herny v jiných okolních městech.

**p. A. Barák** - navrhl zrušit herny alespoň v lokalitách, kde žijí sociálně slabé rodiny (Karviná-Nové Město).

**p. T. Hanzel** - pokud budou herny zrušeny v problémových lokalitách, budou se tito lidé pohybovat po celém městě, kde herny jsou. Je to velký problém, který se nyní řeší pouze jejich regulací.

**Mgr. P. Bičej** - uvedl, že stop stavová vyhláška plní svůj účel. Počet heren ve městě Karviná od roku 2010 klesá s tím, že denně probíhají komplexní kontroly heren. Písemně předá podklady, kolik lidí pobírajících dávky, bylo nahlášeno na úřad práce. Těmto lidem je pak vyplácen systém dávek v hmotné nouzi, a to 35 % v hotovosti a 65 % ve stravenkách. Tato akce funguje a tito lidé jsou pod kontrolou. Opatření, které se chystá ze strany státu, by mělo přinést povinnou registraci hráčů, což vyloučí, aby se registrovali lidé, kteří jsou na dávkách, což je jediný zdroj příjmu, který mají od státu. V opačném případě by se dopouštěli trestného činu podvodu. Dodal, že při intenzivních kontrolách heren nebylo ani v jednom případě zjištěno, že by v herně hrál občan mladší 18 let. Problémem kriminality je v dnešní době spíš výskyt levného pervitinu, který se zde vaří, tedy závislost na drogách. Cestou zákazu by ale nešel.

**p. T. Hanzel** – řekl, že na interpelaci bude odpovězeno písemně.

## **37) Různé MMK**

**p. T. Hanzel** - sdělil, že z Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly byla doručena výzva ke zjednání nápravy, a to zrušením napadané obecně závazné vyhlášky č. 1/2011 o stanovení některých povinností při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území statutárního města Karviná, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 13/2011, která je v rozporu se zákonem. Výzvu má projednat na zasedání zastupitelstvo a rozhodnout o zjednání nápravy nebo rozhodnout o tom, že se s výzvou neztotožňuje a tuto svou vůli vyjádří ve svém rozhodnutí. O výsledku, jak ZM rozhodlo, informovat následně Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly. Na cloud Karviná byly členům ZM dne 17.06.2015 předány: „Výzva ke zjednání nápravy“ a „Přehled možných rozporů obecně závazné vyhlášky č. 1/2011 o stanovení některých povinností při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území statutárního města Karviná, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 13/2011“. Dodal, že se jedná o tzv. plachtovací vyhlášku, která ve městě Karviná plní svůj účel. Návrh na usnesení byl předložen ve dvou variantách, s tím, že **nejdříve nechal hlasovat o tom, že Zastupitelstvo města Karviné rozhodlo neztotožnit se s výzvou**

**Ministerstva vnitra České republiky** dle § 123 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 8. června, aby statutární město Karviná ve lhůtě 60 dnů od doručení výzvy zjednalo nápravu obecně závazné vyhlášky č. 1/2011 o stanovení některých povinností při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území statutárního města Karviné, ve znění vyhlášky č. 13/2011, a to z důvodu jejího rozporu se zákonem.

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 42	
<b>PRO :</b>	34	
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	<b>usnesení č. 180</b>

**Předložený návrh byl schválen.**

**p. T. Hanzel** - dále nechal hlasovat o návrhu občana města, který předložil na minulém zasedání ZM dne 30.04.2015, a to aby se na webových stránkách města zveřejňovaly dotazy občanů včetně odpovědí na tyto dotazy. Návrh byl připraven ve dvou variantách. Rada města se tímto námětem zabývala na své schůzi dne 13.05.2015.  
**Nejdříve nechal hlasovat o zveřejňování dotazů občanů, včetně odpovědí na tyto dotazy na webu města Karviné.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 43	
<b>PRO :</b>	34	
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	<b>usnesení č. 181</b>

**Předložený návrh byl schválen.**

**p. T. Hanzel** - vyzval nejdříve členy ZM, kteří chtěli vystoupit v rámci bodů různé a následně pak občany města.  
**Ing. O. Brdīčko** - nejdříve pozval všechny přítomné na akci, kterou pořádá o.p.s. Karviná 2000 ve spolupráci s MMK, ZUŠ, RKK a MěDK. Akce pod názvem „Konverze umění“ se uskuteční od 17.09.do 30.10.2015. Bude se jednat o výstavy umělců, výtvarníků, včetně kulturních vystoupení na různých místech v Karviné. Dodal, že konkrétní program by mohl poskytnout na zasedání ZM dne 10.09.2015 příslušný náměstek primátora. Další akce, o které hovořil, se uskuteční dne 04.07.2015, je to „Městský běh Karvinou“. Všechny přítomné pozval na tuto akci.

Dále vznesl dotaz, zda již rada města projednávala záležitost týkající se „Fotbalové akademie“, neboť v tisku informace o této akci již proběhla s tím, že by se Karviná do toho ráda zapojila. Zajímalo ho, zda a jaké k tomu zaujala stanovisko rada města.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že fotbalová asociace rozjíždí nový projekt s tím, že v každém kraji by měla být jedna akademie. Karviná byla vytipována z důvodu členské základny, z důvodu zázemí pro mladé sportovce a z důvodu současných úspěchů. Byly vytipovány města Ostrava a Karviná. V současné době probíhají jednání na úrovni kraje s tím, že se domníval, že krajské město Ostrava v tomto případě asi zvítězí. Protože se jedná o projekt pořádaný přes Ministerstvo školství ČR, je možné, že by na Severní Moravě, kde je těch klubů hodně, mohly být fotbalové akademie dvě. V tomto případě by to mohlo být i ve městě Karviná. Dosud však není nijak rozhodnuto. Nejdříve musí být projekt schválen Ministerstvem školství ČR, následně fotbalovou asociací a pak krajským úřadem, kde se rozhodne, které město má šanci toto získat. Teprve pak se k tomu bude vyjadřovat rada města.

**p. T. Hanzel** - měl za to, že Moravskoslezský kraj je dost velký, aby mohl mít dvě fotbalové akademie s tím, že pokud bude město Karviná vybráno, rada města by vydala souhlasné stanovisko.

**Ing. O. Brdīčko** - požádal, aby vedení města ve spolupráci s ředitelkou SPŠ Karviná usilovali o získání dotace z programu ROP za účelem přípravy výstavby sportovní haly pro klub hokejbalu.

**p. T. Hanzel** – protože SPŠ Karviná je krajské zařízení, bude potřeba usilovat o získání dotace nebo lobovat u paní náměstkyně nebo u pana hejtmana na krajském úřadu.

**Ing. O. Brdīčko** - vznesl dotaz týkající se výstavby atletického oválu na pozemku za SPŠ Karviná, a to zda jsou od posledního zasedání ZM nějaké změny nebo novinky.

**p. K. Wiewiórka** - řekl, že s touto problematikou nechtěl na zasedání ZM vystupovat, neboť se neustále řeší plocha vhodná k výstavbě atletického oválu, tedy i varianta jeho výstavby na pozemku za SPŠ Karviná s tím, že dosud není věc dořešena. Od projektanta obdrželo město návrhy, ale ani jeden neodpovídá možnosti za SPŠ Karviná vybudovat ovál o šesti drahách. Je proto nutné vejít v jednání s MS krajem za účelem odkoupení části pozemku, dále prověřit, jak ubrat část svahu, který tam je. Osobně bude jednat s paní Palkovou na MS kraji, který je zřizovatelem SPŠ Karviná s tím, že město by chtělo tuto investici řešit ve spolupráci s touto školou. Na základě výsledků jednání s MS

krajem následně podá podrobnější informace o výstavbě oválu na pozemku za SPŠ Karviná na zasedání ZM v září.

**Mgr. I. Hudzietzová** - vznesla dotaz, kdo odpovídá za webové stránky města Karviné, neboť na nich shledala určité nedostatky. Požádala o odstranění nedostatků v oblasti komisí RM.

**JUDr. O. Guziurová, MPA** - sdělila, že po technické stránce odpovídá CITKa a za obsahovou stránku zaměstnanci MMK podle oboru činnosti a jejich vedoucí odborů s tím, že nedostatky budou neprodleně odstraněny.

**p. M. Heisigová - občanka města** - vystoupila k problematice zveřejňování materiálů na webu města Karviné. Na ZM 30.04.2015 požádala o zveřejňování důvodových zpráv materiálů předkládaných k projednání v RM na webových stránkách města s tím, že obdržela odpověď, že RM rozhodla je nezveřejňovat, viz usnesení RM č. 534. Požádala proto o písemnou odpověď na tyto dotazy v elektronické podobě. Zajímaly jí důvody, které radu města k tomuto rozhodnutí vedly, přestože je sice pravdou, že obci žádný zákon neukládá tyto informace zveřejňovat. Domnívala se však, že jejich zveřejněním by obec přispěla k lepší informovanosti občanů o dění ve městě. Osobně nabyla dojmu, že je zde snaha všemožně se vyhnout poskytování informací občanům. Vznesla proto tyto dotazy:

1) co vedlo RM k tomuto rozhodnutí, tedy nezveřejňovat na webu města Karviná důvodové zprávy, resp. podkladové materiály pro schůze RM,

2) co vedlo RM k tomu, že doporučila ZM nezměnit strukturu programu zasedání a to tak, že bod „Různé – občané“ bude zařazen jako první bod jednání.

Další dotaz se týkal informování občanů dle zákona č. 106/1999 Sb. Na webu města se dle §5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnou informace, které byly žadatelům poskytnuty v elektronické podobě. O informacích, které město poskytne žadatelům v jiné, než elektronické podobě, postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah. Město Karviná, aby se vyhnulo zveřejňování poskytnutých informací, zasílá informace žadatelům převážně v písemné podobě na adresu. Dokonce i v případech, kdy žadatel přímo žádá o zaslání v elektronické podobě. Na minulém zasedání ZM si pan primátor postěžoval, kolik finančních prostředků již muselo město vynaložit, aby jejich spolku poskytlo informace dle daného zákona. Prošla proto jejich žádosti s tím, že konstatovala, že nepožadovali, aby jim byly informace poskytovány striktně písemně. Buď v žádosti způsob zaslání uveden nebyl, nebo byla uvedena přímo e-mailová adresa, nebo si informace vyzvedávali osobně na odboru organizačním na CD. V případě, kdy v žádosti nebyl způsob zaslání uveden, mělo město možnost zaslat informace v elektronické podobě, protože jejich e-mailová adresa je v žádosti uvedena vždy mezi kontaktními údaji. Proč ale byly informace zasílány písemně, jí bylo zcela jasné. Aby se město jejich vyhnulo zveřejnění na webu.

Zeptala se proto:

3) Proč byly z webu města odstraněny přílohy č. 1 a 2, které byly uvedeny pod čísly 31/2015 a 32/2015 týkající se poskytnutých informací na základě žádosti spolku Orlovák, a to dle zákona č. 106/1999 Sb., § 55 odst. 3 o svobodném přístupu k informacím, které byly žadateli poskytnuty v elektronické podobě.

Dotazy se týkaly:

a) Finančních prostředků přijatých do rozpočtu města Karviné od společnosti OKD, a.s. v jednotlivých letech od roku 2000 do roku 2015 za konkrétní důlní škody, další náhrady a kompenzace v souvislosti s činností OKD, a.s. na katastrálním území města Karviné.

b) Finanční prostředky přijaté do rozpočtu města Karviné v jednotlivých letech od roku 2000 do roku 2015 jaké náhrady za vydobytý nerost v souvislosti s činností OKD a.s. na katastrálním území města Karviné.

Dodala, že vše o čem hovořila, ukazuje na neochotu města poskytovat občanům informace. Poskytují jen to, co striktně ukládá zákon. V konečném důsledku jsou zbytečně vynakládány finanční prostředky města na úhradu poštovních poplatků, jsou zbytečně zatěžováni úředníci magistrátu, kteří vyřizují žádosti o informace, které by mohly být veřejně dostupné na webu města.

**p. T. Hanzel** - řekl, že na dotazy bude odpovězeno písemně. Dodal, že ho zarazí dotaz, proč by se měl vyjádřit, proč takto rada města rozhodla.

**p. M. Heisigová - občanka města** - uvedla, že jako občana jí zajímalo, co radu města k tomuto rozhodnutí vedlo. Měla za to, že rada buď doporučí nebo nedoporučí zastupitelstvu, aby se k danému bodu hlasovalo pro nebo proti. V důvodové zprávě materiálu rady města nebyl důvod nezveřejňování uveden. Proto se na to dotázala. Odpověď požadovala v písemné podobě.

**p. T. Hanzel** - dodal, že rada je kolektivní orgán, který takto svým hlasováním rozhodl. K vystoupení paní Heisigové uvedl, že neustále někoho obviňuje z něčeho. Konkrétní důvody daného rozhodnutí si již nepamatoval při té spoustě materiálů, které rada města projednává. Řekl, že občané dostávají všechny informace, o které si dle zákona č. 106/1999 Sb. požádají s tím, že se převážně vyřizují žádosti pro 5 subjektů z města Karviné.

**p. M. Heisigová - občanka města** - uvedla, že každý, kdo chtěl vstoupit do politiky, s tím musel počítat, že taková situace nastane. Kdyby město zveřejňovalo tyto informace na webu, nemuseli by občané tyto žádosti podávat.

**Ing. L. Raszyk** - řekl, že jako zastupitel má vykonávat svou funkci s nejlepším svědomím a vědomím, proto se nemusí nikomu zodpovídat, jak se na radě města rozhodl hlasovat. Udělal však výjimku a řekl, že osobně hlasovat proti zveřejňování důvodových zpráv. Někdy obsahují takové údaje, které je nutné redigovat. Problém žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb. je již celorepublikový s tím, že v řadě případů je zákon zneužíván. Je snaha tento zákon změnit, neboť se jeho podstata zvrátila.

**p. M. Heisigová - občanka města** - sdělila, že při kontrole webu města zjistila, že žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb. je tam zveřejněno od ledna asi 35, což znamená, že většina žádostí je tedy vyřizována v listinné podobě. Město by mohlo podat informaci, kolik těchto žádostí od občanů přišlo od začátku roku. Pokud však nebudou na webu informace zveřejňovány, lidé se budou i nadále ptát, což je jediná možnost, jak se k těmto informacím dostat.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že osobně neuvede důvod, proč se takto na radě města rozhodl hlasovat. Byl zvolen občany

města. Dodal, že žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. nezatěžují vedení města, ale úředníky, kteří je musí zpracovat, informace dohledat nebo na ně odpovídat.

**p. M. Heisigová - občanka města** - dívá se na věc z pozice občana, jejich žádosti nejsou žádnou buzerací s tím, že ví, proč je chtějí nebo na co tyto informace chtějí. I když jsou jednání rady města neveřejná, neznamená to, že pokud si o tyto informace požádají, mají na ně nárok.

**p. T. Hanzel** - řekl, že paní Heisigová stále hovoří jen o tom, na co mají právo, ale nehovoří o žádných povinnostech. Město odpovídá na dotazy všech občanů. O složení dalšího zastupitelstva rozhodnout v příštích volbách volíči s tím, že vše může dopadnout jinak.

**Ing. J. Wolf** - dodal, že na zastupitelstvo chodí cca 5 - 10 % občanů města, zbytek jsou zástupci politických stran, které neuspěly ve volbách. Vidí v tom jejich přípravu na další volby.

**Ing. J. Krupka - občan města** - řekl, že na zasedání ZM vystupuje jako občan, nikoliv jako politický subjekt s tím, že by neházel všechny do jednoho pytle. Protože bylo vedení demokraticky zvoleno, musí někdy vyslechnout i to, co se jim nelíbí. Ještě se vrátil k návrhu konání zasedání, jak již zaznělo, že v příštím roce by se jeho hodina mohla změnit. Byl si vědom, že je to určitá zátěž pro zastupitele, když se jednání protahují do pozdních večerních hodin, ale nechtěl, aby se opět zasedání přesunula na 8.00 ráno. Reagoval proto na poznámku, že by se od příštího roku mohla zasedání ZM konat opět od 8.00 hod. s tím, že nebyl pro tento návrh, trval na zachování zasedání ZM v odpoledních hodinách.

Dále reagoval na odpovědi na náměty, které podal na minulém zasedání ZM:

Na první dotaz týkající se otřesů v Karviné-Fryštátě obdržel pouze odpověď, že se v poslední době vyskytují stále častěji a jsou intenzivnější. Odpověď však neodpovídala dotazu, neboť v ní dostal výčet seismických stanic v Karviné, které tyto otřesy zaznamenávají s tím, že pokud následkem otřesu dojde k narušení nemovitosti, mají se jejich vlastníci obrátit na OKD. Ze strany města očekával odpověď, že se vedení města obrátilo na OKD s tím, že bylo projednáno, zda tyto stavy jsou nějakou anomálií nebo že přestanou či budou hledány možnosti, jak tuto problematiku řešit a zda bude někdo z města ochoten tuto věc projednat také s občany. Na dotaz týkající se EIA, dostal pouze odpověď, že je v řešení, což je sice pravda, ale už nevypovídá o tom, zda město v této věci dále něco podniká. Sám projevil v této věci určitou snahu s tím, že podal informaci o tom, že v průběhu následujícího týdne by mělo město obdržet výstup z oponentního posudku EIA a cca do měsíce by mohlo proběhnout veřejné projednávání. Osobně požádal primátora města, aby ho v rámci tohoto projednávání nikdo jiný nezastupoval nebo za něj vedl rozpravu. V odpovědi týkající se zplyňování uhlí dostal odpověď, že je věc v řešení u soudu, což je odpověď nic neříkající. Dále vznesl dotaz týkající se výstavby obchvatu, a to zda má vedení města v této záležitosti nějaké nové konkrétnější informace. V souvislosti s dotazem na systémové řešení komunikace mezi úřadem a ostatními složkami města požádal, aby dostal detailní informace o zadání a průběhu výběrového řízení.

Na dotazy požadoval písemné odpovědi. Protože si zřídil datovou schránku, požadoval zasílat písemné odpovědi na náměty do ní, protože je to zákonná povinnost při jednání s veřejnou správou.

**p. T. Hanzel** - řekl, že na dotazy bude odpovězeno písemně. Dodal, že občanů města na zasedání ZM moc nechodí, když přijdou, tak vystoupí ke svému problému, co chtějí projednat nebo vyřešit a pak odchází s tím, že zde zůstávají stále jen ti samí občané, kteří chodili na zasedání, i když se konala ráno od 8:00 hodin.

**p. Lukáš Beran - občan města** - upozornil na problémy s doručováním Karvinského zpravodaje, který do některých částí města není doručován pravidelně s tím, že ne všude je vhazován také do schránek občanů města. Do prosince 2014 byl zpravodaj doručován bez problémů, od ledna 2015 přestal chodit. Na problém s doručováním upozornil poprvé 24.02.2015 Mgr. Nakládala, kde se informoval, zda je zpravodaj i nadále distribuován do schránek všech domácností. Dostal tuto odpověď: Karvinský zpravodaj je distribuován zdarma do všech domácností na území města, a to prostřednictvím České pošty a soukromého distributora. Pokud zpravodaj nedostal, bude to řešit distributor s tím, že připomínka včetně adresy bude postoupena dotyčným k řešení. Na to pak bylo únorové číslo doručeno s tím, že další dva výtisky opět doručeny nebyly. Znovu psal Mgr. Nakládalo i primátorovi města. Odpovědi se však nedočkal, aktuální výtisk zpravodaje nebyl opět doručen. Byl proto donucen chodit si pro zpravodaj do informačního centra. Z vlastní iniciativy se na doručování zpravodaje zeptal dalších obyvatel města, zda mají také tento problém. Obešel 31 domácností na ulici Božkova, Ciolkovského, Školská a V Aleji s tím, že oslovil cca 62 lidí. Výsledek byl takový: 28 x bylo sděleno, že dostávají zpravodaj, 2 x asi, 14 x ne, 13 x nepravidelně, 1 x asi ne, 5 x že nepřišel do schránek a 1 x že neví. Z výsledků vyplývá, že polovina oslovených má stejný problém, jako on. Někde získal informaci, že zpravodaj není vhazován do schránek, povaluje se na schodech, kde je často plno jiných letáků. Měl za to, že účelem zpravodaje je informovat občany s tím, že se nejedná o leták, který něco nabízí. Na stránkách města si našel odpovědi na žádost č. 219/2014, kde byla uvedena částka 1.220.400,- Kč bez DPH za tisk a distribuci zpravodaje. Jedná se o nemalé finanční prostředky s tím, že by mělo město zajistit, aby za své peníze dostalo požadovanou službu. Pokud je zpravodaj hozen pouze na schody, je sice požadavek splněn, ale už není zajištěno, že se lidé k němu dostanou a přečtou si jeho obsah. Požádal proto o zjednaní nápravy. Jiné by to asi bylo, když byl zpravodaj přístupný za úplatu, jak je tomu v některých okolních městech. Město Karviná má sice zpravodaj i v elektronické podobě na webových stránkách města, ale řada lidí nemá doma přístup k internetu. Dále požádal, aby Karvinský zpravodaj obsahoval pouze informace o dění ve městě a nesloužil k propagaci vlastních politických názorů nebo k vyřizování politických účtů žádnou stranou. Musí být psán nezaujatě a nadstranicky. Pro prezentování politických myšlenek si může každý politický subjekt vydávat svou vlastní tiskovinu. Doufal, že dojde k nápravě s tím, že nebude muset za tři měsíce upozorňovat na stejný problém.

**p. T. Hanzel** - řekl, že ví o tomto problému s tím, že se bude dělat vše pro to, aby byl problém s doručováním zpravodaje vyřešen a byl doručován občanům města do schránek. Měl za to, že zpravodaj je objektivní, obsahuje

informace o dění ve městě, o různých akcích, které proběhly nebo co se bude kde konat. Ke sloupku - slovo primátora uvedl, že tam prezentuje své myšlenky, je to zákonná povinnost primátora informovat o dění ve městě. Proto toho práva využívá a bude ho využívat i nadále. Neprezentuje tam své politické názory nebo myšlenky strany ČSSD.

**p. Lukáš Beran - občan města** - je sice pravda, že má právo podávat tyto informace, ale ten, kdo by chtěl prezentovat své vlastní myšlenky, měl by je prezentovat ve své tiskovině, kterou by si měl zaplatit. Zpravodaj města je placen z městských peněz. V opačném případě navrhol, aby se sloupek - slovo primátora zrušilo.

**p. T. Hanzel** - dodal, že jako primátor města má na to ze zákona právo. Informuje občany svými vlastními slovy o dění ve městě, a to i ve sloupku slovo primátora. Nehovoří v něm, co udělala např. ČSSD, jak hlasovala nebo jaké návrhy překládala.

**p. Lukáš Beran - občan města** - v této souvislosti poukázal na poslední vydání zpravodaje, ve kterém primátor uvedl, že koalice nic nepodpoří.

**p. T. Hanzel** - řekl, že to již vysvětlil, s tím, že v dalším článku zpravodaje může uvést, že oceňuje přístup opozice, která např. podpořila návrh na sloučení ZŠ a MŠ ve městě.

**p. Anna Pyszná - občanka města** - vystoupila k problematice vyhořelého domu na ulici Božkova č. p. 542 v Karviné-Ráji dne 05.06.2015 s tím, že vznesla dotaz, kdy bude majitelce bytu na nové dveře opětovně namontován bezpečnostní štít, který byl umístěn na starých dveřích vyražených hasiči a dále, kdy bude na nové dveře namontován bezpečnostní řetízek, který jí byl namontován v rámci projektu prevence kriminality Městskou policií Karviná. Ze starých dveří obdržela majitelka pouze štítek se jménem a číslem dveří. Požadavek již několikrát urgovala na MP Karviná s tím, že vše bylo nahlášeno do protokolu, který sepisovala MP Karviná. Požádala proto o písemné vyjádření.

**Mgr. P. Bičej - ředitel MP Karviná** - řekl, že byt byl v době požáru zajištěn MP Karviná, v současné době jsou dodány nové dveře. Řetízky byly do bytů montovány v rámci projektu prevence kriminality dle schváleného harmonogramu. Požadavek bude ověřen, ale není povinností MP Karviná tyto řetízky montovat. Pokud v bytě byl, bude dodatečně namontován, pokud řetízky z projektu ještě zbyly. Úkolů, které je ještě třeba dořešit, je mnoho. Přednostně se řeší ty důležitější. Dodal, že vše ověří a paní Pyszná informací předá. O dodání bezpečnostního štítku by se měla paní obrátit na Bytservis-slужby, s.r.o.

**p. T. Hanzel** - řekl, že od doby požáru se na uvedeném domě stále pracuje.

**PhDr. R. Nogol, MPA - tajemník** - informaci upřesnil tím, že mimořádná událost se stala dne 05.06.2015 v odpoledních hodinách. Nejdůležitější byla v té době záchrana lidských životů, řešení, jak zabránit škodám na majetku. Proto se mu zdálo nepochopitelné, jak může někdo prioritně řešit ztrátu štítku nebo namontování řetízku na dveře. I toto bude postupně řešeno, prioritou však je, aby se v daném bytě dalo vůbec žít, zařizují se věci nutné pro existenci těchto lidí. Do 14 dnů však není možné udělat vše. Odbor majetku je připraven řešit i další požadavky lidí s tím, že budou řešeny postupně.

**p. Marta Siudová - občanka města** - reagovala na slova pana primátora, kdy uvedla, že již dříve na zasedání ZM chodila za seniory. V současné době je členkou hnutí, které se zajímá, co se ve městě Karviná děje. Reagovala také na článek zveřejněný ve Zpravodaji města, ve kterém se pan primátor vyjádřil o hnutí ANO s tím, že opozice vše blokuje. Požádala pana primátora, aby neurážel lidi, kteří se zajímají o dění ve městě. Dále se zeptala Mgr. Bičeje, zda MP Karviná je ke všem spravedlivá, tedy zda zasahuje spravedlivě nebo dělá nějaké výjimky.

**Mgr. P. Bičej** - řekl, že všichni jsou si před zákonem rovni.

**p. Rudolf Tomaka - občan města** - prezentoval svůj názor ke konání zasedání ZM s tím, že navrhol přesunout jednání na 8:00 hod. ráno. Vysledoval, že se zasedání zúčastňuje jen skupina lidí, kteří zde prezentují své názory nebo vznášejí náměty a pak odchází. Když se konala zasedání ráno, chodili zde i školy. Nejvíce lidí přišlo na zasedání ZM v roce 2009, kdy se projednával prodej bytového fondu města. Aula OPF byla plná a po projednání tohoto bodu se opět vyprázdnila. Proto kdo chce přijít a chce prezentovat na zasedání ZM svůj názor, přijde kdykoliv.

**p. Věra Vantuchová - občanka města** - připojila se k připomínce, že Karvinský zpravodaj také dostává nepravidelně, není objektivní s tím, že požádala, zda by jedna stránka zpravodaje nemohla být věnována organizacím, spolkům, sportovním organizacím města, které by mohly občany také informovat o své činnosti. Poukázala na to, že články ve zpravodaji prochází tzv. cenzurou.

Vystoupila s připomínkou, že se jí nelíbí reakce předsednictva ZM na vystoupení některých občanů, kteří se svými náměty nebo nedostatky, na které upozorňují, vystupují na zasedání ZM, protože jinou možnost, jak je prezentovat, nemají.

V materiálu „Návrh optimalizace v oblasti mateřských a základních škol zřizovaných statutárním městem Karviná“ postrádala srovnání již sloučených ZŠ a MŠ, které již rok ve městě Karviná fungují. Tedy data, jaká byla finanční bilance a jak s ní bylo naloženo. Na dotazy požadovala písemnou odpověď.

**p. T. Hanzel** - řekl, že její vystoupení bylo kultivované. Měl za to, že nikoho neurážel, jen konstatoval skutečnost, která zde je. Občanů, kteří nereprezentují nějakou stranu nebo hnutí, by se v sále dalo spočítat na palcích jedné ruky. Řekl, že na dotazy bude odpovězeno písemně.

**p. Petr Boháč - občan města** - vystoupil k problematice nebezpečí, které na občany města číhá na různých místech v Karviné, na které poukázal v rámci své prezentace, která byla písemně doložena k zápisu. Hovořil o nedodržování zákazových značek na cyklotrasách v parku Boženy Němcové, na kterých jezdí také automobily s tím, že ohrožují ostatní účastníky – bruslaře, chodce nebo cyklisty. Zeptal se, kdo se tam tedy může pohybovat, kdo tam

má přednost, pro koho je okruh cyklotrasy, který vede parkem Boženy Němcové, určen. Poukázal také na stav stromů v parku, kdy jsou často odstraňovány zdravé a statné stromy, suché a staré ponechány s tím, že se asi čeká, až na někoho spadnou. Dalším problémem, na který narazil v parku, bylo neodstraňování exkrementů od zvířat. Občané, kteří bydlí v blízkosti parku, si rovněž stěžují na hluk z hudební produkce ve večerních a nočních hodinách z akcí nebo festivalu pořádaných společnostmi „Dokořán“ na „Lodičkách“. Dále poukázal na vysokou travu, která není posekána před zahrádkami s tím, že ze zákona je sekána pouze 2 x ročně, což není dostačující. Z příslušného úřadu dostal odpověď, že na to nejsou peníze. Hovořil také o nebezpečném přechodu pro chodce u požární zbrojnice s tím, že se zde v květnu 2015 stala dopravní nehoda. Zjistil, že tato nehoda nebyla nikde zaznamenána, přestože byl jejím svědkem. Zeptal se, kde by mohl zjistit záznamy o nehodách. V této souvislosti poukázal také na díru na vozovce, která tuto nehodu způsobila. Protože je tam již měsíc a nic se neděje, požádal, aby byla zjednána náprava. Také cesta vedoucí na Bělídlo je ve velmi špatném stavu, jsou zde prováděny pouze tzv. kosmetické úpravy s tím, že situace se každoročně opakuje. Poukázal ještě na problematiku bezdomovců, kteří často kradou, vyhrožují, obtěžují. Na závěr poukázal na sliby ze strany města, na některé investiční akce, které měly být provedeny a nebyly realizovány (oprava koníren, rozsáhlejší rekonstrukce letního kina). Zajímalo ho, co na to říká vedení města a co s tím bude dělat. Prezentace byla písemně doložena k zápisu.

**p. T. Hanzel** - měl dojem, že všechno není tak špatné s tím, že bude vynaložena snaha prezentované nedostatky napravit či odstranit. To, že nebyla rekonstruována budova bývalých koníren, není chyba města, dotaz by měl být směřován na památkáře. U rekonstrukce objektu letního kina bylo přistoupeno k levnější variantě.

**p. Marek Gasior – občan města** – vystoupil k problematice koncepce a péče o zeleň ve městě, neboť získal informaci, že dosud nebyla předložena. Snad do budoucna bude, jak bylo přislíbeno s tím, že město nedávno navázalo spolupráci s Vysokou školou zahradní v Lednici, která městu s koncepcí zeleně pomůže. Dále hovořil o projektu „Stromy pro Karvinou“, který město rozjelo i ve spolupráci s občany města, kteří se do něj mohou zapojit a jejich náměty budou následně konfrontovány s návrhy odborníků.

**p. Pavel Reis – občan města** – požádal o provedení rekonstrukce Dopravního hřiště v Karviné. Zeptal se, zda a kdy by mohlo být k této rekonstrukci přistoupeno.

**Ing. H. Bogoczová** – odpověděla, že o rekonstrukci dopravního hřiště město uvažuje s tím, že by bylo využíváno také mateřskými a základními školami nebo autoškolou na cvičišti. V současné době je město limitováno platným územním plánem, po jeho změně bude k rekonstrukci přistoupeno.

Protože se do diskuze v rámci bodu „Různé“ již nikdo nepřihlásil a byly projednány všechny body programu, tímto bylo 6. zasedání Zastupitelstva města Karviné ukončeno.

**Na dalším zasedání se Zastupitelstvo města Karviné sejde ve čtvrtek 10. září 2015 v 16:30 hodin.**

**z pov. Ing. Jan Wolf, v. r.**

.....  
**Tomáš Hanzel**  
primátor

**Ověřovaté zápisu:**

**Mgr. Libor Olajec, v. r.**

.....  
**Mgr. Libor Olajec**

**Vladimír Kolek, v. r.**

.....  
**p. Vladimír Kolek**

Zapsala: Jana Nekardová, zaměstnankyně Odboru organizačního, KP  
**Karviná dne 26.06.2015**

