

Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost č. 38/2012 ze dne 31. 12. 2012

Informace k postupu řešení přestupkové věci proti zákonu o střetu zájmu.

Vyřízeno dne 9.1.2013 – žádost vyřídil Odbor správní písemně.

Text odpovědi:

Poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Dne 31.12.2012 obdržel Magistrát města Karviné, Odbor správní, žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

K Vaší žádosti uvádíme, že zčásti Magistrát města Karviné informace poskytne a zčásti níže uvádí rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti s příslušným odůvodněním.

Poskytnutí informace se týká části vaší žádosti ze dne 31.12.2012, v níž jste žádali v případě, že ve věci nebylo vydáno rozhodnutí o vině dle bodu a) o poskytnutí kopie rozhodnutí o zastavení řízení, popřípadě úřední záznam o odložení věci či jinou listinu, ze které bude zcela zřejmé odůvodnění zvoleného postupu, a jelikož byl sepsán Zápis o podaném vysvětlení, tak vám tento v příloze zasíláme. Částečné odmítnutí žádosti se týká poskytnutí osobních údajů o jednotlivé osobě, která je fyzickou osobou, vyloučením těchto údajů z poskytnutí informace (začerněním údajů na příslušném dokumentu).

Rozhodnutí o částečném neposkytnutí informace

Magistrát města Karviné, Odbor správní, jako věcně, funkčně a místně příslušný správní orgán, rozhodl o částečném neposkytnutí informace sdužení, adresa pro doručování:....., ze dne 31.12.2012 na žádost, kterou podal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požádalo o zaslání kopie Zápisu o podání vysvětlení

Výše uvedená žádost se dle ust. § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z části odmítá,

a to v případě poskytnutí osobních údajů o jednotlivé osobě, která je fyzickou osobou, vyloučením těchto údajů z poskytnutí informace (začerněním údajů na příslušném dokumentu).

Dle ust. § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Odůvodnění:

Podle ust. § 11 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy.

Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), definuje v ust. § 4 písm. a) pojem osobní údaj takto: „*osobním údajem (se rozumí) jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu*“. Podle téhož ustanovení písm. d) se subjektem údajů rozumí fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují. Podle ust. § 10 zákona o ochraně osobních údajů, správce a zpracovatel osobních údajů při jejich zpracování dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.

Podle ust. § 13 zákona o ochraně osobních údajů jsou správce a zpracovatel povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít mimo jiné k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům.

Správní orgán má za to, že poskytnutí osobních údajů jednotlivé osoby, která je fyzickou osobou, žadateli o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, by bylo porušením zákona o ochraně osobních údajů.

Podle ust. § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou, zejména s ohledem na citovaná ust. § 10 a § 13 zákona o ochraně osobních údajů, požadované informace poskytnuty po vyloučení těch informací, o nichž to stanoví zákon, tj. žadateli jsou poskytnuty veškeré požadované doklady s vyloučením osobních údajů jednotlivé osoby, která je fyzickou osobou.

S ohledem na skutečnost, že výše uvedené požadované informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, poskytované na základě žádosti sdružení, adresa pro doručování:....., ze dne 28.12.2012 obsahují údaje chráněné podle zákona o ochraně osobních údajů, rozhodl správní orgán o částečném odmítnutí žádosti, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15dnů ode dne jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, prostřednictvím Magistrátu města Karviné, Odboru správního. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

Přílohy:

Zápis o podaném vysvětlení

ZÁPIS

O PODANÉM VYSVĚTLENÍ

Dnešního dne se na Odbor správní, oddělení přestupkové Magistrátu města Karviné, dostavila

....., **poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, OP.....**

za účelem podání vysvětlení k přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, jehož se měla dopustit tím, že ve svém oznámení o činnostech ve smyslu § 9 zákona o střetu zájmů, které podala za rok 2010, neuvedla přesné, úplné a pravdivé informace.

Poučení předvolaného:

- Předvolaný je podle § 60 odst. 1 přestupkového zákona povinen podat správnímu orgánu nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení o přestupku.
- Záznam o podání vysvětlení nelze podle § 137 odst. 4 správního řádu použít jako důkazní prostředek.
- Předvolaný může podle § 68 odst. 1 přestupkového zákona podání vysvětlení odepřít, jestliže by mu hrozilo nebezpečí postihu za přestupek, popřípadě za trestný čin nebo by porušil státní nebo služební tajemství anebo zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti. Podání vysvětlení může odepřít i v případě, kdyby toto nebezpečí hrozilo osobám jemu blízkým (příbuznému v pokolení přímém, osvojiteli, osvojenci, sourozenci a manželovi; případně jiné osobě v poměru rodinném nebo obdobném, pokud by újmu, kterou by tato osoba utrpěla, právem počítával jako újmu vlastní).
- Pokud předvolaný podání vysvětlení bezdůvodně odmítá, může mu být podle § 60 odst. 2 přestupkového zákona uložena pořádková pokuta.

Poučení jsem rozuměla.

Souhlasím s vyřízením přestupku v blokovém řízení, s pokutou 500 Kč a beru na vědomí, že tímto je přestupková věc ukončena. Stalo se to omylem, ale stalo se.

blok č. F 0809127

Protokol přečten, shledán správným a jako takový podepsán v 10:15 hodin.

Podpis: