

**Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

**Žádost č. 39/2012 ze dne 31. 12. 2012**

Informace k postupu řešení přestupkové věci proti zákonu o střetu zájmu.

Vyřízeno dne 7.1.2013 – žádost vyřídil Odbor správní písemně.

**Text odpovědi:**

**Poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace**

Dne 2.1.2013 obdržel Magistrát města Karviné, Odbor správní, žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

K Vaší žádosti uvádíme, že zčásti Magistrát města Karviné informace poskytne a zčásti níže uvádí rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti s příslušným odůvodněním.

Poskytnutí informace se týká části vaší žádosti ze dne 28.12.2012, v níž jste žádali v případě, že ve věci nebylo vydáno rozhodnutí o vině dle bodu a) o poskytnutí kopie rozhodnutí o zastavení řízení, popřípadě úřední záznam o odložení věci či jinou listinu, ze které bude zcela zřejmé odůvodnění zvoleného postupu, a jelikož byl sepsán Záznam o odložení přestupkové věci, tak Vám tento v příloze zasíláme. Částečné odmítnutí žádosti se týká poskytnutí osobních údajů o jednotlivé osobě, která je fyzickou osobou, vyloučením těchto údajů z poskytnutí informace (začerněním údajů na příslušném dokumentu).

**Rozhodnutí o částečném neposkytnutí informace**

Magistrát města Karviné, Odbor správní, jako věcně, funkčně a místně příslušný správní orgán, rozhodl o částečném neposkytnutí informace sdružení ....., ze dne 28.12.2012 na žádost, kterou podal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požádalo o zaslání kopie úředního záznamu o odložení přestupkové věci J..... K..... .

Výše uvedená žádost se dle ust. § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

**z části odmítá,**

a to v případě poskytnutí osobních údajů o jednotlivé osobě, která je fyzickou osobou, vyloučením těchto údajů z poskytnutí informace (začerněním údajů na příslušném dokumentu), jelikož dle ust. § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

**Odůvodnění:**

Podle ust. § 11 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy.

Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), definuje v ust. § 4 písm. a) pojem osobní údaj takto: „osobním údajem (se rozumí) jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu“. Podle téhož ustanovení písm. d) se subjektem údajů rozumí fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují. Podle ust. § 10 zákona o ochraně osobních údajů, správce a zpracovatel osobních údajů při jejich zpracování dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.

Podle ust. § 13 zákona o ochraně osobních údajů jsou správce a zpracovatel povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít mimo jiné k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům.

Správní orgán má za to, že poskytnutí osobních údajů jednotlivé osoby, která je fyzickou osobou, žadateli o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím by bylo porušením zákona o ochraně osobních údajů.

Podle ust. § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou, zejména s ohledem na citovaná ust. § 10 a § 13 zákona o ochraně osobních údajů, požadované informace poskytnuty po vyloučení těch informací, o nichž to stanoví zákon, tj. žadateli jsou poskytnuty veškeré požadované doklady s vyloučením osobních údajů jednotlivé osoby, která je fyzickou osobou.

S ohledem na skutečnost, že výše uvedené požadované informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, poskytované na základě žádosti sdružení....., ze dne 28.12.2012 obsahují údaje chráněné podle zákona o ochraně osobních údajů, rozhodl správní orgán o částečném odmítnutí žádosti, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15dnů ode dne jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, prostřednictvím Magistrátu města Karviné, Odboru správního. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

#### **Přílohy:**

Záznam o odložení přestupkové věci

Karviná 21.3.2012

### **ZÁZNAM o odložení přestupkové věci**

Dne 13.2.2012 obdržel Magistrát města Karviné, Odbor správní, přestupkový spis ze sdružení Oživení ze dne 13.2.2012 : na

**J..... K.....**

nar....., bytem Karviná.....

který se měl dopustit přestupku proti zákonu o střetu zájmů dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zák.č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, tím, že jako veřejný funkcionář uvedl zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v prohlášení podle § 9 až 11 a § 12 odst. 2, tím, že označil poličko, že nepodniká.

Magistrát města Karviné, Odbor správní, v rámci přípravného řízení dospěl k závěru, řízení v přestupkové věci nezahajovat, jelikož nebyla naplněna skutková podstata přestupku, jelikož skutečnost, že někdo vlastní živnostenský list, neznamená, že aktivně podniká, kdy podnikáním se myslí soustavnou podnikatelskou činností, což není případ jmenovaného. Ten prohlásil, že nepodnikal, tudíž nevykonával žádnou soustavnou činnost, která by byla takovým příjmem, který by byl předmětem daně z příjmu. Skutečnost, že soustavně nepodniká, vyplývá rovněž z funkce jmenovaného, jako poslance.

Z výše uvedeného důvodu byla přestupková věc dle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zák.č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, **odložena**.