

Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost č. 46/2013 ze dne 11. 11. 2013

Informace týkající se pozemku parc.č. 2321 a stavby na něm a pozemku parc.č. 2322/1, vše v kat. území Karviná-město.

Vyřízeno dne 14. 11. 2013 – žádost vyřídil písemně Odbor stavební a životního prostředí.

Text odpovědi

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), dne 11.11.2013 obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon“), které se týkají pozemku parc.č. 2321 a stavby na něm a pozemku parc.č. 2322/1, vše v kat. území Karviná-město. Žádáte, citace: „ o předložení veškerých stavebně správních dokladů týkajících se tohoto pozemku a odstraněné stavby, stejně tak doložení veškerých stavebně správních dokladů k pozemku parc.č. 2322/1 v k.ú.Karviná-město“. Požadované informace pak žádáte zaslat v písemné podobě na Vámi uvedenou adresu.

Vzhledem k charakteru dalšího postupu v uvedené věci pak stavební úřad již nepožadoval doplnění úplných náležitostí žádosti uvedených v § 14 odst. 2 zákona, a to datum narození, které je u fyzické osoby vyžadováno.

Stavební úřad posoudil Vaší žádost a dospěl k závěru, že požadavek na předložení veškerých stavebně správních dokladů lze považovat za poskytnutí kopie celého správního spisu, neboť originální vyhotovení dokladů zaslat zákonné předpisy neumožňují. V daném případě jde, dle judikatury Nejvyššího správního soudu (NSS 7 Ans 18/2012-23), o požadavek odpovídající nahlížení do spisu, neboť je nerozhodné, že podání je nazváno jako žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno, a proto je nutné takovou žádost vyřídit podle správního řádu. V daném případě se jedná o nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu. V tomto ustanovení je natolik komplexně upravený specifický postup poskytování informací, že je nutno je aplikovat právě v případě, požaduje-li žadatel kompletní správní spis. V ustanovení § 38 správního řádu je pak upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu.

Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném přístupu k informacím nepoužije, když podle jeho § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu.

Stavební úřad, na základě výše uvedeného Vám tímto poskytuje, v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona, jen část Vámi požadovaných informací, které se týkají pozemku parc.č. 2322/1 v kat.území Karviná-město.

Ve spisovně Magistrátu města Karviné nejsou evidovány či uloženy žádné stavebně správní doklady týkající se pozemku parc.č. 2322/1 v kat.území Karviná-město.

Dále ve své žádosti uvádíte, mimo jiné, citace: „ Na pozemku parc.č. 2321 v k.ú. Karviná-město, ve vlastnictví statutárního města Karviná, se sídlem Fryštátská 72/1, 733 01 Karviná, na kterém byla odstraněna stavba, jsem byl jako vlastník sousedního pozemku parc.č. 2322/2 v k.ú. karviná-město, touto stavební činností přímo dotčen na svých právech a přesto jsem o neobdržel stavebně správní doklady, které by opravňovali vlastníka stavby a pozemku provést odstranění stavby. Rovněž jsem nebyl o této stavební činnosti informován. Domnívám se, že tato stavební činnost, předcházela další stavební činnosti na tomto pozemku, kterou budu opětovně dotčen na svých právech.“

V části žádosti, týkající se pozemku parc.č. 2321 a stavby na něm bude stavební úřad postupovat podle ustanovení § 38 správního řádu, jak je výše zdůvodněno. O výsledku budete uvědoměn samostatným usnesením podle § 38 odst. 5 správního řádu.

K tomu stavební úřad považuje za nutné uvést, že okruh účastníků řízení vedeného podle § 128 stavebního zákona je dán ustanovením § 27 správního řádu, to znamená, že to jsou, kromě vlastníka stavby též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. V řízení o odstranění stavby je přímé dotčení v právech nebo povinnostech možné spatřovat pouze vlivem z vlastního odstraňování stavby. Po posouzení okruhu účastníků předmětného řízení o odstranění stavby na pozemku parc.č. 2321 v kat. území Karviná-město stavební úřad dospěl k závěru, že Vaše zájmy odstraňováním této stavby nemohly být dotčeny, a proto Vám právo účastníka tohoto řízení nepřiznal.

K záležitosti, týkající se záměrů další stavební činnosti na pozemku parc.č. 2321 v kat. území Karviná-Město nutno uvést, že k této se stavebnímu úřadu nepřisluší vyjadřovat.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad dospěl, v souladu s názorem vysloveným v rozsudku Nejvyššího správního soudu, jak je výše uvedeno, k závěru, že v části žádosti týkající se pozemku parc.č. 2321 v kat. území Karviná-město a stavby na něm, bude postupovat podle ustanovení § 38 správního řádu s použitím § 37 správního řádu, nelze tedy žádosti vyhovět ani dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, neboť z obsahu podané žádosti nelze dovodit, že se jedná o získání informací ve vztahu k životnímu prostředí.