Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost č. 49/2016 ze dne 26. 10. 2016

Informace týkající se výstavby spalovny v Karviné.
Vyřizoval Odbor organizační – informace zaslány na emailovou adresu dne 9. 11. 2016.

Text odpovědi

V souladu s Vaší žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 26. 10. 2016, ve které požadujete informace týkající výstavby spalovny v Karviné, a to zejména:

- územní rozhodnutí
- odvolání proti územnímu rozhodnutí
- rozhodnutí soudů, která se týkala výstavby spalovny
- stanoviska dotčených orgánů
- případné podklady k rozhodování o podjatosti úředníků
- informace o financování výstavby spalovny
- usnesení zastupitelstva a rady města Karviná, která se spalovny týkala (postačí jejich čísla, pokud jsou všechna dostupná online)
- informace o současném stavu projektu, včetně případného přepracování a případného dalšího harmonogramu přípravy projektu,

na základě podkladů příslušných odborů Magistrátu města Karviné, sdělujeme následující:

Magistrát města Karviné, Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "stavební zákon"), vydal na základě žádosti společnosti KIC Odpady, a.s., IČ 285 64 111, Slovenská 1083/1, 702 00 Ostrava-Přívoz, a.s. dne 27.05.2011 pod sp.zn. MMK/112346/2010 ÚPSŘ/Vl (č.j. MMK/060304/2011) rozhodnutí o umístění souboru staveb a změn staveb pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ na pozemcích v katastrálních územích Karviná - Doly v obci Karviná, Horní Suchá v obci Horní Suchá a Doubrava u Orlové v obci Doubrava (dále jen „rozhodnutí“).

Na základě odvolání proti výše citovanému rozhodnutí byl dne 08.07.2011 spis předán odvolacímu orgánu Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen KÚ MSK“), který rozhodnutí potvrdil. Rozhodnutí o odvolání KÚ MSK bylo napadeno žalobou Hnutí Duha – Přátelé Země Česká republika a žalobou Obce Horní Suchá. Na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14.05.2015 předal KÚ MSK spis Ministerstvu pro místní rozvoj. Ministerstvo pro místní rozvoj usnesením ze dne 22.08.2016 pověřilo k projednání a rozhodnutí v odvolacím řízení Krajský úřad Olomouckého kraje a k případnému novému projednání a rozhodnutí v prvostupňovém územním řízení Městský úřad Český Těšín.

Vzhledem k tomu, že kompletní spisový materiál tak, jak je výše uvedeno, byl v listinné podobě předložen odvolacímu orgánu, zasíláme Vám doklady, které bylo možno dohledat v elektronické podobě, a to:
- územní rozhodnutí č.j. MMK/035351/2011 ze dne 27.05.2011
- opatření - předání spisu se stanoviskem č.j. MMK/089022/2011 ze dne 08.07.2011
- usnesení o námitce podjatosti č.j. MMK/050373/2011 ze dne 13.04.2011
- usnesení o námitce podjatosti č.j. MMK/050365/2011 ze dne 13.04.2011
- usnesení ve věci námitky podjatosti č.j. MMK/049133/2011 ze dne 12.04.2011
- usnesení ve věci námitky podjatosti č.j. MMK/049525/2011 ze dne 12.04.2011

Níže poskytujeme usnesení orgánů města týkající se výše uvedené stavby:

RM 15.05.2007 – 593, RM 13.05.2008 – 1877, RM 21.4.2009 – 3018, RM 04.08.2009 – 3422 ,RM 10.11.2009 – 3891, RM 05.01.2010 – 4060, RM 12.04.2010 – 4432, RM 27.07.2010 – 4753, RM 19.10.2010 - 5064, RM 19.10.2010 - 5065 ,RM 19.10.2010 – 5066, RM 14.12.2010 - 195 ,RM 14.02.2011 – 331.
ZM 22.05.2007 – 153, ZM 03.06.2008 – 471, ZM 28.04.2009 – 715, ZM 15.09.2009 – 874.

593 - KIC - KRAJSKÉ INTEGROVANÉ CENTRUM VYUŽÍVÁNÍ KOMUNÁLNÍCH ODPADŮ NA ÚZEMÍ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů,
v z a l a n a v ě d o m í záměr projektu Moravskoslezského kraje pro Fond soudržnosti pod názvem KIC - Krajské Integrované Centrum využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje,
Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů,
Úkol: 653/2007/RM
Určeno: vedoucí OŽP
Termín: 22.5.2007
d o p o r u č i l a Zastupitelstvu města Karviné **schválit** umístění centrálního zařízení KIC v lokalitě „Barbora“ v Karviné-Dolech za podmínky, že v rámci posuzování vlivů záměru KIC podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, a v dalších řízeních budou stanoveny závazné podmínky pro minimalizaci emisí z bodových, plošných a liniových zdrojů znečišťování ovzduší, které vzniknou v souvislosti s výstavbou KIC,
Úkol: 654/2007/RM
Určeno: vedoucí OŽP
Termín: 22.5.2007
d o p o r u č i l a Zastupitelstvu města Karviné **pověřit** náměstka primátora Ing. Dalibora Závackého k dalšímu jednání za statutární město Karviná v záležitostech Krajského Integrovaného Centra využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje.

1877 - INFORMATIVNÍ ZPRÁVA K ZÁMĚRU KIC - KRAJSKÉ INTEGROVANÉ CENTRUM VYUŽÍVÁNÍ KOMUNÁLNÍCH ODPADŮ NA ÚZEMÍ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů,
v z a l a n a v ě d o m í informativní zprávu k záměru KIC - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje,
Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů,
Úkol: 520/2008/RM
Určeno: vedoucí OŽP
Termín: 3.6.2008
d o p o r u č i l a Zastupitelstvu města Karviné **vzít na vědomí** informativní zprávu k záměru KIC - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje.

3018 - INFORMATIVNÍ ZPRÁVA K ZÁMĚRU "KIC - KRAJSKÉ INTEGROVANÉ CENTRUM VYUŽÍVÁNÍ KOMUNÁLNÍCH ODPADŮ NA ÚZEMÍ

MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE"
Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,
v z a l a n a v ě d o m í informativní zprávu k záměru KIC - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje.
Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,
Úkol: 497/2009/RM
Určeno: vedoucí OŽP
Termín: 28.04.2009
d o p o r u č i l a Zastupitelstvu města Karviné **vzít na vědomí** informativní zprávu k záměru KIC - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje.

3422 „Souhlas obce s výstavbou výrobny“ - KIC Odpady, a. s.
Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,
Úkol: 902/2009/RM
Určeno: vedoucí OSM
Termín: 30.08.2009
rozhodla
udělit společnosti KIC Odpady, a. s. (IČ: 28564111, se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, 28. října 2771/117, PSČ 70218) “Souhlas obce s výstavbou výrobny“ na pozemcích p. č. 6334/35, p. č. 6340/1, p. č. 6346/1, p. č. 6346/6, p. č. 6346/9, p. č. 6346/18 a p. č. 6341, vše v katastrálním území Karviná-Doly, obec Karviná, a to v souvislosti s přípravou záměru “Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“.

3891 Informativní zpráva – Změna v posuzování vlivů záměru „KIC - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ na životní prostředí
Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,
vzala na vědomí
Informativní zprávu – Změna v posuzování vlivů záměru „KIC - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ na životní prostředí.

4060 Zřízení věcného břemene - KIC Odpady, a. s.
Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,
Úkol: 40/2010/RM
Určeno: vedoucí OSM
Termín: 28.02.2012
rozhodla
zřídit věcné břemeno - právo vedení inženýrských sítí (kanalizace odpadních technologických vod, propojení na 22 kV a slaboproudé kabelové vnější vedení) na částech pozemků p. č. 329, p. č. 346, p. č. 485, p. č. 729, p. č. 824, p. č. 6290, p. č. 6369, p. č. 1556/3, p. č. 1591/1, vše v katastrálním území Karviná-Doly, obec Karviná, a to dle specifikace **přílohy č. 1 k tomuto usnesení,** ve prospěch vlastníka

stavby “Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v MS kraji“, a to po dokončení stavby inženýrských sítí dle geometrického zaměření skutečného stavu za jednorázovou úhradu, která bude stanovena dle Zásad pro nakládání s nemovitým majetkem platných v době uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene navýšenou o částku DPH stanovenou dle platných právních předpisů a uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene s budoucím vlastníkem stavby “Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v MS kraji“, na dobu výstavby.

4432 Posudek E.I.A. k záměru „KIC-Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“

Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodla

nevydat souhlasné stanovisko k posudku E.I.A. o hodnocení vlivů záměru „KIC-Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ na životní prostředí, z důvodů uvedených v důvodové zprávě.

4753 Změna usnesení Rady města Karviné č. 4060 ze dne 05.01.2010 - KIC Odpady, a. s.

Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodla

stáhnout materiál z programu 82. schůze Rady města Karviné konané dne 27.07.2010.

5064 Souhlas s realizací výstavby „KIC-Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“

Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,

Úkol: 782/2010/RM

Určeno: vedoucí OSM

Termín: 19.10.2010

rozhodla

vyslovit souhlas s výstavbou „KIC-Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ s tím, že budou splněny požadavky uvedené **v příloze č. 1 k tomuto usnesení**.

5065 Převod pozemků - Moravskoslezský kraj

Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodla

materiál stáhnout z programu mimořádné schůze Rady města Karviné konané dne 19.10.2010.

5066 Věcné břemeno - KIC Odpady, a. s.

Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodla

materiál stáhnout z programu mimořádné schůze Rady města Karviné konané dne 19.10.2010.

195 Souhlas vlastníka pozemků - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v MS kraji

Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,

vzala na vědomí

žádost společnosti KIC Odpady, a. s., o vyslovení souhlasu vlastníka pozemků p. č. pozemků p. č. 6790, p. č. 6339, p. č. 6338/1, p. č. 1556/3, p. č. 1591/1, p. č. 346, vše v katastrálním území Karviná-Doly, obec Karviná s umístěním a realizací stavby „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v MS kraji“ pro potřeby územního řízení.

331 Souhlas vlastníka pozemků - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v MS kraji

Rada města Karviné dle ustanovení § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodla

vyslovit souhlas vlastníka pozemků p. č. 6790, p. č. 6339, p. č. 6338/1, p. č. 1556/3, p. č. 1591/1, p. č. 346, vše v katastrálním území Karviná-Doly, obec Karviná s umístěním a realizací stavby „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v MS kraji“ pro potřeby územního řízení.

153 - „KIC“ - Krajské Integrované Centrum využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje

Zastupitelstvo města Karviné dle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,

v z a l o n a v ě d o m í záměr projektu Moravskoslezského kraje pro Fond soudržnosti **pod názvem - „KIC“ - Krajské Integrované Centrum využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje.**

Úkol: 123/2007/ZM
Určeno: vedoucí OŽP
Termín: 25.5.2007

s c h v á l i l o záměr umístění centrálního zařízení „KIC“ v lokalitě „Barbora“ v Karviné-Dolech za podmínky, že v rámci posuzování vlivů záměru KIC podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění a v dalších řízeních budou stanoveny závazné podmínky pro minimalizaci emisí z bodových, plošných a liniových zdrojů znečišťování ovzduší, které vzniknou v souvislosti s výstavbou „KIC“.

Úkol: 124/2007/ZM
Určeno: vedoucí OŽP
Termín: 30.12.2008

u l o ž i l o zajistit informaci o aktuálním stavu ovzduší, zejména stav imisí s přihlédnutím množství polétavého prachu.

Úkol: 125/2007/ZM
Určeno: náměstek Ing. Závacký
Termín: 25.5.2007

p o v ě ř i l o Ing. Dalibora Závackého, náměstka primátora, k dalšímu jednání za statutární město Karviná v záležitostech Krajského Integrovaného Centra využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje.

471 - Informativní zpráva k záměru KIC - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje
Zastupitelstvo města Karviné dle ustanovení § 84 odst. 1 a 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,
v z a l o n a v ě d o m í informativní zprávu k záměru KIC - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje.

715 - Informativní zpráva k záměru „KIC - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje“
Zastupitelstvo města Karviné dle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,
v z a l o n a v ě d o m í informativní zprávu k záměru „KIC - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů na území Moravskoslezského kraje“.

874 Darování části pozemku - Moravskoslezský kraj
Zastupitelstvo města Karviné dle ustanovení § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,
Úkol: 244/2009/ZM
Určeno: vedoucí OSM
Termín: 31.10.2009
rozhodlo
darovat do vlastnictví Moravskoslezského kraje se sídlem: 28. října 117, 702 18 Ostrava, část pozemku p. č. 6341v katastrálním území Karviná-Doly, obec Karviná, nově označeno dle geometrického plánu číslo 587-3/2009, jako pozemek p. č. 6341/2 o výměře 463 m2 v katastrálním území Karviná-Doly, obec Karviná (blíže specifikováno ve výřezu citovaného geometrického plánu, který je **přílohou č.1 k tomuto usnesení**) v souvislosti s vybudováním příjezdové komunikace ke Krajskému integrovanému centru využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji.

Přílohy:

MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ
Odbor územního plánování a stavebního řádu
stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 30.07.2010

ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/035351/2011
SPISOVÁ ZNAČKA: MMK/112346/2010 ÚPSŘ/VI

VYŘIZUJE: Ing. Miloslava Vlasáková
TEL.: +420 596 387 297
E-MAIL: miloslava.vlasakova@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 47/9
DATUM: 27.05.2011

KIC Odpady, a.s.
IČ 285 64 111
Slovenská 1083/1
702 00 Ostrava-Přívoz

kterou zastupuje
Ústav jaderného výzkumu Řež a.s.
250 68 Husinec-Řež 130

kterou zastupuje
Technoprojekt, a.s.
Havlíčkovo nábřeží 38
730 16 Ostrava-Moravská Ostrava

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Výroková část:

Magistrát města Karviné, Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "stavební zákon") a stanovený v souladu s § 13 odst. 5 stavebního zákona Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury, opatřením ze dne 23.07.2010 pod sp. zn. ÚPS/28483/2010/Urb, v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb a změn staveb, kterou dne 30.07.2010 podala společnost **KIC Odpady, a.s., IČ 285 64 111, Slovenská 1083/1, 702 00 Ostrava-Přívoz,** kterou zastupuje společnost Ústav jaderného výzkumu Řež a.s., IČ 463 56 088, 250 68 Husinec-Řež 130, kterou zastupuje společnost Technoprojekt, a.s., IČ 476 77 597, Havlíčkovo nábřeží 38, 730 16 Ostrava-Moravská Ostrava (dále jen "žadatel") a na základě tohoto posouzení:

Vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření,

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í

souboru staveb a změn staveb pod názvem **„Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“** na pozemcích parc. č. 6334/35, 6346/1, 6346/32, 6346/34, 6346/35, 6346/18, 6341/2, 6340/1, 6345/2, 6343/6, 6790, 6339, 6338/2, 6821/1, 6823, 2676, 6805/1, 6805/5, 6798/1, 1556/3, 1591/1, 1484/61, 1484/10, 1484/2, 1484/4, 6806/1, 6806/2, 6806/3, 301/1, 301/4, 308, 329, 346, 355, 356, 358, 359, 361, 363, 365, 412, 413, 414, 418, 423, 424, 425, 428, 485, 429, 432, 483, 3685/9, 473, 474, 678, 725, 726, 790, 795, 797, 802, 803, 805, 824, 729, 845/1, 6409, 434/2, 6360, 6361, 6362, 6369, 6373, 6374, 6382, 6386, 6387, 6388, 6389, 6395, 6396, 6398, 6402, 6473, 6267, 6285, 6286, 6287, 6289, 6290, 6334/6, 6335/1, 6346/30, 6346/36, 6334/1, 6346/31, 6787/1, 6703, 6696 v katastrálním území Karviná - Doly v obci Karviná, na pozemku parc. č. 3140/1 v katastrálním území

Horní Suchá v obci Horní Suchá, na pozemcích parc. č. 1934/3, 1934/4, 1934/2, 1934/1, 1779/1, 1778, 1780, 1781, 1785, 5074/1 v katastrálním území Doubrava u Orlové v obci Doubrava.

Jedná se o umístění souboru staveb a změn staveb sloužícího pro zařízení na energetické využívání (spalování) komunálního odpadu realizovaného v rámci záměru pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“. Předmětem územního rozhodnutí nejsou terénní úpravy pod názvem „SO 311 Hrubé terénní úpravy“, které jsou řešeny samostatným územním rozhodnutím o změně využití území.

Jedná se o tyto stavby a změny staveb pod jednotlivými názvy:

SO 306	Přeložky potrubí
SO 307	Zatrubnění vodoteče
SO 320	Oplocení
SO 340	Venkovní osvětlení areálu
SO 351	Silnoproudé kabelové vedení vnější
SO 352	Slaboproudé kabelové vedení vnější
SO 353	Venkovní uzemnění, uzemňovací síť spalovny
SO 360	Kanalizace dešťová
SO 361	Kanalizace splašková
SO 362	Kanalizace odpadních technologických vod
SO 363	Vsakovací pole a přepad
SO 365	Odvodňovací příkopy
SO 367	Pojistná nádrž
SO 369	Odlučovač ropných látek
SO 371	Přívod pitné vody
SO 372	Požární vodovod
SO 380	Vyvedení tepla
SO 389	Technologické mosty
SO 400	Technologické potrubí v zemi
SO 401	Kanál pro vynášení škváry
SO 410-10	Spalovací linka 1
SO 410-20	Spalovací linka 2
SO 460	Komín
SO 490	Strojovna
SO 508	Propojení 22 kV
SO 540	Bunkry
SO 548	Vyklápěcí prostor
SO 566	Čistírna odpadních splaškových vod
SO 568	Venkovní sklad LTO
SO 574	Přívod užitkové vody
SO 576	Vodojem požární vody
SO 581	Chladící stanice
SO 582	Energokanál
SO 590	Úpravna provozní vody
SO 601	Mezideponie škváry
SO 602	Násypky škváry - základy
SO 630	Administrativní budova
SO 631	Provozní budova
SO 650	Vrátnice
SO 683	Příjezdní komunikace a parkoviště
SO 684	Úprava silnice č. II/474 a příjezdová komunikace
SO 690	Vnitřní komunikace a zpevněné plochy
SO 707	Silniční váha

Provozní soubory a dílčí provozní soubory, které jsou součástí výše uvedených staveb:

PS 1.01 Technologie zpracování SKO - 1. blok
- DPS 1.01.01 Příjem a evidence SKO – váhovna
- DPS 1.01.02 Manipulace, úprava a skladování odpadů
- DPS 1.01.03 Kotel
- DPS 1.01.04 Čištění spalin
- DPS 1.01.05 Odparka
- DPS 1.01.08 Technologie zpracování SKO - elektročást
- DPS 1.01.10 Technologie zpracování SKO - část SKŘ

PS 2.01 Technologie zpracování SKO - 2. blok
- DPS 2.01.03 Kotel
- DPS 2.01.04 Čištění spalin
- DPS 2.01.05 Odparka
- DPS 2.01.08 Technologie zpracování SKO - elektročást
- DPS 2.01.10 Technologie zpracování SKO - část SKŘ

PS 0.02 Turbogenerátor
PS 0.03 Vzduchová kondenzace
PS 0.04 Vyvedení tepla
PS 0.07 Vyvedení elektrického výkonu
PS 0.08 Zařízení vlastní spotřeby
PS 0.10 SKŘ - Řídící systémy
PS 1.11 Hospodářství popele 1. blok
PS 2.11 Hospodářství popele 2. blok
PS 1.12 Kompresorová stanice a rozvod stlačeného vzduchu – 1. blok
PS 2.12 Kompresorová stanice a rozvod stlačeného vzduchu - 2. blok
PS 0.13 Provozní voda
PS 1.14 CHUV a Demivoda - 1. blok
PS 2.14 CHUV a Demivoda - 2. blok
PS 1.15 Úprava odpadních vod – neutralizační stanice - 1. blok
PS 2.15 Úprava odpadních vod – neutralizační stanice - 2. blok
PS 0.16 Hospodářství najížděcího a stabilizačního paliva
PS 0.17 Sklad provozních hmot, olejů a mazadel
PS 0.18 Sklad chemikálií
PS 0.19 Dopravní zařízení
PS 0.20 Údržba strojní a elektro
PS 0.22 Systém monitorování emisí
PS 0.23 Monitorovací systém odpadních vod
PS 0.24 Komunikační systémy
PS 0.25 Technický systém fyzické ochrany
PS 0.26 Laboratoře
PS 0.27 Vnější spojovací potrubí ostatní
PS 0.28 Hospodářství technických plynů

(dále také jen „soubor staveb“).

Pro umístění a projektovou přípravu (dále jen „projekt“) souboru staveb se stanoví tyto podmínky:

1. Soubor staveb bude umístěn na pozemcích parc. č. 6334/35, 6346/1, 6346/32, 6346/34, 6346/35, 6346/18, 6341/2, 6340/1, 6345/2, 6343/6, 6790, 6339, 6338/2, 6821/1, 6823, 2676, 6805/1, 6805/5, 6798/1, 1556/3, 1591/1, 1484/61, 1484/10, 1484/2, 1484/4, 6806/1, 6806/2, 6806/3, 301/1, 301/4, 308, 329, 346, 355, 356, 358, 359, 361, 363, 365, 412, 413, 414, 418, 423, 424, 425, 428, 485, 429, 432, 483, 3685/9, 473, 474, 678, 725, 726, 790, 795, 797, 802, 803, 805, 824, 729, 845/1, 6409, 434/2, 6360, 6361, 6362, 6369, 6373, 6374, 6382, 6386, 6387, 6388, 6389, 6395, 6396, 6398, 6402, 6473, 6267, 6285, 6286, 6287, 6289, 6290, 6334/6, 6335/1, 6346/30, 6346/36, 6334/1, 6346/31, 6787/1, 6703, 6696 v katastrálním území Karviná - Doly v obci Karviná, na pozemku parc. č. 3140/1

v katastrálním území Horní Suchá v obci Horní Suchá, na pozemcích parc. č. 1934/3, 1934/4, 1934/2, 1934/1, 1779/1, 1778, 1780, 1781, 1785, 5074/1 v katastrálním území Doubrava u Orlové v obci Doubrava, v souladu s výkresem situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, se zakreslením stavebních pozemků, požadovaným umístěním souboru staveb, s vyznačením vzdáleností od hranic pozemků a sousedních staveb, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.1 **SO 306 Přeložky potrubí**

Jedná se o stavbu nadzemního středotlakého potrubí degazačního plynu DN 300 (SO 306 – část A) spočívající v jeho přeložení v délce 396 m. Dále se jedná o stavbu veřejného vodovodního řadu DN 250 (SO 306 – část B) spočívající v jeho přeložení v délce 50 m. Stavby budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.2 **SO 307 Zatrubnění vodoteče**

Jedná se o stavbu propustku, která spočívá v prodloužení stávajícího propustku pod násypovým tělesem původní železniční vlečky. Stavba propustku bude o rozměrech 1,5 x 2,0 m a délce 120 m. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.3 **SO 320 Oplocení**

Jedná se o stavbu oplocení z plotových panelů s drátěnou výplní připevněných k ocelovým sloupkům o celkové výšce 2,0 m. Délka oplocení včetně bran bude 720 m. Dále se jedná o závory (výrobky plnící funkci stavby), které budou řídit vjezd a výjezd vozidel v areálu umisťovaného souboru staveb. Brány a závory budou napojeny areálovým elektrickým vedením a budou ovládány z vrátnice (SO 650). Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.4 **SO 340 Venkovní osvětlení areálu**

Jedná se o stavbu venkovního osvětlení chodníků, účelové komunikace a parkovišť. Osvětlení bude výbojkovými svítidly uchycenými na ocelotrubkových bezpaticových stožárech výšky u chodníků 5 m, u účelové komunikace výšky 12 m a u parkovišť výšky 10 m. Stožáry budou umístěny v zatravněných pruzích. Napojení venkovního osvětlení bude provedeno zemními elektrickými kabely, které budou v místě komunikací uloženy v chráničkách. Stavby budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.5 **SO 351 Silnoproudé kabelové vedení vnější**

Jedná se o stavbu vnějšího silnoproudého kabelového vedení, které zajišťuje elektrické napájení z rozvodny (PS 0.08) umístěné ve stavbě provozní budovy (SO 631) a v jednotlivých stavbách pod názvy SO 630 Administrativní budova, SO 650 Vrátnice, SO 581 Chladící stanice, SO 568 Venkovní sklad LTO, SO 576 Vodojem požární vody, SO 590 Úpravna provozní vody, SO 566 Čistírna odpadních splaškových vod a dále napájení technologických zařízení a stavebního rozváděče.

Součástí této stavby je i napojení rozváděčů venkovního osvětlení (RVO). Napájecí kabelové vedení bude ukončeno v jednotlivých rozváděčích venkovního osvětlení.

Stavby budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.6 **SO 352 Slaboproudé kabelové vedení vnější**

Jedná se o stavbu vedení elektronických komunikací (slaboproudé kabelové vedení) délky 1450 m a dále o venkovní slaboproudé rozvody mezi jednotlivými stavbami o délce 675 m. Součástí jsou 2 ks kabelových chrániček Ø 110mm pro slaboproudé telefonní napojení na síť elektronických komunikací. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.7 **SO 353 Venkovní uzemnění, uzemňovací síť spalovny**

Jedná se o stavbu společné uzemňovací soustavy pro zařízení VN, NN, slaboproudu, hromosvodů a soustavu pro vyrovnání potenciálu v místech transformátorů, rozvoden a technologických zařízení. Uzemňovací soustava bude využita pro technologické přizemnění, tj. uzemnění nulových bodů transformátorů, nulových přípojnic, koster rozváděčů, velkých kovových hmot technologických řetězců. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.8 **SO 360 Kanalizace dešťová**

Jedná se o stavbu kanalizačního řadu dešťové kanalizace, který bude odvádět dešťové odpadní vody do navržené pojistné nádrže (SO 367). Dešťová kanalizace bude odvádět odpadní vody ze střech staveb - SO 410-10, SO 410-20, SO 490, SO 540, SO 548, SO 576, SO 590, SO 601, SO 630, SO 631, SO 650, SO 568, SO 683, SO 690, SO 707, odvodňovacích příkopů, zpevněných ploch, vozovek a parkovišť. Kanalizace je navržena z trub PVC a délka dešťové kanalizace bude 775 m.

Navrhované profily a délky potrubí:
DN 500 - 110 m
DN 400 - 190 m
DN 300 - 330 m
DN 250 - 145 m

Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.9 **SO 361 Kanalizace splašková**

Jedná se o stavbu kanalizačního řadu splaškové kanalizace, která bude odvádět splaškové odpadní vody z hygienických zařízení staveb - SO 410-20, SO 590, SO 630, SO 631, SO 650. Tyto odpadní vody budou svedeny do biologické čistírny odpadních vod (SO 566). Z čistírny odpadních vod (SO 566) budou splaškové odpadní vody přečerpávány do čerpací stanice technologických odpadních vod umístěné v SO 410 a odtud spolu s technologickými odpadními vodami budou svedeny kanalizačním odpadním potrubím (SO 362) do Karvinského potoka na pozemku parc.č. 1556/3 v k.ú. Karviná - Doly. Splašková kanalizace je navržena z trub PVC DN 250 v délce 435 m. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.10 **SO 362 Kanalizace odpadních technologických vod**

Jedná se o stavbu kanalizačního řadu, který bude odvádět vyčištěné technologické odpadní vody do Karvinského potoka. Jedná se o výtlačné potrubí z trub Ø 90 v délce 4120 m vedené z čerpací stanice do Karvinského potoka. V místě křížení železničních vleček bude potrubí uloženo na nosnou konstrukci horkovodu v délce 150 m. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.11 **SO 363 Vsakovací pole a přepad**

Jedná se o stavbu vsakovacího pole tvořeného systémem komor. Komory pro zásak budou tvořit retenční a vsakovací linie o půdorysném rozměru 48,6 x 14,0 m. Pro kontrolu stavu dna komorového systému a pro případnou údržbu tlakovou vodou se na komorách zřídí inspekční a ventilační šachty. Záchyt a odsazení hrubých nečistot bude provedeno v pojistné nádrži. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.12 **SO 365 Odvodňovací příkopy**

Jedná se o odvodňovací příkopy sloužící k odvedení povrchové srážkové vody z komunikací a zpevněných ploch, provedené z betonových odvodňovacích žlabů šířky 800 mm. V lomových bodech budou osazeny silniční vpusti s roštem. Odvodňovací příkopy budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.13 **SO 367 Pojistná nádrž**

Jedná se o stavbu pojistné nádrže sloužící k zachycení ropných produktů z vozovek a zpevněné plochy a současně sloužící jako havarijní nádrž pro případ úniku nežádoucích látek do dešťové kanalizace (SO 360). Užitečný obsah nádrže bude 237 m^3. Nádrž je navržena jako otevřená železobetonová monolitická, vnějších rozměrů 6,8 x 16,0 x 6,8 m. Součástí nádrže bude odtoková šachta rozměrů 1,3 x 2,6 m napojená na odtokový žlab a vypouštěcí potrubí DN 500 délky 60 m, které odvádí dešťové vody na vsakovací pole (SO 363). Stavby budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.14 **SO 369 Odlučovač ropných látek**

Jedná se o tři odlučovače ropných látek (ORL) – výrobky, které plní funkci stavby. Odlučovače budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.15 **SO 371 Přívod pitné vody**

Jedná se o stavbu přívodu pitné vody, která bude napojena na stávající nadzemní vodovodní řad pitné vody DN 300. Je navržena z trub Ø 50 v délce 945 m. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.16 **SO 372 Požární vodovod**

Jedná se o stavbu požárního vodovodu navrženou z trub Ø 225 v délce 315 m, na které budou osazeny čtyři kusy nadzemních hydrantů DN 100 s odbočkami. Průměrná hloubka uložení potrubí bude 1,7 m. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.17 **SO 380 Vyvedení tepla**

Vyvedení tepla je navrženo dvěma způsoby: horká voda a pára.

Část horká voda:

Jedná se o stavbu horkovodního potrubí 2 x DN 500 délky 730 m, které je umístěno na technologických mostech a propojuje stavbu strojovny (SO 490) se stávající Teplárnou Karviná společnosti Dalkia Česká republika, a.s.

Část pára:

Jedná se o stavbu nadzemního potrubí DN 500 pro vyvedení tepla v páře, jehož trasa je shodná s výše uvedeným horkovodním potrubím 2 x DN 500.

V rámci SO 380 se dále jedná o umístění izolovaného potrubí DN 150 vratného kondenzátu.

Stavby budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.18 **SO 389 Technologické mosty**

Jedná se o stavbu venkovní nadzemní ocelové podpůrné konstrukce pro uložení technologického potrubí a elektrických rozvodů. Součástí stavby budou rovněž základové železobetonové patky pro osazení příhradových ocelových sloupů. Délka trasy technologických mostů bude 70 m. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.19 **SO 400 Technologické potrubí v zemi**

Mezi technologickými mosty (SO 389) a administrativní budovou (SO 630) budou umístěny níže uvedené stavby podzemních areálových potrubních rozvodů v celkové délce 92 m:

UT (ústřední topení) přívodní větev pro vytápění administrativní budovy

UT (ústřední topení) vratná větev pro vytápění administrativní budovy

TUV (teplá užitková voda) pro zásobování administrativní budovy.

Stavby budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.20 **SO 401 Kanál pro vynášení škváry**

Jedná se o stavbu podzemního kanálu pro dopravu škváry od kotlů k násypkám a do mezideponie škváry (SO 601) vedené od severní stěny bunkru (SO 540) pod provozní budovou (SO 631) do prostoru mezideponie škváry. Prostor kanálu vnitřních rozměrů 3,8 x 3,3 m je navržen pro 2 dopravníky a průchozí pasáž. Dno kanálu je 8,0 m pod terénem v místě připojení na SO 540 Bunkry, odtud vystoupá až na kótu -5,0 m od úrovně +/- 0,00 v prostoru násypek škváry. Kanál bude železobetonové rámové konstrukce délky 37,5 m. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.21 **SO 410-10 Spalovací linka 1**

SO 410-20 Spalovací linka 2

Jedná se o stavbu dvojlodní haly se 2 nadzemními podlažími a sedlovou střechou, členěnou na dvě části (spalovací linka 1 a 2). Celkový půdorysný rozměr bude 42,2 x 72,7 m a výška bude 42,0 m od úrovně +/- 0,00. Sousední stavbou na východní straně je hala (SO 540 Bunkry), na severní straně stavba strojovny (SO 490).

Ve stavbě bude instalována vlastní technologie spalovací linky - kotel včetně technologie čistění kouřových plynů, kompresorovna, vyvedení tepla, chemická úprava vody (CHÚV) a demivoda, úprava odpadních vod – neutralizační stanice, čerpací stanice odpadních vod, sklad provozních hmot, olejů a mazadel, sklad chemikálií, údržba strojní a dílčí části dalších provozních souborů. Stavba má podzemní část (1/3 plochy haly) hloubky -8 m od úrovně +/- 0,00, kde bude umístěno zařízení pro úpravu, drcení, separaci a odsun škváry. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.22 **SO 460 Komín**

Jedná se o stavbu komínu, sloužícího pro oba bloky k vypouštění vyčištěných spalin do prostředí. V komíně budou tři komínové průduchy DN 1600 mm (2 pro spalovací linky a 1 rezervní). Výška komínu bude 120 m nad terénem. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.23 **SO 490 Strojovna**

Jedná se o stavbu strojovny (turbínová hala) půdorysných rozměrů 42,7 x 16,6 m se sedlovou střechou o maximální výšce +20 m od úrovně +/- 0,00. Jedná se o stavbu jednolodní haly s vloženým technologickým podlažím. Ve stavbě strojovny bude umístěno technologické zařízení PS 02, PS 04 a jeřábová dráha. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.24 **SO 508 Propojení 22 kV**

Jedná se o stavbu elektrického kabelového vedení 2 x 22 kV, která zajistí vyvedení výkonu ze spalovny do rozvodny 22 kV v obci Doubrava. Délka stavby kabelového vedení 2x22 kV bude 7500 m. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.25 **SO 540 Bunkry**

Jedná se o stavbu haly o půdorysných rozměrech 50,0 m x 30,0 m a výšce 33 m od úrovně +/- 0,00 s pultovou střechou. Na západní straně navazuje stavba haly (SO 410-10 a 410-20). Na východní straně navazuje vyklápěcí prostor (SO 548). Na severní straně navazuje provozní budova (SO 631). Stavba má nadzemní podlaží se dvěma mostovými jeřáby a podzemní podlaží s bunkrovými zásobníky, které tvoří monolitická železobetonová vana hloubky - 8 m od úrovně +/- 0,00. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.26 **SO 548 Vyklápěcí prostor**

Jedná se o stavbu rampy pro příjem a vykládku komunálního odpadu z nákladních automobilů a kontejnerů do bunkrů. Půdorysný vnější rozměr rampy bude 50 x 10 m, se zastřešením pultovou střechou o půdorysném vnějším rozměru 50,0 x 6,5 m a výšce +13,0 m od úrovně +/- 0,00. Stavba rampy navazuje k východní straně haly (SO 540 Bunkry). A dále se jedná o stavbu nezastřešené zpevněné plochy u jižní štítové zdi haly (SO 540 Bunkry) o rozměrech 28,5 x 20 m. Stavby budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.27 **SO 566 Čistírna odpadních splaškových vod**

Jedná se o stavbu čistírny odpadních vod (ČOV) v provedení se samonosnou plastovou nádrží kruhového tvaru. Průměr nádrže bude 2 m, výška 2,5 m. Nádrž ČOV bude postavena na železobetonové základové desce tl. 150 mm. Součástí ČOV bude kompresor a výtlačná čerpadla. Kompresor bude umístěn v šachtě o rozměrech 1,5 x 1,5 x 2,4 m a výtlačná čerpadla budou umístěna v samostatné plastové nádrži o průměru 1,5 m. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.28 **SO 568 Venkovní sklad LTO**

Jedná se o stavbu manipulační plochy o rozměru 10 x 5 m, na které jsou umístěny zásobníky lehkých topných olejů o objemu 2 x 10 m^3. Stáčecí místo a prostor s technologickým zařízením bude zastřešeno. Součástí skladu LTO bude záchytná podzemní jímka o objemu 5 m^3 umístěná v manipulační ploše (SO 690). Stavby budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.29 **SO 574 Přívod užitkové vody**

Jedná se o stavbu přípojky užitkové vody Ø 225 délky 595 m, pro zásobování provozní vodou. Přípojka bude napojena na stávající dálkový rozvod užitkové vody 2 x DN 500. V místě napojení bude umístěna spojovací a vodoměrná šachta vnějších rozměrů 5 x 2,4 m z monolitického železobetonu. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.30 **SO 576 Vodojem požární vody**

Jedná se o stavbu, která sestává ze dvou nádrží o kapacitě 750 m^3 a podzemní čerpadlové a armaturní komory. V komoře bude umístěna čerpací stanice požární vody. Nádrže budou kruhové železobetonové ve vodotěsném provedení o vnějším průměru 12,5 m s prohlubněmi pro sací zařízení. Dno nádrží je zapuštěno 1,5 m pod úroveň terénu. Nejvyšší bod zastropení je 7,7 m nad terénem. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.31 **SO 581 Chladící stanice**

Jedná se o podzemní stavbu o rozměrech 10 x 6 m, kde bude umístěna nádrž pro kondenzát o objemu 30 m^3 a čerpadla. Součástí této stavby jsou základové patky (na ploše 51,5x13,5 m) pro nosnou ocelovou konstrukci vzduchových kondenzátorů (součást PS 0.03 – Vzduchová kondenzace). Celková výška včetně technologické části bude 25 m nad terénem. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.32 **SO 582 Energokanál**

Jedná se o stavbu podzemního energokanálu vodotěsné železobetonové konstrukce. Vnitřní profil je 4 x 3 m, podlaha je na úrovni -5 m od úrovně +/- 0,00, délka 22,9 m. Energokanál propojuje strojovnu (SO 490) a podzemní část chladicí stanice (SO 581). Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.33 **SO 590 Úpravna provozní vody**

Jedná se o stavbu jednopodlažní haly s pultovou střechou o půdorysném vnějším rozměru 10 x 25 m s maximální výškou nad terénem 11 m, která bude sloužit pro úpravu provozní vody. Součástí stavby je zapuštěná jímka pro upravenou vodu o rozměrech 6 x 4 m a hloubce 5 m. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.34 **SO 601 Mezideponie škváry**

Jedná se o stavbu jednopodlažního nadzemního objektu půdorysných rozměrů 35,0 x 15,6 m s pultovou střechou. Výška od úrovně podlahy objektu je +10,72 m od úrovně +/- 0,00. Stavba bude obsahovat 4 zásobníková sila pro skladování škváry. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.35 **SO 602 Násypky škváry - základy**

Jedná se o spodní stavbu základů pro technologické konstrukce násypek. Založení bude hlubinné na pilotách. Obestavěný prostor bude 85 m^3. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.36 **SO 630 Administrativní budova**

Jedná se o stavbu budovy obdélníkového půdorysu 27,3 x 13,05 m, dvoupodlažní, zděné, zastřešené plochou střechou. Výška stavby bude +8 m od úrovně +/- 0,00. V 1. nadzemním podlaží bude vstupní hala, zasedací místnost, hygienické zařízení, kanceláře a sklady. Ve 2. nadzemním podlaží budou kancelářské prostory, sociální zařízení, archiv a šatna. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.37 **SO 631 Provozní budova**

Jedná se o stavbu budovy půdorysných rozměrů 31 x 16,6 m, která navazuje na SO 540 Bunkry a SO 410-10 Spalovací linka 1 v jedné linii s SO 490 Strojovna, se kterou bude propojena na úrovni +10 m a v úrovni střechy +19 m. Výška stavby bude +24 m od úrovně +/- 0,00.

Jedná se o stavbu se 4 nadzemními podlažími a 1 podzemním podlažím. Pod podzemním podlažím bude na úrovni -8 m procházet kanál pro vynášení škváry (SO 401), do kterého bude přístup z podzemního podlaží. V 1. nadzemním podlaží bude umístěno zařízení provozních souborů PS 0.07 a PS 0.08; ve 2. nadzemním podlaží budou šatny zaměstnanců s hygienickým zařízením a kanceláře. Ve 3. nadzemním podlaží je velín a jeho technické zázemí a ve 4. nadzemním podlaží jsou kanceláře, přístup do kabiny jeřábníka a prostor pro PS 0.26 – Laboratoře. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.38 **SO 650 Vrátnice**

Jedná se o stavbu vrátnice s 1 nadzemním podlažím obdélníkového půdorysu 5 x 7 m s plochou střechou. Výška stavby vrátnice bude +2,8 m od úrovně +/- 0,00. Vjezd do areálu (včetně vrátnice a mostových vah) bude zastřešen ocelovou konstrukcí s nosnými ocelovými sloupy a sedlovými příhradovými vazníky s trapézovými plechy. Výška zastřešení bude +8,0 od úrovně +/- 0,00. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.39 **SO 683 Příjezdní komunikace a parkoviště**

Jedná se o stavbu účelové komunikace veřejně přístupné a stavbu veřejného parkoviště pro osobní automobily.

Účelová komunikace veřejně přístupná bude dvoupruhová, kategorie S 7,5/50 a délky 216,42 m s příčným sklonem 2,5 %. Šířkové uspořádání od osy komunikace je následující: jízdní pruh 3 m + vodící proužek 0,25 m + zpevněná krajnice 0,25 m + nezpevněná krajnice. Šířka nezpevněné

krajnice je 0,75 m (osazen směrový sloupek) a 1,5 m (osazeno svodidlo). Na konci úseku je komunikace rozšířena na 22 m.
Veřejné parkoviště bude pro kolmé stání 25 osobních vozidel, z toho dvě stání jsou pro parkování vozidel osob s omezenou schopností pohybu a orientace o rozměrech 3,75 x 5,30 m. Zbývající stání jsou o rozměrech 2,50 x 5,30 m. Povrch parkoviště bude z asfaltobetonu. Dešťové vody z parkoviště budou svedeny přes jeden ze tří odlučovačů ropných látek (SO 369) do navržené dešťové kanalizace (SO 360).
Stavby budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.40 **SO 684 Úprava silnice č.II/474 a příjezdová komunikace**

Jedná se o změnu stavby stávající příjezdové účelové komunikace veřejně přístupné spočívající v jejím rozšíření a její výškové úpravě, včetně provedení konstrukce vozovky od napojení na silnici číslo II/474 v délce 463 m. Komunikace je navržena v kategorii S 7,5/50 se základním příčným sklonem 2,5 %.
Šířkové uspořádání od osy komunikace bude následující: jízdní pruh 3 m + vodící proužek 0,25 m + zpevněná krajnice 0,25 m + nezpevněná krajnice. Šířka nezpevněné krajnice je 0,75 m (osazen směrový sloupek) a 1,5 m (osazeno svodidlo).
Dále se jedná o změnu stavby silnice II/474 (kategorie S 14,5/80 s šířkou jízdního pruhu 3,0 m) spočívající v jejím rozšíření o levý odbočovací pruh ve směru od Karviné a dále v rozšíření o připojovací pruh ve směru na Karvinou. Odbočovací pruh a připojovací pruh budou šířky 3,0 m a délky 75,0 m.
Změny staveb budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.41 **SO 690 Vnitřní komunikace a zpevněné plochy**

Jedná se o stavbu účelové komunikace neveřejné, včetně stavby neveřejného parkoviště, stavby účelových komunikací neveřejných pro pěší (chodníky), stavbu manipulační plochy, stavbu opěrné zdi. Tyto stavby budou umístěny v areálu umisťovaného souboru.
Účelová komunikace neveřejná bude areálová komunikace šířky 8,00 m s místním rozšířením sloužícím k dopravním účelům, s povrchem z asfaltobetonu. Neveřejné parkoviště bude pro 5 kolmých stání nákladních vozidel o rozměrech jednotlivých stání 4,0 x 12,0 m.
Stavby účelových komunikací neveřejných pro pěší (chodníky) budou šířky 1,5 m a šířky 2,0 m s povrchem ze zámkové betonové dlažby. Plocha chodníků bude 463 m^2.
Stavba manipulační plochy tj. stáčecí plocha u venkovního skladu LTO (SO 568) bude půdorysných rozměrů 16,0 x 4,0 m, nepropustná a bude vyspádována do bezodtokové záchytné jímky (SO 568).
Stavba opěrné zdi v jihovýchodní části areálu bude součástí účelové komunikace neveřejné a bude výšky 2,0 m a délky 75 m.
Stavby budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

1.42 **SO 707 Silniční váha**

Jedná se o stavby železobetonových nosných konstrukcí pro dvě silniční váhy - jedna ve směru na vjezdu do areálu umisťovaného souboru a jedna ve směru na výjezdu. Železobetonová konstrukce pro vážní most má tvar otevřené jímky s vnitřními rozměry: délkou 20 m, šířkou 4 m. Hloubka dna jímky pod terénem je 1 m. Stavby budou umístěny tak, jak je zakresleno ve výkrese situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

2. Přístup a příjezd k souboru staveb je zajištěn ze silnice II/474 a dále po stávající příjezdové účelové komunikaci na pozemku parc. č. 6340/1 v katastrálním území Karviná-Doly.

3. Do projektu budou zapracovány následující podmínky souhlasného stanoviska k záměru „KIC – Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“, vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 08.06.2010 pod č.j. 50214/ENV/10 dle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“), a to:

3.1 V projektu budou vymezeny podmínky – kriteria pro výběr dodavatele strojně technologické části zařízení na energetické využití odpadů, které budou vyžadovány jako garance pro běžný provoz a to:

3.1.1 dodržení relevantních obecných kritérií BAT a specifických BAT pro spalování komunálního odpadu, referenčního dokumentu (BREF) pro spalování odpadů ze srpna 2006 a to zejména:

3.1.1.1 garance na dosažení emisních koncentrací do ovzduší v limitu koncentračního rozpětí, které citovaný BREF považuje za dosažitelné (str. 572 českého překladu BREF)

3.1.1.2 garance dosažení emisních koncentrací ve vyčištěných technologických vodách vypouštěných do Karvinského potoka na úrovni BAT

3.1.1.3 zajištění kontinuálního měření provozních parametrů, kontinuálního měření znečišťujících látek a jednorázových měření těžkých kovů, dioxinů a furanů vypouštěných do ovzduší v souladu s nařízením vlády č. 354/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky pro spalování odpadu, včetně jejich vyhodnocení v rámci řídícího střediska KIC (Krajské integrované centrum, dále také jen „KIC“)

3.1.1.4 zajištění měření provozních parametrů, způsob a četnost měření znečišťujících látek
v odpadních vodách ze zařízení na čištění spalin v souladu s nařízením vlády č. 354/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky pro spalování odpadu, včetně jejich vyhodnocování v rámci řídícího střediska KIC

3.1.1.5 při detailním řešení čištění spalin preferovat modifikaci technologie s nižší produkcí odpadů

3.1.1.6 dosažení maximálně možné energetické účinnosti zařízení tak, aby bylo minimálně splněno kriterium směrnice ES č. 98/2008 o odpadech (příloha II-R1)

3.1.1.7 zajištění zálohování napájení elektrickou energií pro vlastní technologii a řídící systém umožňující bezpečné odstavení provozu při poruchách včetně výpadku dodávky elektrické energie, a to bez přechodného zvýšení emisí, včetně přiměřeného technického řešení zamezení zápachu ze vstupního skladovacího bunkru v době, kdy bude zařízení mimo provoz

3.1.1.8 spolehlivé a ověřené technické řešení, zajišťující rychlou identifikaci případného zárodku požáru a jeho okamžité a bezpečné potlačení především v prostoru skladovacího a homogenizačního bunkru, případně v násypce do topeniště kotle

3.2 K žádosti o stavební povolení u příslušného stavebního úřadu bude doložen doklad o projednání se správními úřady měst Karviné, Havířova a dále Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje, Českou inspekcí životního prostředí, Oblastním inspektorátem Ostrava, ze kterého bude zřejmé projednání následujících podrobností:

a) aktualizace měření imisního pozadí se zaměřením především na
- PCDD/F v zimních měsících v oblasti Karviné
- PCDD/F, PM_{10} a těžké kovy ve vybrané lokalitě na území města Havířova

b) základní aktualizace doplňkového imisního měření před zahájením realizace záměru a současné v souvislosti s měřením na monitorovací stanici dle bodu c) dohodnout rozsah, způsob a harmonogram následných imisních měření

c) umístění doplňkové monitorovací stanice ovzduší v oblasti Havířova a Horní Suché

3.3 V projektu bude vhodným způsobem zabezpečeno omezení emisí hluku emitovaného z technologických zařízení do venkovního prostředí jak technickými prvky, tak stavebně - technickým řešením. Před zahájením výstavby bude zajištěno provedení měření hlukového pozadí u nejbližší obytné zástavby.

3.4 V projektu, v souladu se zákonem o prevenci závažných havárií, bude zabezpečeno prověření skladby a množství skladovaných nebezpečných chemických látek a přípravků z hlediska zařazení objektu podle naposledy uvedeného zákona.

3.5. V projektu bude zapracována podmínka pro výběrové řízení na dodavatele stavby, ve které bude, jako kriterium garance na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí po celé období výstavby, uplatněn požadavek na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií).

3.6. V projektu bude zapracována povinnost, nejméně 15 dní před zahájením stavebních prací zajistit odborný aktuální přírodovědný průzkum a v případě nálezu jedinců méně mobilních zvláště chráněných druhů, např. obojživelníků, plazů apod., provést jejich transfer na náhradní lokality. Průzkum a transfer provádět v souladu s požadavky příslušného orgánu ochrany přírody.

3.7. V projektu bude zapracováno zajištění odběrů povrchových vod (Solecký potok, Karvinský potok, nádrž Mokroš) a podzemní vody v místě stavby, včetně rozborů, které budou sloužit pro kontrolu kvality vody v době výstavby závodu a provozu KIC. Rozsah a četnost sledovaných ukazatelů včetně předávání výsledků rozborů projednat s Odborem životního prostředí Magistrátu města Karviné.

3.8. V projektu bude řešeno střežení pozemku pro výstavbu KIC v průběhu jeho realizace

3.9. V projektu bude navrženo mýcení dřevin mimo vegetační dobu a mimo období hnízdění ptáků. Dále bude navržena náhrada za vykácené stromy a to nejlépe listnatými dřevinami místního původu v souladu s požadavky příslušného orgánu ochrany přírody. Ve fázi provádění bude navrženo provádění stavebních a montážních prací v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, to je: okolní vzrostlá zeleň bude před poškozením při stavební činnosti chráněna, případný úbytek zeleně bude nahrazen plnohodnotnou náhradou, všechny nezpevněné plochy budou po ukončení stavebních prací ozeleněny.

3.10. V projektu bude řešeno odvodnění staveniště tak, aby bylo zabezpečeno a zajištěno, že dešťová voda vypouštěná do stávající vodoteče nebude nadměrně znečištěna a nebude docházek k zanášení koryta toku a znečištění vod v nádrži Mokroš.

3.11. V projektu budou vymezeny prostory pro skladování pomocných surovin s charakterem látek závadných vodám a prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů vznikajících v průběhu stavby. Tyto prostory budou řešeny tak, aby byly zabezpečeny a provozovány v souladu se zákonem o vodách (zajištění ochrany povrchových a podzemních vod), včetně Havarijního plánu pro období výstavby a také pro fázi provozu.

3.12. V projektu budou zapracovány požadavky, týkající se všech mechanismů a dopravních prostředků, pohybujících se v prostoru stavby. Tyto musí být v řádném technickém stavu, pravidelně kontrolovány zejména z hlediska možných úniků pohonných hmot, olejů a provozních kapalin, vozidla musí být vždy před výjezdem ze staveniště řádně očištěna.

3.13. V projektu bude zapracováno řešení omezení prašnosti v průběhu stavby:
- kontrolou řádné očisty vozidel před výjezdem ze staveniště
- pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin, budou minimalizovány zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti; omezení prašnosti kropením se také týká příjezdových komunikací na staveniště
- zajištěním převozu sypkých hmot se zakrytováním nákladu.

3.14. V projektu bude zapracována povinnost, že před uvedením stavby do zkušebního provozu bude zabezpečena plná funkčnost ze zákona povinného kontinuálního monitorování emisí do ovzduší a do vod. Dále bude umožněn přístup k datům v režimu on-line pro státní správu a polskou stranu (pokud tak bude dohodnuto smluvně mezi Moravskoslezským krajem a partnerským

polským vojvodstvím).

3.15. V projektu bude zapracována povinnost, že před uvedením stavby do zkušebního provozu budou realizována všechna protihluková opatření.

3.16. V projektu bude řešeno vybavení areálu KIC automatickým snímáním základních meteorologických veličin s indikací a se záznamem v řídícím středisku KIC.

3.17. V projektu bude zapracována podmínka, že při dosažení plného výkonu zařízení bude zajištěno měření a vyhodnocení hluku technologických zdrojů u nejbližší obytné zástavby (v denní i noční době, ve vazbě na měření provedené podle podmínky č. 7 souhlasného stanoviska EIA) a v případě překročení nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů navrhnout a realizovat dodatečná ochranná opatření.

3.18. V projektu bude zapracováno, že ve fázi zkušebního provozu, v návaznosti na podmínku č. 3.2 výroku tohoto rozhodnutí, bude zajištěno měření imisního pozadí v rozsahu a v intervalech dohodnutých v rámci přípravy záměru.

3.19. V projektu bude zapracováno, že ve fázi zkušebního provozu a ve fázi provozu, budou pro dopravu komunálních odpadů do areálu KIC a odpadů z areálu používány jen vozy v řádném technickém stavu, tedy zajištěné proti pachovým závadám a vybavené zásahovými prostředky a řádně vyškolenou obsluhou.

3.20. V projektu bude zapracováno, že ve fázi zkušebního provozu a ve fázi provozu bude návoz komunálního odpadu, zásobování pomocným materiálem a odvoz odpadů vznikající provozem prováděn jen v denní dobu.

3.21. V projektu bude zapracováno, že hlavní trasy dopravy odpadů do střediska KIC budou projednány s dotčenými obcemi před zahájením zkušebního provozu, stejně tak bude následně projednána jejich každá významná změna. Totéž platí pro fázi provozu.

3.22. V projektu bude zapracováno, že ve fázi zkušebního provozu a ve fázi provozu bude omezení prašnosti, a to i v prostorách přilehlých k areálu KIC, zajišťováno pravidelným kropením.

3.23. V projektu bude zapracováno, že ve fázi zkušebního provozu a ve fázi provozu u odpadů vznikajících provozem zařízení termického využití odpadů, u kterých je uvažováno s možností jejich materiálového využití (pro stavební materiály) budou zabezpečeny nezbytné rozbory a vyhodnocení. Bude stanoveno, že před případným jiným využitím popílku a škváry (než uložením na skládku) budou stanoveny skutečné vlastnosti odpadů a vydáno osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadů na základě hodnocení pověřené osoby k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, ve smyslu zákona o odpadech a příslušných prováděcích předpisů (zejména vyhlášky Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zdravotnictví č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů). Dále bude stanoveno, že zajištění nezbytných rozborů a jejich vyhodnocení se vztahuje i na ostatní odpady vznikající provozem zařízení.

3.24. V projektu bude zapracována podmínka, že v závěru zkušebního provozu bude proveden 72-hodinový garanční test při plném výkonu u každé technologické linky, s cílem ověření dodavatelem garantovaných technických parametrů.

3.25. V projektu bude zapracována podmínka, že zkušební provoz bude ukončen závěrečným vyhodnocením. Poznatky, doporučení a změny budou promítnuty do aktualizace provozních předpisů.

3.26. K žádosti o stavební povolení souboru staveb bude doložen písemný doklad o projednání projektu s Ministerstvem životního prostředí, zda obsahuje splnění podmínek souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

4. Projekt bude zpracován v souladu s podmínkou č. 1 a 5 závazného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 06.08.2010 pod sp. zn. ŽPZ/28054/2010/Kos:

4.1. Dodavatel technologie musí pro běžný provoz garantovat dosažení emisních koncentrací znečišťujících látek v rozsahu koncentrací uvedených v tabulce 5.2 českého překladu dokumentu „Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů“ z července 2005.

4.2. Při detailním řešení způsobu čištění spalin musí být preferována modifikace technologie s nižší produkcí odpadů.

5. Projekt bude zpracován v souladu s podmínkami č. 1 a 2 odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje stanovených v navazujícím závazném stanovisku ze dne 13.09.2010 pod sp. zn. ŽPZ/35811/2010/Flu k umístění stavby v chráněném ložiskovém území:

- část stavby na pozemcích parc. č. 308, 329, 346, 355, 356, 358, 359, 361, 363, 364, 365, 412, 413, 414, 418, 423, 424, 425, 428, 429, 432, 473, 474, 483, 485, 678, 725, 726, 729, 790, 795, 797, 802, 803, 805, 824, 1396, 1345/1, 1345/14, 1345/15, 1345/6, 1484/10, 1484/2, 1484/4, 1484/61, 1556/3, 1591/1, 301/1, 301/4, 3685/9, 434/2, 6798/1, 6806/1, 6806/2, 6806/3, 6821/1, 6821/2, 6822, 2676, 6805/1, 6805/5 v kat. úz. Karviná – Doly, a na pozemcích parc. č. 1934/1, 1934/2, 1934/3, 1934/4, 1779/1, 1940, 1778, 1780, 1781, 5074/1, 1785 v kat. území Doubava u Orlové, zajistit za respektování normy ČSN 73 0039 (navrhování objektů na poddolovaném území) na I. skupinu staveništ s ohledem na tyto očekávané deformační parametry přetvoření terénu:

naklonění	$i > 10{,}0 \cdot 10^{-3}$ rad
vodorovné poměrné přetvoření	$\varepsilon > 7{,}0 \cdot 10^{-3}$
poloměr zakřivení	R < 3 km

- zbývající část stavby zajistit za respektování normy ČSN 73 0039 (navrhování objektů na poddolovaném území) na III. skupinu staveništ s ohledem na tyto očekávané deformační parametry přetvoření terénu:

naklonění	$i = 8{,}0 \cdot 10^{-3}$ rad
vodorovné poměrné přetvoření	$\varepsilon = 5{,}0 \cdot 10^{-3}$
poloměr zakřivení	R < 12 km

6. V projektu bude řešeno zpevnění břehu vodního toku Karvinský potok v místě vyústního objektu s použitím lomového kamene a vodostavebního betonu a nebude měněn sklon svahu. Dále bude odvodnění staveniště zabezpečeno tak, aby dešťová voda, která bude vypouštěna do stávající kanalizace nebyla nadměrně znečištěna a nedocházelo k zanášení koryta toku a následně znečištění vody v nedaleké nádrži Mokroš.

7. Součástí projektu budou opatření k omezování a předcházení znečišťování ovzduší při stavební činnosti, která budou projednána s Odborem životního prostředí Magistrátu města Karviné, a doklad o tomto projednání bude přiložen k žádosti o stavební povolení u příslušného stavebního úřadu.

8. V projektu bude řešena časová a projektová koordinace s projektem terénních úprav pod názvem „SO – 311 Hrubé terénní úpravy“, na pozemcích parc. č. 6334/35 a 6346/1 v katastrálním území Karviná-Doly, jejichž investorem je společnost KIC Odpady, a.s. Slovenská 1083/1, 702 00 Ostrava – Přívoz.

9. Projekt bude obsahovat aktualizovanou hlukovou studii, zpracovanou na základě přesnějších vstupních údajů o zdrojích hluku i měření stávající hlučnosti v lokalitě akreditovanou nebo autorizovanou osobou. Doklad o projednání hlukové studie s Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě bude doložen k žádosti o stavební povolení u příslušného stavebního úřadu.

10. V projektu bude řešena stavba komínu o výšce 120 m tak, že tento bude opatřen denním a světelným překážkovým značením ve smyslu předpisu Ministerstva dopravy L – 14 Letiště. Světelné návěstidlo, použité pro překážkové značení, musí mít doklad „Souhlas s užitím výrobku v civilním letectví“. Návrh překážkového značení bude předložen Úřadu pro civilní letectví ČR Praha – Ruzyně a Vojenské ubytovací a stavební správě Brno k posouzení a doklady o projednání budou doloženy k žádosti o stavební povolení u příslušného stavebního úřadu. V projektové dokumentaci

bude zapracována povinnost investora v průběhu kolaudačního řízení (před vydáním kolaudačního souhlasu) předložit VUSS Brno geodetické zaměření skutečného provedení stavby z důvodu zanesení objektu (nové letecké překážky) do databáze překážek leteckých map, a dále investor VUSS Brno zašle potvrzení, že komín je opatřen denním a nočním výstražným překážkovým značením.

11. V projektu budou zapracovány požadavky statutárního města Karviné, zastoupeného Odborem místního hospodářství, Magistrátu města Karviné, vyplývající z vyjádření ze dne 10.09.2009 pod č.j. MMK/118049/2009, které je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

12. V projektu bude řešeno připojení turbíny 15MW v souladu s technickými podmínkami stanovenými ve vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 29.10.2010 pod zn. 4120611206, které je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

13. V projektu budou zapracovány požadavky společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., vyplývající z vyjádření společnosti ze dne 03.11.2009 zn. 9773/V012328/2009/TE:

    13.1.1. Budou respektována stávající vodohospodářská zařízení společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. (vodovody DN 300 O – ul. Osvobození, DN 150 O ul. Svobody, DN 200 O, DN 80 O – ul. Slezská, DN 200 O - křižovatka ul. Slezská a ul. Borovcova, stávající vodovodní přípojka k objektům č.p. 842, 843 v Karviné - Dolech),

    13.1.2. Bude zakreslen vodovod DN 200 O, resp. DN 80 O, na základě předchozího vytýčení

    13.1.3. Bude zakreslena vodovodní přípojka (SO 371) pro objekty č.p. 842, 843 na pozemcích parc. č. 800, 801, 802, 803, 805 a 806

    13.1.4. Vedení potrubí vodovodní přípojky (SO 371) pod komunikací bude navrženo v ocelové chráničce z nekorodujícího materiálu.

    13.1.5. Vodoměrná sestava bude umístěna ve vodoměrné šachtě z monolitického vodostavebního železobetonu, a bude umístěn mimo ochranné pásmo vodovodu, které činí 1,5 m od vnějšího líce stěny potrubí (týká se SO 371).

    13.1.6. Stavba pod označením SO 371 bude navržena s vytyčovacím identifikačním vodičem, s tím, že u navrtávacího pasu bude vodič propojen pomocí lisovací spojky PL 6 (žlutá) s izolovaným vodičem CY 1,5 mm^2, který bude volně vyveden pod poklop zemní soustavy.

    13.1.7. U stavby pod označením SO 371 bude navrženo její opatření výstražnou fólií bílé barvy, která bude uložena na obsyp potrubí.

    13.1.8. Bude zapracováno, že vlastní napojení stavby pod označením SO 371, včetně dodávky potřebného materiálu může být prováděno pouze zaměstnanci SmVaK Ostrava, a.s. Materiály na stavbu budou navrženy v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., a vyhláškou č. 409/2005 Sb., a vyhláškou č. 37/2001 Sb.

14. K žádosti o stavební povolení u příslušného stavebního úřadu bude doložen samostatný projekt přeložky plynovodu DN 300 CPH – TEK, který bude vypracován projektantem s autorizací v oboru technologická zařízení staveb, včetně osvědčení OBÚ k projektování dle zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě a vyhlášky ČBÚ č. 392/2003 Sb., § 6 odst. 3, pro práce související s hornickou činností prováděnou hornickým způsobem. Projekt bude se společností Green Gas DPB, a.s. odsouhlasen.

15. Projekt bude zpracován v souladu s podmínkami č. 1, 2, 4, 8, 9, 15, 18 stanovenými ve vyjádření společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Divize Karviná ze dne 09.12.2009 pod zn. TÚ/217/2009, které je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Písemný doklad o projednání projektu bude součástí žádosti o stavební povolení u příslušného stavebního úřadu.

16. Projekt bude zpracován v souladu s podmínkami č. 1, 2, 6 a 7 stanovenými ve vyjádření společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Divize Karviná ze dne 09.12.2009 pod zn. TÚ/218/2009, které je

nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Písemný doklad o projednání projektu se společností Dalkia Česká republika, a.s. Divize Karviná bude součástí žádosti o stavební povolení u příslušného stavebního úřadu.

17. Projekt bude předložen společnosti Dalkia Industry CZ, a.s. a souhlas s činností v ochranném pásmu lokální distribuční soustavy společnosti s označením D56, D631, D641 a D651 bude doložen k žádosti o stavební povolení u příslušného stavebního úřadu.

18. V projektu bude zapracována povinnost při provádění změny stavby pod označením SO 684:
    18.1. omezit prašnost řádnou očistou automobilů opouštějících staveniště a během letního suchého a větrného období i skrápěním komunikací, po kterých bude probíhat staveništní doprava, popřípadě dalších prašných ploch staveniště
    18.2. provádět pravidelnou kontrolu příjezdových komunikací na staveniště, v případě jejich znečištění zajistit jejich očistu
    18.3. při převážení sypkého materiálu zamezit úniku materiálu za jízdy

19. Projekt bude řešen tak, že navrhovaným souborem staveb nebude ovlivněna kvalita a množství dodávek tepla z výtopny Dalkia pro areál Barbora, dle požadavku společnosti DIAMO, státní podnik stanoveného ve vyjádření ze dne 14.12.2009 pod zn. PN/O/59226/2009.

20. Podmínky napojení provozní vody budou projednány s vodohospodářem OKD, a.s. Dolu Darkov a technické podmínky pro napojení a provoz budou projednány s vodohospodářem OKD, a.s. Dolu Karviná, tj. zástupcem odpovědného majitele a správce nového rozvodu provozní vody DN 300. Projekt bude předložen společnosti OKD, a.s. k dalšímu projednání a odsouhlasení. Písemný doklad o tomto projednání bude doložen k žádosti o stavební povolení u příslušného stavebního úřadu.

21. Projekt bude zpracován v souladu s podmínkami č. 1, 2, 4 a 5 stanovenými ve vyjádření společnosti OKD, Doprava, akciová společnost ze dne 09.12.2009 pod zn. SN/012-2009/854, které je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Písemný doklad o projednání projektu se společností OKD, Doprava, akciová společnost, bude součástí žádosti o stavební povolení u příslušného stavebního úřadu.

22. Projekt bude zpracován v souladu s podmínkami písm. b), d), f), g) h) stanovenými ve vyjádření společnosti OKD, a.s. ze dne 13.08.2010 pod zn. Peř/Fi/2010/332, které je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Písemný doklad o projednání projektu se společností OKD, a.s., bude součástí žádosti o stavební povolení u příslušného stavebního úřadu.

23. Projekt bude řešen tak, aby stavbami nedošlo k omezení přístupu a příjezdu lesní techniky na předmětné pozemky. Navrhované kabelové vedení bude uloženo v chráničce a v dostatečné hloubce tak, aby nedošlo k jeho poškození přejezdem lesní techniky a vlečením kmenů, jak je stanoveno v souhlasu Lesů České republiky, s.p., Lesní správa Ostrava ze dne 05.02.2010 pod č.j. 109/82N/763-121/2010.

24. Součástí projektu bude aktualizované vyhodnocení zoologického průzkumu autorizovanou osobou, včetně posouzení možného ovlivnění živočichů navrhovaným stavebním záměrem. Výsledky průzkumu budou zapracovány do projektu.

25. V projektu budou uvedeny trasy dopravy odpadů do a ze souboru staveb „Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů“, včetně četnosti vozidel, tonáže vozidel a druhů dovážených nebo odvážených odpadů. K žádosti o stavební povolení u příslušného stavebního úřadu bude doložen doklad o odsouhlasení této části projektu statutárním městem Havířov.

26. Při provádění prací dojde k dotčení ochranného pásma vlečky, podél které je veden metalický sdělovací traťový kabel v majetku Správy železniční dopravní cesty s.o., který bude v místech, kde dojde k dotčení ochranného pásma vlečky (30 m na obě strany od osy koleje), v rámci zpracování projektu, vytýčen dle všeobecných podmínek pro vytýčení trasy. V projektu budou zapracovány všeobecné podmínky pro činnosti na kabelech v majetku Správy železniční dopravní cesty s.o., vyplývající z vyjádření společnosti ČD-Telematika a.s. ze dne 04.02.2010, pod zn: 1296/10-INFRA/76, které je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

27. Projekt bude obsahovat návrh a stanovení tras pro zásobování KIC těžkou nákladní dopravou s přednostním vedením tranzitu po D1, R48, R56 a dalších kapacitních komunikacích a omezení užívání silnic nižší třídy pro těžkou nákladní dopravu, který bude odsouhlasen Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem dopravy a silničního hospodářství. Doklad o odsouhlasení bude součástí žádosti o stavební povolení.
28. K žádosti o stavební povolení SO 307 Zatrubnění vodoteče bude příslušnému speciálnímu stavebnímu úřadu doložen písemný doklad, jakým způsobem bude řešena otázka plnění povinností správce vodního toku po jeho zatrubnění, kdo bude toto zajišťovat, dále jakým způsobem zajistí vlastník stavby její údržbu v celém úseku 120 m, popřípadě zda budou navrženy další stavební úpravy (např. osazení revizních šachet pro případ odstraňování naplavenin a provedení údržby). případné podmínky a požadavky budou zapracovány do projektu.
29. V projektu bude zapracována specifikace odpadů, které vzniknou realizací změny stavby pod označením SO 684, včetně uvedení jejich množství (m^3, t)
30. V projektu bude zapracována povinnost, že stavební činností stavby SO 508 nesmí vznikat skládky odpadů. Stavebník po ukončení stavby (realizaci) doloží odboru životního prostředí, Městského úřadu Orlová, doklady (smlouva, vážní lístky, faktura..) o předání odpadů oprávněné osobě (§ 12 odst. 3) ve smyslu zákona o odpadech.
31. V projektu bude zapracována povinnost koordinovat projektovou přípravu a provádění stavby pod označením SO 508 s probíhajícími terénními úpravami pod názvem „Rekultivace parku Zdeňka Nejedlého – I. etapa, sanace území jižně Karvinského potoka“, povolenými rozhodnutím ze dne 20.09.2005, pod zn: ÚPSŽ/1538/2005/Ku, jehož platnost byla prodloužena rozhodnutím ze dne 09.11.2007, pod zn: ÚPSŘ/3430/2007/Ku.
32. V projektu bude zapracována povinnost koordinovat projektovou přípravu a provádění terénních úprav pod označením SO 311 Hrubé terénní úpravy, které jsou řešeny samostatným územním rozhodnutím o změně využití území.

Rozhodnutí o námitkách:

Stavební úřad v souladu s § 92 odst. 1 stavebního zákona rozhodl o námitkách účastníka řízení:

- **Občanského sdružení FRYGATO-EKO**, IČ 750 68 354, V Zákoutí 1135/3, 734 01 Karviná – Ráj tak, jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí takto:

  Námitky uvedené v bodech č. 1.1 až 1.42 podání ze dne 11.04.2011 pod sp. zn. MMK/048752/2011 a uplatněné v rámci veřejného ústního jednání konaného dne 13.04.2011 **se zamítají**

- **Občanského sdružení Arnika,** IČ 709 47 261, Chlumova 17, 130 00 Praha 3, tak, jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí takto:

  Námitky uvedené v bodech č. 2.1, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.4, 2.3.1, 2.3.2, 2.4, 2.5 a 2.6 podání ze dne 13.04.2011 pod sp. zn. MMK/050632/2011, **se zamítají**

- **Občanského sdružení Hnutí DUHA - Přátelé Země Česká republika,** IČ 155 47 779, Údolní 567/33 215/31, 602 00 Brno
  Námitky uvedené v bodech č. 3.1. až 3.10 uplatněné v rámci veřejného ústního jednání dne 13.04.2011, **se zamítají**

- **Občanského sdružení OPS, IČ 22846255, Radniční 15/632, 736 01 Havířov 15/632,** tak, jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí takto:
  Námitky uvedené v bodech č. 4.1, 4.2, 4.3, 4.4.1, 4.4.2, 4.5, 4.6 uplatněné v rámci veřejného ústního jednání dne 13.04.2011, **se zamítají**

- **Statutárního města Havířova**
  Námitky uvedené v bodech č. 5.1, 5.3, 5.4, 5.5. až 5.10 podání ze dne 13.04.2011 pod sp. zn. MMK/050112/2011, **se zamítají** a námitce uvedené v bodě 5.2 se **vyhovuje.**

- **Obce Horní Suchá**
  Námitky uvedené v bodech č. 6.1. až 6.5 podání ze dne 13.04.2011 pod sp. zn. MMK/050569/2011 a uplatněné v rámci veřejného ústního jednání konaného dne 13.04.2011 **se zamítají**

- **Obce Stonava**
  Námitky uvedené v bodech č. 7.1, 7.3 a 7.4 podání ze dne 13.04.2011 pod sp. zn. MMK/029196/2011 a uplatněné v rámci veřejného ústního jednání konaného dne 13.04.2011 **se zamítají**

Účastník územního řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

KIC Odpady, a.s., IČ 285 64 111, Slovenská 1083/1, 702 00 Ostrava-Přívoz

Odůvodnění:
Dne 30.07.2010 podal žadatel výše uvedenou žádost o vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“, uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí. Tímto dnem bylo zahájeno územní řízení.

Po přezkoumání žádosti stavební úřad zjistil, že předložená žádost a také dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb nemají předepsané náležitosti a také trpí jinými vadami.

Z tohoto důvodu stavební úřad podle § 45 odst. 2 správního řádu vyzval žadatele, opatřením ze dne 25.08.2010 pod č.j. MMK/120649/2010, k odstranění nedostatků žádosti a přiložené dokumentace, ve lhůtě určené usnesením podle § 39 odst. 1 správního řádu do 25.10.2010. Stavební úřad současně rozhodl usnesením o přerušení územního řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu do 25.10.2010. Následně stavební úřad na základě žádostí žadatele prodlužoval samostatnými usneseními lhůty k odstranění nedostatků podání a územní řízení vždy přerušil. Žádost byla žadatelem částečně doplněna podáními ze dne 30.09.2010, 10.11.2010, 06.01.2011, 14.02.2011 a kompletně doplněna podáním ze dne 28.02.2011.

Dne 04.10.2010 podal žadatel žádost o spojení tohoto územního řízení o umístění souboru staveb a změn staveb s územním řízením o změně využití území pod názvem „SO 311 – Hrubé terénní úpravy“ na pozemcích parc. č. 6334/35 a 6346/1 v katastrálním území Karviná – Doly, které budou prováděny v rámci záměru pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“. Žádost o změně využití území byla žadatelem podána dne 30.09.2010.

Správní orgán může, ve smyslu § 140 odst. 1 správního řádu, na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebráni-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Vzhledem k tomu, že nebyly odstraněny nedostatky žádosti ze dne 30.07.2010 o umístění souboru staveb a předmětná územní řízení se netýkají týchž účastníků řízení, stavební úřad, v souladu s § 140 odst. 1 správního řádu, usnesením ze dne 04.01.2011 pod sp.zn. MMK/146626/2010 ÚPSŘ/Ing.Ba, které podle § 140 odst. 4 správního řádu pouze poznamenal do spisu, nespojil územní řízení o umístění souboru staveb a územní řízení o změně využití území a dále vedl samostatně územní řízení o umístění souboru staveb. Toto usnesení stavební úřad poznamenal do spisu dne 04.01.2011. Proti usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, se nelze odvolat. Opatřením ze dne 04.01.2011 pod sp.zn. MMK/146626/2010 ÚPSŘ/Ing.Ba stavební úřad vyrozuměl žadatele o tom, že usnesením ze dne 04.01.2011 výše uvedená územní řízení nespojil.

Dne 10.12.2010 obdržel stavební úřad žádost občanského sdružení OPS (dále také jen OPS), IČ 228 46 255, Radniční 15/362, 736 01 Havířov - město, o informování o zahajovaných řízeních,

týkajících se projektů odpadového hospodářství podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Opatřením ze dne 16.12.2010 dal stavební úřad možnost občanskému sdružení OPS písemně oznámit do 8 dnů od obdržení tohoto opatření, své případné účastenství, v souladu s § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona v tomto územním řízení s tím, že v případě oznámení svého účastenství, ve stanovené lhůtě, bude mít občanské sdružení OPS postavení účastníka řízení.

Dne 05.01.2011 a následně 06.01.2011 občanské sdružení OPS, písemně potvrdilo své účastenství v tomto územním řízení.

Dne 27.12.2010 obdržel stavební úřad žádost občanského sdružení FRYGATO-EKO, IČ 750 68 354, V Zákoutí 1135/3, 734 01 Karviná - Ráj, o informování o zahajovaných řízeních, týkajících se projektů odpadového hospodářství podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Opatřením ze dne 03.01.2011 dal stavební úřad možnost občanskému sdružení FRYGATO-EKO písemně oznámit do 8 dnů od obdržení tohoto opatření, své případné účastenství v souladu s § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona v tomto územním řízení s tím, že v případě oznámení svého účastenství ve stanovené lhůtě, bude mít občanské sdružení FRYGATO-EKO postavení účastníka řízení.

Dne 12.01.2011 občanské sdružení FRYGATO-EKO, ve stanovené lhůtě písemně potvrdilo účastenství v tomto územním řízení.

Při vymezování okruhu účastníků územního řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení:

- podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona přísluší žadateli, tj. společnosti KIC Odpady, a.s.
- podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona přísluší obcím, na jejichž územích má být požadovaný záměr uskutečněn, tj. statutárnímu městu Karviná, obci Doubrava a obci Horní Suchá
- podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jsou účastníky předmětného územního řízení vlastníci pozemků parc. č. 6334/35, 6346/1, 6346/32, 6346/34, 6346/35, 6346/18, 6341/2, 6340/1, 6345/2, 6343/6, 6790, 6339, 6338/2, 6821/1, 6823, 2676, 6805/1, 6805/5, 6798/1, 1556/3, 1591/1, 1484/61, 1484/10, 1484/2, 1484/4, 6806/1, 6806/2, 6806/3, 301/1, 301/4, 308, 329, 346, 355, 356, 358, 359, 361, 363, 365, 412, 413, 414, 418, 423, 424, 425, 428, 485, 429, 432, 483, 3685/9, 473, 474, 678, 725, 726, 790, 795, 797, 802, 803, 805, 824, 729, 845/1, 6409, 434/2, 6360, 6361, 6362, 6369, 6373, 6374, 6382, 6386, 6387, 6388, 6389, 6395, 6396, 6398, 6402, 6473, 6267, 6285, 6286, 6287, 6289, 6290, 6334/6, 6335/1, 6346/30, 6346/36, 6334/1, 6346/31, 6787/1, 6703, 6696 v katastrálním území Karviná - Doly v obci Karviná, pozemku parc. č. 3140/1 v katastrálním území Horní Suchá v obci Horní Suchá, pozemků parc. č. 1934/3, 1934/4, 1934/2, 1934/1, 1779/1, 1778, 1780, 1781, 1785, 5074/1 v katastrálním území Doubrava u Orlové v obci Doubrava a staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn a dále těm, kdo má jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám na nich;
- podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona přísluší vlastníkům sousedních pozemků parc. č. 301/3, 347, 364, 419, 801, 806, 1344/1, 1484/59, 1484/60, 1556/8, 5497/1, 5497/4, 6288, 6335/11, 6341/1, 6343/1, 6343/4, 6343/5, 6343/8, 6346/10, 6346/11, 6346/12, 6346/13, 6346/33, 6406, 6788/1, 6788/3, 6789, 6791, 6822 v katastrálním území Karviná – Doly, pozemků parc. č. 3071, 3076/1 v katastrálním území Horní Suchá a pozemků parc. č. 1930/1, 1930/6, 1940, 1943 v katastrálním území Doubrava u Orlové a staveb na nich, neboť umístění souboru staveb je navrženo v jejich bezprostřední blízkosti a vlastnické právo k těmto pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, v důsledku realizace staveb a následným provozem; jiná věcná práva oprávněných osob váznoucí k těmto pozemkům nebudou tímto rozhodnutím přímo dotčena; dále přísluší sousedním obcím, tj. statutárnímu městu Havířov, městu Petřvald, městu Orlová, obci Stonava, obci Zebrzydowice v Polské republice a JUDr. Milanu Pelikánovi, PhD. a Mgr. Vladimíru Šteflovi, neboť jsou přímo dotčeny záměrem v souladu s § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a dále obci Petrovice u Karviné, obci Dětmarovice, obci Albrechtice, obci Chotěbuz, které taktéž mohou být dotčeny záměrem vzhledem

k blízkosti jejich území a možnosti přímého dotčení jejich území případným znečištěním ovzduší a dále vlastníkům dopravní a technické infrastruktury;

- podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona jsou účastníky řízení osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, tj. občanské sdružení FRYGATO-EKO, občanské sdružení OPS, občanské sdružení Hnutí DUHA – Přátelé Země Česká republika a občanské sdružení Arnika.

Vlastnická ani jiná práva k nemovitostem na dalších územích (vzdálenějších) nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena, vzhledem k tomu, že vlivy z umístění a provedení souboru staveb (vlivy ze samotného provádění a následného provozu) na tato území nezasahují.

Stavební úřad je povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí ve smyslu § 69 odst. 2 správního řádu uvést jména a příjmení všech účastníků řízení, kterými jsou:

KIC Odpady, a.s., statutární město Karviná, obec Doubrava, obec Horní Suchá, Lesy České republiky, s.p., RPG RE Property, a.s., RPG RE Land, s.r.o., Advanced World Transport a.s., OKD, a.s., Dalkia Česká republika, a.s., DIAMO, s.p., Richard Taraba, ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR, Moravskoslezký kraj, Nemocnice s poliklinikou Karviná – Ráj, Laura Dylová, Alois Kukol, Karolina Kukolová, ČR-státní energetická inspekce, RESORBENT, s.r.o., Římskokatolická farnost Karviná – Doly, Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Ing. Gruszka Karel, Ing. Gruszka Oto, Kubeczková Helena, RNDr., Green Gas DPB, a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace, a.s., UniCredit Bank Czech Republic, a.s., Telefónica O2 Czech Republic, a.s., RWE Distribuční služby, s.r.o., ČEZ Distribuce, a.s., ČEZ ICT Services, a.s., ČD - Telematika a.s., Povodí Odry, statutární město Havířov, město Petřvald, město Orlová, obec Petrovice u Karviné, obec Dětmarovice, obec Albrechtice, obec Chotěbuz, obec Stonava, obec Zebrzydowice v Polské republice, Občanské sdružení Hnutí Duha – Přátelé Země Česká republika, občanské sdružení FRYGATO-EKO, Občanské sdružení Arnika, JUDr. Milan Pelikán, PhDr., Mgr. Vladimír Štefl, Dagmar Horvátová, Lázně Darkov, a.s., občanské sdružení OPS.

Stavební úřad opatřením ze dne 07.03.2011 oznámil, podle § 87 odst. 1 stavebního zákona, zahájení územního řízení účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti. V oznámení o zahájení územního řízení stavební úřad v souladu s § 89 odst. 1 stavebního zákona upozornil, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. V oznámení o zahájení územního řízení stavební úřad účastníky řízení dále poučil následovně, aby z neznalosti právních předpisů neutrpěli v řízení újmu:

- Nechá-li se některý z účastníků řízení zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc ve smyslu § 33 správního řádu.
- Ve smyslu § 36 odst. 4 správního řádu, je účastník řízení nebo jeho zástupce povinen předložit na výzvu oprávněné úřední osoby průkaz totožnosti. Průkazem totožnosti se rozumí doklad, který je veřejnou listinou, v němž je uvedeno jméno a příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě bydliště mimo území České republiky a z něhož je patrná i podoba, popřípadě jiný údaj umožňující správnímu orgánu identifikovat osobu, která doklad předkládá, jako jeho oprávněného držitele.
- Ve smyslu § 30 odst. 4 správního řádu za územní samosprávný celek činí úkony ten, kdo je podle zvláštního zákona oprávněn územní samosprávný celek navenek zastupovat, jeho zaměstnanec nebo člen zastupitelstva, který byl touto osobou pověřen.
- Dle § 30 odst. 1 správního řádu jménem právnické osoby činí úkony ten, kdo je k tomu oprávněn v řízení před soudem podle zvláštního zákona. Dle § 30 odst. 2 správního řádu v téže věci může za právnickou osobu současně činit úkony jen jedna osoba.
- Dle § 87 odst. 2 stavebního zákona žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný doklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.

- Dle § 87 odst. 4 stavebního zákona obsahové náležitosti výše uvedené informace stanoví § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření.
- Dle § 89 odst. 2 stavebního zákona se k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, se nepřihlíží.
- Dle § 89 odst. 3 stavebního zákona účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.
- Dle § 89 odst. 4 obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce.
- Pověřený zaměstnanec stavebního úřadu je podle § 172 odst. 1 stavebního zákona oprávněn při plnění úkolů vstupovat na cizí pozemky, stavby a do staveb s vědomím jejich vlastníků při zjišťování stavu stavby a pozemku nebo opatřování důkazů a dalších podkladů pro vydání správního rozhodnutí nebo opatření.
- Stavební úřad může podle § 173 odst. 1 stavebního zákona uložit pořádkovou pokutu do 50 000 Kč tomu, kdo závažným způsobem ztěžuje postup v řízení anebo plnění úkolů podle § 172 odst. 1 stavebního zákona tím, že znemožňuje oprávněné úřední osobě nebo osobě jí přizvané vstup na svůj pozemek nebo stavbu.
- Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm a), b) stavebního zákona (vlastník pozemků nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečnen, nebo ten kdo má jiné věcné právo k těmto pozemkům nebo stavbě, a dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno) může uplatnit námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno.
- Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (osoby, o kterých to stanoví zvláštní právní předpis) může v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.
- Podle § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.
- Dle § 87 odst. 3 stavebního zákona zúčastní-li se veřejného ústního jednání více osob z řad veřejnosti a mohlo-li by to vést ke zmaření účelu veřejného ústního jednání, vyzve je stavební úřad, aby zvolili společného zmocněnce.
- Pokud účastník navzdory předchozímu napomenutí bude rušit pořádek nebo neuposlechne pokynu úřední osoby v rámci veřejného jednání a ohledání na místě, může mu správní orgán podle § 62 odst. 1 písm. b) a c) správního řádu uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč.
- Dle § 16 odst. 1 správního řádu v územní řízení se jedná a písemnosti se vyhotovují v českém jazyce. Dle § 16 odst. 2 správního řádu písemnosti vyhotovené v cizím jazyce musí účastník řízení předložit v originálním znění a současně v úředně ověřeném překladu do jazyka českého, pokud správní orgán nesdělí účastníkovi řízení, že takový překlad nevyžaduje.

K projednání žádosti stavební úřad současně nařídil veřejné ústní jednání a ohledání na místě na den 13.04.2011, o jehož výsledku byl sepsán stavebním úřadem protokol, který se stal podkladem pro vydání rozhodnutí v dané věci.

Dle § 87 odst. 1 stavebního zákona vzhledem k tomu, že pro území statutárního města Karviná, obce Doubrava a obce Horní Suchá jsou zpracovány územní plány, doručoval stavební úřad oznámení o zahájení územního řízení účastníkům uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě a účastníkům územního řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona bylo oznámení o zahájení územního řízení doručeno veřejnou vyhláškou (dle § 25 odst. 2 správního řádu vyvěšeno na úřední desce statutárního města Karviná, obce Doubrava a obce Horní Suchá a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na úřední desce statutárního města Karviná dne 07.03.2011, na

úřední desce obce Doubrava dne 10.03.2011 a na úřední desce obce Horní Suchá dne 09.03.2011 po dobu 15 dnů. Ode dne 23.03.2011 tj. dnem následujícím po dni, kdy bylo účastníkům řízení doručeno oznámení o zahájení územního řízení veřejnou vyhláškou, měli účastníci územního řízení možnost uplatnit své námitky k předmětu vedeného řízení, nejpozději však při veřejném ústním jednání konaném dne 13.04.2011, o čemž byli poučeni v opatření ze dne 07.03.2011.

Dle § 87 odst. 2 stavebního zákona žadatel zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný doklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Žadatel stavebnímu úřadu předložil doklad (fotodokumentaci), který je součástí spisu, ze kterého vyplývá, že danou povinnost splnil. Stavební úřad taktéž splnění této povinnosti ověřil v průběhu řízení dne 29.03.2011 a v rámci ohledání na místě samém dne 13.04.2011.

V průběhu územního řízení potvrdila účastenství v řízení: občanské sdružení FRYGATO – EKO dne 09.03.2011, Hnutí DUHA – Přátelé Země Česká republika (dále také jen „Hnutí DUHA“) dne 14.03.2011, občanské sdružení OPS (Občané proti spalovně) dne 14.03.2011 a občanské sdružení Arnika dne 16.03.2011.

V průběhu územního řízení, dne 14.03.2011, obdržel stavební úřad podání Strany zelených Karviná, Mgr. Dariny Sikorové (členky SZ), Slovenská 2943, 733 01 Karviná – Hranice (dále také jen „podavatelka“), ve kterém se domáhala účasti v jednání a účasti v tomto územním řízení. Uvedené podání nebylo zcela jasné a srozumitelné, neboť bylo příliš obecné a málo konkrétní a nebylo možno podle něj zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v souladu s § 3 správního řádu. Stavební úřad proto, podle § 37 odst. 3 správního řádu, opatřením ze dne 16.03.2011 pod č.j. MK/035530/2011 podavatelku vyzval k upřesnění údajů, jak je uvedeno v tomto opatření. Stavební úřad upřesnění zdůvodnění požadoval proto, aby mohl objektivně a nezpochybnitelně rozhodnout o tom, zda podavatelka je či není, v souladu s ustanovením § 85 odst. 2 písm. b) nebo § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, účastníkem tohoto územního řízení. Podavatelka byla v opatření ze dne 16.03.2011 poučena, že dle § 28 odst. 1 správního řádu za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. Současně stavební úřad podavatelce sdělil, že pokud jde o účast při veřejném ústním jednání, je možno se jej zúčastnit jako veřejnost a nejpozději při tomto veřejném ústním jednání uplatnit připomínky v souladu s § 89 odst. 1 stavebního zákona.

Dne 06.04.2011 stavební úřad obdržel oznámení Strany zelených Karviná, Mgr. Dariny Sikorové o ustoupení od výše uvedené žádosti, a proto se stavební úřad touto žádostí dále nezabýval.

Dne 08.04.2011 obdržel stavební úřad podání občanského sdružení OPS, Radniční 15/632, 763 01 Havířov - Město, ze kterého vyplynuly námitky podjatosti „karvinského stavebního úřadu“.

Na základě tohoto podání občanského sdružení OPS ze dne 08.04.2011 bylo usnesením vedoucí Odboru územního plánování Magistrátu města Karviné ze dne 12.04.2011 pod č.j.. MMK/050365/2011 rozhodnuto o nepodjatosti oprávněné úřední osoby Ing. Miloslavy Vlasákové, zaměstnankyně Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné.

Vzhledem k tomu, že předmětná námitka podjatosti směřovala k celému „karvinskému stavebnímu úřadu“, tj. včetně vedoucí odboru, byla opatřením stavebního úřadu ze dne 12.04.2011 pod č.j. MMK/049020/2011 námitka postoupena také tajemníkovi Magistrátu města Karviné.

Usnesením ze dne 12.04.2011 pod č.j. MMK/049133/2011 tajemník Magistrátu města Karviné rozhodl o nepodjatosti zaměstnanců Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné.

Dne 12.04.2011 obdržel stavební úřad podání občanského sdružení Hnutí DUHA, týkající se systémové podjatosti stavebního úřadu Magistrátu města Karviné.

Na základě tohoto podání ze dne 12.04.2011 občanského sdružení Hnutí DUHA, bylo usnesením vedoucí Odboru územního plánování Magistrátu města Karviné ze dne 12.04.2011 pod č.j. MMK/050373/2011, rozhodnuto o nepodjatosti oprávněné úřední osoby Ing. Miloslavy Vlasákové, zaměstnankyně Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné.

Vzhledem k tomu, že předmětná námitka podjatosti směřovala k celému „karvinskému stavebnímu úřadu“, tj. včetně vedoucí odboru, byla opatřením stavebního úřadu ze dne 12.04.2011 pod č.j. MMK/049336/2011 námitka postoupena opět tajemníkovi Magistrátu města Karviné.

Usnesením ze dne 12.04.2011 pod č.j. MMK/049522/2011 tajemník Magistrátu města Karviné rozhodl o nepodjatosti zaměstnanců Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné.

Dne 13.04.2011 stavební úřad, v rámci konaného veřejného ústního jednání, obdržel opakovaně písemnou námitku občanského sdružení OPS o předpojatosti karvinského stavebního úřadu, kterou již v řízení podal dne 08.04.2011, o které bylo již rozhodnuto, jak je uvedeno výše. V písemném vyhotovení námitky bylo při ústním jednání zástupcem OPS doplněno následující (citace): „*s postupem v této námitce nesouhlasíme s vyjádřením. A trváme na možné předpojatosti úřadu Města KARVINÉ A KRAJE. Viz odůvodnění“*.

Vzhledem k tomu, že opakovaná námitka podjatosti směřovala k celému „úřadu Města KARVINÉ“, tj. včetně vedoucí odboru, byla tato námitka opatřením stavebního úřadu ze dne 02.05.2011 pod č.j. MMK/058647/2011 postoupena opět tajemníkovi Magistrátu města Karviné.

A dále vzhledem k tomu, že předmětná námitka podjatosti směřovala k celému „úřadu KRAJE“, byla opatřeními stavebního úřadu ze dne 02.05.2011 pod č.j. MMK/058545/2011 námitka postoupena řediteli Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Dne 10.05.2011 stavební úřad obdržel sdělení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, ze kterého vyplývá, že vzhledem k tomu, že se věc dotýká odborné činnosti odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, postoupil ředitel Krajského úřadu Moravskoslezského kraje věc k vyřízení jmenovanému odboru. Z doručeného sdělení vyplývá, že krajským úřadem není vedeno v předmětné věci žádné správní řízení a nelze tedy o námitce rozhodnout dle § 14 odst. 2 správního řádu. Ve sdělení dále je uvedeno, že uplatnění této námitky nemá na postup stavebního úřadu, ve vedeném územním řízení, žádný vliv.

Dne 18.05.2011 obdržel stavební úřad na vědomí sdělení tajemníka Magistrátu města Karviné pod sp. zn. MMK/059845/2011, adresované občanskému sdružení OPS, a sdělení tajemníka Magistrátu města Karviné pod sp. zn. MMK/059845/2011 adresované Hnutí DUHA, týkající se opakované námitky podjatosti úřadu města Karviné. Z doručeného sdělení vyplývá, že se nejedná o námitku podjatosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu, ale o vyjádření nesouhlasu s vypořádáním se s námitkou předpojatosti a úmyslu postoupit tento nesouhlas odvolacímu správnímu orgánu, a proto nelze o námitce rozhodnout postupem dle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu.

<u>Podkladem pro vydání rozhodnutí byly tyto podklady:</u>

- souhlasné koordinované závazné stanovisko k projektové dokumentaci pro územní řízení vydané odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dne 22.07.2010 pod sp. zn. ŽPZ/27852/2010/Šub, ve kterém jsou zapracována závazná stanoviska a sdělení dotčených orgánů:
  - k zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku se konstatuje, že veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny*
  - k zákonu č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů - *podmínce, která se týká zohlednění navrženého koridoru pro vedení plynovodu DN 500, bylo vyhověno v dokumentaci k žádosti o vydání územního rozhodnutí*
  - k zákonu č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – *vysloven souhlas s předmětnou stavbou, na text pod body a) a c) byl žadatel upozorněn v dalším poučení tohoto rozhodnutí, požadavku pod bodem b), na zpracování dalšího stupně dokumentace, stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 27 výrokové části tohoto rozhodnutí, na upozornění pod bodem b), v návaznosti na dostavbu dálnice a rychlostní silnice, stavební úřad upozornil žadatele v dalším poučení tohoto rozhodnutí*
  - *k* zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – *krajský úřad vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality vyhlášené nařízením vlády č.*

132/2005 Sb., ve znění nařízení vlády č. 301/2007 Sb., a na ptačí oblasti stanoviskem č.j. MSK 13539/2009 ze dne 26. 1. 2009; ostatní veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny

- *k* zákonu č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - *požadavku, který se týká vydání závazného stanoviska k umístění stavby stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, bylo vyhověno jeho doložením*
- k zákonu č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, k zákonu č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a přípravky, a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, k zákonu č. 320/2002 Sb., o prevenci závažných havárií - *ve stanovisku se konstatuje, že veřejné zájmy vyplývající z těchto zákonů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny*
- k zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že krajský úřad není věcně příslušný vyjadřovat se v územním řízení k předmětu vedeného řízení z hlediska veřejných zájmů, které hájí podle zákona o integrované prevenci*
- k zákonu č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů - *bylo vydáno závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dne 13.09.2010 pod sp. zn. ŽPZ/35811/2010/Flu*
- k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že krajský úřad dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech, není v rámci územního řízení příslušný se vyjadřovat k předmětu vedeného řízení z hlediska zájmů, které hájí uvedeným zákonem*
- k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících předpisů, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že Ministerstvo životního prostředí vydalo souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení výše uvedeného záměru pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ na životní prostředí dne 08.06.2010 pod č.j. 50214/ENV/10*

- souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení výše uvedeného záměru pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ na životní prostředí dle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů vydané Ministerstvem životního prostředí dne 08.06.2010 pod č.j. 50214/ENV/10
  - požadavkům uvedeným jako <u>podmínky *pro fázi přípravy:*</u> *podmínkám pod bodem č. 1, stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 3 výrokové části tohoto rozhodnutí, podmínce pod bodem č. 2, týkající se výšky komínu 120 m, bylo vyhověno zapracováním do dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí, podmínkám pod bodem č. 3, které se týkají provozního řádu, havarijního plánu a integrovaného povolení stavební úřad nevyhověl, neboť nejsou podmínkami pro umístění staveb, podmínkám pod body č. 5, 7, 8, 9, 10 a 11 stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 3 výrokové části tohoto rozhodnutí, podmínkám pod body č. 4 a 6, které se týkají dohody se společností Dalkia Česká republika, a.s., dohod s dotčenými obcemi ve fázi přípravy záměru, mezinárodní dohody a ustavení občanské komise, stavební úřad nevyhověl, neboť není příslušný je řešit, vzhledem k tomu, že se nejedná o podmínky územně či stavebně technické, respektive veřejnoprávní, nejsou podmínkami pro umístění staveb ani zpracování projektu*
  - požadavkům uvedeným jako <u>podmínky pro fázi výstavby</u>*: - části podmínky č. 12, týkající se oplocení bylo vyhověno zapracováním do dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí, části týkající se střežení areálu stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 3 výrokové části tohoto rozhodnutí; podmínkám pod body č. 13 až 17 bylo vyhověno stanovením podmínky č. 3 výrokové části tohoto rozhodnutí*
  - <u>podmínky pro fázi zkušebního provozu</u> - *podmínce č. 18, 19, 21, 22, 24 až 29, 33 a 34 stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 3 výrokové části tohoto rozhodnutí; podmínkám v bodech č.*

20, 23, 30 až 32, které se týkají integrovaného povolení, proškolení personálu, kontroly technologie a podmínek pro práci občanské komise stavební úřad nevyhověl, neboť se nejedná o podmínky pro umístění souboru staveb ani zpracování projektu

- podmínkám pro fázi provozu *v bodech č. 35 a 36, které se týkají integrovaného povolení stavební úřad nevyhověl, vzhledem k tomu, že nejsou podmínkami pro umístění souboru staveb a integrované povolení je samostatným rozhodnutím podle zvláštního právního předpisu; části podmínky pod bodem č. 37, týkající se odkazu na body č. 15, 25 až 29 uvedené v souhlasném stanovisku EIA, stavební úřad vyhověl v podmínce č. 3 výrokové části tohoto rozhodnutí, části podmínky, týkající se bodů č. 30 až 32 stavební úřad nevyhověl viz vyhodnocení těchto podmínek pro fázi zkušebního provozu*
- podmínce pro fázi ukončení *v bodě č. 38, která se týká integrovaného povolení, stavební úřad nevyhověl, vzhledem k tomu, že se nejedná o podmínky pro umístění souboru staveb a integrované povolení je samostatným rozhodnutím podle zvláštního právního předpisu*

- vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 23.07.2010 pod sp. zn. ŽPZ/28185/2010/Pie dle § 18 vodního zákona – *ve vyjádření se konstatuje, že záměr zahrnující nakládání s povrchovými a odpadními vodami včetně realizace staveb s nimi souvisejícími, je možný*
- závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 06.08.2010 pod sp. zn. ŽPZ/28054/2010/Kos – *podmínce č. 2, týkající se výšky komínu bylo vyhověno zapracováním do dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí; podmínce č. 4 stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 3 výrokové části tohoto rozhodnutí; podmínka č. 3 byla splněna doložením smlouvy o uzavření Budoucí smlouvy o dodávce a odběru tepelné energie ze dne 02.11.2010 uzavřená mezi společností KIC Odpady, a.s. a společností Dalkia Česká republika, a.s., podmínce č. 1 a 5 stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 4 výrokové části tohoto rozhodnutí a podmínkám č. 6 a 7, týkajícím se žádosti o integrované povolení, stavební úřad nevyhověl, neboť se netýká územního řízení a žadatel byl na ně upozorněn v dalším poučení tohoto rozhodnutí*
- závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 03.12.2009 pod sp. zn. ŽPZ/42171/2009/Flu a navazující závazné stanovisko k umístění stavby v chráněném ložiskovém území ze dne 13.09.2010 pod sp. zn. ŽPZ/35811/2010/Flu (nahrazuje stanovisko ze dne 03.12.2009) – *soubor staveb se podle „Mapy důlních podmínek pro stavby v okrese Karviná“ nachází na plochách „A“ a „B_1“, podmínkám č. 1 a 2 stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 5 výrokové části tohoto rozhodnutí*
- stanovisko odboru dopravy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 25.08.2010 pod sp. zn. DSH/34971/2010/Soc – *ve stanovisku se konstatuje, že krajský úřad jako silniční správní úřad ve věcech silnic I. třídy nebude v předmětné záležitosti vydávat žádné rozhodnutí*
- vyjádření odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 30.03.2011 pod sp. zn. ÚPS/2102/2011/Vok k souladu Krajského integrovaného centra pro nakládání s odpady se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje
- stanoviska dotčených orgánů Magistrátu města Karviné vyjádřená v kladném koordinovaném závazném stanovisku ze dne 12.08.2010 pod sp. zn.: MMK/096327/2010/02:
  - Odboru životního prostředí Magistrátu města Karviné:
    - dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění - *ve stanovisku se konstatuje, že veřejné zájmy na úseku životního prostředí z hlediska tohoto zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny*
    - dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění - *ve stanovisku se konstatuje, že územní systém ekologické stability nebude dotčen; souhlas s podmínkami, podmínkám č. 1 až 7 stavební úřad nevyhověl, vzhledem k tomu, že se jedná o podmínky, které vyplývají ze zákona, a proto je bezpředmětné je zahrnout do podmínek územního rozhodnutí a nejsou podmínkami pro umístění souboru staveb; žadatel byl na ně upozorněn v dalším poučení tohoto rozhodnutí*

- závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků – ve stanovisku se vyslovuje souhlas se zásahem do neregistrovaných významných prvků Soleckého potoka, Karvinského potoka a lesních pozemků parc. č. 6345 a 845/1 v katastrálním území Karviná – Doly s podmínkami, podmínkám č. 1, 2, 3 a 6 stavební úřad nevyhověl*, vzhledem k tomu, že se jedná o podmínky, které vyplývají ze zákona, proto je bezpředmětné je zahrnout do podmínek územního rozhodnutí a nejsou podmínkami pro umístění souboru staveb; podmínkám č. 4 a 5 stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 6 výrokové části tohoto rozhodnutí;*
- závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu - *ve stanovisku se konstatuje, že orgán ochrany přírody považuje umístění stavby z hlediska zásahu do krajinného rázu za přípustnou a je hodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.*
- dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že orgán ochrany ZPF není k výše uvedenému záměru dotčeným orgánem*
- dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění - *požadavku na vydání závazného stanoviska k umístění stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa bylo vyhověno jeho doložením*
- dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, v platném znění - *požadavku, který se týká opatření k omezování a předcházení znečišťování ovzduší při stavební činnosti stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č.7 ve výrokové části tohoto rozhodnutí*

- Odboru dopravy Magistrátu města Karviné, jako příslušného silničního správního úřadu, dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že nebudou dotčeny zákonem chráněné zájmy v působnosti Odboru dopravy Magistrátu města Karviné*
- Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že veřejné zájmy státní památkové péče z hlediska citovaného zákona nejsou dotčeny*

- sdělení vodoprávního úřadu ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *požadavku týkajícímu se „SO 306 Přeložky potrubí“ bylo vyhověno zapracováním do dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí; požadavku týkajícímu se SO 307 Zatrubnění vodoteče stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 28 výrokové části tohoto rozhodnutí; na základě doložené dokumentace vydal* Odbor životního prostředí Magistrátu města Karviné, jako vodoprávní úřad dne 12.08.2010 pod sp.zn. MMK/095873/2010/02 dle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů vyjádření, ve kterém *se konstatuje, že vydání stavebních povolení ke stavbám vodních děl v kompetenci Magistrátu města Karviné, Odboru životního prostředí, je možné.*
- stanoviska dotčených orgánů Magistrátu města Karviné vyjádřená v kladném koordinovaném závazném stanovisku ze dne 12.08.2010 pod zn.: MMK/095851/2010/05 – k SO 371, SO 683 a SO 684:
  - Odboru životního prostředí Magistrátu města Karviné:
    - dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění - *ve stanovisku se konstatuje, že veřejné zájmy na úseku životního prostředí z hlediska tohoto zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny*
    - dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – *stanovisko orgánu ochrany přírody bylo zapracováno do koordinovaného závazného stanoviska ze dne 12.08.2010 pod sp. zn. MMK/096327/2010/02*
    - dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že orgán ochrany ZPF není k výše uvedenému záměru dotčeným orgánem*
    - dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění - *požadavku na vydání závazného stanoviska k umístění stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa bylo vyhověno jeho doložením*

- Odboru dopravy Magistrátu města Karviné, jako příslušného silničního správního úřadu, dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku je vysloven souhlas bez podmínek*
- Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné
  - dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že veřejné zájmy státní památkové péče z hlediska citovaného zákona nejsou dotčeny*
  - *dle § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb. - ve stanovisku je vysloven souhlas s umístěním stavby s podmínkou, které bylo vyhověno zapracováním do dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí*
- sdělení vodoprávního úřadu ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *je vysloven souhlas s umístěním staveb*

- stanoviska dotčených orgánů Magistrátu města Karviné vyjádřená v kladném koordinovaném závazném stanovisku ze dne 12.08.2010 pod zn.: MMK/096322/2010/02 – k SO 362:
  - Odboru životního prostředí Magistrátu města Karviné:
    - dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, v platném znění - *ve stanovisku se konstatuje, že veřejné zájmy na úseku životního prostředí z hlediska uvedených zákonů nejsou předmětným záměrem dotčeny*
    - dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – *stanovisko orgánu ochrany přírody bylo zapracováno do koordinovaného závazného stanoviska ze dne 12.08.2010 pod sp. zn. MMK/096327/2010/02*
    - dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že orgán ochrany ZPF není k výše uvedenému záměru dotčeným orgánem – není třeba souhlasu*
  - Odboru dopravy Magistrátu města Karviné, jako příslušného silničního správního úřadu, dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku se konstatuje, že nebudou dotčeny zákonem chráněné zájmy v působnosti Odboru dopravy Magistrátu města Karviné*
  - Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné
    - dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že veřejné zájmy státní památkové péče z hlediska citovaného zákona nejsou dotčeny*
  - sdělení vodoprávního úřadu ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *ve sdělení se konstatuje, že vodoprávní úřad Magistrátu města Karviné není oprávněn se vyjádřit*

- stanoviska dotčených orgánů Magistrátu města Karviné vyjádřená v kladném koordinovaném závazném stanovisku ze dne 12.08.2010 pod zn.: MMK/096326/2010/02 – k SO 508:
  - Odboru životního prostředí Magistrátu města Karviné:
    - dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, v platném znění - *ve stanovisku se konstatuje, že veřejné zájmy na úseku životního prostředí z hlediska uvedených zákonů nejsou předmětným záměrem dotčeny*
    - dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – stanovisko orgánu ochrany přírody bylo zapracováno do koordinovaného závazného stanoviska ze dne 12.08.2010 pod sp. zn. MMK/096327/2010/02
    - dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že orgán ochrany ZPF není k výše uvedenému záměru dotčeným orgánem*
    - dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění - *požadavku na vydání závazného stanoviska k umístění stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa bylo vyhověno jeho doložením*
  - Odboru dopravy Magistrátu města Karviné, jako příslušného silničního správního úřadu, dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – *ve*

stanovisku se konstatuje, že nebudou dotčeny zákonem chráněné zájmy v působnosti Odboru dopravy Magistrátu města Karviné

- Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné
  - dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že veřejné zájmy státní památkové péče z hlediska citovaného zákona nejsou dotčeny*
- sdělení vodoprávního úřadu ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *ve sdělení byl vysloven souhlas s umístěním stavby*

- souhlas Odboru životního prostředí Magistrátu města Karviné, jako orgánu správy lesů, s umístěním stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa ze dne 26.07.2010 pod sp.zn. MMK/095857/2010/02, ze dne 26.07.2010 pod sp.zn. MMK/095865/2010/02 a ze dne 26.07.2010 pod sp.zn. MMK/095869/2010/02 – *souhlasy bez podmínek*
- rozhodnutí Odboru dopravy Magistrátu města Karviné, silničního správního úřadu ze dne 23.07.2010 pod sp.zn. MMK/099201/2010/03 – *povolení umístění inženýrských sítí* a oprava zřejmých nesprávností ze dne 24.08.2010 pod sp.zn. MMK/099201/2010/04
- rozhodnutí Odboru dopravy Magistrátu města Karviné, silničního správního úřadu ze dne 02.09.2010 pod sp.zn. MMK/099201/2010/06 – *změna rozhodnutí ze dne 23.07.2010 pod sp.zn. MMK/099201/2010 - povolení umístění inženýrských sítí*
- vyjádření Odboru životního prostředí Magistrátu města Karviné ze dne 12.08.2010 pod sp.zn. MMK/095873/2010/02 dle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku se konstatuje, že vydání stavebních povolení ke stavbám vodních děl v kompetenci Magistrátu města Karviné, Odboru životního prostředí, je možné.*
- stanoviska dotčených orgánů Magistrátu města Havířova ke změně stavby silnice pod označením SO 684 vyjádřená v koordinovaném závazném stanovisku k územnímu řízení ze dne 28.07.2010 pod č.j. OŽP76481/Kř/2010:
  - dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku je vysloven souhlas se stavbou pod označením SO 684 Úprava silnice č. II/474 a příjezdová komunikace, podmínce stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 29 ve výrokové části tohoto rozhodnutí, v ostatním textu jsou upozornění pro žadatele, která jsou uvedena v dalším poučení tohoto rozhodnutí.*
  - dle opravy písemné chyby ze dne 17.08.2010 pod č.j. OŽTP/87389/Km/2010 – dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *konstatuje se, že Obecní úřad Horní Suchá, ani Magistrát města Havířova za orgán ochrany ovzduší k předmětné stavbě nejsou dotčeni*
  - dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku se konstatuje, že zájmy chráněné tímto zákonem nebudou stavbou dotčeny*
  - dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších změn a předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že zájmy chráněné tímto zákonem nebudou stavbou dotčeny*
  - dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů - *požadavku na vydání závazného stanoviska k umístění stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa bylo vyhověno jeho doložením*
  - dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - *ve stanovisku se konstatuje, že zájmy chráněné tímto zákonem nebudou stavbou dotčeny*
  - dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku byl vysloven souhlas - veřejné zájmy chráněné těmito zákony budou stavbou dotčeny – bez připomínek*
  - dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, části třetí – Územní plánování – *ve stanovisku se konstatuje, že záměr realizace předmětné stavby je v souladu s územním plánem obce Horní Suchá*
  - ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *se konstatuje, že nejsou připomínky*
- souhlas odboru životního prostředí Magistrátu města Havířova, jako orgánu státní správy lesů

s umístěním stavby pod názvem SO 684 Úprava silnice II/474 ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa ze dne 28.07.2010 pod č.j. OŽP/79663/Tih/2010 (bez podmínek)

- stanoviska dotčených orgánů Městského úřadu Orlová ke stavbě pod označením SO 508, vyjádřená v souhlasném koordinovaném závazném stanovisku a v koordinovaném stanovisku ze dne 16.08.2010 pod zn.MUOR 36247/2010:
  - dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů – *udělen souhlas k umístění stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa s podmínkami, podmínkám pod č. 1, 2, 3 a 4 stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o podmínky pro samotnou realizaci stavby, které nemají vliv na její umístění, stavební úřad na ně upozornil žadatele v dalším poučení tohoto rozhodnutí, v bodě 5 je uvedeno konstatování, že nedojde k ohrožení existence lesa a plnění jeho funkcí.*
  - dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – *udělen souhlas s podmínkami se zásahem do neregistrovaného významného krajinného prvku vlivem realizace výstavby podzemního kabelového vedení 110/22 kV na území obce Doubrava, podmínce pod pořadím č. 1, týkající se kácení stromů, stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 3 ve výrokové části tohoto rozhodnutí, podmínce pod pořadím č. 2, týkající se kácení v době vegetačního klidu, stavební úřad nevyhověl, neboť se nejedná o podmínku pro umístění stavby, stavební úřad na ni upozornil žadatele v dalším poučení tohoto rozhodnutí*
  - dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku se konstatuje, že Městský úřad Orlová není dotčeným orgánem podle tohoto zákona*
  - dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku se konstatuje, že je dotčeným orgánem, podmínce týkající se stavební činnosti a předání dokladů o předání odpadů stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 30 ve výrokové části tohoto rozhodnutí*
  - dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších změn a předpisů – *ve stanovisku se konstatuje, že je dotčeným orgánem – obsah upozornění dotčeného orgánu je uveden v dalším poučení tohoto rozhodnutí*
  - dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku se konstatuje, že není dotčeným orgánem*
  - dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku se konstatuje, že je dotčeným orgánem – podmínce stavební úřad nevyhověl, neboť se nejedná o podmínku pro umístění stavby, stavební úřad na ni upozorňuje investora v dalším poučení tohoto rozhodnutí*
  - dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku se konstatuje, že není dotčeným orgánem*
  - dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů – *ve stanovisku se konstatuje, že z hlediska územního plánování není námitek*
  - ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *se konstatuje, že není dotčeným orgánem*
- vyjádření Obecního úřadu Doubrava k záměru stavby ze dne 18.02.2010 pod č.j. OUDo/2010/0054HS/Sz – *z hlediska územního plánování bez námitek;* ve vyjádření je dále uvedeno, že obec Doubrava nemá v zájmovém území žádné sítě ani zařízení a nemá k předmětné stavbě žádné námitky
- závazné stanovisko Obecního úřadu Horní Suchá dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a změně některých zákonů ze dne 30.03.2011 pod zn. OÚHS/524/2011/Kýv; obecní úřad Horní Suchá je dotčeným orgánem z hlediska zákona o ochraně ovzduší pouze ke změně stavby pod označením SO 684, která se nachází na území Horní Suchá, nikoliv k celému záměru – *ve stanovisku se konstatuje, že Obecní úřad Horní Suchá nemá námitky k záměru; požadavku, týkajícímu se návozu odpadu a návratu vyprázdněných vozidel přes centrum obce stavební úřad nevyhověl, neboť z dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí vyplývá, že nárůst intenzity dopravy je vzhledem ke stávající intenzitě nepodstatný; požadavkům týkajícím se průběhu stavby stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 18 ve výrokové části tohoto rozhodnutí*
- vyjádření Obce Horní Suchá ze dne 12.08.2010 pod zn. OÚHS/1685/10/RO – *ve stanovisku se konstatuje, že nemá námitky ke stavebním úpravám silnice II/474*

- závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná ze dne 27.07.2010 pod zn. HSOS-6922-2/2010 - *souhlasné stanovisko bez podmínek*
- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, ze dne 22.07.2010 pod č.j. HP/KA-2318/3.5/10 - *souhlas s podmínkou; podmínce, týkající se hlukové studie, stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 9 výrokové části tohoto rozhodnutí*
- vyjádření Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru vnější služby Karviná, dopravního inspektorátu ze dne 04.02.2010 pod č.j. KRPT-283-17/ČJ-2010-070307 – *bez námitek*
- závazné stanovisko ČR-Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Moravskoslezský kraj, ze dne 16.07.2010 pod zn. 1522/10/U-135/80.103/Dr – ve stanovisku je vyjádřen *souhlas s předloženou dokumentací; na požadavky dotčeného orgánu na zpracování dokumentace pro stavební řízení podle daných zákonů a vyhlášek, stavební úřad upozornil žadatele v dalším poučení tohoto rozhodnutí*
- vyjádření Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj ze dne 12.08.2009 pod zn. 5189/7905/10.31/09/15.7 – *ve stanovisku se konstatuje, že předložená projektová dokumentace nebyla k vyjádření nadepsaného OIP vybrána*
- závazné stanovisko Úřadu pro civilní letectví k záměru ze dne 26.08.2009 pod č.j. 3810/09-701 a závazné stanovisko k navýšení komínu na výšku 120 m ze dne 23.11.2009 pod č.j. 5292/09-701 – *ve stanovisku je vyjádřen souhlas s podmínkou, které stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 10 výrokové části tohoto rozhodnutí*
- vyjádření ČR – Ministerstva obrany, Vojenské ubytovací a stavební správy ze dne 06.01.2010 č.j. 3929/14361/2009-1383-ÚP-OL – *ve stanovisku je vyjádřen souhlas s podmínkami; podmínkám pod pořadím č. 1,2,3 stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 10 výrokové části tohoto rozhodnutí*
- vyjádření Drážního úřadu, oblast Olomouc ze dne 01.09.2010 pod sp. zn. DUCR-43954/10/KI – *ve vyjádření se konstatuje, že drážní úřad nemá z územního hlediska žádné připomínky*
- vyjádření statutárního města Karviná, zastoupeného Odborem místního hospodářství Magistrátu města Karviné, jako vlastníka místních komunikací, veřejného prostranství a veřejného osvětlení ze dne 10.09.2009 pod č.j. MMK/118049/2009 – *ve vyjádření byl vysloven souhlas s podmínkami; kterým stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 11 výrokové části tohoto rozhodnutí*
- vyjádření k existenci energetického zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce a.s. ze dne 26.05.2010 pod zn. 1027430490 – *podmínkám pro provádění činností v ochranných pásmech podzemních vedení, nadzemních vedení a ochranných pásmech elektrických stanic, stavební úřad nevyhověl, vzhledem k tomu, že jsou podmínkami pro samotnou realizaci souboru staveb a nemají vliv na jeho umístění*
- stanovisko společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 29.10.2010 pod zn. 1030187286 – *ve stanovisku byl vysloven souhlas s vydáním územního rozhodnutí s podmínkami; podmínce pod pořadím č. 1 stavební úřad nevyhověl,, vzhledem k tomu, že se jedná o podmínku k samotné realizaci záměru, nejedná se o podmínky pro jeho umístění, podmínce pod pořadím č. 2 se nevyhovuje, neboť se jedná o podmínku vyplývající ze zákona, a proto je bezpředmětné ji zapracovávat do podmínek tohoto územního rozhodnutí, podmínce pod pořadím č. 3 stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 12 výrokové části tohoto rozhodnutí a podmínce pod pořadím č. 4 , která se týká požadavku o informaci stavební úřad nevyhověl, vzhledem k tomu, že společnost je účastníkem tohoto řízení a územní rozhodnutí ji bude doručeno (formou veřejné vyhlášky)*
- vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 29.10.2010 pod zn. 4120611206 k připojení nové výrobny – *podmínkám pro připojení stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 12 výrokové části tohoto rozhodnutí*
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. ze dne 29.09.2010 pod zn. 10/4137 – *podmínkám pro provádění prací v blízkosti komunikačního vedení společnosti ČEZ ICT Services, a s. stavební úřad nevyhověl, vzhledem k tomu, že jsou podmínkami pro samotnou realizaci souboru staveb a nemají vliv na jeho umístění*
- vyjádření k územnímu a stavebnímu řízení společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s. ze dne 03.11.2009 pod zn.: 9773/V012328/2009/TE - *podmínkám pro umístění staveb*

pod označením SO 371, SO 362, SO 508, připomínkám k PD pro stavební objekty SO 362 a SO 508 a požadavkům pro zpracování projektu stavby SO 371 Vodovodní přípojka stavební úřad vyhověl v podmínce č. 13 výrokové části tohoto rozhodnutí, vyjma upozornění, doporučení a informací, které jsou smluvního charakteru a nemají vliv na umístění stavby ani zpracování projektu

- stanovisko pro územní a stavební řízení společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s. ze dne 24.11.2009 pod zn.: 9773/V014732/2009/TE – Prodloužení trasy VN 22 kV – *ve stanovisku se konstatuje, že nedojde ke střetu se zařízením společnosti*
- vyjádření společnosti Telefónica 02 Czech Republic, a.s., ze dne 16.12.2008 pod č.j. 145702/08/MOV/000 – ve vyjádření se konstatuje, že *nedojde ke střetu s podzemním vedením sítě elektronických komunikací společnosti*
- vyjádření společnosti Telefónica 02 Czech Republic, a.s., ze dne 21.05.2009 pod č.j. 57590/09/MOV/V00 – k SO 362 a SO 508 - *požadavku na předložení dokladu o odsouhlasení zajištění stávajících telefonních vedení a zařízení bylo vyhověno doložením vyjádření ze dne 18.12.2009 pod č.j. O-NO-A-MS1/1812/09, podmínkám uvedeným ve vyjádření, týkajícím se provádění stavebních prací v blízkosti vedení sítě elektronických komunikací stavební úřad nevyhověl, vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o podmínky k samotnému provádění souboru staveb, a nejsou podmínkami pro jeho umístění*
- stanovisko společnosti Telefónica 02 Czech Republic, a.s., ze dne 18.12.2009 pod č.j. O-NO-D-A-MS1/1812/09 – ve stanovisku byl vysloven *souhlas s vydáním územního rozhodnutí bez připomínek*
- vyjádření společnosti ČEPS a.s. ze dne 06.09.2010 pod zn. 1310/10/BRN, 539/16114/3.9.2010/Še - *ve vyjádření se konstatuje, že se v zájmovém území nenachází energetická zařízení ve správě společnosti*
- stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. ze dne 11.06.2010 pod zn. 3375/10/151 - *ve stanovisku se konstatuje, že v zájmovém území nejsou umístěna žádná stávající plynárenská zařízení společnosti*
- vyjádřeními k existenci sítí společnosti Green Gas DPB a.s. ze dne 05.02.2009 pod zn. Ing.Šm/126/09/641 a ze dne 20.11.2009 pod zn. Ing.Šm/339/09/1429 – *dojde k dotčení zařízení této společnosti*
- vyjádření společnosti Green Gas DPB a.s. ze dne 30.07.2010 pod zn. DDP/60 – *ve vyjádření je vysloven souhlas s podmínkami; podmínce pod pořadím č. 1 a 2, týkající se projektu přeložky plynovodu DN 300 CPH – TEK stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 14 výrokové části tohoto rozhodnutí; podmínce pod pořadím č. 3 stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o podmínku vyplývající ze zákona, a proto je bezpředmětné ji zapracovávat do podmínek tohoto územního rozhodnutí*
- vyjádření společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Divize Karviná ze dne 09.12.2009 pod zn. TÚ/217/2009 - *podmínkám uvedeným v bodech č. 1, 2, 4, 8, 9, 15 a 18 stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 15 výrokové části tohoto rozhodnutí, body č. 3, 5, 6, 16 a 20 jsou konstatování a informace pro žadatele, mají informativní charakter a nejsou podmínkami pro umístění souboru staveb a zpracování projektu; podmínkám č. 10 a 11 stavební úřad nevyhověl, vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o podmínky k samotnému provádění souboru staveb a nejsou podmínkami pro jeho umístění; podmínkám č. 7, 12 a 13 stavební úřad nevyhověl, neboť jsou smluvního charakteru, nejedná o podmínky územně či stavebně technické, respektive veřejnoprávní a nejsou podmínkami pro umístění souboru staveb; podmínkám č. 14, 17 a 19 stavební úřad vyhověl jejich zapracováním do dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí*
- vyjádření společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Divize Karviná ze dne 09.12.2009 pod zn. TÚ/218/2009 - *podmínkám uvedeným v bodech č. 1, 2, 6 a 7 stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 16 výrokové části tohoto rozhodnutí, body č. 3 a 4 obsahují informace pro žadatele, mají informativní charakter a nejsou podmínkami pro umístění souboru staveb a zpracování projektu, podmínkám č. 5 a 8 stavební úřad nevyhověl, vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o podmínky k samotnému provádění souboru staveb a nejsou podmínkami pro jeho umístění, podmínkám č. 9 a 10 stavební úřad nevyhověl, neboť se nejedná o podmínky územně či stavebně technické, respektive veřejnoprávní, mají smluvní charakter a nejsou podmínkami pro umístění souboru staveb; bod č. 11*

se vztahuje k vyjádření společnosti viz předchozí odstavec

- vyjádření společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Divize Karviná ze dne 08.07.2010 pod zn. TÚ/66/2010 – *prodloužení doby platnosti vyjádření společnosti do 08.07.2011*
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 27.11.2009 – *ve vyjádření se konstatuje, že se podzemní a nadzemní datové spoje v zájmovém území nenachází*
- vyjádření společnosti Vodafone ČR, a.s. ze dne 29.07.2010 – k*onstatuje se, že se v zájmovém území nenachází žádné podzemní ani nadzemní vedení společnosti, souhlas s realizací projektu*
- vyjádření společnosti Dalkia Industry CZ,a.s. ze dne 09.08.2010 pod č.j. EGV 618/2010 – k zařízení lokální distribuční soustavy pro distribuci elektřiny - *požadavku, týkajícímu se souhlasu s činností v ochranném pásmu těchto zařízení, stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 17 výrokové části tohoto rozhodnutí;* - k zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie – *nedojde ke styku se zařízením společnosti*
- vyjádření společnosti OKD, a.s. CSS IT ze dne 27.07.2010 pod č.j. IT 725/2010 – *z vyjádření vyplývá, že nedojde ke styku, souběhu, křížení, přiblížení s telekomunikační sítí ve vlastnictví této společnosti*
- stanovisko správce Povodí Odry, státní podnik - k odvádění odpadních vod ze dne 24.06.2009 pod zn. 5458/923/3/58.3/2009 - *kladné stanovisko k vypouštění odpadních vod do Karvinského potoka*
- stanovisko správce Povodí Odry, státní podnik - k výustnímu objektu ze dne 11.03.2010 pod zn. 60/223/1.01.04/Ka/2010 – *ve stanovisku je vysloven souhlas s předloženou dokumentací, která řeší zaústění odpadních technologických vod do Karvinského potoka; požadavku, který se týká přizvání zástupce ke kontrole po ukončení prací stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o podmínku k samotnému provádění souboru staveb, a nejedná se o podmínku pro umístění souboru staveb*
- stanovisko k upravené dokumentaci správce Povodí Odry, státní podnik ze dne 28.07.2010 pod zn. 8616/923/3/53.2/2010 - *bez připomínek k dokumentaci k územnímu řízení*
- vyjádření Správy silnic Moravskoslezského kraje, příspěvkové organizace, středisko Karviná ze dne 28.07.2010 pod zn. 2038/TSÚ/10/Sw – *ve vyjádření je vysloven souhlas s předloženou dokumentací pro územní řízení a souhlas s připojením nemovitosti ke komunikaci silnice č. II/474 v Karviné – Doly, bez podmínek*
- vyjádření Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Správy dopravní cesty Ostrava ze dne 25.01.2010 pod zn. 1149/2010-SDC OVA/OTR-Br – *ve vyjádření je vysloven souhlas s umístěním bez připomínek*
- vyjádření společnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava ze dne 26.11.2009 pod zn. 54021/S3764/09/Ve – *ve vyjádření je vysloven souhlas s umístěním a realizací souboru staveb s podmínkami; podmínky v části A: podmínce č. 1 stavební úřad nevyhověl, neboť příslušný silniční správní úřad ve věcech silnic I. třídy – odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ve svém stanovisku ze dne 25.08.2010 pod sp. zn. DSH/34971/2010/Soc konstatuje, že povolení k provádění stavby energetických vedení v ochranných pásmech se nevyžaduje, stejný režim se uplatňuje i pro další inženýrské sítě, a proto nebude vydávat žádné rozhodnutí; podmínce č. 2 bylo vyhověno doložením smlouvy o podmínkách zřízení stavby č. KA-028-10-59-Ve; podmínkám č. 3, 4, 5, 6 a 7, stavební úřad nevyhověl, neboť se nejedná o podmínky pro umístění souboru staveb či zpracování projektu;* podmínkám v části B: - *stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o podmínky k samotné realizaci souboru staveb a nejedná se o podmínky pro jeho umístění, či zpracování projektu*
- vyjádření společnosti DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Odra - k trase vedení 22 kV a odpadní vody ze dne 05.06.2009 pod zn. PN/O/30529/2009 – *podmínce č. 1 stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 19 výrokové části tohoto rozhodnutí; podmínce č. 2 stavební úřad nevyhověl, vzhledem k tomu, že z dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí vyplývá, že bezpečnostní pásma a stavební uzávěry starých důlních děl nejsou umístěním souboru staveb dotčeny*
- vyjádření společnosti DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Odra - k existenci sítí a zařízení ze dne 14.12.2009 pod zn. PN/O/59226/2009 – *ve vyjádření se konstatuje, že v zájmové oblasti se*

nenacházejí kabelové sítě ve správě společnosti

- vyjádření společnosti DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Odra - k dokumentaci pro územní řízení ze dne 14.12.2009 pod zn. PN/O/56372/2009 – *podmínce č. 1 stavební úřad vyhověl stanovením č. 19 výrokové části tohoto rozhodnutí; podmínce č. 2, která se týká respektování stavebních uzávěr bylo vyhověno zapracováním do dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí*
- vyjádření společnosti OKD, a.s. ze dne 01.06.2009 pod zn. ŘREaIT/2009/206/Fi – *OKD, a.s. povoluje odběr provozní vody; podmínkám napojení stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 20 výrokové části tohoto rozhodnutí*
- vyjádření společnosti OKD, a.s., Důl Karviná ze dne 17.12.2008 pod zn. Hl/1537/PZNHČ/433/08/Kř - *ve vyjádření se konstatuje, že nedojde ke styku se zařízením ve vlastnictví společnosti*
- vyjádření společnosti OKD, a.s., Důl Karviná – k trase 22 kV a odpadní vody, ze dne 12.05.2009 pod zn. Hl/740/ZNHČ/143/09/Kř – *ve vyjádření je vysloven souhlas s podmínkou, podmínce týkající se uzavření smluv stavební úřad nevyhověl, neboť se nejedná o podmínky územně či stavebně technické, respektive veřejnoprávní, mají smluvní charakter a nejsou podmínkami pro umístění souboru staveb*
- vyjádření k existenci inženýrských sítí společnosti OKD, a.s., Důl Karviná – k trase elektrického vedení 22 kV, ze dne 20.11.2009 pod zn. TN/Ing. Sta/Ta/09.11 – *informace o trasách inženýrských sítí, bez podmínek*
- vyjádření společnosti OKD, a.s., Důl Darkov ze dne 25.05.2009 pod zn. TN//VH/1258/2009 – *ve vyjádření se konstatuje, že trasa elektrického vedení 22 kV a trasa odpadní vody vedou mimo pozemky společnosti*
- vyjádření společnosti OKD, a.s., Důl Darkov ze dne 24.11.2009 pod zn. TN/2135/PP/2009 – *ve vyjádření se konstatuje, že nevedou žádné sítě ani zařízení ve vlastnictví společnosti*
- vyjádření společnosti OKD, Doprava, akciová společnost ze dne 09.12.2009 pod zn. SN/012-2009/854 – *podmínkám č. 1, 2, 4 a 5 stavební úřad vyhověl stanovením* podmínky *č. 21 výrokové části tohoto rozhodnutí;* části *podmínky č. 3 bylo vyhověno doložením zápisu z jednání o provedení pochůzky (*zápis z jednání mezi Společností OKD-Doprava a společností Technoprojekt Ostrava ze dne 28.04.2010 ve věci provedení pochůzky po trase kabelů 22 kV a části podmínky č. 3 stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 31 ve výrokové části tohoto rozhodnutí*; podmínce, která se týká projednání s drážním správním úřadem bylo vyhověno doložením výše uvedeného souhlasu Drážního úřadu, stavební sekce - oblast Olomouc; podmínce č. 7 stavební úřad nevyhověl, nejedná se o podmínku územně či stavebně technickou, respektive veřejnoprávní, má smluvní charakter a nejedná se o podmínku pro umístění souboru staveb*
- vyjádření společnosti Advanced World Transport a.s., ze dne 12.07. 2010 pod zn. SN/07-2010/879- ve vyjádření se *potvrzuje platnost vyjádření pod zn. SN/12-2009/854 společnosti OKD Doprava, a.s. (viz výše) a doplnění bodu č. 8 je pouze upozornění informativního charakteru a nejedná se o podmínku pro umístění souboru staveb*
- vyjádření společnosti OKD, OKK, a.s. ze dne 27.11.2009 pod zn. TS/Kr – *ve vyjádření se konstatuje, že v zájmové lokalitě se nenachází žádné pozemky, dálkové plynovody, jiné inženýrské sítě či zařízení ve správě společnosti*
- vyjádření společnosti RPG RE Property a.s. ze dne 02.04.2009 pod zn. PR/SMSP/Ma/09/2403 – *ve vyjádření se konstatuje, že společnosti skupiny RPG Byty, s.r.o., RPG Commercial, s.r.o., RPG Land, s.r.o., RPG Služby, s.r.o. v dané lokalitě neprovozují veřejné sítě, nevlastní žádná zařízení, nevlastní ani neprovozují vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu a vodohospodářská zařízení*
- souhrnné stanovisko společnosti ČD – Telematika a.s. ze dne 04.02.2010 pod zn. 1296/10-INFRA/76 – *všeobecným podmínkám pro činnosti na kabelech stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 26 výrokové části tohoto rozhodnutí*
- vyjádření společnosti České radiokomunikace, a.s. ze dne 12.08.2010 pod zn. ÚPTS/OS/59523/2010 - *ve vyjádření se konstatuje, že nedojde ke styku s žádným podzemním ani nadzemním vedením a zařízením ve správě společnosti*
- rozhodnutí Státního úřadu pro jadernou bezpečnost ze dne 07.12.2005 pod č.j. 26476/2005 – povolení měření a hodnocení výskytu radonu pro společnost SEZIT PLUS s.r.o.

- smlouva č. KA-028-10-59-Ve ze dne 13.07.2010 uzavřená mezi žadatelem a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, *kterou bylo prokázáno právo provést stavbu*
- smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. 66ŘP 642/10 ze dne 30.07.2010 uzavřená mezi žadatelem a společností Advanced World Transport a.s., *kterou bylo prokázáno právo provést stavby*
- souhlas společnosti RPG RE Property, a.s. ze dne 10.06.2010 pod zn. PR/SMSP/Ma/2010/2403 s umístěním stavby – *souhlas s podmínkami*; *podmínkám pod pořadím č. 1, 2, 6 a 8 stavební úřad nevyhověl, neboť se nejedná o podmínky územně či stavebně technické nebo veřejnoprávní a nejedná se o podmínky pro umístění souboru staveb, podmínkám pod pořadím č. 3, 4, 5, a 7* stavební úřad nevyhověl*, neboť se jedná o podmínky k samotnému provádění souboru staveb a nejedná se o podmínky pro jeho umístění*
- souhlas společnosti OKD, a.s. ze dne 21.04.2010 pod zn. PeŘ/Di, Fi/2010/178 s umístěním stavby - *souhlas s podmínkami*; *podmínkám č. 1 a 5* stavební úřad nevyhověl, neboť se *nejedná o podmínky územně či stavebně technické nebo veřejnoprávní a nejedná se o podmínky pro umístění souboru staveb, podmínce č. 2 bylo vyhověno doložením vyjádření společnosti Dalkia Česká republika, a.s.; podmínce č. 3 bylo vyhověno doložením vyjádření těžební organizace OKD, a.s.,* ze dne 16.01.2009, pod zn. 216/2009/2/Lan/9.1.2009, *jehož požadavkům, týkajícím se zabezpečení stavby s ohledem na ČSN 73 0039 Navrhování objektů na poddolovaném území je vyhověno stanovením podmínky č. 5 ve výrokové části tohoto rozhodnutí, na základě závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, dle § 19 zákona č. 44/1988 Sb. horní zákon, v platném znění; bod č. 4 je souhlas s napojením na provozní vodu, podmínkám č. 6 a 7 bylo vyhověno zapracováním do dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí, podmínce č. 8 bylo vyhověno doložením doplnění k vyjádření ze dne 13.08.2010 pod zn. Peř/Fi/2010/332, bod č. 9 má pouze doporučující charakter a není podmínkou pro umístění souboru staveb*
- vyjádření těžební organizace, OKD, a.s., ze dne 16.01.2009, pod zn. 216/2009/2/Lan/9.1.2009, ke stavbě v chráněném ložiskovém území (CHLÚ) české části hornoslezské černouhelné pánve pro účely povolení stavby dle § 19 zákona č. 44/1988 Sb., (horní zákon) v platném znění, *vyhodnocení požadavku viz předchozí odstavec*
- doplnění k vyjádření společnosti OKD, a.s. ze dne 13.08.2010 pod zn. Peř/Fi/2010/332 – *ve vyjádření se konstatuje souhlas s vypouštěním havarijních přepadů z SO 363 do zatrubněné části Soleckého potoka s podmínkami; podmínkám pod písm. a), e) a k) stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o smluvní podmínky, které nejsou podmínkami pro umístění souboru staveb, podmínkám pod písm. b), d), f), g) a h) stavební úřad vyhověl stanovením* podmínky *č. 22 výrokové části tohoto rozhodnutí; podmínkám pod písm. c), i) a j, které se týkají vodoprávních rozhodnutí, provozně manipulačního řádu a údržby vodního díla, stavební úřad nevyhověl, neboť nejsou podmínkami pro umístění souboru staveb či zpracování projektu*
- *s*ouhlas Lesů České republiky, Lesní správy Ostrava ze dne 05.02.2010 pod č.j. 109/82N/763-121/2010 s umístěním staveb pod označením SO 508, SO 352 a SO 362, včetně přílohy k vyjádření a souhlas s umístěním staveb pod označením SO 306 – část B a SO 684 ze dne 23.08.2010 pod č.j. 109/82N/763-1273/2010 *- s podmínkami; podmínce č. 1 bylo vyhověno zapracováním v dokumentaci k žádosti o vydání územního rozhodnutí, podmínce č. 3 stavební úřad vyhověl stanovením* podmínky *č. 23 výrokové části tohoto rozhodnutí; podmínkám č. 2, 4, 6 a 9 stavební úřad nevyhověl, neboť se nejedná o podmínky pro umístění souboru staveb či zpracování projektu, podmínkám č. 5, 7, 8 a 10 stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o smluvní podmínky, nejedná o podmínky územně či stavebně technické nebo veřejnoprávní a nejedná se o podmínky pro umístění souboru staveb, text pod bodem č. 11 má informativní charakter a není podmínkou pro umístění souboru staveb*
- souhlas společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 28.06.2010 s umístěním staveb pod označením SO 352, SO 362, SO 380, SO 389 a SO 508 – *s podmínkou, které stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o smluvní podmínku, nikoli o podmínku pro umístění staveb*
- smlouva ze dne 03.11.2009 uzavřená mezi žadatelem a RNDr. Helenou Kubeczkovou, *kterou bylo prokázáno právo provést stavby pod označením SO 508 a SO 362*
- smlouva ze dne 02.11.2009 uzavřená mezi žadatelem a Ing. Karlem Gruszkou, *kterou bylo prokázáno právo provést stavby pod označením SO 508 a SO 362*

- smlouva ze dne 03.11.2009 uzavřená mezi žadatelem a Ing. Otou Gruszkou, *kterou bylo prokázáno právo provést stavby pod označením SO 508 a SO 362*
- smlouva ev.č. KI/21/d/2010/Kop ze dne 30.06.2010 uzavřená mezi žadatelem a Moravskoslezským krajem, zastoupeným Správou silnic Moravskoslezského kraje, *kterou bylo prokázáno právo provést stavby*
- smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene č. KI/38/d/2010/Kop ze dne 17.08.2010 uzavřená mezi žadatelem a Moravskoslezským krajem, zastoupeným Správou silnic Moravskoslezského kraje, *kterou bylo prokázáno právo provést stavby*
- souhlas statutárního města Karviné ze dne 25.10.2010 pod sp.zn. MMK/076056/2010/25 s výstavbou staveb, *požadavkům č. 1-6 nebylo vyhověno*, neboť *se nejedná o požadavky územně nebo stavebně technické, respektive veřejnoprávní, které nemají vliv na umístění záměru*
- souhlas statutárního města Karviné ze dne 14.02.2011 pod sp.zn. MMK/076056/2010/32 s výstavbou staveb, *kterým bylo prokázáno právo provést záměr*
- smlouva o právu umístit a provést stavbu a o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene ze dne 30.09.2010 uzavřená mezi žadatelem a společností RPG RE Property, a.s. (právní nástupce – společnost RPG RE Land, s.r.o.), *kterou bylo prokázáno právo provést stavby*
- smlouva o uzavření Budoucí smlouvy o dodávce a odběru tepelné energie ze dne 02.11.2010 uzavřená mezi žadatelem a společností Dalkia Česká republika, a.s.
- plná moc pro zastupování společnosti KIC Odpady, a.s. pro Ústav jaderného výzkumu Řež a.s. ze dne 24.03.2010 a ze dne 17.01.2011
- substituční plná moc pro zastupování společnosti Ústav jaderného výzkumu Řež a.s. pro společnost Technoprojekt ze dne 25.03.2010 a ze dne 18.01.2011
- pověření pro zastupování společnosti Technoprojekt, a.s. Ing. Šárkou Valoškovou ze dne 29.03.2010 a ze dne 21.01.2011
- stanovení příslušného stavebního úřadu odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 23.07.2010 pod sp. zn. ÚPS/28483/2010/Urb
- vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 23.11.2010 pod sp. zn. ÚPS/6933/2010/Vok k žádosti o stanovisko k veřejně prospěšné stavbě dle platné územně plánovací dokumentace kraje (ÚPN VÚC Ostrava – Karviná)
- dokumentace pro územní řízení, která je zpracována autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Lubomírem Hradilem, vedeným ČKAIT pod č. 1100892, která je v souladu s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění
- hodnocení radonového rizika, které provedla společnost SEZIT PLUS s.r.o., Dolní Benešov – radonový index pozemků je nízký, není nutné provádět pro jednotlivé stavby protiradonová opatření
- kopie katastrální mapy.

Vlastnictví pozemků stavební úřad ověřil v evidenci katastru nemovitostí LV 277, 28, 488, 1041, 32, 17, 73, 10001, 131, 692, 598, 1209, 85, 153, 437, 571, 588, 599, 425, 372, 1529, 1539, 446, 1209, 1277, 277.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona a dospěl k závěru, že předmět územního řízení:

- je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, která byla schválená vládou České republiky dne 20.7.2009, usnesením č. 929. Z kritérii a podmínek pro rozhodování o změnách v území stanovených pro OB2 Rozvojová oblast Ostrava a v SOB4 Specifická oblast Karvinsko nevyplývají žádné podmínky pro umístění souboru staveb.
- Se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako opatření obecné povahy nabyly účinnosti dne 04.02.2011. Plocha pro umístění Krajského integrovaného centra není v rozporu s lokalitou vymezenou v zásadách územního rozvoje.

- je v souladu s územně plánovací dokumentací

  - s Územním plánem obce Karviná a jeho změnami č. 1 až 9, který byl schválen usnesením Městského zastupitelstva v Karviné č. 286 dne 06.09.1994. Poslední změna č. 9 byla vydána usnesením č. 1230 Zastupitelstva města Karviné dne 14.09.2010 a nabyla účinnosti 04.10.2010. Pozemky, na kterých je soubor staveb navržen, jsou zařazeny do zóny výrobní - průmyslové **(U-Vp),** zóny výrobní – služby a sklady **(U-Vs),** zóny **(U-F)** – území určené k rekonstrukci – obnově, zóny krajinné zeleně **(N-Z),** zóny **(U-E)** – území využitelné pro výrobní služby, podnikatelské aktivity a lehký průmysl a zóny dopravní **(U-D)**, ve které je soubor staveb přípustný.

    Soubor staveb je umístěn na pozemcích, které se nachází v zastavitelné ploše a v zastavěném území obce Karviná. Pouze části staveb technické a dopravní infrastruktury jsou umístěny na pozemcích, které se nachází mimo zastavitelnou plochu a zastavěné území obce Karviná.

    Vzhledem k tomu, že se jedná o stavby veřejné technické infrastruktury a změny staveb veřejné dopravní infrastruktury v souladu s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona, jsou tyto stavby a změny staveb v nezastavěném území přípustné.

  - s územním plánem obce Horní Suchá, který byl schválen usnesením č. 1 Zastupitelstva obce Horní Suchá dne 27.06.2006. Záměr části změny stavby stávající příjezdové účelové komunikace veřejně přístupné a změny stavby silnice II/474 je umístěn na pozemku parc. č. 3140/1 v katastrálním území Horní Suchá je součástí funkční plochy „silnice a místní komunikace“, v rámci neurbanizované zóny L, tj. zóna lesa. V zóně je mimo jiné přípustné využití: vozidlové, cyklistické a pěší komunikace. Dotčený pozemek není součástí zastavěného území. Změny staveb je možno v nezastavěném území umístit, neboť se jedná o změny staveb v souladu s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona.

  - s územním plánem Doubrava, který byl vydán usnesením č. 52/4/2011 Zastupitelstva obce Doubrava dne 13.04.2011 a nabyl účinnosti 05.05.2011. Záměr stavby elektrického kabelového vedení (pod označením SO 508) je umístěn na pozemcích parc. č. 1934/3, 1934/4 a 1934/2, které se nacházejí v zastavěném území v ploše T - PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY. Dále je záměr umístěn na pozemcích parc. č. 1781 a 1934/1, které se nacházejí v nezastavěném území v ploše NL - PLOCHY LESNÍ. Zbývající pozemky, na kterých je záměr umístěn, se nacházejí v zastavěném území pouze z části. Jedná se o pozemky parc. č. 1779/1 v plochách NL - PLOCHY LESNÍ a VS - PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ, pozemek parc. č. 1778 v ploše PV - PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, pozemek parc. č. 1780 v plochách PV- PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ A NL - PLOCHY LESNÍ, pozemek parc. č. 1785 v plochách NL - PLOCHY LESNÍ a NP - PLOCHY PŘÍRODNÍ a pozemek parc. č. 5074/1 v ploše D - PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY. Stavbu je však možno v nezastavěném území umístit, neboť se jedná o stavbu veřejné technické infrastruktury v souladu s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona, jak je již uvedeno výše.

- je v souladu s cíli a úkoly územního plánování s charakterem území. Dle schválené územně plánovací dokumentace, jak je výše uvedeno, je stavba Krajského integrovaného centra navržena v zóně výrobní. Jedná se o silně antropologicky pozměněné, devastované území se zbytky staveb, částečně pokryté náletovou zelení. V místě navrženého souboru staveb se nenacházejí žádné kulturní památky. Území, na kterém jsou navrženy stavby dopravní a technické infrastruktury se nachází v průmyslové krajině, devastované důlní činností. Vzhledem k tomu, že k charakteru území, jeho zachování popřípadě jeho změnám nejsou stanoveny zvláštní požadavky z hlediska zachování architektonických a urbanistických hodnot území, nebude mít navrhovaný stavební záměr negativní vliv na ochranu těchto hodnot v území.

- je v souladu s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, zejména s § 20 (odst. 3, 4, 5), § 23 (odst. 1),

- je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu ve smyslu § 90 písm. d) stavebního zákona. V rámci navrhovaných změn staveb stávající příjezdové účelové komunikace a změny stavby silnice II/474 (pod označením SO 684) a staveb účelové komunikace a stavbu veřejného parkoviště pro osobní automobily (pod označením SO 683) je vyřešeno napojení na

veřejnou dopravní infrastrukturu. V rámci navržených, výše uvedených, staveb inženýrských sítí je vyřešeno napojení na technickou infrastrukturu.

- je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů ve smyslu § 90 písm. e) stavebního zákona, které byly k žádosti o vydání územního rozhodnutí doloženy. Požadavky dotčených orgánů byly vyhodnoceny tak, jak je výše uvedeno. Záměr je také v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Podmínky dotčených orgánů, požadavky a námitky účastníků řízení byly stavebním úřadem posouzeny a bylo s nimi naloženo tak, jak je výše uvedeno, tj. buď byly zapracovány do dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí, nebo byly zapracovány do podmínek pro umístění a projektovou přípravu souboru ve výrokové části tohoto rozhodnutí, nebo jim nebylo vyhověno s odůvodněním, jak je výše uvedeno.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Účastníci řízení v souladu s § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen zákon EIA) - občanské sdružení FRYGATO-EKO, občanské sdružení ARNIKA, občanské sdružení Hnutí DUHA – Přátelé Země Česká republika.

Posuzování vlivů na životní prostředí (dále také jen „proces EIA“) je v České republice upraveno zákonem EIA. V rámci procesu EIA se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Smyslem je zjistit, popsat a komplexně vyhodnotit předpokládané vlivy připravovaných záměrů a koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví ve všech rozhodujících souvislostech. Cílem procesu je zmírnění nepříznivých vlivů realizace na životní prostředí. Dle zákona EIA je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů, v daném případě územního rozhodnutí dle stavebního zákona.

Podle § 89 odst. 3 stavebního zákona, účastník ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek; k námitkám, které nesplňují výše uvedené se nepřihlíží.

Dle § 89 odst. 4 stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona může v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, a kterým je v daném případě zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Sdružení si nemůže osobovat práva jiných a vyjadřovat se k projednávanému záměru z hledisek, které se věcně nedotýkají jeho práv. Dle § 89 odst. 5 stavebního zákona o námitce, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad rozhodne, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. O charakteru námitek, které může občanské sdružení v průběhu územního řízení vznášet, poučil stavební úřad v oznámení o zahájení územního řízení ze dne 07.03.2011, jak je již výše uvedeno.

1. V průběhu územního řízení dne 11.04.2011 pod sp.zn. MMK/048752/2011 ve lhůtě k uplatnění námitek obdržel stavební úřad podání Občanského sdružení FRYGATO – EKO pod názvem „Námitky k územnímu řízení „Zahájení územního řízení KIC““ ve znění pod následujícími body:

K návrhu požadavku vydání územního rozhodnutí pro realizaci „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji", podáváme tímto v zákonem stanovené lhůtě tyto námitky:

1.1. Naprosto zavádějící samotný název „KIC", neboť se zásadně nejedná o „integrované centrum na využívání a zpracování odpadů", obvyklé ve vyspělém zahraničí, ale prosté spalování netříděného komunálního odpadů ze širokého okolí - celého MSK. Tento název záměru pouze sleduje možnost využití Evropských dotací na taková integrační zařízení. Tímto záměrem dochází k porušování směrnice ES č. 98/2008, např. čl. 4, 29.

1.2. Na úředních deskách města Karviné i Moravskoslezského kraje, nebyla zveřejněna kompletní dokumentace EIA na spalovnu komunálního odpadu KIC. Neúplné přílohy, konkrétně nebyla například zveřejněna příloha „C" - Vyjádření společnosti Dalkia, a. s.. Tento zásadní nedostatek považujeme za hrubé zkreslování a zamlčování informaci veřejnosti s porušením zákona č. 123/1998 Sb. včetně hrubého porušování Aarhurské úmluvy.

1.3. Žadatel stavby společnost KIC - Odpady, a. s. doposud nepředložil hodnověrnou ekonomickou bilanci a energetické účinnosti dle zákona č. 185/2001 Sb. a nákladů výroby tepla a elektřiny, přesto nabízí společnosti teplárny DALKIA, Česká republika cenu za dodávku tepla ve výši 59,- až 78,-Kč/GJ, viz zpracována dokumentace EIA a výše uvedená „scházející" příloha „C", což je v hrubém rozporu s obvyklými průměrnými výrobními cenami tepla v ČR. Uvedenou dohodnutou cenou, je více než pravděpodobné, že cenový rozdíl skutečných výrobních nákladů tepla, doplatí občané měst Karviné a Havířova, jako spotřebitelé. Tento postup považujeme, jako porušení zákona o výběrovém řízení a nekalé soutěže. Přistoupením na uváděnou cenovou nabídku dle přílohy „C" dokumentace EIA se společnost KIC Odpady, a. s. dopouští porušení obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb.;§ 44, odst. 1, ale rovněž porušení § 52.

1.4. Naprostý energetický nesoulad v předložené dokumentaci EIA, mezi uváděnou výhřevností KO - 10 MJ/kg (str. 21 EIA) v porovnání se spalovaným uhlím - předpokládaných cca 20 MJ/kg na teplárně Dalkia - Karviná a celkově vyrobenou energií viz st. 180 srovnávací tabulka KIC - Dalkia Karviná, ČSA dokumentace EIA. Z uvedeného vyplývá, že nutně musí být rovněž jiné uváděné tzv. měrné emise, než uvádí EIA na str. 178. Jako další nesoulad v této souvislosti je zde nutno uvést rozdíl uváděné vyrobené el. energie dodávané do sítě ČEZ Distribuce v dokumentaci EIA cca 90 000 MWh/rok (str. 21) a ve „zjišťovacím řízení" oznámení záměru to je 110 000 MWh/rok (str. 10) - od stejné autora zpracování uvedených dokumentů. Požadujeme proto doložení řádné a hlavně důvěryhodné ekonomické bilance a účinnosti zařízení KIC na vyrobenou energií na „prahu" spalovny v souladu se zněním zákona č. 185/2001 Sb.

1.5. Výstavbou uvedeného záměru, dojde k navýšení znečištění ovzduší látkami, jako jsou těžké kovy (....v řádu jednotek procent, NOx, CO, CxHy, - „v souhrnu může chyba výpočtu dosáhnout několika desítek procent" - str. 21 - viz. zpracovaná dokumentace EIA, ani na tuto uvedenou skutečnost MŽP nereagovalo!!!) ve zdejším regiónu, což je v rozporu s podmínkami „Stanoviska" MŽP č.j. 1069/ENV/09 ze dne 23.12.2009, bod 16. a „Stanoviska ministerstva životního prostředí" č. j. 48509/ENV/08 ze dne 27.června 2008, část „A" bod č. 4 je uvedeno: „V území, kde existuje překračování imisních limitu, nepovolovat výstavbu nových ani rozšiřování kapacity stávajících velkých a zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší". Porušení stanoviska MŽP a souvisejících zákonů o ochraně ovzduší např. č. 86/2002 Sb.ve znění pozdějších zákonů.

1.6. Dokumentace ve svém výpočtu zásadně nezohledňuje skutečnost častých inverzí ve zdejším regionu a trvalého překračování povolených imisních limitů 50 $\mu g/m^3$, 35 dnů, roce, tj. v průměru v podstatě každý 2,6 den! Stejně je tomu i případě překračování povolených imisních limitů benzo(a)pyrénu - 500-1500% ze zákona povolených 1 ng/m^3. Dochází zde tak k hrubému porušování zákona č. 86/2002 Sb.; v §6; nařízení vlády č. 350/2002 Sb. ve znění zákona č. 429/2005 Sb. a souvisejících zákonů.

1.7. Dle zákona ochraně čistoty ovzduší č. 86/2002 Sb. § 6, odst. 1; § 4 patří záměr výstavby spalovny komunálních odpadů do kategorie zvlášť velkých stacionárních zdrojů, je uvedený záměr stavby spalovny v rozporu s tímto výše uvedeným „Stanoviskem". Dále v hrubém rozporu o dodržování zákonů o ochraně čistoty ovzduší, zákonů EU o nakládání s odpady, občanského zákoníku, Listiny základních práv a svobod - čl. 35, včetně Ústavy ČR, čl.3.

1.8. Uvedenou stavbou dojde přímo k dotčení v právu na příznivé životní prostředí zdejších občanů, ale i občanů širokého okolí, jak je ostatně uvedeno v dokumentaci EIA cituji: „Výpočet modelu znečištění ovzduší je zatížen řadou nejistot. Lze mezi ně zařadit stanovení množství emisí, současnost provozu

obou linek, parametry spalin a chybu samotného výpočtového modelu. V souhrnu může chyba výpočtu dosáhnout několika desítek procent". Porušení Listiny základních práv a svobod čl. 35.

1.9. Záměr stavby KIC, dalšího znečišťujícího zdroje, je v hrubém rozporu dokumentace SEA „Programu na zlepšení ovzduší v MSK". Přes prováděná „opatření", nedojde ke zlepšení čistoty ovzduší v této aglomeraci Karvinska a zdravotního stavu spoluobčanů. Požadujeme vytvoření stejných životních podmínek, jako ve zbývající části ČR! Citace z PZKO: Posuzování vlivů na životní prostředí PZKO Moravskoslezského kraje“ EKOTOXA s.r.o. Strana 215

„12.11 Závěr , doporučení a netechnické shrnutí

Program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje může mít pozitivní vliv na zdraví. V programu je však informace o tom, že dojde ke zvýšení znečištění částicemi, pravděpodobně se tedy současný vliv na zdraví prohloubí. Vliv znečištěného ovzduší na zdraví je významný, ročně zemře pravděpodobně v území znečištěném polycyklickými aromatickými uhlovodíky o šest osob více na plicní nádor, než by zemřelo bez působení této znečišťující látky, ostatní karcinogenní látky (benzen, arsen se účastní na riziku v řádově nižších hodnotách pravděpodobnosti). Pravděpodobně zde umírá i více osob na kardiovaskulární nemoci a onemocnění dýchacích cest".

Neplnění „Programu ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje" a porušení směrnice EU č 96/62/EC.

Jelikož níže uvedené námitky nebyly vůbec vypořádány v rámci připomínkového řízení a veřejného projednávání dokumentace EIA-KIC, a.s. Odpady a proces EIA není správním řízením, požadujeme řešení uvedených námitek v rámci územního řízení.

1.10 Celá dokumentace EIA je zpracována v podstatě na nějakou virtuální, imaginární spalovnu KO na úrovni BAT. Nebyl zpracován a předložen projekt spalovny, který by „zpracována" dokumentace EIA řešila. Autor se stále odvolává na nějakou vizi BAT , ale nikde nejsou uvedeny konkrétní požadavky a technické údaje na technologii skutečného projektu provedení. Proto se domníváme, že uvedená dokumentace je zcela v rozporu ve smyslu posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., kde by mělo být posuzované skutečné zařízení s konkrétním dopadem na životní prostředí. Jako příklad své opodstatněné domněnky uvádíme rozpor v uvedené dokumentaci. Na str. 12 odst. 13 je uvedená teplota spalování KO v rozmezí 850 - 1150°C. Na str. 31, je však uvedena teplota ve spalovací komoře 850 - 950°C! Tak jaké zařízení bude vlastně použito? V dokumentaci nejsou uvedeny výhřevnosti jednotlivých složek včetně odůvodnění uváděné výhřevnosti KO pro základní energetickou bilanci spalovacího procesu, kterou požadujeme doložit. Schválením takto zpracované dokumentace EIA MŽP se dá přirovnat k „vydání technického průkazu o provozu motorového vozidla", které dosud nebylo vyrobeno!

1.11 Dokumentace se nevypořádává se zárukami oznamovatele skutečného trvalého odstavení (fyzická likvidace) části teplárny fy. DALKIA. Všude je pouze uváděno „předpokládané odstavení" V rozporu s tímto zavádějícím argumentem to rovněž uvedl i tiskový mluvčí společnosti DALKIE p. Milan Wagner : „výkon spalovny bude malý, proto nebude možné zejména v tepelné špičce v zimě (období častých inverzí!!!) odstavit jiný zdroj znečištění, tedy nějakou teplárnu. Proto se pouze sníží počet provozních hodin v naší výrobě tepla"! Ze strany oznamovatele výstavby KIC, potažmo zpracovatelé, se proto jedná o zavádějící spekulace pro matení veřejnosti. Jako součást přepracované dokumentace EIA, požadujeme doložení uvedeného řádně podepsanou smlouvou s fy. DALKIA o trvalém odstavení části jejich provozu, včetně následné úplné fyzické likvidace zařízení! V opačném případě se nejedná o stavbu nového energetického zdroje, jako náhradv dosavadního, starého s horšími ekologickými parametry a dopady na životní prostředí, ale o další zdroj znečištění ovzduší zdejšího regionu.

1.12 V závěru rozptylové studie část „B" na str. 44 je uvedeno omezení výkonu teplárny Karviná o 25%, vyslovuje zpracovatel dokumentace hypotetickou domněnku nejisté skutečnosti: ".. .lze očekávat snížení celkové emisní zátěže posuzované lokality...." V části „A" je na straně 21 uvedeno: „ V souhrnu může chyba výpočtu dosáhnout několika desítek procent"! To znamená, že výstavbou KIC není zaručeno ani zpracovateli skutečné snížení emisního a imisního zatížení Karvinska. Takto erudovaný zpracovaný dokument na závažný projekt s obrovským dopadem na životní prostředí nemůže uvádět nějaké nejasnosti a nepřesnosti a zásadně nemůže být racionálním podkladem pro

další povolovací řízení. Toto konstatování je v hrubém rozporu programu MSK a politickými proklamacemi na zlepšení ovzduší kraje a porušováním zákonů o ochraně ovzduší a zdraví zdejších obyvatel zejména i v příštích generacích.

1.13 Argument, že „imisní limity nebudou provozem KIC v žádném případě překračovány a při porovnání se současným imisním pozadím se jedná o akceptovatelné příspěvky..." je zcela neprofesionální v oblastí s nejhorším ovzduším nejen v ČR, ale i v Evropě. Autor tak zřejmě nemá dostatečné podklady pro zpracování dokumentace EIA, a opakovaně se odvolává a argumentuje pouze BAT! Dokumentace EIA tak naprosto ztrácí svůj význam! Zpracovatel se tak vědomě dopouští porušování „Listiny základních práv a svobod" čl. 35, odst. 1.

1.14 V rozptylové studii část „A" je uvedeno: „Nutnou podmínkou pro pozitivní vliv na imisní situaci lokality je dostatečná výška komínu KIC, a to výrazně nad 100m". Navrhovanou výšku komínu 120 m nelze naprosto považovat za míru výraznou nad 100 m. Proto požadujeme vzhledem ke zdejšímu imisnímu zatížení nové zpracování dokumentace na min. výšku komína např. 180 - 200m, jaká je např. ve spalovně Praze - Malešice (177,5m). Tuto výšku lze z matematického hlediska již považovat za „výraznější" převyšující 100m. Z předložené dokumentace vyplývá, že v dané oblasti převládají stabilní větry třídy I - III. Rovněž autor rozptylové studie se nevypořádal se skutečností, že ve zdejším regionu jsou časté inverzní stavy ovzduší a za loňský rok 2010 došlo ke 132 překročení přípustných mezních hodnot tuhých imisí, které dle zákona je pouze možné 35 dnů v roce - hrubé porušování zákona č. 350/2002 Sb.

1.15 Z dokumentace rovněž vyplývá vliv teploty spalin na imisní příspěvky - projektována na 60°C a to při jejím zvýšení o 20°C dojde až k 50% zlepšení imisních podmínek. Proto z důvodů lepšího rozptýlení emisí, požadujeme zpracování dokumentace - potažmo projektu na min. teplotu vystupujících spalin z komínu 100°C a výše (Malešice - 100°C). Rovněž i v tomto případě dojde k navyšování imisí a porušování výše uvedeného zákona a jak je patrné oznamovateli KIC Odpady, a. s. zásadně nejde o použití nejlepší dostupné technologie s nejnižším dopadem na zdejší životní prostředí, ale o čistě ekonomické aspekty.

1.16 Zásadně odmítáme použití LTO, jako najíždějícího a stabilizačního paliva. Tímto palivem dojde opětovně k dalšímu zvýšení produkce škodlivých toxických emisí a zejména benzo(a)pyrénů a kysličníku síry, které jsou ve zdejším regionu překračovány až sedminásobné (benzo(a)pyrénů) - viz „Výsledky výzkumu znečištění ovzduší - nové poznatky 2010" zpracovány AV ČR. Použití uvedeného stabilizačního paliva je v rozporu s neustále opakující se a používanou argumentaci použití nejlepší dostupné technologie BAT.

1.17 Zpracovatel nedoložil hodnověrné reference spolehlivé fungování likvidace odpadních vod v „rozprašovací sušárně". Je nepřípustné, vypouštění odpadních vod do silně znečištěných vodních toků Karvinského potoka, potažmo dále do řeky Olše, které dosahují 4 - 5 stupně znečištění.

1.18 Argumentace oznamovatele výstavby KIC, že jeho výstavbou dojde ke zlepšení čistoty ovzduší je v rozporu s konstatováním zpracovatele dokumentace, který uvádí, že dojde k nárůstu hodinových koncentrací NOx , CO, TOC a těžkých kovů ve všech lokalitách. Společnost KIC. a.s. - Odpady svým účelovým a cíleným veřejným tvrzením se tak dopouští uvádění občanů a veřejných orgánů v omyl dle § 209/1TZ a § 89/9TZ s cílem získání osobního prospěchu.

1.19 Pro možnost objektivního se vyjádření a posouzení veřejnosti k této dokumentaci, schází srovnávací tabulka a grafického porovnání znečištění ovzduší a četnosti výskytu onemocnění na kardiovaskulární a rakovinové onemocnění, jako též střední délka života a výše nemocnosti občanů zdejšího regionu ve srovnání s ostatními městy nad 50 00tisíc obyvatel ČR. Pro budoucí vyhodnocování „přínosu" spalovny na lidské zdraví, proto požadujeme předložení dostatečně odborně a hodnověrně zpracovaných materiálů.

1.20 V dokumentaci schází uvedení množství emisí $PM_{2,5}$, které mají nejhorší dopad na zdraví občanů. Rovněž provést toto porovnání s teplárnou DALKIA ve stávajícím provozu a po jejím částečném odstavení, jak ostatně ukládá předložená dokumentace EIAv části „A" Rozptylová studie" str. 88. Požadujeme doložení složky imisí $PM_{2,5}$ s ohledem na splnění imisních limitů ze zákona č. 597/2006 Sb. NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 2. února 2011 kterým se mění nařízení vlády o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší Vláda nařizuje podle § 55 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb., o

ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění zákona č. 92/2004 Sb., zákona č. 180/2005 Sb., zákona č. 385/2005 Sb. a zákona č. 180/2007 Sb.,

1.21 Nejde souhlasit s argumentem neekonomické železniční dopravy KO. Dle Statistické ročenky ČD, „je doprava substrátů vždy levnější oproti dopravě automobilové a z hlediska ochrany životního prostředí daleko příznivější". KO lze za substrát považovat. Železniční vlečka je v sousedním závodě DALKIA, kde se dováží uhlí ze sousedních cca doslova několik metrů! vzdálených dolů!!! KO svážený do sběrných center, se dle studie má překládat do velkoobjemových kontejnerů! Z uvedené argumentace je zřejmé, že oznamovateli a posuzovateli dokumentace EIA vůbec nejde o ochranu životního prostředí, ale o co nejnižší náklady na výstavbu KIC. Ekonomika nesmí mít v tomto případě přednost před ochranou životního prostředí a zdraví občanů! Rovněž argument zamrzání kontejnerů na železnici, je zcela bezpředmětný. Při přepravě kontejnerů auty na vzdálenost 30-50 km v součtu s dobou vlastní nákladky, bude stejný problém! Nutno řešit napojení přímo na sběrné dvory, svoz vytříděného odpadu - lze použít kontejnéry nebo zakryté železniční vozy. Je velice zajímavé, že v Brně i Praze se v současné době tato železniční doprava komunálního odpadu realizuje.

1.22 Proces homogenizace popsaný v kapitole B. 1.6, DPS 01.2 těžko zamezí kolísání materiálového a energetického toku (zabezpečuje obsluha jeřábu přemisťováním odpadu v bunkru?!!! - silně ovlivňující lidský faktor). Nutné komplexní řešení s tříděním odpadu v městech a obcích (stanovisko zpracovatele ale je, že je to v kompetenci měst a obcí!). Nutno řešit v rámci projektu KIC. Nekoncepční nedůslednou „homogenizaci" netříděného komunálního odpadu, bude docházet ke kolísáni chemického složení spalin, zhoršení účinnosti jejich čištění a nárůstu znečištění zdejšího ovzduší, což opět povede k porušování všech zákonů o ochraně ovzduší.

1.23 Nejde se odvolávat na typické chem. složení KO v Německu viz. str.86 (kde je vysoký podíl až 80% tříděného KO) pro srovnávání a výpočty emisí s odvoláním na Evropskou komisi dokumentu BREF. Dle zpracovatele dokumentace je u nás podíl tříděného KO pouze 11,8%! Dále je nutno výpočet rozšířit o další ohlašované látky pro IRZ, např. azbest, atd.. Nelze předložit a souhlasit takto zavádějící zpracovanou dokumentaci EIA zpracovanou na složení německého KO. Uvedenou dokumentaci EIA, zde opětovně dochází k uvádění úřadů a veřejnosti v omyl dle § 209/1TZ a § 89/9TZ s cílem získání osobního prospěchu.

1.24 Rozporuplné stanovisko zpracovatele dokumentace v bodu č. 16 na str. 13: „Proto použití LTO při stabilizaci kotlů de facto okamžitou emisi znečišťujících látek paradoxně vylepší. Z hlediska emisí stojí za zmínku pouze oxidy dusíku, síry a uhlíku". Uvedené konstatování je v rozporu s fyzikálními zákony, potažmo „zdravým rozumem"! Z uvedeného je rovněž patrné, že podle zpracovatele dokumentace EIA musí nutně dojít k nárůstu všech znečišťujících prvků pro přiznání zhoršení emisí KIC v době najíždění a stabilizace hoření, které dle našeho názoru bude časté a nutné pro udržení projektovaných teplot! Tato argumentace je silně zavádějící, což dále povede ke zhoršení zdejšího znečištění ovzduší, zejména oxidy síry a tím k dalšímu nárůstu závažných onemocnění. Způsobenou škodu na zdravotním stavu zdejších obyvatel (rakovinotvomá onemocnění zdejších občanů vysoce převyšují celorepublikový průměr), budeme považovat za porušení občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., § 3, § 11 ve znění pozdějších zákonů a bude jedním ze základních zásadních argumentu pro podání soudní žaloby.

1.25 Absolutně nejde souhlasit s argumentací zpracovatele, ohledně našich relevantních obav z dovozu KO ze zahraničí. Jak autor sám uvádí podíl tříděného KO u nás je pouze 11,8% , zbývající část je tzv. KO pro energetické využití. V zahraničí (vyspělém) je podíl KO opačný a pro energetické využití je cca 20 - 30% celkové produkce KO! To znamená, že u nás ani v budoucnu nedojde k uvědomělejšímu přístupu ke třídění KO s „tichým" souhlasem státních orgánů?!!! Zde opět dochází k porušování zákonů EU např. ES č. 98/2008 o nakládání s odpady.

1.26 Záměr výstavby KIC se nachází v chráněném ložiskovém území pro černé uhlí, v dobývacím prostoru Karviná - Doly II, Dolu Darkov. Dle zákona č. 44/1988 Sb., § 18, odst. 1, nelze stavbu KIC považovat za stavbu související s dobýváním uhlí. Není doloženo těžební společnosti OKD, a.s., že zásoby uhlí nacházející se v této lokalitě, byly přeřazeny do nebilančních zásob.

1.27 Naprosto bezpředmětná zavádějící argumentace nárůstu pracovních míst při současně uváděném částečným odstavením (25 - 50%) teplárny DALKIA. Opětovně zde dochází k uvádění široké veřejnosti v omyl.

1.28 Oznamovatel stavby KIC, potažmo zpracovatel dokumentace se nevypořádal s naší připomínkou s ponecháním zodpovědnosti kontroly dovezeného KO z hlediska přítomnosti nebezpečných látek (např. barvy, chemikálie, dehty, zářivky, suché elektrické články, pneumatiky, apod.) na jednom pracovníkovi. Ponecháním kontroly složení komunálního odpadu pouze na povrchní (obsah jednoho dovezeného kontejneru cca 40_{m3}) kontrole jednoho pracovníka, může dojít k obecnému zdravotnímu, ale i jinému ohrožení všech zaměstnanců spalovny, stejně tak občanů širokého okolí v případě, že obsahem KO bude přítomnost zvlášť toxické látky.

1.29 Naprosto nepřesný argument likvidace karcinogenních dioxinu již ve vlastním kotli až 95% viz str. 32! Dioxiny vznikají právě při spalování chlorovaných látek za nízkých teplot, zejména PVC, kde opět není zaručeno kontrolované vytřídění. S poukazem na vyjádření pana Prof. Ing. Karla Obroučky, CSc z VŠB - TUO, cituji: "Pokud chceme spalovat odpady, měly by být důkladně vytříděny zejména nebezpečné složky tak, jak se tomu děje v zahraničních spalovnách. Rizikovým je tím, že nevíme-li, co do spalovacího procesu vstupuje, nemůžeme s určitosti říci, jak bude vypadat výstup". ČR patří na první místo v Evropě v produkci dioxinu!

1.30 Z dokumentace EIA není zřejmé, kde a jakým způsobem budou ukládány nebezpečné a ostatní odpady z KIC. V případě jejich ukládání na skládku v sousední Horní Suché, nutno v dokumentaci provést vyhodnocení dopadu v součtu jejich emisí a imisního zatížení okolí dle zákona 100/2001 Sb., neboť při její vzdušné vzdálenosti cca 1,3 km ji lze považovat za součást areálu KIC. V přehledu skládek nejsou uvedeny využitelné kapacity. Jako velmi optimistické s vazbou na prakticky nulové třídění KO je zařazení 47 000 tun popele (str. 107) do kategorie „O". V DPS 01.4. je pouze uvedeno, že úletový popílek bude suchou cestou odváděn do sil popílku. Na str. 26 se zase uvádí, že popílek zachycený v zadních tazích a v EO je považován jako NO a bude promýván. Promývání je sice částečně popsáno na str. 42, chybí ale údaje o konečné vlhkosti, množství a chemickém složení odpadních vod apod. Dále na str. 108 je uvedeno, že do doby certifikace bude popílek ukládán na skládku DEPOS v Horní Suché! Dle str. 109 ale nejde o skládku NO. Formulace „by neměly mít nebezpečné vlastnosti" negarantuje (opět problém nezajištěného třídění), že nepůjde o odpad kategorie NO. Zpracovatel dokumentace se nevypořádal s námitkou ohledně nedostatečné kapacity stávajících skládek a nutnosti vybudování nových kapacit v přímé souvislosti se stavbou spalovny KO. Skládkování odpadů, musí být řádně vyřešeno před uvedením spalovny do provozu.

1.31 Na str. 105 - tabulka; uvádí vypouštěné množství chloridů ve výši 22 000mg/l s odvoláním na Povodí Odry, s. p. Údaj v rozporu se zákonem č. 428/2001 Sb. Požadujeme doložení Povodí Odry, s. p. závazné stanovisko k těmto údajům! Je nebezpečí značného zhoršení kvality vody v Karvinském potoce a následně v řece Olši, kde již dnes tyto toky dosahují nejvyššího stupně znečištění, tj. 4 až 5 stupně. Řešení likvidace odpadních vod je značně obecné, chybí konkrétní bilanční toky s ohledem „ředění" vypouštěných znečišťujících látek zejména při nízkých průtocích. Přílohou by mělo být předběžné povolení nakládáním s odpadními vodami s ohledem na celkovou situaci v oblasti a stanoveným limitům by měla odpovídat navržena technologie.

1.32 V uvedené tabulce imisí, schází denní průměry NO_2.Proč? Požadujeme o jeho zapracování. Je to z důvodu právě předpokládaného navýšení a srovnání?!!! Rovněž schází hodnoty benzenu za rok 2008 a hodnoty NO_2 na TKAO v posledních pěti létech. Proč?!!! Neúplná dokumentace tak opět ztrácí na odborné důvěryhodnosti zpracování, které nezohledňuje ani ve svém stanovisku MŽP. Porušování zákona o ochraně ovzduší.

1.33 V dokumentaci není vypořádána námitka ohledně problémů s účinnosti technologie SNCR v pásmu 850 - 900°C. Také dosažení koncentrace NH_3 v úrovni 0,3mg/Nm^3 je v těchto podmínkách nereálné. V případě použití stabilizačního LTO lze očekávat vysoké emise CO a v případě sirnatého LTO i navýšení SO_2.

1.34 V dokumentaci není doloženo splnění podmínky novely směrnice 75/442/EEC odpovídajícím výpočtem účinnosti.

1.35 Uváděna kapacita záměru spalovny je 2x12 t/hod. - str. 21 dokumentace EIA spáleného odpadu, což představuje 576 t/den. Na další straně č.83 uvedeného dokumentu je však uvedena kapacita 768 t/den, tj. 192 000 t/rok což odpovídá dnes deklarované kapacitě spalovny. Tak jaká je vlastně kapacita spalovny KO?! Takto zpracována dokumentace plná chyb a nepřesností, zavádějících údajů obecné argumentace (nemělo by, nepředpokládá se, nedostatek vstupních údajů pro zpracování, mírné, nepatrné navýšení, minimální, atd., atd.,) ztrácí naprosto jakoukoliv důvěryhodnost takto závažného dokumentu!

1.36 Dnešní produkce „energeticky" využitelného KO je 347 000 t/rok 2007 (pokles o 25 000 t/rok 2006!!! - str. 84 „Dokumentace EIA"). Při dalším, byť minimálním předpokládaném „poklesu směsného KO a zvyšující se „zodpovědnosti" třídění občany na úroveň cca 70 - 80% - Německo, potažmo EU, bychom se mohli „dostat" kolem roku 2015 na úroveň max. cca 100 000 - 130 000 t/rok energeticky využitelného KO! Kapacita spalovny se v předpokládaném roce uvedení do provozu - 192 000 t/rok, stejně jako skutečnost výstavby některých objektů na konečnou kapacitu 300 000 t/rok se stane naprosto nevyužitá pro potřeby MSK - neoprávněné a neopodstatněné čerpání peněz z fondů EU.

1.37 Požadujeme relevantní zdůvodnění, proč dokumentace EIA nebyla zpracována na její skutečnou konečnou kapacitu cca 300 000 t/rok, kdy několik současně uváděných indicií ukazuje, že ve skutečnosti dojde k jejímu rozšíření na tuto kapacitu (produkce energeticky využitelného odpadu v MSK v roce 2007 byla 347 000 t/rok - str. 84), zejména pak odůvodnění členky představenstva KIC Odpady, a. s. paní Ing. Silvie Součkové že: „provoz v prvních létech bude ztrátový". Kdo TO zaplatí?!

1.38 Lze konstatovat, že při koncentraci likvidace směsných komunálních odpadů do jedné lokality, nejhůře znečištěné nejen v ČR, ale dokonce Evropě, dojde uvedením spalovny do provozu ke značné ekologické zátěži z hlediska vlivů na životní prostředí - svoz odpadů, odvoz popelovin, manipulace na skládce, manipulace při meziskladování škváry a strusky na meziskládce, hluk, exhalace, prašnost, velká spotřeba vzdušného kyslíku, atd. Ke zhoršení životního prostředí dojde i při sebelepším vyčištění spalin, které v žádném případě nemůže dosáhnout 100% účinnosti a technologické spolehlivosti zařízení. Z uvedeného vyplývá, že naprosto nezpochybnitelně musí nutně dojít ke zvýšení znečištění zdejšího ovzduší.

1.39 Dokumentaci EIA považujeme za naprosto neprofesionálně zpracovanou a konspirační, proto požadujeme její nové zpracování na chemické a fyzikální složení komunálního odpadu spalovaného v ČR.

1.40 Vzhledem ke skutečnosti, že některé výše uvedené naše námitky nebyly vůbec vypořádány v rámci dosavadních řízení, posuzování připomínkování zpracované dokumentace EIA na záměr spalovny komunálního odpadu v Karviné, jsou tyto znovu předkládány, jako zcela zásadní námitky v rámci územního řízení. Z výčtu uvedených argumentů je patrné, že záměrem výstavby spalovny KIC netříděného komunálního odpadu zákonitě dojde ke zhoršení zdejšího životního prostředí a tím k dalšímu hrubému porušení všech zákonů vysoce porušovány již dnes, souvisejících s čistotou a ochranou ovzduší zdejšího regionu, občanského zákoníku, k porušování zákonů EÚ, např. č. 98/2008/ES o využívání a nakládání s odpady, Listiny základních práv a svobod čl. 35 a tím a tím i porušování Ústavy ČR v čl. 3. Naše vznesené námitky ke zveřejněnému oznámení územního řízení výstavby spalovny KIC - komunálního odpadů v Karviné jsou v souladu se zněním zákonů a jejich porušováním č. 17/1992 Sb. změna č. 123/1998 Sb., § 19 a změna č. 100/2001 Sb. na což zvlášť upozorňujeme. Protože naše občanské sdružení FRYGATO - EKO Karviné - Ráje zastoupeno více jak 1200 občany a podpořeno více, jak 9 000 podpisy spoluobčanů na peticích proti výstavbě této spalovny má ve svých stanovách, rovněž dbát na dodržování „Listiny základních práv a svobod"" považujeme tento záměr výstavby v hrubém rozporu našich stanov a hrubou diskriminaci vůdčí ostatním občanům ČR dle zákona č. 198/2009 Sb. §2, odst. 5.; a §5, odst. 2. Jelikož, jak vyplývá z výše uvedených bodů, zde dochází k hrubému porušování mnoha zákonů a přesto by došlo k povolení uvedeného záměru stavby KIC, a. s., vystavuje uvedená společnost zdejší občany obecnému ohrožení porušením trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., v § 181, budeme nuceni v souladu na naše nezpochybnitelná práva zdejších občanů se obrátit i k

orgánům činných v trestním řízení, případně k mezinárodnímu soudu ve Štrasburku z důvodů nedodržování platných zákonů a základních práv občanů. (konec znění)

V rámci veřejného ústního jednání konaného dne 13.04.2011 **Ing. Václav Gavlovský** doplnil stanovisko občanského sdružení FRYGATO-EKO ve znění pod následujícími body:

1.41 Z důvodu nových skutečností, které jsem se dozvěděl co se týče rozporu množství emisí uváděných schválenou dokumentací EIA a množstvím emisí uváděným panem Novákem před svědkem v Havířově a procentuálním množstvím třídění komunálních odpadů uvedených tiskovou mluvčí MMK p. Świderovou, požadujeme nové přepracování dokumentace EIA, z toho důvodu se domnívám, že nutně muselo dojít ke změně projektové dokumentace pro EIA.

1.42 Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o veřejné projednání a vzhledem k velkému množství občanů považujeme za nedostatečnou informovanost společností KIC, což je v rozporu s platnou legislativou, vzhledem k tomu, že se jedná o zvlášť velký zdroj znečištění.

(konec znění)

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.1 uvádí následující:

K části námitky, týkající se názvu „KIC“, stavební úřad uvádí, že mu nepřísluší posuzovat název záměru, neboť tento název si volí žadatel. K části porušování směrnic EU stavební úřad konstatuje, že namítající zde neuvádí konkrétně, v čem spatřuje porušení směrnice, a takovou námitku nemá stavební úřad možnost vyhodnotit, neboť je podána příliš obecně. Navíc nutno konstatovat, že se nejedná o námitky pro umístění záměru, případně zpracování projektové dokumentace a nevyplývá z nich ochrana veřejného zájmu, který je sdružení oprávněno chránit, na základě zákona o ochraně přírody a krajiny.

Vzhledem k tomu, že námitka nesplňuje ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.2 uvádí následující:

Námitka se netýká předmětu vedeného územního řízení. Proces projednání záměru Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji byl veden Ministerstvem životního prostředí v souladu se zákonem EIA a jeho výsledek je podkladem pro vydání územního rozhodnutí o umístění předmětného souboru staveb.

Pokud jde o Aarhuskou úmluvu, tato „Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech ŽP“ je převzata do českého právního řádu a odpovídají ji také ustanovení zákona EIA.

Stavební úřad nemá zákonné kompetence posuzovat vedení procesu EIA. Rovněž nemá kompetence posuzovat porušení zákona č. 123/1998 Sb. o právu na informace o životním prostředí, v souvislosti s procesem EIA. Stavební úřad dospěl k závěru, že námitka není směřována k průběhu územního řízení o umístění souboru staveb a současně nesplňuje ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona. Stavební úřad na základě výše uvedených důvodů námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.3 uvádí následující:

Občanské sdružení může uplatnit k předmětu vedeného územního řízení námitky v souladu s § 89 odst. 4 stavebního zákona to znamená námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se zabývá tj. ochrana přírody a krajiny. Předmětná námitka, týkající se smluvních vztahů mezi společnostmi KIC Odpady, a.s. a DALKIA, Česká republika, a.s., dále porušení zákona o výběrovém řízení a nekalé soutěži a porušení obchodního zákoníku, není námitkou směřující k umístění záměru a zpracování projektové dokumentace, či ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že námitka nesplňuje ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.4 uvádí následující:

Jak je již výše uvedeno, občanské sdružení může uplatnit k předmětu vedeného územního řízení námitky v souladu s § 89 odst. 4 stavebního zákona tj. námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem. Požadavek doložit řádnou a hlavně důvěryhodnou ekonomickou bilanci a účinnost zařízení KIC na vyrobenou energii na „prahu" spalovny v souladu se zněním zákona č. 185/2001 Sb.“, jde nad rámec dokladů, které je žadatel povinen doložit k žádosti o vydání územního rozhodnutí dle § 86 odst. 2 stavebního zákona a § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Uvedený požadavek taktéž neuplatnily příslušné

dotčené orgány, které chrání veřejné zájmy dle zvláštních zákonů, zejména na všech úsecích ochrany životního prostředí. S ohledem na tyto skutečnosti stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.5 uvádí následující:

Námitka je směřována k dokumentaci EIA a ke stanoviskům Ministerstva životního prostředí, která byla uplatněna v rámci posuzování procesu EIA.

Vliv záměru na životní prostředí byl posouzen v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA), dotčenými orgány na všech úsecích životního prostředí. Výsledkem tohoto posuzování je pak stanovisko, které je dle ust. § 10 odst. 3 uvedeného zákona odborným podkladem pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů. Stanovisko předkládá oznamovatel jako jeden z podkladů pro navazující řízení nebo postup podle těchto předpisů. Žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí doložil souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí k předmětnému záměru ze dne 08.06.2010, č. j.: 50214/ENV/10 (dále také jen stanovisko EIA) o hodnocení vlivu záměru podle zákona EIA. Stavební úřad je tedy povinen v daném případě v rámci vedeného územního řízení vyhodnotit jen toto stanovisko a není nijak oprávněn posuzovat samotný proces a postup Ministerstva životního prostředí při posuzování vlivů záměru na životní prostředí a rovněž není oprávněn hodnotit podklady, resp. dokumentaci, které byly v tomto procesu předloženy pro vydání stanoviska MŽP. Stavební úřad v územním řízení posuzuje umístění záměru v souladu s ust. § 90 stavebního zákona, a to na základě žádosti o vydání územního rozhodnutí a k ní doložené dokumentace záměru ve smyslu ust. § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, tj. dokumentace zpracované dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, a dále vychází z dalších předepsaných podkladů a dokladů (viz ust. § 86 odst. 6 stavebního zákona a ust. § 3 uvedené vyhlášky). Předepsaným podkladem pro územní řízení není dokumentace EIA a ani případný posudek EIA, ale jen výsledek posouzení vlivu záměru na životní prostředí, tj. stanovisko vydané dle ust. § 10 odst. 1 zákona EIA.

S ohledem na výše uvedené stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.6 uvádí následující:

Jedná se o námitku, ze které není možno dovodit konkrétní porušení zákona č. 86/2002 Sb. neboť se opírá o již zrušená Nařízení vlády č. 429/2005 Sb., kterým se mění Nařízení vlády č. 350/2002 Sb. Vzhledem k tomu, že se s takovou námitkou nemá možnost stavební úřad vypořádat a udělat si úsudek, zda došlo nebo nedošlo k porušení zákona, stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.7 uvádí následující:

Obecně lze konstatovat, že Ústava, jakož i Listina základních práv a svobod (dále také jen LZPS), stanoví pouze základní obecné požadavky, například dle čl. 35 LZPS, že každý má právo na příznivé životní prostředí nebo že nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí.

Teprve až postupy podle zákona EIA je posuzován konkrétní záměr, zda splňuje požadavky stanovené všemi právními předpisy na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Předmětný záměr byl takto posouzen, v rámci posuzování procesu EIA, jehož výsledek vyloučil významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Způsob vypořádání se s námitkou související s procesem EIA je podrobně popsán u námitky pod bodem 1.5 odůvodnění námitek.

K porušení zákona č. 86/2002 Sb., (dále také jen zákon o ochraně ovzduší) stavební úřad uvádí, že příslušný k posouzení této otázky je dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší, tj. v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k navrhovanému záměru vydal souhlasné závazné stanovisko dne 06.08.2010 pod zn: ŽPZ/28054/2010/Kos. Stanoviskem dotčeného orgánu, který chrání životní prostředí na úseku ochrany ovzduší, je stavební úřad vázán, neboť sám nedisponuje jednak působností, jednak ani odbornou kompetencí v oblasti veřejné správy, kterou zastupuje tento dotčený orgán. Od stanoviska dotčeného orgánu se stavební úřad nemůže odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje. Činnost dotčeného orgánu nemůže stavební úřad, který vede řízení nahrazovat a rozhodovat o otázkách, které spadají do jeho působnosti, neboť k tomu nemá zákonné zmocnění. Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit postup dotčeného orgánu, chránící veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí, v daném případě zejména ochrany ovzduší. Dále jsou v námitce vyjmenovány právní předpisy, jejichž citaci nelze posoudit

jako námitku, směřující k umístění záměru. Není zde konkrétně uvedeno, v čem spočívá jejich porušení. Stavební úřad na základě výše uvedených důvodů námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.8 uvádí následující:
Námitka je směřována především k dokumentaci EIA. Způsob vypořádání se s námitkou související s procesem EIA a dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek a s částí námitky týkající se porušení LZPS v bodě 1.7 odůvodnění námitek. Stavební úřad na základě výše uvedených důvodů námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.9 uvádí následující:
Dokumentace SEA není podkladem pro územní řízení dle § 86 stavebního zákona a § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Předmětem SEA je posuzování vlivu koncepce na životní prostředí, nikoliv posuzování konkrétního záměru, který je předmětem EIA. Další část námitky směřuje k procesu a dokumentaci EIA. Způsob vypořádání se s takovou námitkou je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek. Stavební úřad na základě výše uvedených důvodů námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.10 uvádí následující:
Námitka směřuje k procesu a dokumentaci EIA. Způsob vypořádání se s takovou námitkou je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek, s tím, že stavební úřad podle ust. § 10 odst. 4 zákona EIA při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska a jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Stavební úřad toto učinil a podmínky, které se vztahovaly k umístění stavby a zpracování navazující projektové dokumentace zahrnul do podmínky č. 3 výroku tohoto rozhodnutí. Stavební úřad na základě výše uvedeného důvodu námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.11 uvádí následující:
Požadavku na doložení řádně podepsané smlouvy bylo vyhověno**,** a to v rámci podkladů pro vydání předmětného územního rozhodnutí. Žadatel doložil smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o dodávce a odběru tepelné energie uzavřenou mezi žadatelem a společností Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 02.11.2010. S ohledem na uvedenou skutečnost stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.12 uvádí následující:
Námitka směřuje k dokumentaci EIA. Způsob vypořádání se s takovou námitkou je podrobně popsán v bodě 1.10 odůvodnění námitek. Stavební úřad na základě výše uvedeného důvodu námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.13 uvádí následující:
Část námitky je směřována k dokumentaci EIA a část k porušování LZPS. Způsob vypořádání se s takovou námitkou je popsán v bodě 1.8 odůvodnění námitek. Stavební úřad na základě výše uvedeného důvodu námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.14 uvádí následující:
Stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji, které vydalo Ministerstvo životního prostředí ve smyslu ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., posuzuje celou dokumentaci EIA předmětného záměru. V rámci posouzení byla zhodnocena i výška komínu, která je posouzena v rozptylové studii, která je součástí dokumentace pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.
V podmínce č. 2 pro fázi přípravy souhlasného „Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“ ze dne 08.06.2010, je stanovena podmínka výšky komínu 120 m, a tato výška je takto také zapracována do dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Rovněž jednotlivé dotčené orgány, chránící jednotlivé složky životního prostředí, k navržené výšce komínu nevznesly námitky.
Navíc nutno uvést, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal souhlasné závazné stanovisko, podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ovzduší k umístění zvláště velkého stacionárního zdroje znečištění ovzduší v rámci předmětného záměru, dne 06.08.2010 pod zn: ŽPZ/28054/2010/Kos, za podmínky č. 2, že spaliny ze zařízení na energetické využití odpadů, musí být vypouštěny do vnějšího ovzduší komínem o výšce 120 m.

Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.
Část námitky se týká hrubého porušování zákona č. 350/2002 Sb., k čemuž nutno uvést, že se jedná o nařízení vlády, které bylo zrušeno.
Na základě výše uvedeného stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.15 uvádí následující:
Stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji, které vydalo Ministerstvo životního prostředí ve smyslu ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., posuzuje celou dokumentaci EIA předmětného záměru. V rámci posouzení byl zhodnocen vliv teploty spalin na imisní příspěvky.
Ze stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí, ani ze stanovisek jednotlivých dotčených orgánů, chránících veřejné zájmy na úseku životního prostředí nebyl vznesen požadavek na zpracování namítajícím požadované dokumentace, tj projektu na minimální teplotu vystupujících spalin z komínu 100°C. Příslušný k posouzení této otázky je dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší, tj. v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k navrhovanému záměru vydal souhlasné závazné stanovisko dne 06.08.2010 pod zn: ŽPZ/28054/2010/Kos.
Stanovisky jednotlivých dotčených orgánů, chránicích jednotlivé složky životního prostředí, je stavební úřad vázán, neboť sám nedisponuje jednak působností, jednak ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastupují dotčené orgány. Od stanoviska dotčeného orgánu se stavební úřad nemůže odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje. Činnost dotčeného orgánu nemůže stavební úřad, který vede řízení nahrazovat a rozhodovat o otázkách, které spadají do jeho působnosti, neboť k tomu nemá zákonné zmocnění. Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit postup dotčeného orgánu, chránící veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí.
Na základě výše uvedeného stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.16 uvádí následující:
Ze stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí, ani ze stanovisek jednotlivých dotčených orgánů, chránících veřejné zájmy na úseku životního prostředí nebyla vznesena námitka proti použití LTO jako najíždějícího a stabilizačního paliva.
Příslušný k posouzení této otázky je dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší, tj. v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k navrhovanému záměru vydal souhlasné závazné stanovisko dne 06.08.2010 pod zn: ŽPZ/28054/2010/Kos.
Stanovisky jednotlivých dotčených orgánů, chránících jednotlivé složky životního prostředí, je stavební úřad vázán, neboť sám nedisponuje jednak působností, jednak ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastupují dotčené orgány. Od stanoviska dotčeného orgánu se stavební úřad nemůže odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje. Činnost dotčeného orgánu nemůže stavební úřad, který vede řízení nahrazovat a rozhodovat o otázkách, které spadají do jeho působnosti, neboť k tomu nemá zákonné zmocnění. Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit postup dotčeného orgánu, chránící veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí. Na základě výše uvedeného stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.17 uvádí následující:
V souhlasném „Stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“ ze dne 08.06.2010, je stanovena pro fázi přípravy podmínka č. 11, týkající se zajištění kvality vody v době výstavby a následného provozu souboru staveb. Z uvedeného vyplývá, že jak kvalita povrchových vod, tak i podzemních vod bude kontrolována. Stavební úřad podle ust. § 10 odst. 4 zákona EIA při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska a jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Stavební úřad toto učinil a podmínky, které se vztahovaly k umístění stavby a zpracování navazující projektové dokumentace zahrnul do podmínky č. 3 výroku tohoto rozhodnutí.
Příslušný k posouzení této otázky je dotčený orgán na úseku ochrany vod, tj. v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k navrhovanému záměru

vydal vyjádření podle § 18 zákona o vodách, ze dne 23.07.2010 sp. zn. ŽPZ/28185/2010/Pie. Tímto vyjádřením je stavební úřad vázán, neboť sám nedisponuje jednak působností, jednak ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastupují dotčené orgány. Od stanoviska dotčeného orgánu se stavební úřad nemůže odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje. Činnost dotčeného orgánu nemůže stavební úřad, který vede řízení nahrazovat a rozhodovat o otázkách, které spadají do jeho působnosti, neboť k tomu nemá zákonné zmocnění. Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit postup dotčeného orgánu, chránící veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí. Na základě výše uvedeného stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.18 uvádí následující:
Způsob vypořádání se s námitkou související s procesem EIA a dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek. Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.19 uvádí následující:
Příslušný k posouzení této otázky je dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví, tj. v daném případě Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, která k navrhovanému záměru vydala podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, souhlasné závazné stanovisko dne 22.07.2010 č.j. HP/KA-2318/3.5/10. Tímto vyjádřením je stavební úřad vázán, neboť sám nedisponuje jednak působností, jednak ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastupují dotčené orgány. Od stanoviska dotčeného orgánu se stavební úřad nemůže odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje. Činnost dotčeného orgánu nemůže stavební úřad, který vede řízení nahrazovat a rozhodovat o otázkách, které spadají do jeho působnosti, neboť k tomu nemá zákonné zmocnění. Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit postup dotčeného orgánu, chránícího veřejné zájmy na úseku ochrany veřejného zdraví. Na základě výše uvedeného stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.20 uvádí následující:
Příslušný k posouzení této otázky je dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší, tj. v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k navrhovanému záměru vydal souhlasné závazné stanovisko dne 06.08.2010 ŽPZ/28054/2010/Kos.
Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.
Vzhledem k tomu, že námitka není směřována k dokumentaci pro územní řízení, stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.21 uvádí následující:
Ve vedeném územním řízení stavební úřad posuzuje záměr v rozsahu, v jakém jej žadatel předložil k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Stavebnímu úřadu nepřísluší rozhodovat o rozsahu nebo způsobu řešení, v daném případě např. o způsobu dopravy komunálního odpadu, a není oprávněn rozhodovat nad rámec žádosti. Vzhledem ke skutečnosti, že se k předmětu územního řízení kladně vyjádřily dotčené orgány, které chrání veřejné zájmy dle zvláštních předpisů, především na úseku ochrany jednotlivých složek životního prostředí, a které ke způsobu dopravy nevznesly žádné požadavky, stavební úřad není oprávněn žadatele nutit k jinému řešení předmětného záměru. S ohledem na tuto skutečnost stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.22 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se nejedná o námitku, která je směřována k dokumentaci pro územní řízení, zpracované dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ale o námitku směřovanou k dokumentaci EIA, která je posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek. Na základě výše uvedeného stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.23 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se nejedná o námitku, která je směřována k dokumentaci pro územní řízení, zpracované dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ale o námitku směřovanou k dokumentaci EIA, která je posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek. Na základě výše uvedeného stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.24 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku, které je směřována k dokumentaci EIA. Dokumentace EIA, byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.
Příslušný k posouzení otázky zdravotního stavu zdejších obyvatel je dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví, tj. v daném případě Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, která k navrhovanému záměru vydala podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, souhlasné závazné stanovisko dne 22.07.2010 č.j. HP/KA-2318/3.5/10.
Na základě výše uvedeného stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.25 uvádí následující:
Předmětná námitka, týkající se dovozu komunálního odpadu ze zahraničí, není podmínkou pro umístění záměru ani zpracování projektové dokumentace. K posouzení otázky dovozu a způsobu likvidace odpadů je příslušný dotčený orgán na úseku odpadového hospodářství, tj. v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Stavební úřad vyhodnotil námitku, jako námitku směřující k dokumentaci EIA, kterou stavebnímu úřadu nepřísluší prozkoumávat, jak je již výše uvedeno pod bodem č. 1.5 odůvodnění námitek. Stavební úřad proto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.26 uvádí následující:
V souladu s § 18 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, (dále také jen horní zákon) v zájmu ochrany nerostného bohatství lze v chráněném ložiskovém území zřizovat stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, jen na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu podle tohoto zákona.
Dle § 19 odst. 1 horního zákona rozhodnutí o umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může vydat příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení. Vyjádření těžební společnosti OKD, a.s. není zákonem vyžadováno.
K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel doložil závazná stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dle § 19 zákona horního zákona ze dne 13.09.2010 pod sp.zn. ŽPZ/35811/2010/Flu a ze dne 03.12.2009 pod sp. zn. ŽPZ/42171/2009/Flu, kde je stanoveno, že soubor staveb musí být zajištěn na příslušné deformační parametry skupiny stavenišť, dle normy ČSN 73 0039 (Navrhování objektů na poddolovaném území). Povinnost splnit deformační parametry je stanovena v podmínce č. 5 výrokové části tohoto územního rozhodnutí. S ohledem na uvedené skutečnosti stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.27 uvádí následující:
Nejedná o námitku pro umístění záměru případně zpracování projektové dokumentace a nevyplývá z ní ochrana veřejného zájmu, který je sdružení oprávněno chránit, na základě zákona o ochraně přírody a krajiny.
Vzhledem k tomu, že námitka nesplňuje ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.28 uvádí následující:
Nejedná se o námitku pro umístění záměru případně zpracování projektové dokumentace a nevyplývá z ní ochrana veřejného zájmu, který je sdružení oprávněno chránit, na základě zákona o ochraně přírody a krajiny. Námitka směřuje k dokumentaci EIA. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.
S ohledem na uvedené skutečnosti stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.29 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku, které je směřována k dokumentaci EIA. Dokumentace EIA, byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek. S ohledem na uvedené skutečnosti stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.30 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku, která je směřována k dokumentaci EIA. Dokumentace EIA, byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.
Stavební úřad dále uvádí, že předmětem územního řízení o umístění předmětného záměru není stávající skládka v Horní Suché, která je samostatné provozní zařízení. S ohledem na uvedené skutečnosti stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.31 uvádí následující:
Požadavku na doložení závazného stanoviska Povodí Odry, státní podnik nelze vyhovět, neboť závazná stanoviska jsou oprávněni vydávat s přihlédnutím k ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona pouze dotčené orgány, a to jen pokud tak stanoví zvláštní zákon a v rozsahu své působnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že Povodí Odry, státní podnik není dotčeným orgánem, nelze požadované závazné stanovisko po žadateli požadovat.
Stavební úřad uvádí, že ke stavebnímu záměru se Povodí Odry, státní podnik, jako správce povodí Odry i vodního toku Karvinský potok vyjádřil ve svých stanoviscích, která jsou uvedena v podkladech pro vydání tohoto rozhodnutí, s tím, že proti realizaci Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů a k dokumentaci k územnímu řízení nemá námitky a připomínky.
Povolení k nakládání s vodami bude vydáno Krajským úřadem v rámci řízení o vydání integrovaného povolení, což vyplývá ze sdělení vodoprávního úřadu ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, uvedeném v koordinovaném závazném stanovisku Odboru životního prostředí Magistrátu města Karviné ze dne 12.08.2010 pod sp.zn. MMK/096327/2010/02. Na základě výše uvedeného stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.32 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku, která je směřována k dokumentaci EIA. Dokumentace EIA, byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.
K otázce zvýšení znečištění zdejšího ovzduší stavební úřad uvádí, že k posouzení této otázky je příslušný dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší, v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k navrhovanému záměru vydal souhlasné závazné stanovisko dne 06.08.2010 sp. zn. ŽPZ/28054/2010/Kos.
Stavební úřad proto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.33 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku, která je směřována k dokumentaci EIA. Dokumentace EIA, byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na

životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.
K otázce zvýšení znečištění zdejšího ovzduší stavební úřad uvádí, že k posouzení této otázky je příslušný dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší, v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k navrhovanému záměru vydal souhlasné závazné stanovisko dne 06.08.2010 sp. zn. ŽPZ/28054/2010/Kos.
Stavební úřad proto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.34 ve znění.: (citace)
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku, která je směřována k dokumentaci EIA. Dokumentace EIA, byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek Navíc se jedná o tvrzení natolik obecné, se kterým se stavebním úřad nemůže vypořádat, případně učinit si úsudek.
S ohledem na výše uvedené stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.35 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku, která je směřována k dokumentaci EIA. Dokumentace EIA, byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek. S ohledem na výše uvedené stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.36 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku, která je směřována k dokumentaci EIA. Dokumentace EIA, byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.
K části námitky týkající se neoprávněného a neopodstatněného čerpání peněz EU stavební úřad uvádí, že nejedná o námitku pro umístění záměru případně zpracování projektové dokumentace a nevyplývá z nich ochrana veřejného zájmu, který je sdružení oprávněno chránit, na základě zákona o ochraně přírody a krajiny.
Z výše uvedených důvodů stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.37 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku, která je směřována k dokumentaci EIA. Dokumentace EIA, byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek. Stavební úřad proto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.38 uvádí následující:
V kompetenci MŽP proběhlo řádné posouzení vlivů provedení předmětného záměru na životní prostředí dle zákona EIA , jehož výsledkem je souhlasné stanovisko k záměru.
Stavební úřad podle ust. § 10 odst. 4 zákona EIA při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska a jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Stavební úřad toto učinil a podmínky, které se vztahovaly k umístění stavby a zpracování navazující projektové dokumentace zahrnul do podmínky č. 3 výroku tohoto rozhodnutí.
K posouzení otázky značné ekologické zátěže jsou příslušné dotčené orgány, které hájí veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Stanovisky jednotlivých dotčených orgánů, chránicích jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví, je stavební úřad vázán, neboť sám nedisponuje jednak působností, jednak ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastupují dotčené orgány. Od stanoviska dotčeného orgánu se stavební úřad nemůže odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje. Činnost dotčeného orgánu nemůže stavební úřad, který vede řízení

nahrazovat a rozhodovat o otázkách, které spadají do jeho působnosti, neboť k tomu nemá zákonné zmocnění. Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit postup dotčeného orgánu, chránící veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
K otázce zvýšení znečištění zdejšího ovzduší stavební úřad uvádí, že k posouzení této otázky je příslušný dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší, v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k navrhovanému záměru vydal souhlasné závazné stanovisko dne 06.08.2010 sp. zn. ŽPZ/28054/2010/Kos.
Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.39 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku, která je směřována k dokumentaci EIA. Dokumentace EIA, byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek. Stavební úřad proto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.40 uvádí následující:
Jedná se o shrnutí námitek uvedených pod body č. 1.1 – 1.39 odůvodnění námitek. které byly vypořádány, jak je v předchozím textu pod body č. 1.1 až 1.39 odůvodnění námitek popsáno, a proto je stavební úřad zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.41 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku, která je směřována k dokumentaci EIA. Dokumentace EIA, byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek. S ohledem na výše uvedené stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 1.42 uvádí následující:
Námitka je směřována vůči žadateli, který dle názoru namítajícího nedostatečně informoval širokou veřejnost o veřejném projednání záměru, a tím měl porušit platnou legislativu, vzhledem k tomu, že se jedná o zvlášť velký zdroj znečištění.
S takovou námitkou se stavební úřad nemůže vypořádat a učinit si úvahu o tom, zda došlo či nikoliv k porušení platné legislativy, neboť se jedná o tvrzení natolik obecné, jelikož namítající neuvádí konkrétní předpis a v čem spatřuje jeho porušení. S ohledem na tyto skutečnosti stavební úřad námitku zamítl.

2 Dne 13.04.2011 pod č.j. MMK/050632/2011 ve lhůtě k uplatnění námitek obdržel stavební úřad námitky **občanského sdružení Arnika,** IČ 709 47 261, Chlumova 17, 130 00 Praha 3 (dále jen „Arnika“) pod názvem „Vyjádření a námitky do územního řízení o stavbě „Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji".

Sdružení Arnika zaslalo toto podání do datové schrány a také je zaslalo je zaslalo v písemné podobě. Jelikož obsah těchto podání byl shodný, v následujícím vypořádání bude uváděn pouze jednou, ve znění pod následujícími body:

2.1 Nakládání s odpady

Předložená dokumentace neodpovídá názvu „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji". Tento matoucí název by měl žadatel buďto změnit, anebo žádost o vydání územního povolení doplnit o další části odpovídající názvu - konkrétně o výstavbu kompostárny, třídicí linku a provozy na recyklaci odpadů. Tyto varianty měly být posouzeny již ve fázi procesu EIA. Jak jinak bude možné dosáhnout 50% recyklace odpadů z Moravskoslezského kraje anebo minimálně ze svozové oblasti spalovny? To je současně jedna z podmínek udělení finanční podpory z Operačního programu životního prostředí. Aby žadatel doložil, že nebude likvidovat ve spalovně či zařízení na

energetické využití odpadů více jak 50% odpadů produkovaných v obcích, z nichž bude odpady svážet, měl by již ve fázi územního řízení doložit jmenný seznam obcí svozové oblasti i s objemy v nich produkovaných odpadů. Současně by měl doložit, že odpady podobné komunálním (firemní a živnostenské) budou dováženy do spalovny a nikoliv na levnější skládky. Od naplnění obou těchto podmínek se odvíjí i kapacita zařízení, která je podle našeho soudu nadhodnocená a celé zařízení je tím pádem příliš velké a má větší územní zábor, než by muselo mít při provozu jednoho kotle.

KIC ve studii proveditelnosti zcela zkresleně srovnává navrhovanou kapacitu s odpady produkovanými celým Moravskoslezským krajem, byť jeho velká část je mimo šedesátikilometrovou svozovou oblast. Spalovna je tedy předimenzovaná a potřeba její výstavby není dostatečně zdůvodněna.

Požadavky Rámcové směrnice EU o odpadech daleko lépe než spalovna odpadů, byť s energetickým využitím, naplní centrum pro recyklaci odpadů, kompostárna a program prevence vzniku odpadů. Takový postup doporučuje i Stockholmská úmluva (viz níže).

2.2 Další výhrady k procesu EIA a závěrečnému stanovisku jako jeho výsledku

2.2.1 Nesouhlasíme s tvrzením závěrečného stanoviska EIA, že „U ostatních složek životního prostředí - horninové prostředí, půda, hmotný majetek, kulturní památky, fauna, flóra, ekosystémy, krajina - nedojde při běžném provozu k významné změně současného stavu, přičemž tyto ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit jako méně významné až nevýznamné." Významné vlivy lze doložit na horninové prostředí, případně půdy v místech, kam budou ukládány zbytky po spalování odpadů. Spalovna rovněž zasáhne do stanovišť zvláště chráněných druhů fauny (viz příslušnou pasáž dokumentace EIA v kapitole D.I.6.).

Rovněž nesouhlasíme s tvrzením obsaženým v závěrečném stanovisku EIA, že *„Na základě zvážení výše uvedených připomínek lze souhrnně konstatovat, že realizace záměru je z hlediska ochrany ovzduší pozitivní."* Tento závěr je v rozporu s Rozptylovou studií zpracovanou firmou TESO v příloze k samotné dokumentaci EIA, ze které jednoznačně vyplývá, že v některých parametrech jako jsou především těžké kovy a organické látky (TOC) dojde ke zhoršení kvality ovzduší. K tomu dokládáme také odbornou studii emisí spaloven Stieglitze a Jaye (Jay 1995).

2.2.2 Za nedostatečný považujeme požadavek na ochranu zvláště chráněných druhů živočichů zakotvený v závěrečném stanovisku EIA: *„Nejméně 15 dní před zahájením stavebních prací zajistit odborný přírodovědný průzkum a v případě nálezu jedinců méně mobilních zvláště chráněných druhů, např. obojživelníků, plazů apod., provést jejich transfer na náhradní lokality."* Průzkum je nutné provést daleko dříve. Celkově se shodneme s Českou inspekcí životního prostředí, která již k dokumentaci namítala, že faunistický průzkum v rámci procesu EIA nebyl prováděn po dostatečné dlouhé období, a proto požadujeme doplnit podklady pro územní řízení o celoroční zoologický průzkum, který by zjistil skutečný stav zastoupení živočišných druhů na dotčeném území.

2.2.3 Žadatel by měl také již ve fázi územního řízení doložit výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle dle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to minimálně těch, které vyjmenovává EIA:
Kategorie: Druhy silně ohrožené (§§ SO)
Ještěrka obecná a ještěrka živorodá - *Lacerta agilis a L. vivipara.*
Kategorie: druhy ohrožené (§ O)
Svižník polní - *Cicindela campestris;* čmelák (*Bombus*), konkrétně čmelák skalní a čmelák zemní - *Bombus lapidarius* a *B. terestris*; rorýs obecný - *Apus apus* a brkoslav severní - *Bombycilla garrulus.* Dále žádáme doplnění o posudek, jak spalovna ovlivní populace chráněných druhů živočichů žijících v biotopech v jejím sousedství. Některé látky vypouštěné do okolního prostředí se vážou na živočišné tkáně a způsobují zdravotní problémy nejen lidem, ale i živočichům stojícím výše v potravním řetězci.

2.2.4 Následující tvrzení z dokumentace EIA se zcela nezakládají na pravdě a jejich autor sázel na neznalost čtenářů dokumentace:

"Navržená technologie a způsob provozování odpovídá požadavkům a doporučením dokumentu BEP Guidelines on best available techniques and guidance on best environmental practices (znění z 19.11.2008).

Navržená technologie a způsob provozování vyhovuje v celém rozsahu BREF/BAT." Už samotná citace dokumentu Stockholmské úmluvy je špatná, správně jde o „BAT/BEP Guidelines .. ..." (The Stockholm Convention 2006). Podstatné ovšem je, že navržený způsob míchání popílku (byť z kyselé lázně) s popelem/struskou v jednom bunkru odporuje, jak doporučením citovaného dokumentu k naplňování Stockholmské úmluvy, tak BREF dokumentu pro spalovny odpadů (European Commission 2005). Navržená technologie není BAT v plném rozsahu.

2.3 Problém s odpady ze spalovny

2.3.1 Žadatel o územní rozhodnutí by měl předložit přepracovaný projekt tak, aby nedocházelo k nežádoucímu míchání toxičtějšího popílku s méně toxickým popelem/struskou. To samo o sobě vede k tvorbě dioxinů v samotném bunkru a může být i fugitivním zdrojem jejich úniků do ovzduší, které dokumentace EIA ani rozptylová studie nevzaly v potaz. Podrobněji to rozebírá přiložené vyjádření Arniky ke změně IPPC pro libereckou spalovnu komunálních odpadů (viz Přílohu I), které je zcela relevantní i pro zde navrhovaný projekt.

2.3.2Po spálení odpadů zbývá v liberecké spalovně cca 35% z jejich původní hmotnosti v podobě popele/strusky a zbytků z čištění spalin. Lze očekávat, že v případě spalovny v Karviné to bude podobné. Současně je zřejmé, že její provozovatel bude usilovat o certifikaci těchto zbytků po spalování odpadů jako stavebního materiálu. To je z hlediska ochrany životního prostředí zcela nepřípustné především pro vysoký obsah těžkých kovů, dioxinů a dalších perzistentních organických látek (POPs). Firma KIC by proto měla již ve fázi územního řízení doložit, jak s odpady ze spalovny naloží a prokázat, že při navrženém způsobu nedojde k poškozování životního prostředí.

2.4 Mezinárodní úmluvy

Jak jsme již doložili výše, projednávaný projekt KIC odporuje některým požadavkům prováděcích předpisů Stockholmské úmluvy o POPs.

Kromě již zmíněného míchání popílků s popelem BAT/BEP Guidelines Stockholmské úmluvy doporučují před zahájením stavby nového zdroje POPs (v případě spalovny především polychlorovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů - PCCD/F neboli zkráceně dioxinů) zvážit alternativní metody nakládání s odpady, při kterých tyto látky nevznikají. To se zde nestalo. Předložený projekt tak odporuje cílům a požadavkům Stockholmské úmluvy. Proces EIA se s tímto aspektem nevypořádal uspokojivě, a to včetně závěrečného stanoviska, a proto by mělo být zrušeno a proces EIA opakován.

Z pohledu Stockholmské úmluvy chybí celková bilance úniků POPs v emisích do ovzduší, do vody i v odpadech produkovaných spalovnou. Nejedná se jenom o dioxiny, ale také o polychlorované bifenyly (PCB), hexachlorbenzen (HCB) a pentachlorbenzen (PeCB). Kromě látek zahrnutých ve Stockholmské úmluvě jsou z hlediska ochrany životního prostředí důležité také polybromované dioxiny a furany vznikající spalováním bromovaných látek (například bromovaných zpomalovačů hoření, které jsou dnes v řadě výrobků používaných v domácnostech). Žádáme o doplnění dokumentace o bilanci těchto POPs. Jsme si vědomi toho, že tento problém měl vyřešit proces posuzování vlivů na životní prostředí, který ovšem selhal. Proto žádáme doplnění takové bilance v této fázi povolovacích řízení pro plánovanou spalovnu odpadů. Taková bilance je důležitá i z hlediska naplňování POPs protokolu k LRTAP úmluvě (LRTAP = Long Range Transboundary Air Pollution).

2.5 Ochrana ovzduší

Z hlediska ochrany ovzduší je záměr zcela nevyhovujícím řešením nakládání s odpady, jak ostatně vyplývá z výše jmenované rozptylové studie. Oproti stávajícím teplárenským zdrojům se změní především charakter znečišťujících látek. Spalovny odpadů jsou významnými zdroji látek jako těžké kovy

a organické látky, které mohou významně poškozovat lidské zdraví. Uvedené látky se současně vážou na jemné prachové částice. Ty produkované spalovnami odpadů mohou vázat látky více nebezpečné lidskému zdraví a ekosystémům než jiné energetické zdroje (Cormier, Lomnicki et al. 2006). To by samo o sobě mělo být dostatečným důvodem k zamítavému územnímu rozhodnutí pro posuzovaný záměr KIC.

Pokud KIC garantuje snížení zátěže ovzduší odstavením kapacity tepláren, měl by doložit, jak toho chce reálně dosáhnout. V této souvislosti poukazujeme na případ Liberce, kde původní investor spalovny odpadů SMOZKO garantoval to samé. Nakonec se však emise z teplárny stojící v sousedství nové spalovny odpadů nijak výrazně nesnížily. Zlom nastal až v momentě, kdy teplárna v Liberci přešla z topného oleje na zemní plyn. Podrobný rozbor paralely z Liberce chybí i v dokumentaci EIA, a tak se neodráží dostatečně ani garance zlepšení kvality ovzduší ve všech parametrech ve stanovisku vydaném na její závěr.

V územním řízení je nutné vymezit imisní monitoring a zajistit stanice pro něj, včetně monitorování hladin těžkých kovů a organických látek. Postrádáme návrh takové sítě a žádáme o její doplnění.

2.6 Závěr

Z výše uvedených důvodů

n e s o u h l a s í m e

s vydáním územního rozhodnutí a současně žádáme o zrušení vydaného stanoviska EIA a opakování procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Rovněž jsme vznesli podněty k doplnění významných podkladů pro územní řízení a poukázali na rozpory s mezinárodními i národními právními předpisy. Do jejich doplnění žádáme o přerušení územního řízení.

PŘÍLOHA 1:

Vyjádření Arniky - programu Toxické látky a odpady k žádosti TERMIZO, a. s. o změnu integrovaného povolení (IP) pro provoz zařízení „Spalovna komunálních odpadů" č.j.:KULK/31175/2007 ze dne 18. 5. 2006 ve znění změny č.j.:KULK/80092/2006 ze dne 20. 12. 2006 a č.j.:KULK/22766/2008 ze dne 7. 5. 2008

I.

Dne 18. prosince 2008 jsme obdrželi oznámení o zahájení řízení o změně integrovaného povolení, které bylo uděleno podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), v platném znění, pro TERMIZO, a. s., Liberec, a to na základě žádosti provozovatele. Ten v přiloženém dokumentu žádá:

1) vypuštění podmínky č. 3.9, a sice do 30. 9. 2009 vyvést z technologie a separátně zpracovat popílek z dioxinového filtru a zároveň
2) úplné nahrazení dříve vydaných rozhodnutí státní správy v novém IP (přiložena jsou pak vydané souhlasy k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování odpadů katalogových čísel 19 01 12, 19 01 14 a 19 01 02).

Tyto body se týkají nakládání se zbytky po spalování odpadů, ať už se jedná o popel a strusku (ložový popel podle dokumentu BREF pro spalovny odpadů), anebo o odpady z čištění spalin.

II.

V souvislosti s navrhovanými změnami ve vydaném integrovaném povolení, které jsou zdůvodněny obsahem dioxinů (PCDD/F) a dalších látek v odpadech produkovaných spalovnou, upozorňujeme na:

1) účel zákona o integrované prevenci, kterým *„..je, v souladu s právem Evropských společenství , dosáhnout vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku...“.* V praxi ji pak zaručují specifické podmínky pro každý provoz, které nemohou jen vycházet z obecně závazných limitů a předpisů jako maximálního požadavku na jednotlivá zařízení, má-li být dosaženo definovaného účelu zákona;
2) značný pokrok vědeckých poznatků v oblasti hodnocení nebezpečných vlastností popele a strusky, ale také
3) vzniku dioxinů PCDD/F v odpadech produkovaných spalovnami (především v popílcích a dalších reziduích z čištění spalin);
4) bod 50. popisu BAT technologií a postupů pro spalování odpadů na str. 581 dostupného českého překladu BREF dokumentu pro spalovny odpadů, který k míchání ložového popele a popílku říká „ *50. nakládání s ložovým popelem odděleně od popílku a jiných zbytků z čištění spalin, aby se vyloučila kontaminace ložového popele... ";*
5) dokument popisující nejlepší dostupné technologie a postupy z hlediska Stockholmské úmluvy o perzistentních organických látkách (POPs), závazný i pro Českou republiku (dále také Směrnice BAT a BEP), který na stranách 26 a 27 kapitoly „Part II Source category (a): Waste incinerators" popisuje nejlepší dostupné techniky z hlediska nakládání se zbytky (odpady) ze spaloven odpadů (viz níže)."

III.A.

Vyšší obsah dioxinů a dalších POPs v odpadech produkovaných spalovnami lze zákonitě očekávat ve zbytcích z čištění spalin. Jejich obsah ve škváře a popeli zvyšuje míchání s popílkem anebo s popílkem z čištění pece, což je ovšem praxe v některých spalovnách, včetně té liberecké. Prach z čištění pece obsahuje vyšší koncentrace POPs, které však zdaleka nedosahují hladin nalezených ve zbytcích z čištění spalin. Na druhé straně popel a struska mohou obsahovat poměrně vysoké koncentrace těžkých kovů. V zemích, kde je používán odlišný způsob stanovování nebezpečných vlastností odpadů, konkrétně H14, ekotoxicity,[1] se ukazuje, že popel/struska mají často ekotoxické vlastnosti a jako takové by neměly být ani tyto odpady používány bez omezení, například pro stavební účely.

Například Lapa et al. (Lapa, Barbosa et al. 2002)[iii] zjistili, že popel ze spaloven komunálních odpadů v pěti zemích (Belgie, Francie, Německo, Itálie a Velká Británie) je ekotoxický. Prostřednictvím biotestů jak pevné fáze, tak výluhů byly popel/struska hodnoceny jako toxické také v dalších studii (Ferrari, Radetski et al. 1999)[iv]. To jsou jen dva příklady za mnohé další, které došly ke stejným závěrům. K podobnému závěru došla v posudku zadaném v roce 2006 sdružením Arnika také Ing. Gabriela Košařová.[v] Jeho kopii přikládáme.

Jsme si vědomi toho, že závěry posudku G. Košařové jsou v rozporu s doloženými měřeními a závěry provozovatele, ovšem domníváme se, že mohou dokládat proměnnost materiálu SPRUK. Proto se domníváme, že by měla být zohledněna, a v integrovaném povolení zapracována, možnost nezávislé kontroly průběhu měření ekotoxicity směsi popelovin ze strany veřejnosti. Konkrétně například některého z občanských sdružení zúčastněných v procesu IPPC. Kromě toho by měla být provedena analýza popelovin Českou inspekcí životního prostředí (ČIŽP).

III.B.

Na výluhy a biotesty provedené týmem profesora Ivana Holoubka[vi] se odvolává posudek přiložený k žádosti provozovatele zpracovaný Ing. V. Pekárkem, CSc. a Ing. M. Šycem, Ph.D. Tento posudek však již nediskutuje způsob odběru vzorků na cyklostezce v Oldřichově, kdy s největší pravděpodobností byly

odebrány směsné vzorky včetně písku a dalšího materiálu použitého na cyklostezce. Jinak by nebylo možné dojít k řádově nižší hodnotě obsahu PCDD/F v odebraném vzorku oproti ostatním analýzám směsi SPRUK. Tento problém mimo jiné diskutuje studie zpracovaná a vydaná sdružením Arnika.[vii] I tuto studii přikládáme k našemu vyjádření.

Přiložený posudek se rovněž odvolává na to, že SPRUK není používán na povrchu, konkrétně například na str. 10: *„Pro stavební účely jde o solidifikovaný materiál, inkorporováný do spodních vrstev komunikací, jak tomu průkazně bylo i* v *případech odběru na cyklostezce v Oldřichově."* Místní obyvatelé v Oldřichově v Hájích i členové sdružení Arnika však prokazatelně našli SPRUK na povrchu či na náspu cyklostezky. Nelze tedy tvrdit, že se daří vyhnout situacím, kdy je tento materiál použit na povrchu, byť se jedná „jen" o technologickou nekázeň.

Dalším omylem posudku V. Pekárka a M. Šyce přiloženého k žádosti o změnu IP je, že koncentrace dioxinů (PCDD/F) ve směsi popele/strusky s upraveným popílkem (SPRUKu) nepřesahuje kritérium B pro půdy Metodického pokynu MŽP (Věstník MŽP 3/1996) - viz str. 10 posudku nahoře. O stranu předtím, přitom autoři konstatují, že ve směsi strusky a popílků dvě analýzy obsahu PCDD/F zjistily 0,097 a 0,14 ng/g sušiny, vyjádřeno v TEQ. Hodnota kritéria B^2 pro dioxiny v zeminách je 0,1 ng/g sušiny TEQ. Hodnota tohoto kritéria byla překročena v historii měření hodnot ve směsi SPRUK z liberecké spalovny komunálních odpadů několikrát, a to včetně měření zadaných samotným provozovatelem spalovny.

S odvoláním na předchozí text proto změna IP, jak ji navrhuje provozovatel, podle našeho soudu nepovede k vyšší ochraně životního prostředí, ale právě naopak.

III.C.

Na základě dat uvedených v posudku přiloženém k žádosti o změnu IP a hodnot v materiálu zpracovaném v roce 2005 provozovatelem[viii] jsme se pokusili spočítat roční bilanci dioxinů (PCDD/F) z proudu popílků z dioxinového filtru (DF) a srovnat ji s celkovou bilancí dioxinů ve SPRUKU, ve které po úpravě končí i tento z hlediska obsahu PCDD/F teoreticky nejvíce toxický materiál. Pokud použijeme zjištěnou hodnotu 11 ng TEQ/g sušiny v popílku z DF a jeho celkovou produkci za rok 21 tun[ix], vychází roční produkce dioxinů v tomto proudu 231 mg v TEQ. Pokud použijeme průměrnou hodnotu 0,1 ng TEQ/g sušiny jako průměrnou koncentraci pro obsah dioxinů ve směsi SPRUK a hodnotu jeho roční produkce v objemu 35700 tun/rok, dojdeme k roční produkci dioxinů 3,57 g v TEQ. I kdyby šlo o číslo menší o jeden gram, je viditelný značný nepoměr mezi obsahem dioxinů v „nejtoxičtějším" proudu z popílků a ve výsledné směsi.

Je proto, potřeba pátrat, kde se bere většina dioxinů? Že by v popeli/strusce? Podle dat z dřívějších let (cca 5 pg TEQ/g sušiny) a uvažovaného (zřejmě nadsazeného) množství 32000 tun za rok získáme cca 160 mg dioxinů v TEQ. Budeme-li uvažovat popílek z elektrofiltru a nejvyšší hodnotu pro něj udávanou v předloženém posudku, tedy 0,78 ng TEQ/g sušiny a množství za rok 950 t, dojdeme k celkovému množství 0,74 g dioxinů v TEQ. I kdybychom započítali k němu kotelní prach (pro ten Pekárek a Šyc udávají společnou hodnotu s popílkem z elektrostatického filtru), získáme číslo 1,8 g v TEQ. Stále nám k výsledným 3,5 g schází více jak 1 g dioxinů, vyjádřeno v TEQ.

Podle procesů popsaných v literatuře by jednou z možností, kdy dochází k jejich vzniku, mohlo být míchání strusky/popele s upraveným popílkem a jejich přechodné skladování v bunkru, kde jsou tyto odpady míchány. Ovšem k tomu je potřebné znát především teplotu ve směsi popele/strusky a popílku v bunkru, kde dochází k jejich míchání.

Pro vyřčení předchozí hypotézy by mohly hovořit závěry některých studií. P. Littaru a L. Vargiu studovali procesy tvorby dioxinů v popílcích ve dvou spalovnách komunálních odpadů v Itálii[x]. Dospěli mimo jiné k závěrem, že *„Nejvyšší koncentrace PCDD/F byly pozorovány při teplotách 150-200 °C, tedy nižších, než je rozmezí teplot, při nichž především dochází k de novo syntézám,...* **"** a dále, *„PCDD/Fs, zdá se, vznikají na popílku při jeho uložení* v *linkách čištění spalin spaloven komunálních odpadů mechanismem*

de novo syntéz. *Obsah PCDD/F se zvyšuje s klesajícími teplotami v linkách k čištění spalin, což potvrzuje předchozí zjištění o teplotách jako hlavním předpokladu pro formaci PCDD/F. "*

H. Fiedler popsala jako jeden ze dvou důvodů vyšších koncentrací dioxinů v reziduích z malých spaloven v Asii: "**...** *2) zbytkový popel poskytuje ideální podmínky pro syntézu PCDD'F, protože zůstává po dlouhou dobu* **v** *rozmezí kritických hodnot (200 - 450 °C).“*[xi]

Pokud se tato hypotéza nepotvrdí, považujeme i z hlediska vyšší ochrany životního prostředí za důležité zjistit, kde dochází ke vzniku vyššího množství dioxinů.

III.D.

Míchání popele/strusky (ložového popele) a popílků z čištění spalin není považováno za nejlepší dostupnou techniku (BAT), a to nejen z pohledu dokumentu BREF pro spalovny odpadů,'[xii] který citujeme výše. Nedoporučuje ho ani Stockholmská úmluva, jejíž strany na své 3. schůzce v roce 2007 přijaly Směrnici o nejlepších dostupných technologiích a nejlepších postupech z hlediska ochrany životního prostředí ve vztahu k článku 5 a Příloze C Stockholmské úmluvy.[xiii] Tento dokument, který by státy, jež úmluvu ratifikovaly, měly uplatňovat ve své vnitřní politice, se v kapitole věnované spalovnám zabývá i nakládáním s odpady z čištění spalin a s popelem/struskou a to s ohledem na potenciální tvorbu dioxinů.

Na stranách 26 a 27 jmenované kapitoly najdeme mimo jiné následující doporučení: **„***Mícháním popílku s ložovým popelem dochází, s ohledem na rozdílnost jejich kontaminace (pozn.: myšleno POPs), ke kontaminaci méně toxického ložového popele a je v mnoha zemích zakázáno."* Anebo dále: „*Vyluhovatelnost chemických látek zařazených do Přílohy C (pozn.: dioxinů, PCB a hexachlorbenzenu) se zvyšuje s rostoucím pH a humnovými podmínkami (růstem obsahu organické hmoty). Tato skutečnost by měla vést k preferenci uložení (pozn.: myšleno popele/strusky a kotelního prachu) na oddělených skládkách spíše než na skládkách se směsným odpadem."*

Dále se pak citovaná Směrnice vrací ještě jednou k problému míchání odpadů ze spaloven: *„Pokud má být ložový popel dále využíván (např. jako stavební materiál) míchání se zbytky po čištění spalin není nejlepší dostupnou technikou. "*

Souhlas k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování upraveného popílku a popele/strusky proto považujeme za přímé porušení doporučení jak BREFu pro spalovny odpadů, tak požadavků Stockholmské úmluvy.

III.E.

Nesouhlasíme s konstatováním v žádosti provozovatele, že „v projektu EUREKA ověřovaná originální česká detoxikační metoda CMD není použitelná" pro rozklad dioxinů v popílcích. Diskutovali jsme tento problém s autory citované technologie, kteří sice připouští, že použití technologie není bez problémů, ale zároveň není nemožné. Nehledě na to, existuje celá řada dalších možností, jak vyřešit bezpečnou likvidaci popílků z DF. Nesouhlasíme proto, ale i zvýše uvedených důvodů s navrženým vypuštěním podmínky v bodě 3.9 integrovaného povolení.

Z Á V Ě R

Z výše uvedených důvodů

n e s o u h l a s í m e

s navrženým vypuštěním podmínky v bodě 3.9 v současnosti platného integrovaného povolení pro spalovnu komunálních odpadů společnosti Termizo, a.s. Liberec a současně

ž á d á m e ,

aby byl změnou v integrovaném povolení zrušen původní souhlas k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování odpadů, konkrétně katalogových čísel 19 01 12 a 19 01 14. Neodpovídá BAT pro spalovny odpadů a současně porušuje Směrnici o BAT a BEP Stockholmské úmluvy. Kromě toho žádáme o důslednější a pro veřejnost transparentnější monitoring nebezpečných vlastností odpadů (včetně materiálu SPRUK) produkovaných spalovnou. Upozorňujeme rovněž na povinnost provozovatele ohlásit množství dioxinů v odpadech do Integrovaného registru znečišťování.

Nedomníváme se, že Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 850/2004 ze dne 29. dubna 2004 o perzistentních organických znečišťujících látkách a o změně směrnice 79/117/EHS (dále jen „nařízení o POPs") je jediným použitelným právním předpisem pro hodnocení problému POPs v odpadech produkovaných spalovnou.
(konec citace)

Příloha 2 – vybraná literatura. Jay, K., Stieglitz, L.: IDENTIFICATION AND QUANTIFICATION OF VOLATILE ORGANIC COMPONENTS IN EMISSIONS OF WASTE INCINERATION PLANTS, In: Chemosphere, Vol. 30, No.7, pp 1249-1260,1995. (celý text v anglickém jazyce)

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 2.1 uvádí následující:
Část námitky se týká názvu záměru a jeho dopadu na udělení finanční podpory z operačního programu životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou s tímto obsahem je podrobně popsán v bodě 1.1 odůvodnění námitek.
Část námitky se týká „kapacity zařízení“, to znamená, že je směřována k procesu a dokumentaci EIA. Způsob vypořádání se s námitkou související s procesem a dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.. S ohledem na tyto skutečnosti stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 2.2.1 uvádí následující:
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o námitku, která je směřována k procesu a dokumentaci EIA. Dokumentace EIA, byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s procesem a dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.
Příloha, na kterou se odvolává namítající, je celá v anglickém jazyce. Stavební úřad v písemnosti ze dne 07.03.2011 pod sp.zn. MMK/112346/2010 ÚPSŘ/VI - oznámení zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání, poučil mimo jiné účastníky řízení: „Dle § 16 odst. 1 správního řádu v územní řízení se jedná a písemnosti se vyhotovují v českém jazyce. Dle § 16 odst. 2 správního řádu písemnosti vyhotovené v cizím jazyce musí účastník řízení předložit v originálním znění a současně v úředně ověřeném překladu do jazyka českého, pokud správní orgán nesdělí účastníkovi řízení, že takový překlad nevyžaduje.“ Namítající přesto, že byl řádně poučen, písemnost nedoložil v úředně ověřeném překladu do jazyka českého a stavební úřad taktéž nesdělil namítajícímu, že takový překlad nevyžaduje.
S ohledem na výše uvedené stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 2.2.2 uvádí následující:
Část námitky je směřována k procesu a dokumentaci EIA. Způsob vypořádání se s námitkou související s procesem a dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.

V další části námitky byl vysloven požadavek na doplnění podkladů pro územní řízení o provedení celoročního zoologického průzkumu, v souvislosti s jeho nedostatečným posouzením v procesu EIA. Z procesu EIA tento požadavek nevyplynul.

Příslušné dotčené orgány, které chrání veřejné zájmy, podle zvláštních právních předpisů, zejména na úseku ochrany přírody a krajiny, v rámci územního řízení provedení celoročního zoologického průzkumu nepožadovaly.

Stavební úřad na základě vlastního uvážení stanovil v územním rozhodnutí podmínku č. 24 výrokové části územního rozhodnutí, kdy je investorovi dána povinnost aktualizace vyhodnocení zoologického průzkumu včetně posouzení ovlivnění živočichů. To znamená, vyplyne-li z následné aktualizace, že záměrem bude škodlivě zasahováno do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, nebude možné jej realizovat bez povolení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínka byla stanovena s ohledem na možnou časovou prodlevu vlastní realizace záměru a možné dotčení živočichů v zájmovém území.
S ohledem na výše uvedené, stavební úřad předmětnou námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 2.2.3 uvádí následující:
V § 50 odst. 2 *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemisťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny.*

Dle ustanovení § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, výjimky ze zákazu chráněných druhů živočichů povoluje orgán ochrany přírody pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody, avšak pouze v případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje těchto živočichů. K žádosti o vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb bylo doloženo stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb., tj. Krajského úřadu Moravskoslezského kraje odboru životního prostředí a zemědělství, ze kterého požadavek na vydání výše uvedené výjimky nevyplývá.

V koordinovaném závazném stanovisku ze dne 22.07.2010 pod sp. zn. ŽPZ/27852/2010/Šub Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, podle § 45 h) a § 45 i) zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality vyhlášené nařízením vlády č. 132/2005 Sb., ve znění nařízení vlády č. 301/2007 Sb. a na ptačí oblasti stanoviskem č.j. MSK 13539/2009 ze dne 26.01.2009. Dále konstatoval, že ostatní veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Z dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí nevyplývá, že dojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, tak jak je v ustanovení § 50 odst. 2 citovaného zákona uvedeno. Uvedený předpoklad pro rozhodnutí o povolení výjimky přímo nevyplývá ze stanoviska EIA vydaného Ministerstvem životního prostředí. Aby ve fázi realizace záměru nemohlo dojít k porušení zákona, byla do stanoviska EIA začleněna podmínka pro fázi přípravy č. 10 - nejméně 15 dní před zahájením stavebních prací zajistit odborný přírodovědný průzkum a v případě nálezu jedinců méně mobilních zvláště chráněných druhů živočichů, provést jejich transfer na náhradní lokality, a to v souladu s požadavky příslušného orgánu ochrany přírody. Tato podmínka byla také zahrnuta v dokumentaci k žádosti o vydání územního rozhodnutí, do části C. – Souhrnné technické zprávy, v bodu 7 písm. b).

Stavební úřad na základě vlastního uvážení stanovil v územním rozhodnutí podmínku č. 24, ve které je investorovi stanovena povinnost aktualizace vyhodnocení zoologického průzkumu, včetně posouzení ovlivnění živočichů. To znamená, že pokud vyplyne-li z následné aktualizace, že záměrem bude škodlivě zasahováno do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, nebude možné jej realizovat bez povolení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínka byla stanovena s ohledem na možnou časovou prodlevu vlastní realizace záměru a možné dotčení živočichů v zájmovém území. Podmínka č. 24 územního rozhodnutí obsahuje podmínku stanoviska EIA č. 10.
S ohledem na uvedené stavební úřad předmětnou námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 2.2.4 uvádí následující:
Námitka je směřována k procesu a dokumentaci EIA. Způsob vypořádání se s námitkou související s procesem a dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.
S ohledem na výše uvedené stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 2.3.1 uvádí následující:
Jedná o námitku, která je směřována k dokumentaci EIA. Dokumentace EIA byla posuzována samostatně, a to v rámci posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí. Způsob vypořádání se s námitkou související s dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek.
Z obsahu dokumentace k žádosti o umístění souboru staveb nevyplývá, že bude docházet k nežádoucímu míchání toxičtějšího popílku s méně toxickým popelem/struskou.
Řešení likvidace odpadů jejich využití je řešeno v části C. Souhrnná technická zpráva bod 3 – Základní údaje o provozu, popřípadě výrobním programu a technologii, pod písm. f).
Namítající opírá svou námitku o přílohu, která se týká IPPC pro jinou stavbu, v jiné lokalitě, která není předmětem tohoto územního řízení. S ohledem na výše uvedené stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 2.3.2 uvádí následující:
Vlivy záměru na životní prostředí byly posuzovány v procesu EIA. Výsledkem posouzení je souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí k předmětnému záměru ze dne 08.06.2010, č. j.: 50214/ENV/10, o hodnocení vlivu záměru podle zákona EIA.
Stavební úřad podle ust. § 10 odst. 4 zákona EIA při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska a jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Stavební úřad toto učinil a podmínku, týkající se odpadů vznikajících provozem termického využití odpadů zahrnul do podmínky č. 3 výroku tohoto rozhodnutí.
Způsob vypořádání se s částí námitky, týkající se nakládání s odpady ze spalovny je popsán v bodě 2.3.1 odůvodnění námitek.
Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 2.4 uvádí následující:
Námitka je směřována k procesu a dokumentaci EIA. Způsob vypořádání se s námitkou související s procesem a dokumentací EIA je podrobně popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek. S ohledem na výše uvedené stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 2.5 uvádí následující:
Příslušný k posouzení předmětné otázky je dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší, tj. v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k řešenému záměru vydal dne 06.08.2010 pod sp. zn. ŽPZ/28054/2010/Kos souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby zvlášť velkého stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 86/2002 Sb. a současně stanovil závazné podmínky, které bude muset žadatel v následujících povolovacích řízeních splnit.
V této námitce se Arnika opírá o spalovnu v Liberci. Na podporu svého tvrzení doložila v příloze č. 1 „Vyjádření Arniky - programu Toxické látky a odpady k žádosti TERMIZO, a. s. o změnu integrovaného povolení (IP) pro provoz zařízení „Spalovna komunálních odpadů" č.j.:KULK/31175/2007 ze dne 18. 5. 2006 ve znění změny č.j.:KULK/80092/2006 ze dne 20. 12. 2006 a č.j.:KULK/22766/2008 ze dne 7. 5. 2008“. Spalovna v Liberci není předmětem tohoto vedeného územního řízení.
Stavební úřad posuzuje umístění záměru v souladu s ustanovením § 90 písm. a) až e) stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že doložená stanoviska dotčených orgánů na úseku ochrany ovzduší jsou souhlasná, stavební úřad nemá důvod v rámci územního rozhodnutí k požadovanému zamítnutí záměru. V textu namítající vyslovuje pouze svůj názor na problematiku ochrany ovzduší, bez konkrétního zdůvodnění.
Požadavek na imisní monitoring stavební úřad stanovil v podmínce č. 3 výroku tohoto rozhodnutí.
S ohledem na výše uvedené stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce, která je uvedena pod bodem 2.6 uvádí následující:
Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 08.06.2010 pod č.j. 50214/ENV/10 bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí. Magistrát města Karviné Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný dle § 13 odst. 1 písm. e) stavebního zákona není kompetentní ke zrušení uvedeného stanoviska vydaného jmenovaným ministerstvem.

Vzhledem k tomu, že námitky, ve kterých bylo požadováno doplnění významných podkladů, stavební úřad zamítl, nenastaly zákonné důvody podle § 88 stavebního zákona nebo § 64 správního řádu pro přerušení řízení. S ohledem na výše uvedené stavební úřad námitku zamítl.

3 Dále dne 13.04.2011 v rámci veřejného ústního jednání, tj. ve lhůtě k uplatnění námitek, obdržel stavební úřad námitky **občanského sdružení Hnutí DUHA – Přátelé Země Česká republika,** IČ 155 47 779, Bratislavská 215/31, 602 00 Brno (dále také jen „Hnutí DUHA“) pod názvem „Námitky k územnímu řízení KIC (dále jen spalovna)“ ve znění pod následujícími body:

Námitky k Územnímu řízení KIC (dále jen spalovna)

Námitky jsou následujících okruhů:

3.1 Nedostatečný biologický průzkum v dotčené lokalitě
3.2 Nedostatečné zjištění imisní koncentrace znečišťujících látek
3.3 Nezvyšovat znečištění ovzduší
3.4 Nezvyšovat dopravní zátěž území v průběhu realizace a provozu spalovny
3.5 Nezvyšovat nadlimitní hlukové zatížení
3.6 Nezvyšovat znečištění vod v Karvinském potoce
3.7 Zařízení musí mít jasně definované vstupy
3.8 Zařízení musí mít jasně definované výstupy

3.1) Nedostatečný biologický průzkum v dotčené lokalitě

Biologický (přírodovědný) průzkum slouží k poznání květeny a fauny konkrétního území. Většinou se nejedná o pouhý výčet zjištěných druhů, ale nalezneme v něm i údaje o jejich početnosti, ohrožení, ochraně, ekologii a biologii. Zvláštní pozornost bývá věnována druhům vzácným a zvláště chráněným.

Takový průzkum nebyl v případě předmětné lokality Dolu Barbora zpracován. Biologický průzkum byl provedený v jediném měsíci v rozmezí prosinci 2008 - lednu 2009 (namísto celoročního sledování dané lokality, s odkazem na starší průzkumy), toto považujeme za zcela nedostatečné.

Například biologický průzkum naprosto neidentifikoval v lokalitě Vážku plavou *Libellula fulva Müller.* Tento druh se na Mokroši vyskytuje spolu s řadou dalších druhů vážek, což činí z nádrže Mokroš v rámci naší republiky výjimečnou a ojedinělou lokalitu. Ve většině zemí Evropy je vážka plavá v různém stupni ohrožení. V Německu je silně ohrožená, na Slovensku kriticky ohrožená, v Polsku ohrožená atd. Do Mokroše mají být odváděny splaškové vody z areálu a v případě vydatnějších srážek se může zvýšit vodní hladina nádrže Mokroš o 10 cm.

Žádáme vyjádření AOPK k možnosti ovlivnění stavby KIC na znečištění lokality a populaci ohrožené Vážky plavé.

3.2) Nedostatečné zjištění imisní koncentrace znečišťujících látek

Imisní koncentrace znečišťujících látek obecně, dále pak konkrétně PM5, PM2,5, PODD/F a zatížení obyvatel PCDD/F nebyl dostatečně zjištěn.

V dokumentaci používané údaje jsou pouhé odhady odvozené z měření mimo danou lokalitu. Hnutí DUHA zde upozorňuje na studii z roku 2007[1], která zjistila, že ve středně velkých švédských městech jsou nové moderní spalovny komunálních odpadů největším zdrojem PM2,5. Fakt, že tyto relevantní informace nejsou k dispozici neznamená, že by neměly být tyto emise skutečně seriózně posouzeny, domnívali jsme se, že toto bude obsahem procesu posouzení EIA, avšak nebylo.

Údaje imisí PCDD/F (požadovány Hnutím DUHA již ve zjišťovacím řízení k dokumentaci EIA) byly odhadnuty na základě pouhých dvou měření v polovině léta. Taková měření nemohou být seriózně považovány za průměrné hodnoty jak se uvádí v příloze Zdravotní rizika: *„Výsledky měření slouží jako základní informace o možném stávajícím imisním pozadí PCDD/F, vzhledem k termínu měření a počtu měřicích míst nemohou tato data sloužit jako podklad pro stanovení skutečného imisního pozadí v lokalitě."* Hnutí DUHA nepovažuje orientační odhad imisního pozadí PCDD/F za dostatečné zjištění současného stavu. Posudek EIA potvrdil, že imisní koncentrace PCDD/F jako podklad v dokumentaci EIA chybí. Měření imisí bylo plánováno na rok 2010. Hnutí DUHA však toto měření dlouhodobě a konstantně požaduje jako jeden z důležitých podkladů k projednávanému záměru. Žádáme o zpracování studie zjišťující imisní koncentrace znečišťujících látek PM5, PM2,5, PCDD/F a zatížení obyvatel

PCDD/F a žádáme Krajskou hygienickou stanici Moravskoslezského kraje o vyjádření, zda takto znečištěné prostředí unese další zátěž kterou přinese KIC.

3.3) Nezvyšovat znečištění ovzduší

Již nyní jsou v lokalitě překračované imisní limity PM10 (40 μg/m^3), přičemž naměřené hodnoty již nyní běžně dosahují 49 μg/m^3. Zařízení má podle podkladových materiálů sice minimálně, přesto však zvýšit znečištění ovzduší prachem (PM10). Hnutí DUHA zásadně odmítá jakékoli navyšování znečištění ovzduší v lokalitě, kde již nyní jsou imisní limity pro PM10 překračovány. V roce 2010 v Havířově průměrná koncentrace PM10 překračovala 2,5- krát hodnotu doporučenou Světovou zdravotnickou organizací (WHO). Dále žádáme vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje k dané problematice.

3.4) Nezvyšovat dopravní zátěž území v průběhu realizace a provozu spalovny

Vzhledem k tomu, že dopravní zatížení a hluk z dopravy je závažným problémem v dané lokalitě a především na komunikaci II/474. Hnutí DUHA se domnívá společně se zpracovatelem přílohy dokumentace EIA: Zdravotní rizika, že vliv automobilové dopravy na Horní Suchou je již nyní značný a jakékoli navýšení již není možné akceptovat. Zpracovatel toto hodnotí takto: *„U obytné zástavby situované v blízkosti komunikace II/474 hluk z dopravy překračuje prahové hodnoty pro obtěžování pro průměrně citlivou populaci a u nejvíce exponované zástavby v Horní Suché může způsobovat silné obtěžování, na kterém se podílí i zhoršená verbální komunikace a nelze zde vyloučit ani zvýšené riziko kardiovaskulárních onemocnění.“*[2]

Hnutí DUHA se domnívá, že aby se maximálně omezil vliv dopravy odpadů do spalovny, měla by být přivedena k areálu spalovny železniční vlečka a odpady dopravovány po železnici. Že problémy s tímto spojené jsou překonatelné dokazuje brněnská spalovna, která plánuje umožnit dovoz odpadů po železnici jak z Jihomoravského, tak z Olomouckého kraje a kraje Vysočina. V dokumentaci EIA zmiňované mýty o přepravě odpadu na železnici v letních parnech a zimních mrazech dokáží snadno uvést na pravou míru firmy specializované na převoz odpadu po železnici, ať už jde o Waste by Rail, Inc.[3], nebo TransLoad America, Freight on Rail[4] a další. Od výše uvedených firem je možné se dozvědět, že převoz odpadů po železnici je například ve Velké Británii ekonomicky rentabilní od 20 km výše. V západní Evropě je převoz odpadů po železnici zcela běžnou a každodenní praxí. Vzhledem k tomu, že i naše silnice trpí náporem kamionů můžeme očekávat, že evropského příkladu budeme muset brzy následovat.

Tabulka na straně 96 dokumentace EIA je velice zjednodušená. Hnutí DUHA tuto tabulku nepovažuje za dostatečný důkaz nevhodnosti železniční dopravy. Údaje je teba kvantifikovat a porovnat.

Posudek k tomuto uvádí:

„Z Dokumentace i z podkladových studií je zřejmé, že přesun dopravy na železnici problémy s dovozem pouze přesunou jinam a navíc se spíše prohloubí. Čistě železniční doprava není možná vzhledem k lokalizaci překládacích míst v blízkosti stávajících skládek a zdrojů SKO v městě Karviná, odkud se bude přivážet odpad přímo od zdrojů (65 tis t/rok, tj plná třetina spalovaného odpadu). Vždy bude nutno použít nákladní automobily pro dovoz k železnici. Překládání na vlak je manipulace navíc, doprovázená dopadem na emise. Z dostupných údajů lze usuzovat, že kapacita spalovny bude plně vytížena při svozu odpadů ze vzdálenosti do 50 km."

Z výše uvedeného je patrné, že by KIC mělo být posuzováno jako celek nikoli po jednotlivých částech samostatně spalovna, samostatně překládací stanice a pod. Navíc se potvrzuje nutnost komplexního posouzení železniční vlečky ke kterému i přes požadavky řady subjektů v rámci dokumentace EIA nedošlo.

3.5) Nezvyšovat nadlimitní hlukové zatížení

Z posudku na dokumentaci EIA není zřejmé, zda ventilátory pro komín výšky 75 m a 120 m mají stejný výkon a stejnou hlučnost. Vzhledem k tomu, že hluková studie byla zpracována pro komín výšky 75 m a nikoli 120 m což je předmětem záměru, není jasné jaké bude hlukové zatížení záměru.

Navíc mapové podklady nedostatečně ilustrují vliv hluku na Horní Suchou. Přičemž hluková studie přiznává, že bude i nadále překročen hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v nejhlučnější hodině v noční době. Navýšení provozem spalovny činí 0.2 - 0.4 dB[5]. Jde sice o malé navýšení, avšak v již natolik znečištěné lokalitě jej není možné akceptovat. Požadujeme zpracování hlukové studie pro komín výšky 120 m.

3.6) Nezvyšovat znečištění vod v Karvinském potoce, Soleckém potoce, ani nádrži Mokroš
Není zřejmé jaký vliv na životní prostředí bude mít odparka odpadní vody ze zařízení. Odparka je navíc uvedena jako varianta u které ani není zřejmé zda bude použita či nikoli. Takovýto postup odmítáme a požadujeme jasný popis navrhované technologie a jasné zjištění vlivu na životní prostředí.
Není dále zřejmé proč je problematické vypouštět odpadní vody z technologického uzlu čištění spalin a popílku do Soleckého potoka a neproblematické vypouštět vyčištěné odpadní technologické vody do Karvinského potoka.
Odmítáme v již tak znečištěném území jakým je Karvinsko další znečištění vod v Karvinském potoce, Soleckém potoce, i nádrži Mokroš.
3.7) Zařízení musí mít jasně definované vstupy
Na vstupu spalovny by mělo být instalováno zařízení, které bude vytřiďovat toxické odpady. Nebezpečné odpady by neměly být páleny ve spalovně komunálních odpadů, která k jejich bezpečnému spálení není dimenzována (spalovny nebezpečných odpadů jsou provozovány za vyšší mnohem teploty zdržení). Vytříděním nebezpečných odpadů se dosáhne dalšího snížení toxických emisí spalovny v již tak zatížené oblasti.
V posudku se uvádí:
„Do KIC bude dovážen zbytkový SKO po vytřídění v místě původu. Komunální odpady mají svůj původ z domácnostech nebo v drobných živnostech, kde se toxické materiály běžně nevyskytují. Žádný toxický ani nebezpečný odpad není přípustné do zařízení KIC dovážet. Dovážený odpad bude kontrolován a registrován - způsob příjmu SKO je legislativně vymezen a vztahuje se na něj rovněž obecný BAT. Dá se s jistotou předpokládat, že této problematice bude věnována potřebná pozornost po výběru dodavatele v rámci vymezení podmínek IP."
Posudek k dokumentaci EIA se naprosto nevypořádal se skutečností, že SKO obsahuje cca 1 % nebezpečných odpadů. Přičemž nikdo nemůže předem odhadnout k jaké kontaminaci SKO dojde, už se samotné podstaty. Požadavek Hnutí DUHA na instalaci zařízení, které bude vytřiďovat toxické odpady je tedy zcela opodstatněný.
Složkové složení komunálního odpadu je nedostatečně zjištěné. Například namísto „biologicky rozložitelný odpad" je uveden „jemný podíl odpadů", který zcela evidentně obsahuje značnou část biologicky rozložitelných odpadů. Navíc není zřejmé jakým způsobem byly získány údaje v tabulce na straně 86 - a ještě k tomu neodpovídají údajům na straně 83[6].
Dodávky odpadů do plánované spalovny by měly být smluvně podložené. Není jednoznačně zřejmé, odkud budou dováženy odpady ke spálení. Zda nebudou snahy o jeho dovážení ze zahraničí nebo zda neovlivní stávající systém třídění odpadů v oblasti (což by mělo negativní ekologické dopady - snížení třídění a recyklace, zvýšení spotřeby primárních surovin).
3.8) Zařízení musí mít jasně definované výstupy
Hnutí DUHA trvá na jasné specifikaci způsobů nakládání s toxickým popílkem a škvárou. Měl by být popsán konkrétní způsob soldifikace popílků a smluvně zajištěno uložení všech výstupů ze spalovny. Tím bude vyloučen možný negativní vliv nakládání s toxickými výstupy ze spalovny na životní prostředí.
Posudek k dokumentaci EIA uvádí:
„Výstupem z procesu v KIC budou škvára a směs vypraného kotelního popele a popílku, které budou odděleně mezískladovány v bunkrech škváry a popílku. Jejich uznání na stavební výrobek podléhá předepsanému postupu v rámci certifikačního řízení. Pokud tento odpad nesplní kriteria pro certifikací na výrobek (nebude jako výrobek uznán), pak bude tento odpad ukládán na skládku příslušné kategorie. K upřesnění skladby a množství odpadů dojde až po výběru dodavatele a příslušné testy potřebné k certifikace mohou být provedeny až na úrovni zkušebního provozu."[7]
V případě škváry a popílku se nikde neuvádí na kterou konkrétní skládku mají tyto odpady být odváženy. S certifikací není možné počítat, neboť udělování certifikátu se děje na základě splnění kritérií podle tzv. Technického návodu, který stanovuje technické požadavky pro konkrétní stavební výrobky. Technický návod pro tento typ výrobků jednoznačně stanovuje, že tyto výrobky lze vyrábět pouze z tuhých zbytků po spalování tuhých paliv, tzn. ze zbytků ze spalování uhlí a biomasy v energetických a teplárenských zdrojích. Nikoliv z odpadů ze spaloven odpadů. Certifikát podle platného Technického návodu tedy nemůže být vydán. Dokumentace EIA, ani posudek nemůže předjímat změnu legislativních pravidel.

Hnutí DUHA trvá na jasné specifikaci způsobů nakládání s toxickým popílkem a škvárou. Měl by být popsán konkrétní způsob soldifikace popílků a smluvně zajištěno uložení všech výstupů ze spalovny. Tím bude vyloučen možný negativní vliv nakládání s toxickými výstupy ze spalovny na životní prostředí.

3.9 Na závěr Hnutí DUHA, o.s. shrnuje své požadavky na stanovení podmínek pro územní rozhodnutí o umístění „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji" pod bodem 3.8 v následujícím znění:

1. Podkladem pro územní rozhodnutí bude kvalitní biologický průzkum, který bude postaven na celoročním sledování dané lokality. Dalším podkladem pro územní rozhodnutí musí být vyjádření AOPK k možnosti ovlivnění stavby KIC na znečištění lokality a populaci ohrožené Vážky plavé.
2. Podkladem pro územní rozhodnutí bude kvalitní měření imisní koncentrace znečišťujících látek obecně, dále pak konkrétně PM5, PM2,5, PCDD/F a zatížení obyvatel PCDD/F provedené přímo v dané lokalitě a vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, zda takto znečištěné prostředí unese další zátěž kterou přinese KIC.
3. Zařízení nesmí přispět ke zvýšení znečištění ovzduší v dané lokalitě především z hlediska emisí prachu PM10. Podkladem k územnímu řízení požadujeme aby bylo vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje k dané problematice.
4. Zařízení nesmí vést ke zvýšení dopravního zatížení automobilovou dopravou v průběhu realizace ani provozu. Podkladem k územnímu řízení požadujeme aby bylo zapracování železniční vlečky s možností návozu odpadů po železnici nikoli pouze automobilovou dopravou.
5. Zařízení nesmí vést ke zvýšení nadlimitního hlukového zatížení. Podkladem k územnímu řízení požadujeme, aby byla hluková studie pro komín výšky 120 m.
6. Zařízení nesmí vést ke zvýšení znečištění vod v Karvinském potoce, Soleckém potoce, ani nádrži Mokroš.
7. Zařízení musí mít smluvně zajištěné vstupy (komunální odpad) včetně jejich kvality (obsah recyklovatelných a kompostovatelných surovin musí být limitován) a k zařízení musí být předřazeno dotřiďovací zařízení, které sníží obsah nebezpečných odpadů.
8. Zařízení musí mít smluvně zajištěné výstupy, včetně strusky a popílku. Tedy musí být zřejmé kam budou odváženy a jak s nimi bude nakládáno. Struska ze zařízení může být certifikována jako „ostatní" odpad a nikoli nebezpečný odpad, ale musí k tomu existovat Certifikát podle platného Technického návodu pro strusku ze spalování směsných komunálních odpadů. Tento technický návod by měl být podkladem pro územní řízení.
9. Zařízení musí podléhat regulaci v oblasti omezení emisí v kraji.

(konec znění)

3.10 V rámci veřejného ústního jednání konaného dne 13.04.2011, zástupce Hnutí DUHA, Ivo Kropáček (citace):

„vyjádřil nesouhlas s vypořádáním se s námitkou předpojatosti a hodláme toto postoupit vyššímu správnímu orgánu. Zástupce dále uvádí, že neměl možnost vystoupit v rámci dotazů na projektanty“

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 3.1 uvádí následující:

Součástí dokumentace posuzování záměrů vlivů na životní prostředí (EIA) bylo biologické hodnocení zpracované v prosinci/lednu 2008/2009, ze kterého vyplývá, že šetření byla prováděná v květnu – červnu 2005 a 2006 a dendrologická a další doplňující šetření byla provedena v prosinci 2008. K požadavku na vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (AOPK) uvádíme, že tato byla v rámci tohoto územního řízení obeslána. V zákonem stanovené lhůtě se k předmětu územního řízení nevyjádřila. Tím lze požadavek namítajícího považovat za splněný, neboť AOPK se mohla v rámci vedeného řízení vyjádřit k možnosti ovlivnění stavby KIC na znečištění lokality a populaci ohrožení Vážky plavé. Této možnosti nevyužila. Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 3.2 uvádí následující:
Příslušný k posouzení této otázky je dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší, tj. v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k navrhovanému záměru vydal souhlasné závazné stanovisko dne 06.08.2010 pod sp. zn. ŽPZ/28054/2010/Kos.
K umístění stavby Krajského integrovaného centra rovněž vydala závazné stanovisko Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě dne 22.07.2010 pod č.j. HP/KA-2318/3.5/10. Tím lze požadavek namítajícího považovat za splněný, neboť Krajská hygienická stanice vydala posudek z hlediska ochrany zdraví lidu, bez stanovení podmínek z hlediska znečištění prostředí.
Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 3.3 uvádí následující:
Příslušný k posouzení této otázky je dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší, tj. v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k navrhovanému záměru vydal souhlasné závazné stanovisko dne 06.08.2010 pod sp. zn. ŽPZ/28054/2010/Kos.
K umístění stavby Krajského integrovaného centra rovněž vydala závazné stanovisko Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě dne 22.07.2010 pod č.j. HP/KA-2318/3.5/10. Tím lze požadavek namítajícího považovat za splněný, neboť Krajská hygienická stanice vydala posudek z hlediska ochrany zdraví lidu, bez stanovení podmínek z hlediska znečištění prostředí.
Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 3.4 uvádí následující:
Vypořádání se s touto námitkou, v části týkající se požadavku na „komplexní posouzení dopravy (vlečky)“ je uvedeno v bodě 1.21 odůvodnění námitek. Vypořádání se s částí námitky, týkající se procesu a dokumentace EIA, je popsán v bodě 1.5 odůvodnění námitek. Z těchto důvodů stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 3.5 uvádí následující:
Námitka je směřovaná k dokumentaci EIA. Způsob vypořádání se s takovou námitkou je uveden v bodě 1.10 odůvodnění námitek.
Dále problematiku hlukového zatížení, v souladu s podmínkou závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 22.07.2010 pod č.j. HP/KH-2318/3.5/10, stavební úřad zapracoval do podmínky č. 9 výrokové části tohoto rozhodnutí.
Z těchto důvodů stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 3.6 uvádí následující:
Ve stanovisku EIA pro fázi přípravy je stanovena podmínka č. 11, týkající se zajištění kvality vody v době výstavby a následného provozu souboru staveb. Z uvedeného vyplývá, že jak kvalita povrchových vod, tak i podzemních vod bude kontrolována. Stavební úřad podle ust. § 10 odst. 4 zákona EIA při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska a jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Stavební úřad toto učinil a podmínky, které se vztahovaly k umístění stavby a zpracování navazující projektové dokumentace zahrnul do podmínky č. 3 výroku tohoto rozhodnutí.
Příslušný k posouzení otázky na úseku ochrany vod je v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k navrhovanému záměru vydal vyjádření podle § 18 zákona o vodách, ze dne 23.07.2010 sp. zn. ŽPZ/28185/2010/Pie, dle kterého je záměr, zahrnující nakládání s povrchovými a odpadními vodami, včetně realizace staveb s nimi souvisejícími, možný. Dále stavební úřad zahrnul do podmínky č. 6 výrokové části tohoto rozhodnutí, podmínky vyplývající ze závazného stanoviska Odboru životního prostředí Magistrátu města Karviné, zapracovaného v závazném koordinovaném stanovisku ze dne 12.08.2010 pod zn: MMK/096327/2010, k zásahu do významných krajinných prvků, které se týkají ochrany vod.
Na základě výše uvedeného stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 3.7 uvádí následující:
Námitka je směřována k dokumentaci EIA. Způsob vypořádání se s takovou námitkou je uveden v bodě 1.10 odůvodnění námitek.
Nutno jen uvést, že dle podmínky č. 3 stanoviska EIA bude provozní řád předkládán a schvalován v rámci integrovaného povolení.
K části námitky, týkající se smluvního zajištění dovážení odpadů stavební úřad uvádí, že otázku smluvních vztahů mu nepřísluší řešit, neboť se nejedná o požadavek územně či stavebně technický, nebo veřejnoprávní. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad tuto námitku zamítl.
.
Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 3.8 uvádí následující:
Námitka je směřována k dokumentaci EIA. Způsob vypořádání se s takovou námitkou je uveden v bodě 1.10 odůvodnění námitek.
Nutno jen uvést, že dle podmínky č. 3 stanoviska EIA bude provozní řád předkládán a schvalován v rámci integrovaného povolení.
K části námitky, týkající se smluvního zajištění uložení výstupů ze spalovny stavební úřad uvádí, že otázku smluvních vztahů mu nepřísluší řešit, neboť se nejedná o požadavek územně či stavebně technický, nebo veřejnoprávní. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k závěrečnému shrnutí pod bodem 3.9 uvádí následující:
Jedná se o shrnutí námitek uvedených pod body č. 1 – 8, o kterých bylo výše rozhodnuto pod body 3.1 až 3.8 odůvodnění námitek.
K námitce uvedené pod bodem 9 závěrečného shrnutí, týkající se požadavku, že zařízení musí podléhat regulaci v oblasti omezení emisí v kraji, stavební úřad uvádí, že regulační opatření pro inverzní situace a další stavy bude stanoveno v procesu IPPC a při povolování provozu.
Vzhledem k tomu, že námitka nesměřuje k umístění souboru staveb, stavební úřad tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce 3.10 uvádí následující:
Ve věci předpojatosti se jedná o pouhé konstatování dalšího postupu sdružení v této věci. K otázce neumožnění vystoupení v rámci dotazů na projektanty, stavební úřad uvádí, že není povinností stavebního úřadu v rámci veřejného ústního jednání tuto možnost účastníkům řízení a veřejnosti dávat. Účast projektanta na tomto jednání byla z důvodu podrobného seznámení zúčastněných s předmětem územního řízení. Na základě výše uvedeného stavební úřad tuto námitku zamítl.

Účastník řízení v souladu s ustanovením § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), - občanské sdružení OPS.

Podle § 89 odst. 3 stavebního zákona, účastník ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek; k námitkám, které nesplňují výše uvedené se nepřihlíží.

Dle § 89 odst. 4 stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona může v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, a kterým je v daném případě zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Sdružení si nemůže osobovat práva jiných a vyjadřovat se k projednávanému záměru z hledisek, které se věcně nedotýkají jeho práv. Dle § 89 odst. 5 stavebního zákona o námitce, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad rozhodne, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. O charakteru námitek, které může občanské sdružení v průběhu územního řízení vznášet, poučil stavební úřad v oznámení o zahájení územního řízení ze dne 07.03.2011, jak je již výše uvedeno.

Ochranou přírody a krajiny se podle § 2 odst. 1 zákona ochraně přírody a krajiny rozumí vymezená péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny.

Dle § 2 odst. 2 téhož zákona se ochrana přírody a krajiny zajišťuje zejména:

a) ochranou a vytvářením územního systému ekologické stability krajiny,
b) obecnou ochranou druhů planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů a zvláštní ochranou těch druhů, které jsou vzácné či ohrožené, pozitivním ovlivňováním jejich vývoje v přírodě a zabezpečováním předpokladů pro jejich zachování, popřípadě i za použití zvláštních pěstebních a odchovných zařízení,
c) ochranou vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů,
d) ochranou dřevin rostoucích mimo les,
e) vytvářením sítě zvláště chráněných území a péčí o ně,
f) účastí na tvorbě a schvalování lesních hospodářských plánů s cílem zajistit ekologicky vhodné lesní hospodaření,
g) spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny,
h) účastí na ochraně půdního fondu, zejména při pozemkových úpravách,
i) ovlivňováním vodního hospodaření v krajině s cílem udržovat přirozené podmínky pro život vodních a mokřadních ekosystémů při zachování přirozeného charakteru a přírodě blízkého vzhledu vodních toků a ploch a mokřadů,
j) obnovou a vytvářením nových přírodně hodnotných ekosystémů, například při rekultivacích a jiných velkých změnách ve struktuře a využívání krajiny,
k) ochranou krajiny pro ekologicky vhodné formy hospodářského využívání, turistiky a rekreace.

Dále, dle § 70 tohoto zákona, je Občanské sdružení oprávněno účastnit se správních řízení, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č 114/1992 Sb. tak, jak jsou vymezeny v § 2 odst. 2 citovaného zákona.

4 Dne 13.04.2011 v rámci veřejného ústního jednání obdržel stavební úřad písemné podání Občanského sdružení OPS, Radniční 15/632, Havířov-Město (dále také jen „OPS“) nazvané „Podání námitek OPS, o.s. ve věci územního řízení č.j. MMK/029196/2011“, rozdělené do čtyř okruhů, pod následujícími body:

4.1 Nárůst ekologické zátěže.
4.2 Nárůst dopravy a zatížení dopravní infrastruktury.
4.3 Provoz, nerentabilnost spalovny a vznik toxických odpadů.
4.4 Absence dalších variant řešení nakládání s odpady a jejich koncepce v porovnání se zvolenou technologií.

4.1 - *Bod 1.*

Nárůst ekologické zátěže.

Ekologické zatížení a dopady projektu KIC ve vztahu k Programu ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje - dle SEA vztahující se k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Toto stanovisko je veřejně přístupné v informačním systému SEA (IS SEA) pod kódem koncepce MZP065K

Vlivy na okolní přilehlé plochy charakteru RBK a RBC a další aspekty projektu ve vztahu k nutnosti řešení ekologické zátěže MSK.

Použité zkratky
RBK-Regionální bio koridory
RBC-Regionální bio centra
S-SV severní až severovýchodní

J-JV Jižní až jihovýchodní
území Karvinska s ozn. SOB4 je součástí Oblasti rep-významu OB2
v tomto uzemním celku jsou zastoupena
Albrechtice - Havířov -Horní suchá - Dětmarovice - Karviná -Petrovice u Karviné — Stonava - Doubrava - Orlová a Petřvald
a další.

Stavba a samotná technologie je umístěna na rozhraní území Ostravsko - karvinského regionu , které je největším producentem sledovaných škodlivin do ovzduší (zejména S02, prach, Nox), což je objektivně notoricky známým faktem celo evropského měřítka. Z těchto a dalších důvodů je lokalita nevhodná.

1. Kritický stav ovzduší a dalších ekologických zátěží vzniklých mnohaletým provozem těžkého i chemického průmyslu v regionu.

2. Region patří mezi místa s dlouhodobým zhoršeným indexem kvality ovzduší. Tudíž logickým krokem k zlepšení je i podle zprávy SEA omezení vzniku nových byt' zanedbatelných zdrojů znečištění i vůbec nemožnost rozšiřování stávajících zdrojů dle 48509/ENV/08 ze dne 27,června 2008.

3. Z charakteristiky předkládané použité technologie k využití odpadů v projektu KIC je zřejmé, že bude docházet k znečišťování ovzduší i při čištění spalin dioxinovými filtry. Byť jen nárůstem dopravy s tím spjaté hlučnosti a prašnosti v přilehlých lokalitách.

4. Dále s přihlédnutím na orografické podmínky dané oblasti a s přihlédnutím k místnímu proudění v obdobích se zhoršenými podmínkami rozptylu, což je dle charakteristiky (vysledovatelné historie měření CHMU) cca 5 měsíců v roce. Změnou proudění z J-JZ charakteru na S-SV dohází k exponování zplodinami silně obydlených část území Obcí a Měst např. Havířov - Suchá a další. Není nutno připomínat neustálé překračování limitů pro polétavý prach pm10 a dalších v těchto lokalitách. Viz kontrolní měření CHMU např. stanice Havířov - Šumbark - Bartovice.

5. Dalším aspektem stavby je vznik toxických odpadů, který je nepopiratelný vzhledem k charakteristice zařízení, jako termochemického reaktoru ! Je zřejmé že zde bude docházet k vzniku toxických látek s velmi vysokými koncentracemi a s charakteristikou jako rakovinotvorné látky s teratogenímy vlastnostmi. Jak níže zmiňujeme tyto látky neumíme vesměs účinně anihilovat.

6. Možnost vzniku a zavinění dopravních nehod je přímo úměrně zvýšená nárůstem dopravy na přilehlých komunikacích. U některých z nich se jedná i o komunikace se zvýšenou nehodovostí. Proto je otázkou proč v tomto případě v zprávě EIA není obsaženo pojednání o pohybu vzniklého toxického odpadu ani lokalita uvažované skládky. A s tím spjaté možnosti řešení ekologické havárie v případě dopravní nehody na veřejné komunikaci. V dokumentaci EIA postrádáme řešení možných havárií vozů dopravujících toxické odpady vzniklé ve spalovně. Jelikož půjde o poměrně pravidelné transporty těchto látek, bylo by nasnadě tuto problematiku obsáhnou poněkud objektivněji než doposud a to s přihlédnutím na zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) ve znění, které kopíruje direktivu SEVESO II, se vytváří scénáře, tj. mapují se dopady a z nich se určují rizika v zájmových místech pro každý jednotlivý technologický celek.

7. V žádném případě nesmí být dopuštěno k záměru, byť jen jako alternativy vypouštění jakýchkoli vod cca 80 000m3/rok do oběhu formou vypouštění do přilehlého karvinského potoka. Taktéž je nutno zajistit, aby bylo zaručeno jímání vody z dešťové kanalizace a aby tato voda byla o použita jako sekundární zdroj pro použití v daných technologiích spalovny.
V souvislosti s tímto bodem žádáme o vyjádření Povodí Odry k stávajícímu stavu a možným rizikům

8. Dále se zvažovanou lokalitou přímo sousedí plochy RBK A RBC. K jejichž regionálnímu významu vzhledem k ochraně přírody je také nutno přihlédnout. Jelikož v MSK by měl být přednostně kladen maximální důraz právě na ekologizaci celého kraje včetně volby takových technologií pro likvidaci odpadu. Konkrétně jde o území RBK č. 617-642-618-538 a RBC č.170-135. V souvislosti s tímto bodem prosíme o vyjádření MŽP k důležitosti a skutečnému stavu v RBK a RBC. Zároveň i stanovisko AOPK.

4.2 - *bod 2.*

Nárůst dopravy a zatížení dopravní infrastruktury.

Důsledkem výstavby KIC odpady bude mimo jiné i nárůst dopravy v regionu. Ze studií vyplývá (podklady MSK portal):

Charakteristika regionu.

Jde o strukturálně postižený region s vysokou nezaměstnaností a velkým rozsahem území devastovaných průmyslem a těžbou. Problémem je vysoké znečištění ovzduší. Území je silně dopravně exponováno, prochází jím hlavní železniční a silniční spojení na Polsko a Slovensko a plánované dálniční propojení s Polskem. Výhodná dopravní poloha vytváří předpoklady pro další ekonomický rozvoj (ten bude exponenciálně růst spolu s zatížením dopravní infrastruktury a nárůstem emisí C02 a další.

1. Vzhledem k plánování územního rozvoje a s přihlédnutím na projekty růstu regionu je více než zřejmé, že v tomto regionu s obrovským zatížení dopravní infrastruktury do budoucna poroste zatížení regionu co do kvality ovzduší spojeným s růstem dopravy. Proto se jeví kontra produktivní budovat projekt Krajského formátu závislý pouze na dopravě po silnici.
2. Zbytečný pohyb nadměrného množství odpadů po regionu nákladními vozy byť charakteristiky velkokapacitních sebou ponese další nemalý nárůst toho zatížení.
3. Dále ve spojitosti s dopravou je třeba zmínit zákon o ochraně veřejného zdraví, který prosadilo Ministerstvo zdravotnictví, ten ukládá správcům silnic, státu, krajům a velkým městům, postavit protihlukové stěny či vyměnit okna všude, kde hluk překračuje limit. Co do nárůstu dopravy v vybraných lokalitách, je patrné, že bude docházet ke zvýšení nejen hlučnosti, ale i prašnosti na dotčených komunikacích a přilehlých místech. Výstavba protihlukových stěn nebo výměna oken přijde veřejné rozpočty na miliony korun.
4. Navíc silniční doprava je v poměru na jednotku přepravního výkonu nejméně šetrným druhem dopravy jak z hlediska čerpání neobnovitelných zdrojů, tak vlivů na životní prostředí a krajinu i nároků finančních.

   Toto odvětví dopravy navíc produkuje velké množství nebezpečných odpadů (pneumatiky, motorové oleje, olověné akumulátory atp.)
5. Vzhledem k nutnosti postupu k tendenci zlepšení stavu ovzduší, se jeví tento projekt svou charakteristikou (závislosti na dopravě po silnici) jako kontraproduktivní v tomto smyslu. (pozn: modelový příklad využité komunikace pro následnou dopravu z lokality NJ) : Dominujícím západo-východním dopravním tahem s největšími intenzitami v r. 2005 je sil.I/48, z Jičína do Frýdku - Místku, na tomto tahu byly v období 2000/2005 evidovány hodnoty nárůstu v rozmezí cca 25 - 55%, intenzity v r. 2005 dosahovaly hodnoty v rozmezí cca 9000 - 29 000 voz/24hod)
6. Ve vztahu k tvrzení „zmírnění dopadů nárůstu dopravy a emisí s tím spojených. Vybudováním centrálních překladišť."Jako zavádějící se jeví toto tvrzení vzhledem k faktu, že při použití velko kapacit. Nakladačů v těchto provozech dochází k poměrně větší spotřebě fosilních paliv než při samotné dopravě. Navíc tyto stroje nesou charakteristiku strojů a zař. Jejich emisní příspěvek je daleko větší než u běžné dopravy.

Vláda v dubnu 2010 schválila „Zprávu o způsobech řešení nevhodné situace z hlediska životního prostředí v Moravskoslezském kraji"

1) Na ekologizaci hromadné dopravy s tím, že primárně budou financovány projekty z Moravskoslezského kraje. Celkem je na projekty vyčleněno téměř půl miliardy korun
2) Zpráva je souborem kroků, jež má naplnit zejména resort životního prostředí, a jejímž výsledkem má být zlepšení ovzduší v MS kraji. Před několika týdny tuto zprávu ministryně doplnila o finanční zabezpečení těchto kroků
3) Většinu opatření zaplatí Evropské fondy a rozpočet MŽP

Druhou výzvou, tentokrát směrem k zastupitelům Moravskoslezského kraje bylo zajištění finančních prostředků na ozdravné pobyty dětí.

„Společně s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy byli identifikovali možnosti, jak financovat ozdravné pobyty dětí s využitím evropských fondů a dopisem byl informován hejtman Moravskoslezského kraje, aby kraj těchto možností využil. "!

Podle koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje - vyhodnocení programového dokumentu z r.2004," SOB 5 KARVINSKO.

Úkoly pro územní plánování v oblasti rozvoje dopravní infrastruktury:

V hlavních ekonomických střediscích oblasti vytvářet územní podmínky pro regeneraci sídel (přestavbu zastavěného území a jeho zkvalitnění) a rekultivaci devastovaných ploch za účelem jejich využití pro nové průmyslové zóny, případně pro rekreační krajinu.

4.3 - bod 3.

Provoz a nerentabilnost spalovny a vznik toxických odpadů.

V prvé řadě má o.s. OPS zájem, aby v rámci realizace projektu KIC (a to i v případě změny technologie) a v rámci ekologizace procesu skutečného nakládání s odpady samotné realizaci stavby předcházela a byla zajištěna nutná změna odpadové politiky Měst a obcí zainteresovaných v projektu - KIC .

A to důsledným zajištěním maximální míry recyklace odpadu před samotným transportem do spalovny. Z důvodů nutnosti maximalizace opětovného využití materiálů z neobnovitelných zdrojů. Což je hlavním smyslem ekologizace procesů nakládání s odpady i podle hierarchie stanovené EU.

Co do přínosu pracovních příležitostí provozu spalovny pro region s tak velkou mírou nezaměstnanosti je nepopiratelné, že zrovna tato technologie povahy automatizovaného provozu přináší nejméně příležitostí pro nárůstu pracovních míst v regionu. Vzhledem k situaci v zaměstnanosti postrádáme i nutné zohlednění této koncepce přínosu pro MSK včetně posouzení dalších variant ve spojitosti s tímto aspektem!!!

Celosvětové programy na ekologizaci nakládání s odpady jasně ukazují, že jiné ekologické procesy nabízejí větší počet vzniklých pracovních příležitostí. S tím jsou spjaty i druhotné, ale nezanedbatelné výhody pro region v případě volby jiných byť složitějších, ovšem ne o mnoho nákladnějších konceptů nakládání s odpady a jejich skutečného opětovného využití.

Důležitým aspektem při posuzování této zvolené technologie je i nesmyslnost nutného využívání dalších fosilních paliv při stabilizaci hořem v kotli spalovny. Už jen pálení nedostatečně přetříděného odpadu (absence před-třídící linky + nedostatečná míra recyklace v MSK oproti předkládaným posuzovaným evropským spalovnám a měřítkům) kromě problematiky neidentifikovatelnosti vstupního materiálu a s tím spjaté problémy s ochranou proti zplodinám. (Nelze li s určitostí stanovit obsah vstupního materiálu. Do kotle je logicky těžko stanovit výstupy na komínu tudíž se nelze vhodně a účinně bránit proti zplodinám a pod.).

JE TENTO FAKT, ŽE ENERGIE ZÍSKANÁ PÁLENÍM MATERIÁLŮ Z NEOBNOVITELNÝCH ZDROJŮ dodává zpět jen zlomek energií vynaložených na výrobu. Plus pro jejich pálení je třeba vhodně celý proces živit dalšími fosilními palivy, tudíž zde díky stanovenému výhřevu komunálního směsného odpadu postrádáme onu rentabilnost pálení odpadu oproti dalším technologiím. Včetně nákladů na dopravu už samotného odpadu až desítky kilometrů plus likvidaci zbytečného množství toxických látek k uložení vzniklých jak pálením, tak filtrací apod.

1. Změnou technologie by si ušetřil vznik mnohých z zmiňovaných problémů. Většina stupňů třídění a úpravy odpadů lze provádět lokálně (omezení nárůstu dopravy-místním využitím.+ vznik pracovních míst v daných lokalitách) A následně i lépe a snáze lokálně využít např. technologii BMU pro bio odpady, kde by jednotlivé obce snáze získávali opravdu čistou energii v blízkosti obcí a tak by došlo i k maximalizaci výhod i utlumením ztrát na případném horkovodném vedení a podobně včetně nepopiratelných úspor na dopravě a dalších.

2. Dalším problematickým aspektem této posuzované technologie je nepopiratelný vznik toxického odpadu, který neumíme v současné době účinně likvidovat. Pouze jej můžeme ukládat (barelováním). Což je nerentabilní, jak po stránce ekonomické, tak zároveň pouze přesouváme ekologickou zátěž dané oblasti do delšího časového horizontu.

   Tím znesnadňujeme plánované zlepšení celkové ekologické zátěže MSK. Nutno znovu připomenout fakt, že ve zprávě EIA není obsažen detailní plán nakládání s toxickými odpady vzniklými spalováním (z výluhu z strusky,popílku, dioxinových filtrů a pod.)

3. S tímto aspektem jsou spojeny náklady na řešení dopravy toxického odpadu. Nebezpečí nárůstu ekologických havárií na veřejných komunikacích apod. Náklady spjaté s předběžnými opatřeními, jako nutné zpracování krizového scénáře pro možnosti vzniku dopravních nehod transportu s toxickým odpadem, plus sestavení krizových scénářů a varovaní dotčených lokalit atd.

4. Ve spojitosti s tímto odpadem ze spalovny se jeví jako zcela zcestné tvrzení o využití odpadu ze spalovny jako stavebního materiálu. S odvoláním na studii „CHARAKTERIZACE POPELOVIN ZE SPALOVNY ODPADŮ A JEJICH VYUŽITÍ VE STAVEBNICTVÍ" Ing. Michal Šyc Ph.d.A další

   „Ústav chemických procesů AV CR a další.

   Citujeme „Přestože dochází při spallování odpadů k značné objemové i hmotnostní redukci(na cca 30% hmotnosti a 10% původního objemu odpadu), množství produkovaných popelovin ze spalování je obrovské.

   V dalším odstavci „Hlavním negativem jsou pravděpodobbně nebezpečné vlastností některých popelovin způsobené převážně persistentními organickými ppopulanty POPs a těžkými kovy. Celkový charakter popelovin je především zásadně ovlivněn složením spalovaného odpadu a tech. Spalovny."

5. K zmíněným látkám POPs je nutno zmínit, že: To jsou látky dlouhodobě setrvávající v prostředí, jako různé dioxiny, PCB(polychlorované bifenyly)

   Výrobu a použití vybraných látek reguluje Stockoholmská úmluva o persistentních organických polutantech, což je právně závazná mezinárodní dohoda, jejímž cílem je eliminace vybraných nejnebezpečnějších látek.

6. Ve věci odstavení teplárenského zdroje Dlakia za účelem zlepšení situace kvality ovzduší v dáné lokalitě a přilehlých oblastech. Je zřejmé, že deklarované tvrzení „omezení provozních hodin jiného teplárenského zdroje" je nehmatatelným tvrzením požadujeme konkretizaci tvrzení s jasnými zárukami plnění. Například kapicitně identické úplné odstavení teplárenského zdroje.Případně přesné formulace a charakteristika povahy a způsobu odstávky či omezení. Požadujeme evidentní snížení emisí zdroje např. 25%.

4.4 - *bod 4.*

***4.4.1** Absence dalších variant řešení nakládání s odpady a jejich koncepce v porovnání s zvolenou technologií.*

Nejevidentnějším nedostatkem posuzované koncepce a to už ve vztahu k ekonomické či ekologické stránce projektuje naprostá absence dalších možných variant řešení nakládání s odpady. Logicky při realizaci takového záměru v rozsahu krajského centra nakládání s odpady je nasnadě zohlednit a do detailu posoudit všechny varianty, které jsou dostupné a v běžné praxi nabízeny. V těchto projektech musí být do detailu zpracovány tabulkové hodnoty získané energie v závislosti na míru ekologické zátěže spojené s provozem technologie(tvorba toxických odpadů. Dopady způsobu řešení dopravy a pod.).Také by potom byla zaručeně dodržena direktiva 48509/ENV/08 ze dne 27.června 2008. Což by bylo krokem ke zlepšení ekologické zátěže v MSK a to i podle zprávy SEA omezením vzniku nových byť zanedbatelných zdrojů znečištění i vůbec nemožností rozšiřování stávajících zdrojů.

5.1Za zmínku stojí zejména opomenutí možnosti zpracování odpadů formou tzv. MBÚ. Mechanicko-biologická úprava materiálů (MBÚ) představuje zpracování směsných komunálních odpadů případně dalších odpadů jako například specifických živnostenských či průmyslových odpadů, pomocí mechanického roztřídění, jak na využitelné (energeticky či materiálově), tak i nevyužitelné odpady a dále biologické úpravy vytříděných biologických složek.

V české právní úpravě je mechanicko-biologická úprava zakotvena ve vyhlášce č. 482/2005Sb., o stanovení druhů, způsobů využití a parametrů biomasy při podpoře výroby elektřiny z biomasy a definuje tuto technologii v § 2 písmena h) jako „úpravu směsného komunálního odpadu a průmyslového odpadu svou charakteristikou a složením podobným komunálnímu odpadu, spočívající v kombinaci mechanických a jiných fyzikálních postupů, jako jsou například rozdrobení a třídění, s biologickými postupy, jako jsou zejména hnití a fermentace, k oddělení některých složek obsažených v těchto odpadech a k jejich biologické stabilizaci."

Tato technologie se jeví, jako vhodná a bezproblémová varianta hlavně při zpracování BIO složky(cca30%) obsažené v KO. Proto je vhodnější, jako nutná doplňková technologie, zároveň tak omezime množství KO nutného k likvidaci ve spalovně. A to zejména z toho důvodu, že BIO složka z KO je naprosto nevhodnou složkou pro takové termické zpracování. Při použití jiných technologií je její zpracování efektivnější a ekologičtější.

5.2Zejména vhodnou a zajímavou Alternativou předloženého konceptu se jeví pyro-plazmatická spalovna (fungující v inertním prostředí tzn. bez přístupu vzduchu)

Jelikož tato technologie je ve své podstatě schopna spalovat i například jinak nelikvidovatelnou skládku Depos Horní-Suchá. A díky povaze technologie nevytváří toxické látky jako např. dioxiny ani jako vedlejší produkt ve spalinách, strusce a podobně.

4.4.2 Na závěr o. s. OPS navrhuje zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí.

4.5 ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO o. s. OPS k předkládanému projektu výstavby KIC Karviná.

Vzhledem k zjištění ve výše uvedených v čtyřech bodech. My členové o. s. OPS trváme na vypracování doplnění projektu o řešení námi nastíněných problémů s jasným konceptem jejich řešení případně jejich odstranění. NEBO PROVEDENÍ NUTNÝCH ZMĚN PŘÍPADNĚ PŘEHODNOCENÍ ZÁMĚRU VÝSTAVBY -KIC- dle předložené dokumentace EIA.

K bodu 1)

Vzhledem k charakteristice zařízení dle zákona č. 86/2002 Sb , jako Stacionární zvláště velký zdroj znečištění. Je evidentní při vší snaze Investorů, že při použití klasické technologie spalování odpadů

bude krom sekundárního výstupu (energií") dalším výstupem i vznik koncentrovaných toxických látek, které zde budeme nuceni ukládat, jelikož doposud není znám bezpečný způsob anihilace. Ani v předloženém projektu není nakládání s těmito odpady řešeno.!

a. Žádáme o detailní zpracování této problematiky a to i s kalkulací před pokládaného vzniklého objemu toxi. látek pocházejících jak z filtrací strusek tak i popílku a dioxinových filtrů. S určením poměru ve vztahu k množství spalovaného objemu odpadů a získané energie.

   Tento poměr snadno vyjadřuje závislost rentabilnosti spalování odpadů ve vztahu k tvorbě toxických látek výše uvedených.

b. Ve vztahu k toxickým odpadům ze spalovny požadujme zpracování detailního konceptu řešení skládkování. Lokalita skládky, způsoby řešení a to včetně zpracování dopravní tras pro tyto pravidelné transporty. Řešení možných havarií, dopravních nehod a postupy při jejich likvidaci. Způsoby varování obyvatel dotčených lokalit apod.

K bodu 2)

Vzhledem k povaze projektu a kapacity (vč. možné koncepce rozšíření).

Je evidentní, že dojde v přilehlých lokalitách k zvýšení pohybu vozidel Nákl. Dopravy případně velkokapacitních vozů.

a. Žádáme o komplexní vypracování studie pro logistiku tohoto zvažovaného projektu a to z důvodů, že tento projekt je úzce závislý na dopravě po silnici. Uvedení dotčených komunikací pro přepravu odpadů s jasným vymezením silnic používaných pro pravidelné transporty odpadů včetně charakteristiky hustoty dopravy před projektem a při jeho realizaci. Vzhledem k nutnosti omezení zvyšování dopravního zatížení např. Na silnicích s nedostačující kapacitou případně na komunikacích se zvýšenou nehodovostí kde by nárůst pohybu nákl. či velkokapacitních vozů (případně vozů s toxi odpadem) mohl vést ke zvýšení nehodovosti a vzniku ekologických havárií.

b. Vzhledem k povaze našeho kraje, jako tranzitní oblasti s vysokým zatížením dopr. Infrastruktury trváme na detailním rozpracováni této problematiky ve vztahu (co do přínosu zhoršení ekologické zátěže oblasti) této dopravy k emisím výfukových plynů, spotřeby fosilních paliv a dalšího zatížení jako nárůst prašnosti a hlučnosti v přilehlých lokalitách způsobených evidentním nárůstem dopravy.Vzhledem k pohybu odpadů při start kapacitě 190 000 t. jde o to dopravit cca 175 000 t. z jiných lokalit než Karviná.

K bodu 3)

Vzhledem k situaci v MSK okolo podílu na nezaměstnanosti je na snadě zohlednit i tuto otázku a zahrnout jí objektivně do daného projektu. Vzhlem k povaze automatizace spaloven se jeví tento projekt bez nutných doprovodných ekologických procesů nakládání s odpady, které v projektu postrádáme, jeví jako kontra produktivní.

a. Vzhledem k rozsahu projektu(kapacita-vzdálenost od producentů odpadů apod.). Žádáme o nástin vlivu projektu na růst zaměstnanosti v regionu. V porovnání s chybějícími ostatními možnými a zcela běžně dostupnými technologiemi.

b. S přihlédnutím na povahu technologie(běžná spalovna) žádáme i o studii na případný dopad výskytu toxických látek a prašnosti na zaměstnance. A to včetně zpracování a zavedení cyklického měření obsahu vybraných látek v organismu osob pracujících v zařízení KIC u jednotlivých stupňů zpracování odpadů.Před nástupem do zaměstnání a včetně průběhu trvajícího prac. Uplatnění v KIC.

c. Stejným způsobem žádáme o vypracování postupu měření u obyvatel daných přilehlých lokalit, před daným projektem a zároveň o zpracování konceptu ciklického měření vzorků dané populace v přilehlých lokalitách v průběhu činnosti KIC.

K bodu 4)

Vzhledem k rozsahu a předkládané koncepci spalovny běžného charakteru. Postrádáme byť jen srovnání s jinými dostupnými technologiemi.

Vzhledem k situaci Ekologického zatížení oblasti je nutné pro objektivní posouzení takového projektu i zpracování další konceptů technologií zpracování odpadů. Proto trváme na zpracování opravdu objektivního konceptu projektu zařízení pro nakládání s odpady.

Který obsahově zahrnuje i detailní posouzení ostatních variant a to zejména MBÚ a pyroplazmatických spaloven například.

Trváme na zpracování dalších alternativních metod nakládání s odpady Kde je nutno zahrnout a posoudit i námi doplněné body,které pokládáme za důležité aspekty při posuzování projektu takového charakteru jako je KIC. Jen při zohlednění všech těchto stěžejních bodů lze pokládat dokumentaci za objektivní a úplnou. Potom celá koncepce bude zaručeně sledovat cíle pro maximální míru Ekologizace celého projektu a bude dle našeho názoru v souladu se zákonem o ochraně veřejného zdraví 254/2000 sb. a Ochraně ovzduší dle zákona 86/2002. Vtom to případě by i sledovala nařízení 48509/ENV/08 zejména část „A" bod 4.

pozn:

MBÚ
MBÚ je svou povahou technologie evidentně ekologičtější a méně nákladná technologie pro zpracování. Tak zvaně Mechanicko biologická úprava zbytkového odpadu.
A odpadu charakteristiky směsného BIO odpadu který má podstatný podíl jako složka komunálního odpadu. Tato složka (cca25%) pro holé zpracování v běžné spalovně bez úprav je nevhodná.

Pyro-plazmatické spalovny.
OPRAVDU MODERNÍ TECHNOLOGIE ZUŽITKOVÁNÍ ODPADŮ VE SVÉ PODSTAVĚ BEZE ZBYTKOVĚ A POSTRÁDÁ SE U NÍ HLAVNĚ TVORBA TOXI. LÁTEK JAKO DIOXINŮ A PODOBNĚ. TO VŠE DÍKY MOŽNOSTI SPALOVAT V INERTNÍM PROSTŘEDÍ I LÁTKY JINAK REAKTIVNÍ S CHLOREM, které mají za vinu vznik dioxinů a dalších látek.
(konec znění)

4.6 Dále dne 13.04.2011 v rámci veřejného ústního jednání uplatnilo Občanského sdružení OPS, Radliční 15/632, Havířov-Město do protokolu námitku ve znění:

„Dalším bodem je – občanskému sdružené OPS byla zamítnuta společností KIC a.s. legitimní možnost stát se členy občanské komise při stavbě KIC, což bylo podmínkou pro samotnou realizaci projektu. Bereme to za vážný nedostatek, protože nikdo z občanů nebyl do této komise přizván."

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem č. 4.1 uvádí následující:
K části námitky, která se týká sousedních ploch RBK a RBC, stavební úřad uvádí, že RBK a RBC jsou dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje navrženy mimo předmětnou lokalitu a také s ní přímo nesousedí. Po posouzení ostatních částí námitky stavební úřad dospěl k závěru, že z nich jednoznačně nevyplývá ochrana veřejného zájmu na úseku ochrany přírody a krajiny dle zákona 114/1992 Sb., jehož ochranou se občanské sdružení má zákonem danou možnost se zabývat. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem č. 4.2 uvádí následující.
Občanské sdružení OPS může uplatnit k předmětu vedeného územního řízení námitky v souladu s § 89 odst. 4 stavebního zákona tj. námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se zabývá. OPS v bodech č. 1 až 6 této námitkly pouze uvádí svůj názor, který má charakter konstatování, bez uvedení konkrétních skutečností porušení právních předpisů a následující text nemá vůbec charakter námitky ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona. Nejedná se o námitky týkající se umístění souboru staveb, ale pouze o obecné tvrzení a konstatování.

Stavební úřad dospěl k závěru, že zde není uvedeno konkrétně, v čem namítající spatřuje porušení právních předpisů. Odůvodnění námitky je zmatečné, nelze z něj dovodit logickou vazbu mezi tím, co je tvrzeno a porušením zákonů. Vzhledem k tomu, že se jedná o tvrzení natolik obecné, aniž by bylo uvedeno, v čem je spatřováno porušení zákona, nemůže se stavební úřad s námitkou vypořádat a učinit si úvahu o tom, zda došlo či nikoliv k porušení těchto zákonů. Po posouzení námitky stavební úřad dospěl taktéž k závěru, že z nich jednoznačně nevyplývá ochrana veřejného zájmu na úseku ochrany přírody a krajiny dle zákona 114/1992 Sb., jehož ochranou se občanské sdružení má zákonem danou možnost se zabývat. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem č. 4.3 uvádí následující:
Občanské sdružení OPS může uplatnit k předmětu vedeného územního řízení námitky v souladu s § 89 odst. 4 stavebního zákona tj. námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se zabývá. OPS v námitce pouze uvádí svůj názor, který má charakter konstatování, bez uvedení konkrétních skutečností porušení právních předpisů a následující text nemá vůbec charakter námitky ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona. Nejedná se o námitky týkající se umístění souboru staveb, ale pouze o obecné tvrzení a konstatování.

Stavební úřad dospěl k závěru, že zde není uvedeno konkrétně, v čem namítající spatřuje porušení právních předpisů. Odůvodnění námitky je zmatečné, nelze z něj dovodit logickou vazbu mezi tím, co je tvrzeno a porušením zákonů. Vzhledem k tomu, že se jedná o tvrzení natolik obecné, aniž by bylo uvedeno, v čem je spatřováno porušení zákona, nemůže se stavební úřad s námitkou vypořádat a učinit si úvahu o tom, zda došlo či nikoliv k porušení těchto zákonů.

K problematice teplárenského zdroje společnosti Dalkia Česká republika, a.s. stavební úřad pouze uvádí, že k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb byla doložena „Smlouva o uzavření Budoucí smlouvy o dodávce a odběru tepelné energie“ ze dne 02.11.2010 uzavřená mezi žadatelem, tj. společností KIC Odpady, a.s. a společností Dalkia Česká republika, a.s.

Po posouzení námitky stavební úřad dospěl taktéž k závěru, že z nich jednoznačně nevyplývá ochrana veřejného zájmu na úseku ochrany přírody a krajiny dle zákona 114/1992 Sb., jehož ochranou se občanské sdružení má zákonem danou možnost se zabývat. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem č. 4.4.1 uvádí následující:
Občanské sdružení OPS může uplatnit k předmětu vedeného územního řízení námitky v souladu s § 89 odst. 4 stavebního zákona tj. námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se zabývá. OPS v námitce pouze uvádí svůj názor, který má charakter konstatování, bez uvedení konkrétních skutečností porušení právních předpisů a následující text nemá vůbec charakter námitky ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona. Nejedná se o námitky týkající se umístění souboru staveb, ale pouze o obecné tvrzení a konstatování.

Stavební úřad dospěl k závěru, že zde není uvedeno konkrétně, v čem namítající spatřuje porušení právních předpisů. Odůvodnění námitky je zmatečné, nelze z něj dovodit logickou vazbu mezi tím, co je tvrzeno a porušením zákonů. Vzhledem k tomu, že se jedná o tvrzení natolik obecné, aniž by bylo uvedeno, v čem je spatřováno porušení zákona, nemůže se stavební úřad s námitkou vypořádat a učinit si úvahu o tom, zda došlo či nikoliv k porušení těchto zákonů.

Po posouzení námitky stavební úřad dospěl taktéž k závěru, že z nich jednoznačně nevyplývá ochrana veřejného zájmu na úseku ochrany přírody a krajiny dle zákona 114/1992 Sb., jehož ochranou se

občanské sdružení má zákonem danou možnost se zabývat. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce pod bodem 4.4.2 uvádí následující:
Dle § 92 odst. 2 stavebního zákona, není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona, nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohrožený zájmy chráněné tímto zákonem, nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne. Vzhledem k tomu, že stavební úřad posoudil umístění souboru staveb v souladu s § 90 písm. a) až e) stavebního zákona, na základě doložených podkladů a dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí a na základě tohoto posouzení neshledal zákonné důvody pro zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí. Zákon nedává jinou možnost zamítnout žádost o vydání územního rozhodnutí, než je výše uvedeno. S ohledem na výše uvedené stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitkám uvedeným v závěrečném stanovisku o.s. OPS pod bodem 4.5 uvádí následující:
V této námitce jsou zopakovány námitky uvedené pod body 4.1 až 4.4 odůvodnění námitek, o kterých bylo již výše rozhodnuto.

K požadavku na doložení podkladů uvedených v závěrečném stanovisku stavební úřad uvádí, že se nejedná o podklady, které vyplývají z ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona a § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. V případě, že by stavební úřad takové doklady požadoval předložit, postupoval by nad rámec dokladů stanovených v zákoně a vyhlášce, kterými je vázán. Dále stavební úřad uvádí, že dotčené orgány, které hájí veřejné zájmy dle zvláštních předpisů v územním řízení, takový požadavek na doložení těchto podkladů neuplatnily.

Občanské sdružení OPS může uplatnit k předmětu vedeného územního řízení námitky v souladu s § 89 odst. 4 stavebního zákona tj. námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se zabývá. Vznesené námitky se netýkají ochrany přírody a krajiny ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. Na základě výše uvedeného stavební úřad tyto námitky zamítl.

Stavební úřad k námitce pod bodem 4.6 uvádí následující:
K zamítnutí legitimní možnosti OPS stát se členy občanské komise při stavbě KIC stavební úřad uvádí, že se tato námitka netýká předmětu vedeného řízení a stavební úřad dospěl k závěru, že není směřována k umístění souboru staveb. S ohledem na výše uvedené stavební úřad tuto námitku zamítl.
Otázkou podjatosti byla řešena samostatně, jak je výše uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

5 Dne 13.04.2011 pod č.j. MMK/050112/2011 ve lhůtě k uplatnění námitek obdržel stavební úřad podání **statutárního města Havířov**, (které bylo v rámci veřejného ústního jednání doplněno o zdůvodnění účastenství v řízení) pod názvem „Vyjádření statutárního města Havířov k územnímu řízení o umístění souboru staveb a změn staveb „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji" ve znění pod následujícími body:

„Statutární město Havířov, jako účastník níže uvedeného správního řízení, obdrželo dne 9.3.2011 oznámení zahájení územního řízení o umístění souboru staveb a změn staveb „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji". Termín veřejného projednání záměru byl stavebním úřadem stanoven na den 13. 04. 2011.

Statutární město Havířov na základě prostudování spisu, projektové dokumentace a podkladů založených do spisu, vznáší z povahy svého účastenství v řízení k předmětu řízení následující námitky a připomínky a současně žádá o doplnění spisové dokumentace předmětného řízení o následující podklady:

5.1 Požadujeme, aby i ve všech následujících řízeních vedených správními orgány, která se budou týkat výstavby a povolení provozu „Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů", bylo statutární město Havířov zařazeno mezi účastníky řízení.

5.2 Požadujeme, aby projektová dokumentace pro stavební řízení obsahovala trasy dopravy odpadů do a z „Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů" včetně četnosti vozidel, tonáže vozidel a druhů dovážených nebo odvážených odpadů.

5.3 Požadujeme, aby byla uložena provozovateli Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů povinnost vybavit velkoobjemová svozová vozidla GPS jednotkami, jejichž výstupy budou zpřístupněny statutárnímu městu Havířov, z důvodu kontroly dodržování tras pro dopravu odpadů ze sběrných míst.

5.4 Požadujeme stanovení místa zneškodnění nebezpečných odpadů z filtračního koláče a z popílku a stanovení trasy, kudy budou tyto nebezpečné odpady převáženy.

5.5 Konstatujeme, že nebyla splněna podmínka bodu 5. Stanoviska MŽP ČR k posouzení vlivů provedení záměru „Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů" na životní prostředí, nebyly projednány se statutárním městem Havířov podmínky, způsob a harmonogram měření imisního pozadí, a pokud již nějaké měření proběhlo, nebyly městu zaslány jeho výsledky. Požadujeme splnění uvedené podmínky a současně požadujeme, aby případné výsledky těchto měření byly doloženy do spisu k územnímu řízení.

5.6 Požadujeme, aby součástí IPPC byl Provozní řád, řešící:

- způsob přejímky odpadů
- způsob řízení a sledování technologického procesu
- preventivní opatření pro případ poruch a havárií z hlediska ochrany ovzduší
- archivaci dat (včetně doby chodu zařízení v jednotlivých režimech, náběh a ukončení provozu zařízení)
- způsob monitoringu včetně archivace dat
- umístění doplňkové monitorovací stanice ovzduší v oblasti Havířova
- dopravu komunálních odpadů do areálu KIC a odpadů z areálu, technický stav, zajištění proti pachovým závadám, způsob sledování skutečně zvolené dopravní trasy
- způsob zabezpečení nezbytných rozborů a jejich vyhodnocení u odpadů vznikajících provozem zařízení termického využití odpadů

5.7 Požadujeme, aby součástí IPPC byl Havarijní řád, řešící:

- preventivní opatření pro případ poruch a havárií z hlediska ochrany vod
- odvedení vod

5.8 Požadujeme, aby při jakýchkoliv změnách vyvolaných provozem a podání žádosti o změnu integrovaného povolení bylo informováno město.

5.9 Požadujeme, aby při dosažení plného výkonu zařízení bylo zajištěno měření a vyhodnocení hluku v okolí technologických zdrojů (v denní i noční době) a v případě překročení nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů navržena a realizována dodatečná ochranná opatření.

5.10 Požadujeme, aby v průběhu zkušebního provozu byla provedena jednorázová autorizovaná měření emisí do ovzduší v rozsahu podle integrovaného povolení (mimo respektování měření ze zákona povinných zajistit měření obsahu kovů včetně 6-ti mocného Cr a PAU (BaP), a to v intervalu minimálně 1 x za 3 měsíce.

(konec znění)

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem č. 5.1 uvádí následující:
Dle § 89 odst. 3 stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), b) a d) může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. Stavební úřad při stanovování okruhu účastníků jednotlivých řízení bude postupovat v souladu s ustanovením stavebního zákona. Námitka, týkající se účastenství v dalších řízeních není námitkou, týkající se umístění souboru staveb, a proto ji stavební úřad zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem č. 5.2 uvádí následující:
Předmětné námitce bylo vyhověno stanovením podmínky č. 25 ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem č. 5.3 uvádí následující:
Dle § 89 odst. 3 stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), b) a d) může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. V daném případě se nejedná o námitku, týkající se umístění souboru staveb či zpracování projektové dokumentace. S ohledem na tuto skutečnost ji stavební úřad zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem č. 5.4 uvádí následující:
Se všemi odpady bude nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, případně se zákonem č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky, ve znění pozdějších předpisů. Námitku, týkající se stanovení místa zneškodňování nebezpečných odpadů a stanovení trasy, stavební úřad vyhodnotil jako námitku, která není směřována k umístění záměru či zpracování projektové dokumentace a z tohoto důvodu ji zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem č. 5.5 uvádí následující:
K části této námitky pro splnění podmínky č. 5 stanoviska EIA stavební úřad uvádí, že ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod č. 3 je stanovena podmínka, týkající se měření imisního pozadí s tím, že toto bude projednáno se správními úřady statutárního města Havířova.
K části námitky, týkající se požadavku na její splnění doložením výsledků měření do spisu k územnímu řízení stavební úřad uvádí, že se jedná o povinnost, která má být splněna před zahájením realizace záměru, z tohoto důvodu ji stavební úřad zapracoval do podmínky č. 3 výrokové části tohoto rozhodnutí. V souladu s § 5 písm. d) vyhlášky 526/2006 Sb., se podmínky pro provedení stavby stanoví ve stavebním povolení.
S ohledem na výše uvedené skutečnosti stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitkám uvedeným pod body č. 5.6, 5.7, 5.8 a 5.10 uvádí následující:
Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavky týkající se IPPC, které je samostatným správním řízením a nejsou tudíž námitkami k umístění předmětného souboru staveb v rámci vedeného územního řízení, stavební úřad tyto námitky zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem č. 5.9 uvádí následující:
K posouzení problematiky hlukového zatížení je příslušný dotčený orgán, který hájí veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, v daném případě na úseku ochrany veřejného zdraví. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě vydala závazné stanovisko dne 22.07.2010 pod č.j. HP/KH-2318/3.5/10, jehož podmínku týkající se zpracování hlukové studie stavební úřad zapracoval do podmínky č. 9 výrokové části tohoto rozhodnutí.
Od stanoviska dotčeného orgánu se stavební úřad nemůže odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje. Činnost dotčeného orgánu nemůže stavební úřad, který vede řízení nahrazovat a rozhodovat o otázkách, které spadají do jeho působnosti, neboť k tomu nemá zákonné zmocnění. Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit postup dotčeného orgánu, chránícího veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

6 Obec Horní Suchá zaslala stavebnímu úřadu námitky k územnímu řízení o umístění předmětného souboru staveb dne 13.04.2011 pod č.j. MMK/050569/2011 do datové schránky a následně je doplněné předala v písemné podobě při veřejném ústním jednání. Jelikož námitky doručené do datové schránky jsou obsažené v námitkách předaných při veřejném ústním jednání, v následujícím vypořádání budou tyto uváděny pouze jednou, a to jejich doplněná verze z veřejného ústního jednání.

Podání obce Horní Suchá ze dne 13.04.2011 ve lhůtě k uplatnění námitek, pod názvem „Námitky obce Horní Suchá k zahájenému územnímu řízení ze dne 7.3.2011 pod zn.: MMK/112346/2010 ÚPSR/VI o umístění souboru staveb a změn staveb uváděných pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji", dále jen „KIC" ve znění pod následujícími body: (citace)

6.1 Doprava - obec Horní Suchá trvá na svém stanovisku uvedeném ve vyjádření k Dokumentaci ke „KIC" (dále je „Dokumentace EIA") dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a to :

a) požadujeme provádět svoz odpadu ze vzdálených lokalit (překladiště Velké Hoštice, Studénka), po železnici - argument, že je to neekonomické nebo složité je irelevantní ! V ceně tuny likvidovaného odpadu musí být zahrnuty opravdu veškeré náklady, tzn. včetně odstranění všech zátěží životního prostředí, jenž tato činnost vyvolá. Pokud záměr vybudovat „KIC" opravdu sleduje cíl zlepšení životního prostředí (přestože je sám o sobě vysoce neekonomický), nelze akcentovat ekonomický zájem u jedné z dílčích činností záměra na úkor zhoršení životního prostředí, v tomto případě navýšením koncentrace silniční dopravy v hustě obydlené lokalitě

b) požadujeme jednoznačný odklon dopravy ze silnice II/474 v úseku od hranice obce Horní Suchá se statutárním městem Havířov po křižovatku se silnicí II /475.

c) na silnicích II/475 a II/474, které ponesou hlavní zátěž dopravy odpadu do spalovny pak požadujeme vybudování takových opatření, které budou částečně kompenzovat zhoršení dopravní situace, tzn. minimálně —2 okružní křižovatky, 2 přechody pro chodce a 2 autobusové zálivy.

6.2 Monitorovací stanice sledující čistotu ovzduší v Horní Suché - požadujeme její umístění přímo v obci do termínu vydání stavebního povolení po stavbu „KIC" na místě vhodném k tomuto účelu.

6.3 Dokumentace EIA jednoznačně v několika pasážích konstatuje odstavení 25% výkonu Teplárny Karviná po uvedení „KIC" do provozu. Pokud pomineme fakt, že uváděný výkon „KIC" je 900 TJ, což činí jen 18,3% z výkonu Teplárny Karviná (4 913 TJ), konstatujeme výrazný rozdíl mezi informacemi uváděnými ve výše uvedené Dokumentaci EIA a v dokumentaci pro územní řízení KIC. Zde se totiž již uvádí že : „využití vzniklého rezervního výkonu Teplárny Karviná nad rámec současných potřeb distribuční sítě bude vázáno na změnu integrovaného povolení pro Teplárny Karviná". V této konstataci spatřujeme výrazný odklon od tezí, na nichž jsou postaveny závěry Dokumentace EIA tzn. trvale odstavky 25% výkonu Teplárny Karviná. Požadujeme proto, aby tato odstávka byla trvale, definitivně a nevratně zajištěna jakýmkoliv způsobem. V opačném případě požadujeme přepracování Dokumentace EIA k výše uvedenému záměru.

6.4 Vzhledem k očekávanému zvýšenému zatížení silnice II/474 zejména stavbou „KIC", požadujeme, aby v dokumentaci pro stavební povolení bylo detailně řešeno zamezení znečištění této silnice vozidly vyjíždějícími z objektu této stavby.

6.5 Další požadavky:

a) výše platby za likvidaci komunálního odpadu bude stanovena dle skutečné výše rozdělené na vlastní likvidaci (spálení) a svoz odpadů (dle principu čím blíže je obec ke spalovně, tím menší bude platba za svoz), v každém případě obec Horní Suchá nebude platit za likvidaci odpadu ve spalovně (KIC) více než sousední obce. Municipality v okrese Karviná mají dlouhodobě (desítky let) zajištěno nakládání s komunálními odpady. Není proto důvod, aby doplácely na problémy jiných měst a obcí s likvidací komunálního odpadu

b) kompenzace za ekologickou újmu vůči občanům, kterou např. dle Memoranda se Statutárním městem Karviná, hodlá Moravskoslezský kraj vyplácet, musí být v přímé úměře k výši ovlivnění životního prostředí spalovnou (KIC) v dané lokalitě.

c) vlastníci nemovitostí v okolí stavby budou omezeni na svých vlastnických právech (snížení cen nemovitostí, případně znemožnění jejich prodeje). Požadujeme tedy kompenzaci tohoto omezení.

(konec znění)

Stavební úřad k námitkám uvedeným pod body 6.1 písm. a), b) a c) uvádí následující:
Dopravní napojení souboru staveb na nadřazenou komunikační síť je za pomoci silnice II/474, která je vedená jako dělená, čtyřpruhová silnice II. třídy, která v místě napojení včetně navazujících úseků dle sčítání dopravy ŘSD v roce 2005 (veřejně přístupné na internetových stránkách http://www.scitani2005.rsd.cz/) dosahuje intenzit dopravy cca. 5,7-7,8 tis. vozidel/24 hodin. Dále bude cílová a zdrojová doprava rozvolněna na navazujících silnicích I/59 a II/475 napojující se do následujících úseků silničních tahů ČR. Na těchto komunikacích dle sčítání ŘSD 2005 v uvedených úsecích napojení dosahuje intenzita dopravy u silnice I/59 (převážně dělená čtyřpruhová komunikace) cca. 9,2-11,5 tis. vozidel/24 hodin, II/475 cca. 6,5-13,3 tis. vozidel/24 hodin s podílem počtu nákladních vozidel cca. do 30%. Napojení KIC nákladní dopravou v počtu vozidel dle dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb nebude mít zásadní vliv na kapacitu dopravy a kvalitu ovzduší ve sledované lokalitě.
Ve vedeném územním řízení stavební úřad posuzuje stavební záměr v rozsahu, jak jej žadatel předložil k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Stavebnímu úřadu nepřísluší rozhodovat v územním řízení o rozsahu nebo způsobu řešení dopravy komunálního odpadu při užívání souboru staveb. Vzhledem ke skutečnosti, že se k předmětu územního řízení kladně vyjádřily dotčené orgány, které chrání veřejné zájmy dle zvláštních předpisů a bylo doloženo souhlasné Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 08.06.2010 pod č.j. 50214/ENV/10, stavební úřad nemá možnost žadatele nutit k jinému řešení předmětného stavebního záměru, např. vybudování křižovatek, přechodů pro chodce a autobusových zastávek. Jedná se o námitku související s užíváním souboru staveb, nikoliv o námitku, která by mohla mít vliv na jeho umístění. S ohledem na uvedené skutečnosti stavební úřad tyto námitky pod bodem 6.1 písm. a), b) a c) zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 6.2 uvádí následující:
Části námitky, týkající se umístění monitorovací stanice, bylo vyhověno stanovením podmínky č. 3 ve výrokové části tohoto rozhodnutí, která vyplynula ze stanoviska EIA. Části námitky, týkající se termínu umístění monitorovací stanice, nebylo vyhověno, neboť se nejedná o námitku, která by mohla mít vliv na umístění souboru staveb nebo zpracování projektu, a proto ji stavební úřad zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 6.3 uvádí následující:
Námitka je směřována k dokumentaci EIA. Vypořádání se s touto námitkou je uvedeno v bodě č. 1.5 odůvodnění námitek.
S ohledem na tuto skutečnost, stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem 6.4 uvádí následující:
Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek vyplývající z ustanovení § 19 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoven zákaz znečišťovat silnice, stavební úřad je bezpředmětné tento zezávaznit v podmínkách pro zpracování projektu tohoto územního rozhodnutí. Zároveň nutno uvést, že tato povinnost je taktéž zakotvena v § 24e odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.
Stavební úřad s ohledem na uvedené tuto námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce uvedené v bodě č. 6.5 písm. a), b) a c) ve znění:
Po posouzení této námitky, dospěl stavební úřad k závěru, že se jedná o smluvní vztahy, které nepřísluší řešit stavebnímu úřadu. Nejedná se o námitky územně či stavebně technické, respektive veřejnoprávní, nejsou podmínkami pro umístění záměru či zpracování projektu, proto stavební úřad námitky v bodě č. 6.5 písm. a), b) a c) zamítl.

7 Dne 13.04.2011 obdržel stavební úřad podání **Obce Stonava**, pod názvem Námitky k zahájenému územnímu řízení č.j. MMK/029196/2011, ve znění:

„Dnem 7.3.2011 bylo zahájeno územní řízení a zároveň předloženo pozvání k veřejnému ústnímu jednání týkající se „Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji". Toto oznámení bylo doručeno účastníkovi řízení. *
Proti tomuto oznámení podáváme **v** zákonné lhůtě námitky z těchto důvodů:

7.1 Předpokládaná výstavba je v rozporu s obecně závaznou vyhláškou Magistrátu města Karviná č. 2/2006, kterou se vyhlašuje závazná část územního plánu obce Karviná vč. změn č. 1.2.3.4.5.6. a 7. Jedná se o stavbu nového zdroje emisí, což má za následek zhoršení ovzduší ve městě a okolí. Tímto došlo k porušení bodu č. 14a) citované obecně závazné vyhlášky. Nelze přehlédnout, že podle autorů projektu a posudku EIA ke tvorbě emisí znečištění ovzduší škodlivými látkami dojde. V průběhu celého roku nedojde ke snížení množství škodlivých látek a zejména je potencionální nebezpečí, že v zimních měsících budou vypuštěny škodlivé látky do ovzduší ve větším množství než je tomu dosud.

7.2 To, že dojde k větší produkci škodlivin, jasně vyplývá ze stanoviska MŽP ČR č.j. 50214/ENV/10 ze dne 8.6.2010, kde se konstatuje, že dodávka tepla z KIC ODPADY bude kompenzována ekvivalentní dodávkou tepla pro síť centrálního zásobování teplem společnosti DALKIA v oblasti Karviná a Havířov. Dojde k produkci rezervního výkonu teplárny Karviná nad rámec současných potřeb distribuční sítě. Jen na okraj lze dodat, že smlouva o budoucí smlouvě na vyvedení tepelného výkonu zařízení KIC do sítě centrálního zásobování teplem není garancí nenavýšení množství škodlivin v ovzduší oproti současnému stavu, jak z věcného, tak formálního hlediska.

7.3 Dalším závažným argumentem je skutečnost, že dojde k vypouštění vod obsahujících škodlivé látky do Karvinského potoka a Soleckého potoka. Z projektové dokumentace stavby a posudku EIA plyne, že se bude jednat zejména o sírany a chloridy, které do uvedených potoků budou vypouštěny, čímž se podstatně zhorší již dosud závadový stav. Tímto postupem také bude jednoznačně porušeno vládní nařízení č. 61/2003 Sb. vpl. zn., ze dne 29.1.2003, o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací, a o citlivých oblastech.

7.4 Na podporu našeho stanoviska uvádíme, že není známa struktura odpadu určeného ke spalování a z toho nelze definovat obsah škodlivin, jak je v projektu uvedeno. Z těchto důvodů navrhujeme, aby k našim námitkám bylo přihlédnuto, jak v tomto řízení, tak v řízeních navazujících.“

Stavební úřad k námitce 7.1 ve znění:
Umístění předmětného záměru bylo posouzeno z hlediska platné územně plánovací dokumentace. Dle územního plánu obce Karviná a jeho změn č. 1-9, je záměr realizován v zóně výrobní-průmyslové U-Vp. Jedná se o území s převažující funkcí výrobní (průmysl), ve které je tento záměr přípustný.
Záměr není rovněž v rozporu s lokalitou, vymezenou v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje.
S ohledem ke skutečnosti, že ze stanoviska EIA vyplývá, že nedojde ke zhoršení kvality ovzduší na území města Karviné, je předmětný záměr v souladu s částí 14. Péče o životní prostředí, závazné části Územního plánu obce Karviná.
Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce 7.2 ve znění :
Stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o pouhé konstatování a vyslovení názoru namítajících, které nemá charakter námitky, neboť v něm není uvedeno k čemu směřuje.
Z tohoto důvodu námitka nesplňuje požadavky dle § 89 odst. 3 stavebního zákona, a proto k ni stavební úřad nepřihlédl.

Stavební úřad k námitce 7.3 ve znění:
Vznik odpadních vod, jejich čištění a vypouštění vyčištěných odpadních vod do recipientu je řešeno v rámci dokumentace EIA. Aby byla dosažena vysoká úroveň ochrany těchto vodních toků, musí žadatel požádat o vydání integrovaného povolení ve smyslu zákona č. 76/2002 Sb., zákon o integrované prevenci. Detailní technické řešení čištění a vypouštění vyčištěných odpadních vod včetně monitoringu bude součástí žádosti o integrované povolení. Závazné stanovení emisních limitů bude provedeno v rámci vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci s tím, že v rámci tohoto povolení musí být respektován zákonem o vodách. Integrované povolení je samostatné správní řízení. S ohledem na to, že výše uvedeným postupem je zajištěno dodržení nařízení vlády č. 61/2003 Sb. a samotná námitka nesměřuje k umístění záměru či zpracování projektu, proto stavební úřad námitku zamítl.

Stavební úřad k námitce 7.4 ve znění :
V dokumentaci pro územní řízení v části C. Souhrnná technická zpráva část 3 je uvedeno, že se jedná o komunální a objemový odpad z domácnosti, který je specifikován v zákoně č. 185/2001 Sb., o odpadech. Vzhledem k tomu, že námitka není směřována k umístění záměru či zpracování projektu, stavební úřad námitku zamítl.

<u>Vyhodnocení připomínek veřejnosti:</u>

V rámci veřejného ústního jednání dne 13.04.2011 uplatnili písemně za veřejnost připomínky:

Filip Šrámek, nar. 07.07.1977, Janáčkova 363/4, Havířov – Město, **Miloslav** (Jaroslav – rozpor mezi jménem uvedeným na písemném vyhotovení připomínky vedené pod č. 6 a prezenční listinou) **Křupala,** identifikační údaje uvedeny podle prezenční listiny a ověřeny v registru evidence obyvatel - nar. 29.10.1950 a **Markéta Křupalová**, nar. 26.09.1951, oba bytem Karviná 4 – Ráj čp. 583, **Gerhard Poledník**, nar. 07.11.1942, K. Slivky č. 49, Karviná – Fryštát, **Stanislav Balys,** nar. 24.10.1948, Petrovice u Karviné, Dolní Marklovice čp. 177, **Kateřina Kulpová**, nar. 20.12.1987, Dukelská 637/6c, Havířov - Šumbark, **Marie Michalská,** Karviná a **Ing. Česlavy Lukaštíková**, nar. 29.9.1958, bytem V Zimném dole 858, 735 11 ORLOVÁ – LAZY, **Ing. Věra Vantuchová,** Studentská 941, 734 01 Karviná Mizerov

Stavební úřad k připomínce Filipa Šrámka ve znění: (citace):
„Vyjadřuji tímto námitku respektive stížnost na způsob vedení tohoto řízení paní krupkovou, která neposkytla dostatečný prostor k vyjádření, působila obstrukce, když jsem se chtěl vyjádřit k tématu. Neustále mi odebírala slovo, zatím co dle jejich vlastních slov pan ředitel DALKIE hovořil mimo téma a jemu slovo neodebrala a viním ji ze zaujatosti. A přes slib, že tato námitka bude v protokolu, až v samém závěru jsem musel reagovat, aby tam tato námitka byla uvedena.“
(konec citace)

Dále v průběhu tohoto veřejného ústního jednání předal následující písemné připomínky ve znění: (citace)
„1. Námitka – zařazení strusky v projektové dokumentaci je mezi ostatní odpady. Jelikož nelze určit s jistotou povahu vstupů nelze určit ani výstupy a proto je potřeba strusku považovat za odpad nebezpečný. Vzhledem k plánu projektu skladovat tuto strusku na skládce DEPOS je toto v rozporu s platnými zákony ČR a nelze takto postupovat.

2. námitka – bylo mi umožněno položit pouze 1 x připomínku, vznáším stížnost na obstrukce ze strany p. Kropáčkové viz. audiozáznam.

Vznáším proto námitku z podjatosti.“

uvádí následující:
Ve smyslu § 89 odst. 1 stavebního zákona veřejnost může uplatnit k předmětu vedeného územního řízení připomínky. Z tohoto důvodu stavební úřad vznesené námitky posoudil jako připomínky.

K připomínce uplatněné do protokolu stavební úřad uvádí, v rámci veřejného ústního jednání konaného dne 13.4.2011 bylo panu Filipu Šrámkovi umožněno uplatnit připomínky k předmětu vedeného územního řízení. Rovněž veškeré jeho požadavky byly uvedeny do protokolu o průběhu veřejného ústního jednání s jehož obsahem souhlasil, což stvrdil svým podpisem.

K připomínce uvedené pod bodem 1 stavební úřad uvádí, že dokumentace pro územní řízení, která je zpracována v souladu s přílohou č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. neřeší zařazení strusky. Tuhé zbytky po spalování budou posuzovány podle jejich skutečných vlastností v procesu certifikace. Podle výsledku certifikace bude s nimi nakládáno. Vzhledem k tomu, že připomínka není směřována k předmětu územního řízení, ale k užívání, stavební úřad se připomínkou dále nezabýval.

K připomínce uvedené pod bodem 2 stavební úřad uvádí, že v rámci veřejného ústního jednání konaného dne 13.4.2011 bylo panu Filipu Šrámkovi umožněno uplatnit připomínky k předmětu vedeného územního řízení.

K námitce podjatosti stavební úřad uvádí, že otázka vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování věci je upravena v ustanovení § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Z ustanovení § 14 odst. 1 vyplývá, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Nicméně v ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je mimo jiné stanoveno: (citace) „Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví.“ Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že namítat podjatost může pouze účastník řízení. Vzhledem k tomu, že podjatost vznesl občan za veřejnost, navíc nekonkretizoval vůči komu námitka podjatosti směřuje, stavební úřad se jí více nezabýval.

Stavební úřad k připomínce Miloslava Křupaly, Markéty Křupalové a Gerharda Poledníka ve znění: (citace):

„Nespokojenost vůči celému průběhu schůze.
1) Nebyla možnost vyjádření občanů, velká podjatost !!!“

uvádí následující:

V daném případě se nejedná o schůzi, jak občané za veřejnost uvádějí, ale veřejné ústní jednání konané v rámci územního řízení o umístění souboru staveb a nařízené dle § 87 odst. 1 stavebního zákona.
Dále nelze souhlasit s tvrzením, že nebyla dána možnost občanům se vyjádřit, neboť jak vyplývá z protokol z veřejného ústního jednání, tato možnost občanům byla jednoznačně dána.

K námitce podjatosti stavební úřad uvádí, že otázka vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování ve věci je upravena v ustanovení § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Z ustanovení § 14 odst. 1 vyplývá, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Nicméně v ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je mimo jiné stanoveno: (citace) „Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví.“ Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že namítat podjatost může pouze účastník řízení. Vzhledem k tomu, že podjatost vznesl občan jako veřejnost, navíc nekonkretizoval vůči komu námitka podjatosti směřuje, stavební úřad se jí více nezabýval.

Stavební úřad k připomínkám Stanislava Balyse ve znění: (citace):

„1) Vznáším námitku proti spalovně kom. odpadu. Jelikož se v Karviné v Petrovicích u Karviné a patrně i ve svozové oblasti spalovny netřídí řádně odpad – jsem proti výstavbě spalovny. Spalovna tím, že komunální odpad se třídí asi jen z max. 20% by se stala spalovnou nebezpečného odpadu!

2) Ovzduší je ve strašném stavu a pomohlo by nám skládkování a tříděním se získají suroviny.

3) Pokud jde o zlepšení ovzduší jsem pro odběr tepla pro Karvinou z Dětmarovické elektrárny čímž emise pro Karvinou odstavením teplárny Karviná se podstatně zlepší.

4) V tak závažném rozhodnutí by měli rozhodnout všichni občané v referendu“.

uvádí následující:
Z doložené dokumentace vyplývá, že se jedná o energetický zdroj využívání komunálního odpadu, nikoliv jak je uvedeno v připomínce o spalovnu nebezpečného odpadu. K žádosti o vydání územního rozhodnutí byla doložena souhlasná stanoviska dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy podle zvláštních předpisů a stanovisko EIA, vydané Ministerstvem životního prostředí.
Co se týká návrhu na odebírání tepla pro Karvinou z Dětmarovické elektrárny, stavební úřad uvádí, že je povinen za předpokladu respektování § 90 stavebního zákona posuzovat záměr tak, jak jej žadatel podal a není v jeho kompetenci rozhodovat o rozsahu nebo způsobu řešení stavebního záměru.
Umisťování staveb je upraveno ustanoveními stavebního zákona (díl 4), kde občané jako veřejnost mohou dle § 89 stavebního zákona uplatnit připomínky, avšak možnost o rozhodování občanů v referendu v rámci územního řízení zde není zakotvena.
S ohledem na výše uvedené se stavební úřad těmito připomínkami více nezabýval.

Stavební úřad k připomínce Kateřiny Kulpové ve znění: (citace):
„Projektu KIC chybí propracovanost IPPC před schválením projektu.
Projekt KIC nemá propracováno kde se bude skladovat nebezpečný odpad.“

uvádí následující:
Integrované povolení, podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, je řešeno samostatným správním řízením. Integrované povolení bude doloženo k žádosti o stavební povolení.
K připomínce ukládání nebezpečného odpadu stavební úřad uvádí, že se nejedná o připomínku týkající umístění souboru staveb, ale následného užívání, s tím, že skladování nebezpečného odpadu musí být v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy.
S ohledem na výše uvedené se stavební úřad uplatněnými připomínkami více nezabýval.

Stavební úřad k připomínce Marie Michalské ve znění: (citace):
„Vznáším připomínku;

- nevěřím, že spalovna bez třídění odpadků bude pro tento region přínosem
- nevěřím, že auta dovážející odpad nebudou více znečišťovat prostředí
- nevěřím v omezení výroby teplárnou a taky mi vadí špatná informovanost, je pouze propagandistická typu nynějších bilbordů na zastávkách
- Není jasné kdo budou akcionáři, kdo celý projekt investuje, od koho jsou peníze.
- Se spalovnou zde zásadně nesouhlasím!“

uvádí následující:
uvedené připomínky mají pouze charakter konstatování a vyslovení osobního názoru, není konkrétně uveden důvod nesouhlasu se záměrem. Nicméně stavební úřad uvádí, že účelem územního řízení není posuzování přínosu záměru, ale jeho umístění.
K otázce zvýšení znečištění ovzduší stavební úřad uvádí, že k posouzení této otázky je příslušný dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší, v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který k navrhovanému záměru vydal souhlasné závazné stanovisko dne 06.08.2010 sp. zn. ŽPZ/28054/2010/Kos.

Co se týká informovanosti, stavební úřad v územním řízení postupoval v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona, kdy oznámení zahájení řízení bylo vyvěšeno na úředních deskách včetně (elektronických) obcí Karviná, Doubrava a Horní Suchá. Rovněž informace o záměru byla vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v lokalitě umisťovaného souboru staveb.
Otázka týkající se akcionářů a financování projektů není předmětem územního řízení.
S ohledem na výše uvedené se stavební úřad uplatněnýma připomínkami více nezabýval.

Stavební úřad k připomínce Ing. Česlavy Lukaštíková, ve znění: (citace)
„Vznáším tuto připomínku k rozhodnutí o umístění stavby spalovny KIC v Karviné.
Já, jako vlastník pozemků a nemovitostí v katastru obce Lazy jsem touto stavbou omezena ve svých vlastnických právech, hodnota mých pozemků a nemovitostí klesá, přesněji řečeno – jsou neprodejné!
S výstavbou spalovny tedy zásadně nesouhlasím."

uvádí následující:
Nejedná se o připomínku stavebně technickou, respektive veřejnoprávní, která by měla vliv na umístění záměru. Stavební úřad se proto touto připomínkou nezabýval.

Stavební úřad k připomínkám Ing. Věry Vantuchové, nar. 25.1.1954, bytem Studentská 941/10, Karviná-Mizerov, ve znění: (citace)

„1) V projektové dokumentaci není zahrnuta třídící linka, která umožní eliminaci části odpadu z naváženého směsného odpadu, který při spálení zvýší vznik nebezpečných spalin a nebezpečného pevného odpadu

2) Projekt EIA zahrnuje před vyvážením strusky na skládku její zhutnění (zpevnění), v projektu stavby není uvedeno místo a způsob tohoto provedení. Zhutnění (zpevnění) je podmínkou zamezení prašnosti (polétavý prach).

3) Třídění odpadu ze zamýšlených oblastí je nedostatečné (max 10 % vytřídění). Projektová dokumentace vychází z „nepravdivých" údajů a z toho vyplývají i nepravdivá data sloužící k podpoře, prosazení záměru za každou cenu"

uvádí následující:
ad 1) Třídění odpadů bylo řešeno v rámci posouzení záměru z hlediska zákona EIA. Stavební úřad nemůže v rámci územního řízení požadovat po žadateli o rozhodnutí o umístění souboru staveb rozšíření předložené dokumentace o třídící linku, která není předmětem žádosti. Rovněž se stanovisek dotčených orgánů, chránících zájmy dle zvláštních předpisů, nevyvstal požadavek na umístění této třídící linky v rámci projednávaného umístění souboru staveb. Z uvedených důvodů se stavební úřad připomínkou dále nezabýval.

ad 2) a ad. 3) Vzhledem k tomu, že připomínka je směřována k dokumentaci EIA, která byla posuzována v rámci posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí dle zákona EIA, neboť mu nepřísluší přezkoumávat dokumentaci EIA.

Stavební úřad projednal žádost s účastníky řízení, s dotčenými orgány a s veřejností, zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy, zabezpečil plnění požadavků účastníků řízení, včetně vlastníků sítí technického vybavení, a tyto podmínky a požadavky zahrnul do podmínek rozhodnutí. Důvody, pro které nebylo požadavkům vyhověno jsou výše uvedeny.

Stavební úřad posoudil taktéž žádost z hlediska její úplnosti, jak stanoví ustanovení § 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, a zjistil, že tato obsahuje všechny náležitosti dle přílohy č. 5 této vyhlášky.

V opatření ze dne 07.03.2011 dal stavební úřad účastníkům řízení možnost v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí, dne 15.04.2011 a dále dne 18.04.2011 k podkladům rozhodnutí. Žádný z účastníků řízení této možnosti nevyužil.

Protože pro území statutárního města Karviná, Obce Horní Suchá a Obce Doubrava jsou zpracovány územní plány, doručuje stavební úřad v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 stavebního zákona územní rozhodnutí obcím (statutárnímu městu Karviná, Obci Horní Suchá a Obci Doubrava) jako účastníkům uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě a účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily vydání územního rozhodnutí o umístění souboru, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:
Dle § 83 odst. 1 správního řádu proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Moravskoslezskému kraji - Krajskému úřadu, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury podáním u zdejšího správního orgánu (Odbor územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné).

Dle § 82 odst. 2 správního řádu se odvolání podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

V souladu s ustanovením § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Další poučení účastníků:
Územní rozhodnutí o umístění souboru má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dle § 93 odst. 2 stavebního zákona podmínky rozhodnutí o umístění staveb platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.
V souladu s § 93 odst. 4 stavebního zákona předmětné územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů nebo bylo-li stavební nebo jiné povolovací řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí.

Dle § 93 odst. 5 stavebního zákona rozhodnutí pozbývá platnost dnem, kdy bylo stavebnímu úřadu doručeno sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje.

Územní rozhodnutí neopravňuje žadatele k zahájení stavebních prací na stavbách do doby vydání stavebního povolení. V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 stavebního zákona, ve kterém je uvedeno: “Pokud je spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní.“ S výjimkou staveb uvedených níže stavební povolení vydá stavební úřad Magistrátu města Karviné, Odbor územního plánování a stavebního řádu.

Projekt bude zpracován v souladu s § 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v rozsahu dle přílohy č. 1 této vyhlášky; v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby; vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, vyhláškou č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb a vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb.

O vydání stavebního povolení na změnu staveb **stávající příjezdové účelové komunikace veřejně přístupné a změny stavby silnice II/474 (pod označením SO 684),** staveb **účelové komunikace veřejně přístupné a stavbu veřejného parkoviště pro osobní automobily (pod označením SO 683)** a část stavby **odvodňovacích příkopů pod označením SO 365 Odvodňovací příkopy,** která je součástí veřejných komunikací si žadatel požádá ve smyslu stavebního zákona a jeho prováděcí vyhlášky

u speciálního stavebního úřadu, Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné.

Část stavby pod označením **SO 306 Přeložky potrubí**, týkající se přeložky vodovodu DN 250, dále stavby pod označením **SO 307 Zatrubnění vodoteče, SO 360 Kanalizace dešťová, SO 363 Vsakovací pole a přepad, SO 367 Pojistná nádrž, SO 369 Odlučovač ropných látek, SO 576 Vodojem požární vody** jsou vodními díly. K vydání stavebního povolení k uvedeným stavbám je příslušný vodoprávní úřad, tj. Odbor životního prostředí Magistrátu města Karviné, který zároveň vydá povolení ke stavbě provozních souborů souvisejících s úpravou provozní vody (**PS 0.13** Provozní vody, **PS 1.14** CHUV a Demivoda – 1. blok, a **PS 2.14** CHUV a Demivoda – 2. blok).

K povolení nakládání s vodami - tj. vypouštění technologických odpadních vod do Karvinského potoka je příslušným vodoprávním úřadem Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Žádost o vydání stavebního povolení ke stavbě pod označením **SO 362 Kanalizace odpadních technologických vod** a provozních souborů **PS 1.15** Úprava odpadních vod – neutralizační stanice – 1. blok, **PS 2.15** Úprava odpadních vod – neutralizační stanice – 2. blok a **PS 0.23** Monitorovací systém odpadních vod bude podána u Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. K vydání stavebního povolení staveb pod označením **SO 361 Kanalizace splašková** a **SO 566 Čistírna odpadních vod** je příslušný Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Stavba **plotu** pod označením **SO 320 Oplocení,** je dle § 103 odst. 1 písm. d) bod 6 stavebního zákona stavbou, která nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Dále **závory** pod označením **SO 320 Oplocení,** jsou dle § 103 odst. 1 písm. g) bod 5 stavebního zákona výrobky, které plní funkci stavby, včetně nosných konstrukcí pro ně, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavba **přípojky elektronických komunikací** (slaboproudé kabelové vedení) pod označením **SO 352 Slaboproudé kabelové vedení** vnější je dle § 103 odst. 1 písm. b) bod 1 stavebního zákona, stavbou, která nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Stavebník je povinen, ve smyslu § 152 stavebního zákona, dbát na řádnou přípravu a provádění těchto staveb, musí mít na zřeteli ochranu životního prostředí, majetku, šetrnost k sousedství, musí zajistit ochranu sítí technické infrastruktury a dodržovat požadavky na výstavbu.

O zahájení prací je povinen v dostatečném předstihu informovat osoby pracemi dotčené. Uvedené stavby lze po dokončení užívat, v souladu s § 119 stavebního zákona, bez oznámení stavebnímu úřadu. Stavebník zajistí, aby byly před započetím užívání staveb provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními právními předpisy.

Před zahájením staveb musí být v souladu s ustanovením § 24e odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, stávající podzemní energetické sítě, sítě elektronických komunikací, vodovody a kanalizace v prostoru staveniště polohově a výškově zaměřeny a vytýčeny před zahájením výše uvedených staveb.

Budou respektovány platné předpisy pro práci v ochranných pásmech zařízení technické infrastruktury, jak je uvedeno ve vyjádřeních správců těchto sítí, včetně dalších požadavků v těchto vyjádřeních uvedených.

Veškeré vzniklé škody v důsledku provádění stavebních prací na dotčených pozemcích a na dotčených nemovitostech budou uhrazeny podle platných předpisů. V případě, že dojde vlivem provádění stavebních prací k poškození použitých místních komunikací a travnatých ploch, budou tyto neprodleně opraveny a uvedeny do původního stavu tak, aby mohly bez závad sloužit svému účelu.

Upozornění Krajského úřadu Moravskoslezského kraje uvedené v koordinovaném závazném stanovisku ze dne 22.07.2010 pod sp. zn. ŽPZ/27852/2010/Šub:

- dokumentace pro stavební povolení musí být zpracována dle vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb s důrazem zejména na návrh dopravního značení upravované křižovatky. Příslušným speciálním stavebním úřadem a silničním správním úřadem ve věcech silnic II. a III. třídy je obecní úřad obce s rozšířenou působností – Magistrát města Karviné

- V návaznosti na dostavbu dálnice D1 a rychlostní silnice R48 a snižování externalit dopravy i s přihlédnutím ke studii „Perspektivní studie dopravní obslužnosti Moravskoslezského kraje“ se předpokládá omezení nejvyšší povolené hmotnosti na regionálních silnicích – zejména tahu II/648 Frýdek – Místek – Český Těšín, II/474 Třanovice – Horní Suchá, I/67 (I/11) Český Těšín, průtah apod.
- Předmětná stavba může ovlivnit investiční akce jiných subjektů jako např. stavba „Náhrada přivaděče provozní vody Důl Darkov – Teplárna Karviná (Dalkia)“, jehož investorem je OKD, a.s., dále stavba „Silnice I/59 Karviná – Doly, most ev. č. 59-006“ – investorem je Ředitelství silnic a dálnic ČR Správa Ostrava.

Upozornění Magistrátu města Karviné uvedená v kladném koordinovaném závazném stanovisku ze dne 12.08.2010 pod sp. zn.: MMK/096327/2010/02:

- Kácení stromů rostoucích mimo les bude vyřízeno samostatnou žádostí dle ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon“) a ustn. § 8 prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb. Termín vlastního kácení bude stanoven na období vegetačního klidu a mimo období hnízdění ptactva, tj. od 1. října – 31. března b. r. V případě nutnosti kácení dřevin mimo stanovené období bude tato skutečnost předem projednána a odsouhlasena orgánem ochrany přírody.
- Dřeviny nacházející se v okolí stavby budou chráněny v souladu s normou ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
- V případě kácení odumírajících či mrtvých dřevin budou ponechány některé úřezy ze stromů na vhodných místech v řešeném území, z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na ně vázaných (vývoj ohrožených xylofágních druhů hmyzu). Rovněž budou na místě případně ponechány části stromů s dutinami.
- Při stavbě příjezdové komunikace a rozšíření křižovatky se silnicí II/474, dále při zvýšeném pohybu stavebních mechanizmů a dopravních prostředků při stavbě KIC po této komunikaci, bude lokalita v maximální míře chráněna.
- Při realizaci stavby v jarních měsících budou kontrolovány louže na příjezdových komunikacích, zda se zde nevyskytují obojživelníci. V kladném případě bude proveden odborně způsobilou osobou jejich transfer do náhradních vhodných lokalit v nejbližším okolí stavby.
- Nejméně 15 dní před zahájením stavebních prací bude proveden v místě budoucí stavby aktuální přírodovědný průzkum a dále bude postupováno dle doporučení v závěru této dokumentace.
- Odbor životního prostředí Magistrátu města Karviné, orgán ochrany přírody, si během realizace stavby vyhrazuje právo kontroly dle jemu příslušných zákonů.

Upozornění Magistrátu města Havířova ke změně stavby silnice pod označením SO 684 uvedená v koordinovaném závazném stanovisku k územnímu řízení ze dne 28.07.2010 pod č.j. OŽP76481/Kř/2010:

- Původce odpadů, které vzniknou při realizaci stavby, je povinen zařadit je podle Katalogu odpadů vyhlášky č. 381/2001 MŽP, vést jejich průběžnou evidenci a předávat je pouze osobě oprávněné k nakládání s odpady;
- podle zákona o odpadech musí být odpady přednostně nabídnuty k využití a recyklaci, které mají přednost před konečnou likvidací na skládce;
- po realizaci stavby doklady o způsobu nakládání s odpady je původce povinen archivovat minimálně 5 let (§39 zákona o odpadech) a v případě, že bude správním orgánem vyzván, předloží je správnímu orgánu k nahlédnutí;
- v případě, že původce odpadů vyprodukuje jejich limitní množství, je povinen k 15.2. kalendářního roku podat hlášení o evidenci odpadů (§39 odst. 2 zákona o odpadech);
- s nebezpečnými odpady vzniklými při realizaci stavby může nakládat pouze osoba oprávněna k nakládání s nebezpečnými odpady, tj. mající souhlas podle § 16 odst. 3 zákona o odpadech, vydaný odborem životního prostředí Magistrátu města Havířova.

Upozornění Městského úřadu Orlová ke stavbě pod označením SO 508, uvedená v souhlasném koordinovaném závazném stanovisku a v koordinovaném stanovisku ze dne 16.08.2010 pod zn.MUOR 36247/2010

- Protože stavba je navrhována tak, že dojde k záboru lesního pozemku, vedeného pod parc. č. 1785 k.ú. Doubrava u Orlové, požádá stavebník zdejší orgán státní správy lesů o povolení dočasného odnětí pro plnění funkcí lesa a to na dobu předpokládaného provedení stavby.
- K žádosti musí žadatel předložit náležitosti uvedené v § 1 vyhlášky Mze č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa.
- K žádosti o koordinované stanovisko nebyl předložen návrh plánu rekultivace po ukončení záboru, proto jej stavebník doloží k žádosti o dočasné odnětí.
- Upozorňujeme stavebníka, že na dotčené části lesního pozemku parc. č. 1785 k.ú. Doubrava u Orlové již nebudou plněny funkce lesa v obvyklém rozsahu, proto bude nutné po ukončení dočasného odnětí trvale omezit tutá část pro plnění funkce lesa (ochranné pásmo).
- V případě, že bude nutno z důvodu požadavků investora, nebo z jiných důvodů provádět kácení mimo dobu vegetačního klidu, je nutno provést ornitologický průzkum lokality a následně požádat orgán ochrany přírody (MěÚ Orlová) o vydání rozhodnutí o stanovení podmínek pro odchylný postup dle § 5b) zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Ke stavbě SO 508 zasahující na parcelu č. 1780 v katastrálním území Doubrava u Orlové, podle ust. § 9 odst. 2 písm. b) bodu 1 a písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., není třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, bude-li stavba dokončena do jednoho roku, včetně uvedení půdy do původního stavu. V takovém případě se závazné stanovisko nevydává. Stavebník je povinen dodržovat zásady ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 a 8 zák. 334/1992 Sb., zejména skrývat odděleně svrchní vrstvu půdy na celé dotčené ploše, postarat se o její vhodné uskladnění a hospodárné využití, dále chránit půdu před poškozením a znehodnocením stavební činností, úniky pevných kapalných a plynných látek poškozujících zemědělský půdní fond a jeho vegetační kryt.
- V případě požadavku na úpravu provozu na komunkaci bude odboru dopravy MěÚ Orlová předložen návrh úpravy dopravního značení k odsouhlasení. Stavbou nebude dotčena bezpečnost provozu na komunikacích

Upozornění uvedené v závazném stanovisku ČR-Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Moravskoslezský kraj, ze dne 16.07.2010 pod zn. 1522/10/U-135/80.103/Dr

- Při zpracování další dokumentace pro stavební řízení je nutné do ní zapracovat požadavky dané zákonem 458/200Sb., a zákonem 406/2000 Sb., a prováděcími vyhláškami k těmto zákonům, ve znění pozdějších předpisů, zejména pak: vyhlášky č. 148/2007 Sb., o energetické náročnosti budov, vyhlášky č. 193/2007 Sb., kterou se stanoví podrobnosti účinnosti užití energie při rozvodu tepelné energie a vnitřním rozvodu tepelné energie a chladu.

K žádosti o stavební povolení bude doloženo integrované povolení podle zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci. V souhlasném stanovisku posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 08.06.2010 pod č.j. 50214/ENV/10 a v závazném stanovisku odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 06.08.2010 pod sp. zn. ŽPZ/28054/2010/Kos jsou stanoveny požadavky na žádost a dokumentaci pro integrované povolení.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli.

Přílohy:

- ověřená dokumentace - po nabytí právní moci pouze pro žadatele
- výkres situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:2000
- vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 29.10.2010 pod zn. 4120611206
- vyjádření společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Divize Karviná ze dne 09.12.2009 pod zn. TÚ/217/2009
- vyjádření společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Divize Karviná ze dne 09.12.2009 pod zn. TÚ/218/2009
- vyjádření společnosti OKD, Doprava, akciová společnost ze dne 09.12.2009 pod zn. SN/012-2009/854
- vyjádření společnosti OKD, a.s. ze dne 13.08.2010 pod zn. Peř/Fi/2010/332

- vyjádření společnosti ČD-Telematika a.s. ze dne 04.02.2010, pod zn. 1296/10-INFRA/76
- vyjádření statutárního města Karviná, zastoupeného Odborem místního hospdářství Magistrátu města Karviné, ze dne 10.09.2009, pod č.j. MMK/118049/2009

„otisk úředního razítka“

Ing. Miloslava Vlasáková
oprávněná úřední osoba
služební číslo 2956

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky č. 18 písm. a) ve výši 1000,- Kč byl zaplacen dne 13.04.2011.

Obdrží:

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona (doručenky):
KIC Odpady, a.s., IČ 285 64 111, Slovenská 1083/1, 702 00 Ostrava-Přívoz, kterou zastupuje Ústav jaderného výzkumu Řež a.s., 250 68 Husinec-Řež 130, kterou zastupuje společnost Technoprojekt, a.s., Havlíčkovo nábřeží 38, 730 16 Ostrava-Moravská Ostrava, IDDS: n4kgkxw
statutární město Karviná, zastoupeno Odborem správy majetku Magistrátu města Karviné, Fryštátská č.p. 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát
Obec Doubrava, 735 33 Doubrava 599, IDDS: n9hbens
Obec Horní Suchá, Sportovní 3/2, 735 35 Horní Suchá, IDDS: w3cbd55

Účastníci územních řízení o umístění souboru staveb a změn staveb podle § 85 odst. 2 stavebního zákona (doručí se veřejnou vyhláškou):
Dle § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou účastníky předmětného územního řízení vlastníci pozemků nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, dále ti, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům nebo stavbě a dále jsou účastníky předmětného územního řízení osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.
Lesy České republiky, s.p. Přemyslova 1106/19, 501 68 Hradec Králové
RPG RE Property, a.s., Gregorova 2582/3, 701 97 Ostrava- Moravská Ostrava
RPG RE Land, s.r.o., Gregorova 2582/3, 701 97 Ostrava- Moravská Ostrava
Advanced World Transport a.s., Hornopolní 3314/38, 702 62 Ostrava – Moravská Ostrava
OKD, a.s., Prokešovo náměstí 2020/6, 728 30 Ostrava - Moravská Ostrava
Dalkia Česká republika, a.s., 28. října 3123/152, 709 74 Ostrava – Moravská Ostrava
DIAMO, s.p., Máchova 21, 471 27 Stráž pod Ralskem
Richard Taraba, Čtvercová 987/11, 735 35 Horní Suchá
ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle
Moravskoslezký kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
Nemocnice s poliklinikou Karviná – Ráj, Vydmuchov 399, 734 12 Karviná – Ráj
Laura Dylová, pobyt neznámý
Alois Kukol, pobyt neznámý
Karolina Kukolová, pobyt neznámý
ČR-státní energetická inspekce, IČ 61387584, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní 1, 722 00 Ostrava Třebovice
RESORBENT, s.r.o., Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
Římskokatolická farnost Karviná – Doly, Průjezdní 145/7, 735 35 Horní Suchá
Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava – Přívoz
Ing. Gruszka Karel, Bystřice 309, 739 95 Bystřice nad Olší

Ing. Gruszka Oto, Výstavní 176/32, 747 94 Děhylov
Kubeczková Helena, RNDr., Kpt. Jaroše 787, 735 14 Orlová – Lutyně
Green Gas DPB, a.s., Rudé Armády 637, 739 21 Paskov
Severomoravské vodovody a kanalizace, a.s., 28. října 1235/169, 709 45 Ostrava – Mariánské Hory
UniCredit Bank Czech Republic, a.s., Na Příkopě 858/20, 111 21 Praha 1 – Nové Město
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4
ČEZ ICT Services, a.s., Fugnerovo náměstí 1866/5, 120 00 Praha2
ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3
Povodí Odry, Varenská 3101/49, Ostrava – Moravská Ostrava
Statutární město Havířov, Svornosti č.p. 2, Havířov-Město, 736 01 Havířov 1
Město Petřvald, Gen. Svobody 511, 735 41 Petřvald
Město Orlová, Osvobození 796, 735 14 Orlová – Lutyně
Obec Petrovice u Karviné, č.p. 251, 735 72 Petrovice u Karviné
Obec Dětmarovice, č.p. 27, 735 71 Dětmarovice
Obec Albrechtice, č.p. 186, 735 43 Albrechtice
Obec Chotěbuz, Chotěbuzská 250, 735 61 Chotěbuz
Obec Stonava, č.p. 730, 73 534 Stonava
Obec Zebrzydowice, Polská republika
Občanské sdružení Hnutí Duha, Bratislavská 215/31, 602 00 Brno
Občanské sdružení FRYGATO-EKO, V Zákoutí 1135/3, 734 01 Karviná - Ráj
Občanské sdružení Arnika, Chlumova 17, 130 00 Praha 3
JUDr. Milan Pelikán, PhDr., 735 35 Horní Suchá 1
Mgr. Vladimír Štefl, Souběžná 180/8, 735 35 Horní Suchá
Dagmar Horvátová, Ke Studánce č. 1029, 735 14 Orlová-Lutyně
Lázně Darkov, a.s., IČ 619 74 935, Čsl. armády 2954/2, 733 12 Karviná – Hranice
Občanské sdružení OPS, Radniční 15/362, 736 01 Havířov-Město

dotčené orgány:
Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, IDDS: spdaive
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, IDDS: w8pai4f
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: 8x6bxsd
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: 8x6bxsd
Magistrát města Karviné, Odbor dopravy, Fryštátská č.p. 72/1, Fryštát, 733 24 Karviná
Magistrát města Karviné, Odbor životního prostředí, Fryštátská č.p. 72/1, Fryštát, 733 24 Karviná
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská č.p. 72/15, 702 00 Ostrava 2
Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, IDDS: eajaeeh
Drážní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc, IDDS: 5mjaatd
Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5
ČR-státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, IDDS: hq2aev4
Městský úřad Orlová, odbor životního prostředí, Osvobození č.p. 796, Orlová-Lutyně,735 14 Orlová 4
Městský úřad Orlová, odbor dopravy, Osvobození č.p. 796, 735 14 Orlová
Magistrát města Havířova, odbor životního prostředí, Svornosti č.p. 2, Havířov-Město, 736 01 Havířov 1, IDDS: 7zhb6tn
Magistrát města Havířova, stavební a silniční správní úřad, Svornosti č.p. 2, 736 01 Havířov 1, IDDS: 7zhb6tn
Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů, Vršovická 65, 100 00 Praha 10 – Vršovice, IDDS: 9gsaax4
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Vršovická 65, 100 00 Praha 10 – Vršovice, IDDS: 9gsaax4
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, Vršovická 65, 100 00 Praha 10 – Vršovice, IDDS: 9gsaax4
Ministerstvo životního prostředí, odbor integrované prevence a IRZ, Vršovická 65, 100 00 Praha 10 – Vršovice, IDDS: 9gsaax4
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10 – Vršovice, IDDS: 9gsaax4
Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Vršovická 65, 100 00 Praha 10 – Vršovice, IDDS: 9gsaax4
Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Nuselská 39, 140 00 Praha 4 – Nusle, IDDS: dkkdkdj
Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, IDDS: IDDS: n5hai7v
Obecní úřad Horní Suchá, ochrana ovzduší, IDDS: w3cbd55
Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídel, IDDS: pv8aaxd

ostatní
Magistrát města Karviné, Odbor vnitřních věcí - k vyvěšení, Fryštátská č.p. 72/1, Fryštát, 733 24 Karviná
Obecní úřad Doubrava - k vyvěšení, IDDS: n9hbens
Obecní úřad Horní Suchá, - k vyvěšení, Sportovní 3/2, 735 35 Horní Suchá

Toto rozhodnutí o umístění souboru staveb a změn staveb musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu 15 dnů.

Tato písemnost se účastníkům řízení podle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Magistrátu města Karviné. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Současně bude tato písemnost zveřejněna na úředních deskách Obecního úřadu Doubrava a Obecního úřadu Horní Suchá, tj. na území obcí, na kterých se záměr umisťuje. V tomto případě jde pouze o informaci, nikoliv o způsob doručování písemností.

Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Magistrátu města Karviné a zveřejněním na webových stránkách statutárního města Karviná, elektronické desce Magistrátu města Karviné, se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ
Odbor územního plánování a stavebního řádu
stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/089022/2011
SPISOVÁ ZNAČKA: MMK/112346/2010 ÚPSŘ/VI

VYŘIZUJE: Ing. Miloslava Vlasáková
TEL.: +420 596 387 297
E-MAIL: miloslava.vlasakova@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 2/5
DATUM: 08.07.2011

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor územního plánování
stavebního řádu a kultury
28. října 117
702 00 Ostrava

PŘEDÁNÍ SPISU SE STANOVISKEM

Veřejná vyhláška

Magistrát města Karviné, Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "stavební zákon"), vydal v rámci územního řízení dne 27.05.2011 pod sp.zn. MMK/112346/2010 ÚPSŘ/VI (č.j. MMK/060304/2011) rozhodnutí o umístění souboru staveb a změn staveb pod názvem **„Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“** na pozemcích parc. č. 6334/35, 6346/1, 6346/32, 6346/34, 6346/35, 6346/18, 6341/2, 6340/1, 6345/2, 6343/6, 6790, 6339, 6338/2, 6821/1, 6823, 2676, 6805/1, 6805/5, 6798/1, 1556/3, 1591/1, 1484/61, 1484/10, 1484/2, 1484/4, 6806/1, 6806/2, 6806/3, 301/1, 301/4, 308, 329, 346, 355, 356, 358, 359, 361, 363, 365, 412, 413, 414, 418, 423, 424, 425, 428, 485, 429, 432, 483, 3685/9, 473, 474, 678, 725, 726, 790, 795, 797, 802, 803, 805, 824, 729, 845/1, 6409, 434/2, 6360, 6361, 6362, 6369, 6373, 6374, 6382, 6386, 6387, 6388, 6389, 6395, 6396, 6398, 6402, 6473, 6267, 6285, 6286, 6287, 6289, 6290, 6334/6, 6335/1, 6346/30, 6346/36, 6334/1, 6346/31, 6787/1, 6703, 6696 v katastrálním území Karviná - Doly v obci Karviná, na pozemku parc. č. 3140/1 v katastrálním území Horní Suchá v obci Horní Suchá, na pozemcích parc. č. 1934/3, 1934/4, 1934/2, 1934/1, 1779/1, 1778, 1780, 1781, 1785, 5074/1 v katastrálním území Doubrava u Orlové v obci Doubrava.

Žadatelem o vydání předmětného územního rozhodnutí je společnost **KIC Odpady, a.s., IČ 285 64 111, Slovenská 1083/1, 702 00 Ostrava-Přívoz,** kterou zastupuje společnost Ústav jaderného výzkumu Řež a.s., IČ 463 56 088, 250 68 Husinec-Řež 130, kterou zastupuje společnost Technoprojekt, a.s., IČ 476 77 597, Havlíčkovo nábřeží 38, 730 16 Ostrava-Moravská Ostrava (dále jen "žadatel").

Rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce Magistrátu města Karviné a zveřejněno taktéž způsobem umožňujícím dálkový přístup ve dnech 27.05.2011 až 14.06.2011 (dle § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů byl den doručení písemnosti 11.06.2011).

Odvolání proti výše uvedenému územnímu rozhodnutí podali následující:

- dne 08.06.2011 občanské sdružení FRYGATO – EKO, IČ 750 68 354, V Zákoutí 1135/3, 734 01 Karviná – Ráj
- dne 09.06.2011 obec Stonava, IČ 002 97 658, č.p. 730, 735 34 Stonava
- dne 10.06.2011 Ing. Alena Kasanová, ul. K. Dvořáčka 1211, 735 14 Orlová – Lutyně a Mgr. Miroslav Chlubna, ul. Okružní 922, 735 14 Orlová – Lutyně

- dne 13.06.2011 občanské sdružení OPS, Radniční 15, 736 01 Havířov - Město
- dne 14.06.2011 statutární město Havířov, IČ 002 97 488, Svornosti 2, 736 01 Havířov – Město
- dne 15.06.2011 obec Horní Suchá
- dne 27.06.2011 Občanské sdružení Hnutí DUHA – Přátelé Země Česká republika, které bylo doplněno dne 29.06.2011
- dne 27.06.2011 Občanské sdružení Arnika

Občanské sdružení FRYGATO – EKO, IČ 750 68 354, V Zákoutí 1135/3, 734 01 Karviná – Ráj a obec Stonava, jako účastníci územního řízení podali odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí přede dnem, kdy jim bylo předmětné rozhodnutí oznámeno (rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno 15. dnem od vyvěšení na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to dne 11.06.2011). V tomto případě platí, že odvolání byla podána v první den odvolací lhůty.

Opatřením ze dne 17.06.2011 stavební úřad zaslal stejnopis podaných odvolání občanského sdružení FRYGATO – EKO, obce Stonava, občanského sdružení OPS, statutárního města Havířov a obce Horní Suchá všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat a zároveň je v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 zákona správního řádu vyzval k vyjádření k podanému odvolání, a to v přiměřené lhůtě, 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto opatření. Dne 28.06.2011 stavební úřad obdržel stanovisko žadatele k těmto podaným odvoláním.

Opatřením ze dne 30.06.2011 stavební úřad zaslal stejnopis podaného odvolání Občanského sdružení Hnutí DUHA – Přátelé Země České republiky všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat a zároveň je v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 zákona správního řádu vyzval k vyjádření k podanému odvolání, a to v přiměřené lhůtě, 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto opatření.

K uplatněným námitkám podjatosti Občanského sdružení Hnutí DUHA – Přátelé Země České republiky a občanského sdružení FRYGATO – EKO stavební úřad uvádí, že k otázce podjatosti vydala dne 12.04.2011 usnesení vedoucí Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné, dne 12.04.2011 usnesení a následně dne 18.05.2011 sdělení tajemníka Magistrátu města Karviné, dne 10.05.2011 obdržel stavební úřad sdělení Odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a dne 27.05.2011 na vědomí sdělení odboru územně a stavebně správního Ministerstva pro místní rozvoj ze kterých vyplývá, že nejsou splněny podmínky k pověření k projednání a rozhodnutí věci jiného správního orgánu.

Úvahy stavebního úřadu pro rozhodnutí v uvedené věci jsou uvedeny podrobně v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Dále k odvolání Ing. Aleny Kasanové, ul. K. Dvořáčka 1211, 735 14 Orlová – Lutyně a Mgr. Miroslava Chlubny, ul. Okružní 922, 735 14 Orlová – Lutyně ze dne 10.06.2011 stavební úřad uvádí následující.

Stavební zákon v ustanovení § 85 stanovuje, komu je přiznáno postavení účastníka územního řízení.

Podrobné zdůvodnění postavení jednotlivých účastníků tohoto územního řízení je stavebním úřadem provedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Konkrétní seznam účastníků řízení je uveden v oznámení o zahájení územního řízení a v napadeném územním rozhodnutí.

Mimo jiné podle odstavce 2 ustanovení § 85 stavebního zákona jsou rozlišováni účastníci, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena. Dále stavební zákon dává možnost stavebnímu úřadu posoudit, kteří z vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich mohou být vydaným rozhodnutím přímo dotčeni.

Účastenství v územním řízení má tedy dvě podmínky. Existenci vlastnického nebo věcného práva jako podmínku základní a druhou podmínku, kterou je přímé dotčení existujícího práva. Zvláštní je pak postavení občanských sdružení.

Stavební úřad dospěl k závěru, že Ing. Alena Kasanová, ul. K. Dvořáčka 1211, 735 14 Orlová – Lutyně a Mgr. Miroslav Chlubna, ul. Okružní 922, 735 14 Orlová – Lutyně nejsou účastníky uvedeného územního řízení, neboť jim toto právo nepřísluší, protože nesplňují podmínky ustanovení § 85 stavebního zákona, které stanovuje, kdo je účastníkem územního řízení. Stavební úřad proto jejich **odvolání** s ohledem na výše uvedené, posoudil **jako nepřípustné.**

Vzhledem k výše uvedenému, stavební úřad trvá na svém rozhodnutí. Z ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu vyplývá, že správní orgán předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání, z tohoto důvodu Vám spis předáváme se svým stanoviskem k rozhodnutí. V případě, že stavební úřad obdrží další písemnosti účastníků řízení k předmětnému spisu, stavební úřad o tomto odvolací orgán vyrozumí.

Příloha pro odvolací orgán:

- doklady uvedené v soupisu spisu sp. zn.: MMK/112346/2010 ÚPSŘ/Vl pod č. **1 - 103** (včetně originálů doručenek)
- 1x dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí
- doklady: 1. část pod č. 0 - 31
  2. část pod č. 32 – 72
  3. část pod č. 73 - 94

Ing. Miloslava Vlasáková
oprávněná úřední osoba
služební číslo 2956

Obdrží:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 00 Ostrava

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona (doručenky):
KIC Odpady, a.s., IČ 285 64 111, Slovenská 1083/1, 702 00 Ostrava-Přívoz, kterou zastupuje Ústav jaderného výzkumu Řež a.s., 250 68 Husinec-Řež 130, kterou zastupuje společnost Technoprojekt, a.s., Havlíčkovo nábřeží 38, 730 16 Ostrava-Moravská Ostrava, IDDS: n4kgkxw
statutární město Karviná, zastoupeno Odborem správy majetku Magistrátu města Karviné, Fryštátská č.p. 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát
Obec Doubrava, 735 33 Doubrava 599, IDDS: n9hbens
Obec Horní Suchá, Sportovní 3/2, 735 35 Horní Suchá, IDDS: w3cbd55

Účastníci územních řízení o umístění souboru staveb a změn staveb podle § 85 odst. 2 stavebního zákona (doručí se veřejnou vyhláškou):
Dle § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou účastníky předmětného územního řízení vlastníci pozemků nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, dále ti, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům nebo stavbě a dále jsou účastníky předmětného územního řízení osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.
Lesy České republiky, s.p. Přemyslova 1106/19, 501 68 Hradec Králové
RPG RE Property, a.s., Gregorova 2582/3, 701 97 Ostrava- Moravská Ostrava
RPG RE Land, s.r.o., Gregorova 2582/3, 701 97 Ostrava- Moravská Ostrava
Advanced World Transport a.s., Hornopolní 3314/38, 702 62 Ostrava – Moravská Ostrava
OKD, a.s., Prokešovo náměstí 2020/6, 728 30 Ostrava - Moravská Ostrava
Dalkia Česká republika, a.s., 28. října 3123/152, 709 74 Ostrava – Moravská Ostrava
DIAMO, s.p., Máchova 21, 471 27 Stráž pod Ralskem
Richard Taraba, Čtvercová 987/11, 735 35 Horní Suchá
ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle
Moravskoslezký kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
Nemocnice s poliklinikou Karviná – Ráj, Vydmuchov 399, 734 12 Karviná – Ráj
Laura Dylová, pobyt neznámý
Alois Kukol, pobyt neznámý

Karolina Kukolová, pobyt neznámý
ČR-státní energetická inspekce, IČ 61387584, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní 1, 722 00 Ostrava Třebovice
RESORBENT, s.r.o., Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
Římskokatolická farnost Karviná – Doly, Průjezdní 145/7, 735 35 Horní Suchá
Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava – Přívoz
Ing. Gruszka Karel, Bystřice 309, 739 95 Bystřice nad Olší
Ing. Gruszka Oto, Výstavní 176/32, 747 94 Děhylov
Kubeczková Helena, RNDr., Kpt. Jaroše 787, 735 14 Orlová – Lutyně
Green Gas DPB, a.s., Rudé Armády 637, 739 21 Paskov
Severomoravské vodovody a kanalizace, a.s., 28. října 1235/169, 709 45 Ostrava – Mariánské Hory
UniCredit Bank Czech Republic, a.s., Na Příkopě 858/20, 111 21 Praha 1 – Nové Město
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4
ČEZ ICT Services, a.s., Fugnerovo náměstí 1866/5, 120 00 Praha2
ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3
Povodí Odry, Varenská 3101/49, Ostrava – Moravská Ostrava
Statutární město Havířov, Svornosti č.p. 2, Havířov-Město, 736 01 Havířov 1
Město Petřvald, Gen. Svobody 511, 735 41 Petřvald
Město Orlová, Osvobození 796, 735 14 Orlová – Lutyně
Obec Petrovice u Karviné, č.p. 251, 735 72 Petrovice u Karviné
Obec Dětmarovice, č.p. 27, 735 71 Dětmarovice
Obec Albrechtice, č.p. 186, 735 43 Albrechtice
Obec Chotěbuz, Chotěbuzská 250, 735 61 Chotěbuz
Obec Stonava, č.p. 730, 73 534 Stonava
Obec Zebrzydowice, Polská republika
Občanské sdružení Hnutí Duha, Bratislavská 215/31, 602 00 Brno
Občanské sdružení FRYGATO-EKO, V Zákoutí 1135/3, 734 01 Karviná - Ráj
Občanské sdružení Arnika, Chlumova 17, 130 00 Praha 3
JUDr. Milan Pelikán, PhDr., 735 35 Horní Suchá 1
Mgr. Vladimír Štefl, Souběžná 180/8, 735 35 Horní Suchá
Dagmar Horvátová, Ke Studánce č. 1029, 735 14 Orlová-Lutyně
Lázně Darkov, a.s., IČ 619 74 935, Čsl. armády 2954/2, 733 12 Karviná – Hranice
Občanské sdružení OPS, Radniční 15/362, 736 01 Havířov-Město

ostatní
Magistrát města Karviné, Odbor vnitřních věcí - k vyvěšení, Fryštátská č.p. 72/1, Fryštát, 733 24 Karviná

Toto opatření musí být vyvěšeno po dobu **15 dnů**.

Tato písemnost se účastníkům územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Magistrátu města Karviné. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Magistrátu města Karviné a zveřejněním na webových stránkách statutárního města Karviná, elektronické desce Magistrátu města Karviné, se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí opatření.

MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ
Odbor územního plánování a stavebního řádu
stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

Rozdělovník

ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/050373/2011
SPISOVÁ ZNAČKA: MMK/050303/2011 ÚPSŘ/Ing.Kr

VYŘIZUJE: Ing. Libuše Krupková
TEL.: 596 387 262
E-MAIL: libuse.krupkova@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 1/0
DATUM: 13.04.2011

Usnesení

Ve věci námitky podjatosti stavebního úřadu Magistrátu města Karviné, kterou vzneslo dne 12.04. 2011 Hnutí DUHA, Údolní č.p. 567/33, Brno-střed, Brno-město, 602 00 Brno 2, IČ 155 47 779, jsem jako služebně nadřízený úřední osoby dle § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla takto:

Ing. Miloslava Vlasáková zaměstnankyně Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné, jako stavebního úřadu příslušného dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, který byl stanoven v souladu s § 13 odst. 5 stavebního zákona Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury opatřením ze dne 23.07.2010 pod sp. zn. ÚPS/28483/2010/Urb, jako oprávněná úřední osoba, v územním řízení o umístění stavby „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji" vedeném pod sp. zn. MMK/112346/2010 ÚPSŘ/VI (č.j. MMK/029196/2011), **není podjatá.**

Odůvodnění:

Dne 12.04.2011 podalo Hnutí DUHA, Údolní č.p. 567/33, Brno-střed, Brno-město, 602 00 Brno 2 ,IČ 155 47 779 (dále jen Sdružení) námitky ve věci územního řízení čj. MMK/029196/2011, které byly doručeny Magistrátu města Karviné (dále jen MMK) dne 8. 4. 2011. V námitkách Sdružení požaduje „vzhledem k zaujatosti karvinského stavebního úřadu plynoucího z veřejně vyžádané úplaty zastavení řízení z důvodu nerovného postavení účastníků řízení a následné předání zvolenému kompetentnímu stavebnímu úřadu, který by nezávisle rozhodl ve věci udělení územního rozhodnutí".

Jako představená - služebně nadřízená osoba ve věci vysloveni podjatosti či nepodjatosti úředně oprávněné osoby jsem provedla nezbytná šetření ke zjištění, zda pověřená úřední osoba, které se zúčastňuje úkonů v předmětném územním řízení, má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Provedené šetření prokázalo, že oprávněná úřední osoba není podjatá ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu, zejména § 14.

Toto své rozhodnutí ve věci opírám o názor Nejvyššího správního soudu, který v rozhodnutí SJS 503/2005 uvedl, že „může nastat a běžně nastává situace, kdy účastníkem správního řízení vedeného orgánem obce je obec sama. Zákonodárce přistoupil k takovému zákonnému a přitom ústavně konformnímu řešení, které připouští, aby v kterémkoliv stupni správního řízení o právu nebo povinnosti územně samosprávné jednotky na konkrétním úseku státní správy rozhodoval orgán tohoto územněsprávního celku. Pracovník takového orgánu v daném řízení nevystupuje prvotně jako zaměstnanec, nýbrž jako úředník územně samosprávného celku, mezi jehož základní povinnosti podle zákona č. 312/2002 Sb. patří mj. dodržovat ústavní pořádek, právní předpisy vztahující se k práci jim vykonávané, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu

na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování...". Skutečnost, že zákon uvedené povinnosti úředníků územních samosprávných celků takto vypočítává, je dle Nejvyššího správního soudu třeba vnímat právě i v souvislosti s tím, že tito úřednici jsou v mnoha případech povoláni k rozhodování o věcech týkajících se obce či kraje, tedy de facto jejich zaměstnavatelů. Nejvyšší správní soud je tak přesvědčen, že pouze tato situace, která je zákonem výslovně připuštěna, předpokládána a vyžadována, nemůže být bez dalšího důvodem podjatosti pracovníka orgánu územně samosprávného celku, a to i přes pracovní či jiný obdobný vztah k takovému celku jakožto účastníkovi řízení či z toho plynoucí jistou finanční závislost. Aby byly v takových případech dány pochybnosti o podjatosti konkrétního úředníka, musela by přistoupit ještě další skutečnost, např. důvodná obava z ovlivňování úředníka ze strany jeho zaměstnavatele v konkrétním případě. Po provedeném šetření bylo zjištěno, že nedošlo k ovlivňování úředníků stavebního úřadu ze strany jeho zaměstnavatele.
V souvislosti s šetřením podjatosti je nutné i přesně definovat a odlišit postavení statutárního města Karviné, které je dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona vždy účastníkem územního řízení a může mít zájmy směřující k ochraně životního prostředí a občanů města, které jsou předmětem zmíněného Memoranda mezi Moravskoslezským krajem a statutárním městem Karviné, od postavení Magistrátu města Karviné a jeho stavebního úřadu, který v územním řízení rozhoduje a činí tak úkony v přenesené působnosti za stát. Obě tyto kompetence v rámci jednoho územně správního celku se navzájem nevylučují a samy o sobě neznamenají podjatost rozhodujících úředníků, jak uvedeno výše. Pokud se v Memorandu otevřeně konstatuje, že statutární město Karviná jako účastník řízení nebude bránit výstavbě KIC za splnění podmínek Memoranda a vydá souhlasné stanovisko v územním řízení, nemá tento úkon nic společného se samotným správním rozhodováním oprávněné úřední osoby v územním řízení.

Poučení:
Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení usnesení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje Odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče podáním u tajemníka Magistrátu města Karviné. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Ing. Libuše Krupková
vedoucí odboru

Obdrží:
ostatní
1. Miloslava Vlasáková
2. Hnutí DUHA, Údolní č.p. 567/33, Brno-střed, Brno-město, 602 00 Brno 2

MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ
Odbor územního plánování a stavebního řádu
stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

Rozdělovník

ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/050365/2011
SPISOVÁ ZNAČKA: MMK/050303/2011 ÚPSŘ/Ing.Kr

VYŘIZUJE: Ing. Libuše Krupková
TEL.: 596 387 262
E-MAIL: libuse.krupkova@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 1/0
DATUM: 13.04.2011

Usnesení

Ve věci námitky podjatosti stavebního úřadu Magistrátu města Karviné, kterou vzneslo dne 7. 4. 2011 Občanské sdružení OPS, Radniční 15/632, Havířov, IČ:22846255, jsem jako služebně nadřízený úřední osoby dle § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla takto:

Ing. Miloslava Vlasáková zaměstnankyně Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné, jako stavebního úřadu příslušného dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, který byl stanoven v souladu s § 13 odst. 5 stavebního zákona Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury opatřením ze dne 23.07.2010 pod sp. zn. ÚPS/28483/2010/Urb, jako oprávněná úřední osoba, v územním řízení o umístění stavby „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji" vedeném pod sp. zn. MMK/112346/2010 ÚPSŘ/VI (č.j. MMK/029196/2011), **není podjatá.**

Odůvodnění:
Dne 7. 4. 2011 podalo Občanské sdružení OPS, Radniční 15/632, Havířov-Město, IČ:22846255 (dále jen Sdružení) námitky ve věci územního řízení čj. MMK/029196/2011, které byly doručeny Magistrátu města Karviné (dále jen MMK) dne 8. 4. 2011. V námitkách Sdružení požaduje „vzhledem k zaujatosti karvinského stavebního úřadu plynoucího z veřejně vyžádané úplaty zastavení řízení z důvodu nerovného postavení účastníků řízení a následné předání zvolenému kompetentnímu stavebnímu úřadu, který by nezávisle rozhodl ve věci udělení územního rozhodnutí".
Jako představená - služebně nadřízená osoba ve věci vyslovení podjatosti či nepodjatosti úředně oprávněné osoby jsem provedla nezbytná šetření ke zjištění, zda pověřená úřední osoba, které se zúčastňuje úkonů v předmětném územním řízení, má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Provedené šetření prokázalo, že oprávněná úřední osoba není podjatá ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu, zejména § 14.
Toto své rozhodnutí ve věci opírám o názor Nejvyššího správního soudu, který v rozhodnutí SJS 503/2005 uvedl, že „může nastat a běžně nastává situace, kdy účastníkem správního řízení vedeného orgánem obce je obec sama. Zákonodárce přistoupil k takovému zákonnému a přitom ústavně konformnímu řešení, které připouští, aby v kterémkoliv stupni správního řízení o právu nebo povinnosti územněsamosprávné jednotky na konkrétním úseku státní správy rozhodoval orgán tohoto územněsprávního celku. Pracovník takového orgánu v daném řízení nevystupuje prvotně jako zaměstnanec, nýbrž jako úředník územně samosprávného celku, mezi jehož základní povinnosti podle zákona č. 312/2002 Sb. patří mj. dodržovat ústavní pořádek, právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu

na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování...". Skutečnost, že zákon uvedené povinnosti úředníků územních samosprávných celků takto vypočítává, je dle Nejvyššího správního soudu třeba vnímat právě i v souvislosti s tím, že tito úředníci jsou v mnoha případech povoláni k rozhodování o věcech týkajících se obce či kraje, tedy de facto jejich zaměstnavatelů. Nejvyšší správní soud je tak přesvědčen, že pouze tato situace, která je zákonem výslovně připuštěna, předpokládána a vyžadována, nemůže být bez dalšího důvodem podjatosti pracovníka orgánu územně samosprávného celku, a to i přes pracovní či jiný obdobný vztah k takovému celku jakožto účastníkovi řízení či z toho plynoucí jistou finanční závislost. Aby byly v takových případech dány pochybnosti o podjatosti konkrétního úředníka, musela by přistoupit ještě další skutečnost, např. důvodná obava z ovlivňování úředníka ze strany jeho zaměstnavatele v konkrétním případě. Po provedeném šetření bylo zjištěno, že nedošlo k ovlivňování úředníků stavebního úřadu ze strany jeho zaměstnavatele.

V souvislosti s šetřením podjatosti je nutné i přesně definovat a odlišit postavení statutárního města Karviné, které je dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona vždy účastníkem územního řízení a může mít zájmy směřující k ochraně životního prostředí a občanů města, které jsou předmětem zmíněného Memoranda mezi Moravskoslezským krajem a statutárním městem Karviné, od postavení Magistrátu města Karviné a jeho stavebního úřadu, který v územním řízení rozhoduje a činí tak úkony v přenesené působnosti za stát. Obě tyto kompetence v rámci jednoho územně správního celku se navzájem nevylučují a samy o sobě neznamenají podjatost rozhodujících úředníků, jak uvedeno výše. Pokud se v Memorandu otevřeně konstatuje, že statutární město Karviná jako účastník řízení nebude bránit výstavbě KIC za splnění podmínek Memoranda a vydá souhlasné stanovisko v územním řízení, nemá tento úkon nic společného se samotným správním rozhodováním oprávněné úřední osoby v územním řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení usnesení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje Odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče podáním u tajemníka Magistrátu města Karviné. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Ing. Libuše Krupková
vedoucí odboru

Obdrží:

ostatní
1. Miloslava Vlasáková
2. Občanské sdružení "OPS", Radniční č.p. 632/15, Město, 736 01 Havířov 1

MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ
Kancelář tajemníka

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 07.04.2011

ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/049133/2011
SPISOVÁ ZNAČKA:

Dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: Dr. Guziurová Olga
TELEFON: 596 387 111
E-MAIL: olga.guziurova@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 1/0
DATUM: 12.04.2011

Usnesení

Ve věci námitky podjatosti stavebního úřadu Magistrátu města Karviné, kterou vzneslo dne 7. 4. 2011 Občanské sdružení OPS, Radniční 15/632, Havířov-Město, IČ:22846255, jsem jako služebně nadřízený úřední osoby dle § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla takto:

zaměstnanci Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné, jako stavebního úřadu příslušného dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, který byl stanoven v souladu s § 13 odst. 5 stavebního zákona Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury opatřením ze dne 23.07.2010 pod sp. zn. ÚPS/28483/2010/Urb v územním řízení o umístění stavby „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ vedeném pod sp. zn. MMK/112346/2010 ÚPSŘ/VI (č.j. MMK/029196/2011), **nejsou podjati.**

Odůvodnění:

Dne 7. 4. 2011 podalo Občanské sdružení OPS, Radniční 15/632, Havířov-Město, IČ:22846255 (dále jen Sdružení) námitky ve věci územního řízení čj. MMK/029196/2011, které byly doručeny Magistrátu města Karviné (dále jen MMK) dne 8. 4. 2011. V námitkách Sdružení požaduje „vzhledem k zaujatosti karvinského stavebního úřadu plynoucího z veřejně vyžádané úplaty zastavení řízení z důvodu nerovného postavení účastníků řízení a následné předání zvolenému kompetentnímu stavebnímu úřadu, který by nezávisle rozhodl ve věci udělení územního rozhodnutí“.

Jako představená - služebně nadřízená osoba ve věci vyslovení podjatosti či nepodjatosti stavebního úřadu MMK jsem provedla nezbytná šetření ke zjištění, zda pověřené úřední osoby, které se zúčastňují úkonů v předmětném územním řízení, mají s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jejich nepodjatosti. Stejně tak jsem prošetřila podjatost celého stavebního úřadu MMK. Provedené šetření prokázalo, že stavební úřad MMK není podjatý ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu, zejména § 14.

Toto své rozhodnutí ve věci opírám o názor Nejvyššího správního soudu, který v rozhodnutí SJS 503/2005 uvedl, že „může nastat a běžně nastává situace, kdy účastníkem správního řízení vedeného orgánem obce je obec sama. Zákonodárce přistoupil k takovému zákonnému a přitom ústavně konformnímu řešení, které připouští, aby v kterémkoliv stupni správního řízení o právu nebo povinnosti územněsamosprávné jednotky na konkrétním úseku státní správy rozhodoval orgán tohoto územněsprávního celku. Pracovník takového orgánu v daném řízení nevystupuje prvotně jako zaměstnanec, nýbrž jako úředník územně samosprávného celku, mezi jehož základní povinnosti podle zákona č. 312/2002 Sb. patří mj. dodržovat ústavní pořádek, právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování…“. Skutečnost, že zákon uvedené povinnosti úředníků územních

samosprávných celků takto vypočítává, je dle Nejvyššího správního soudu třeba vnímat právě i v souvislosti s tím, že tito úředníci jsou v mnoha případech povoláni k rozhodování o věcech týkajících se obce či kraje, tedy de facto jejich zaměstnavatelů. Nejvyšší správní soud je tak přesvědčen, že pouze tato situace, která je zákonem výslovně připuštěna, předpokládána a vyžadována, nemůže být bez dalšího důvodem podjatosti pracovníka orgánu územně samosprávného celku, a to i přes pracovní či jiný obdobný vztah k takovému celku jakožto účastníkovi řízení či z toho plynoucí jistou finanční závislost. Aby byly v takových případech dány pochybnosti o podjatosti konkrétního úředníka, musela by přistoupit ještě další skutečnost, např. důvodná obava z ovlivňování úředníka ze strany jeho zaměstnavatele v konkrétním případě. Po provedeném šetření bylo zjištěno, že nedošlo k ovlivňování úředníků stavebního úřadu ze strany jeho zaměstnavatele.

V souvislosti s šetřením podjatosti je nutné i přesně definovat a odlišit postavení statutárního města Karviné, které je dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona vždy účastníkem územního řízení a může mít zájmy směřující k ochraně životního prostředí a občanů města, které jsou předmětem zmíněného Memoranda mezi Moravskoslezským krajem a statutárním městem Karviné, od postavení Magistrátu města Karviné a jeho stavebního úřadu, který v územním řízení rozhoduje a činí tak úkony v přenesené působnosti za stát. Obě tyto kompetence v rámci jednoho územně správního celku se navzájem nevylučují a samy o sobě neznamenají podjatost rozhodujících úředníků, jak uvedeno výše. Pokud se v Memorandu otevřeně konstatuje, že statutární město Karviná jako účastník řízení nebude bránit výstavbě KIC za splnění podmínek Memoranda a vydá souhlasné stanovisko v územním řízení, nemá tento úkon nic společného se samotným správním rozhodováním stavebního úřadu v územním řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení usnesení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje Odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče podáním u tajemníka Magistrátu města Karviné. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

JUDr. Olga Guziurová
vedoucí Kanceláře tajemníka
pověřena zastupováním tajemníka
v jeho nepřítomnosti

Rozdělovník:

Občanské sdružení OPS, Radniční 15/632, Havířov-Město

Magistrát města Karviné, Odbor územního plánování a stavebního řádu

MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ
Kancelář tajemníka

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 12.04.2011

ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/049525/2011
SPISOVÁ ZNAČKA:

Dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: Dr. Guziurová Olga
TELEFON: 596 387 111
E-MAIL: olga.guziurova@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 1/0
DATUM: 12.04.2011

Usnesení

Ve věci námitky podjatosti stavebního úřadu Magistrátu města Karviné, kterou vzneslo dne 12. 4. 2011 Hnutí DUHA, Údolní 33, Brno, IČ: 15547779, jsem jako služebně nadřízený úřední osoby dle § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla takto:

zaměstnanci Odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Karviné, jako stavebního úřadu příslušného dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, který byl stanoven v souladu s § 13 odst. 5 stavebního zákona Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury opatřením ze dne 23.07.2010 pod sp. zn. ÚPS/28483/2010/Urb v územním řízení o umístění stavby „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ vedeném pod sp. zn. MMK/112346/2010 ÚPSŘ/VI (č.j. MMK/029196/2011), **nejsou podjati.**

Odůvodnění:

Dne 12. 4. 2011 podalo Hnutí DUHA, Údolní 33, Brno, IČ: 15547779 (dále jen Hnutí) námitky ve věci územního řízení čj. MMK/029196/2011, které byly doručeny Magistrátu města Karviné (dále jen MMK) dne 12.4.2011 e-mailem s tím, že podání bude doplněno do 5 dní řádně podepsaným písemným podáním, případně ústně do protokolu na jednání dne 13.4.2011. V námitkách Hnutí požaduje, aby „Ministerstvo pro místní rozvoj pověřilo k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán z důvodu systémové podjatosti stavebního úřadu Magistrátu města Karviné i Krajského úřadu Moravskoslezského kraje“.

Jako představená - služebně nadřízená osoba ve věci vyslovení podjatosti či nepodjatosti stavebního úřadu MMK jsem provedla nezbytná šetření ke zjištění, zda pověřené úřední osoby, které se zúčastňují úkonů v předmětném územním řízení, mají s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jejich nepodjatosti. Stejně tak jsem prošetřila podjatost celého stavebního úřadu MMK. Provedené šetření prokázalo, že stavební úřad MMK není podjatý ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu, zejména § 14.

Toto své rozhodnutí ve věci opírám o názor Nejvyššího správního soudu, který v rozhodnutí SJS 503/2005 uvedl, že „může nastat a běžně nastává situace, kdy účastníkem správního řízení vedeného orgánem obce je obec sama. Zákonodárce přistoupil k takovému zákonnému a přitom ústavně konformnímu řešení, které připouští, aby v kterémkoliv stupni správního řízení o právu nebo povinnosti územněsamosprávné jednotky na konkrétním úseku státní správy rozhodoval orgán tohoto územněsprávního celku. Pracovník takového orgánu v daném řízení nevystupuje prvotně jako zaměstnanec, nýbrž jako úředník územně samosprávného celku, mezi jehož základní povinnosti podle zákona č. 312/2002 Sb. patří mj. dodržovat ústavní pořádek, právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování…“. Skutečnost, že zákon uvedené povinnosti úředníků územních

samosprávných celků takto vypočítává, je dle Nejvyššího správního soudu třeba vnímat právě i v souvislosti s tím, že tito úředníci jsou v mnoha případech povoláni k rozhodování o věcech týkajících se obce či kraje, tedy de facto jejich zaměstnavatelů. Nejvyšší správní soud je tak přesvědčen, že pouze tato situace, která je zákonem výslovně připuštěna, předpokládána a vyžadována, nemůže být bez dalšího důvodem podjatosti pracovníka orgánu územně samosprávného celku, a to i přes pracovní či jiný obdobný vztah k takovému celku jakožto účastníkovi řízení či z toho plynoucí jistou finanční závislost. Aby byly v takových případech dány pochybnosti o podjatosti konkrétního úředníka, musela by přistoupit ještě další skutečnost, např. důvodná obava z ovlivňování úředníka ze strany jeho zaměstnavatele v konkrétním případě.

Po provedeném šetření bylo zjištěno, že nedošlo k ovlivňování úředníků stavebního úřadu ze strany jeho zaměstnavatele.

V souvislosti s šetřením podjatosti je nutné i přesně definovat a odlišit postavení statutárního města Karviné, které je dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona vždy účastníkem územního řízení a může mít zájmy směřující k ochraně životního prostředí a naplňování potřeb občanů města, které jsou vyjádřeny jeho aktivitami akcionáře společnosti KIC Odpady, a.s., od postavení Magistrátu města Karviné a jeho stavebního úřadu, který v územním řízení rozhoduje a činí tak úkony v přenesené působnosti za stát. Obě tyto kompetence v rámci jednoho územně správního celku se navzájem nevylučují a samy o sobě neznamenají podjatost rozhodujících úředníků, jak uvedeno výše.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení usnesení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje Odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče podáním u tajemníka Magistrátu města Karviné. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Olga Guziurová
vedoucí Kanceláře tajemníka
pověřena zastupováním tajemníka
v jeho nepřítomnosti

Rozdělovník:

Hnutí DUHA, Údolní 33, 602 00 Brno

Magistrát města Karviné, Odbor územního plánování a stavebního řádu

Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. Října 117, 702 18, Ostrava