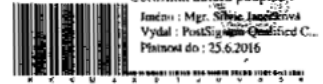


**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 29.9.2015



Čj: MSK 114805/2015  
Sp. zn.: POR/24495/2015/JaS  
084.3 A5  
Vyřizuje: [redacted]  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: 595 622 255  
Fax: 595 622 226  
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2015-09-29

STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ Magistrát města Karviné Odbor majetkový	Vyřizuje Ha
Došlo: 30-09-2015	Spis. zn. DČ
Čj: MSK/114805/2015	St. zn. K.
Listy: 4 / Přílohy:	

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti [redacted]

ze dne 7. 9. 2015 na postup statutárního města Karviná, magistrátu, při vyřizování žádostí o poskytnutí informace ze dne 21. 8. 2015,

podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

**p o t v r z u j e**

výši úhrady, kterou statutární město Karviná, magistrát, požaduje za poskytnutí požadovaných informací.

Účastník řízení:

[redacted]

Odůvodnění:

Dne 14. 9. 2015 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje postoupena statutárním městem Karviná, magistrátem (dále též jen „magistrát“), stížnost [redacted] (dále též jen „stěžovatel“), ze dne 7. 9. 2015, podaná u magistrátu na jeho postup při vyřizování žádostí o poskytnutí informace ze dne 21. 8. 2015 (magistrát je zaevidoval téhož dne, tj. 21. 8. 2015).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že výši úhrady za poskytnutí informací potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že magistrát obdržel dne 21. 8. 2015 tři žádosti o poskytnutí informace, které byly zaslány na elektronickou adresu podatelny statutárního města Karviná, podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve kterých stěžovatel požadoval následující informace:

*„Jmenovité uvedení obsazení orgánů a výše jim vyplácených odměn společnosti BYTservis - služby, spol. s r.o., IČ: 47670860 od roku 2007 do roku 2010 [první žádost], od roku 2010 do roku 2013 [druhá žádost], od roku 2013 do roku 2015 /termínu podání žádosti/ [třetí žádost], a to u:*

*jednatele, či ředitele; ekonomického náměstka; členů představenstva a dozorčí rady; valné hromady*

*Jaké funkce vykonávali v orgánech Statutárního města Karviná /MMK/ členové orgánů společnosti BYTservis - služby, spol. s r.o., IČ: 47670860 od roku 2007 do roku 2010 [první žádost], od roku 2010 do roku 2013 [druhá žádost], od roku 2013 do roku 2015 /termínu podání žádosti/ [třetí žádost] dle odpovědi na výše uvedený dotaz*

*Všechna usnesení orgánů Statutárního města Karviná /MMK/ týkajících se BYTservis - služby, spol. s r.o., IČ: 47670860 od roku 2007 do roku 2010 [první žádost], od roku 2010 do roku 2013 [druhá žádost], od roku 2013 do roku 2015 /termínu podání žádosti/ [třetí žádost]”*

V žádostech o poskytnutí informace stěžovatel rovněž uvedl: „Všechny požadované informace jsou podle informací od úředníků města Karviné zpracované na Oddělení právním a kontrolním MMK, což by mělo urychlit vyřízení. V případě, že mi informace nejste schopni poskytnout, prosím o kontakt a zodpovědný subjekt a zdůvodnění.“

Magistrát zaslal stěžovateli přípis č. j. MMK/136496/2015 ze dne 1. 9. 2015, nazvaný „Oznámení o výši úhrady za poskytování informací“ (dále též jen „oznámení“), v němž stěžovatele informoval o skutečnosti, že jeho předemtné tři žádosti o poskytnutí informace „přezkoumal společně a jsou vyřizovány současně“, neboť se týkají stejné věci, jen různého časového období. Magistrát se v oznámení vyjádřil k tvrzení stěžovatele, že mu je známa skutečnost, že požadované informace jsou již povinným subjektem zpracovány; s odkazem na výklad Ministerstva vnitra a výklad zákona o svobodném přístupu k informacím uvedl: „z hlediska úhrady nákladů je informace „vyhledána“ až v okamžiku, kdy byly uhrazeny náklady vynaložené na toto její vyhledání. Pokud tak žadatel k první podané žádosti neučinil, tyto náklady jsou stále neuhrazené, a tedy informace nelze považovat z hlediska úhrady nákladů za vyhledané (v případě odložení žádosti pro nezaplacení úhrady nedochází k poskytnutí informace a ani z hlediska § 5 odst. 3 na takové informace nelze pohlížet jako na informace poskytnuté na žádost). I vůči tomuto žadateli je pak možné dosud neuhrazené náklady požadovat. Popsaným postupem přitom nedochází k zásahu do práva na informace, protože je to žadatel, kdo procesní rozměr tohoto práva obchází a takovému zneužití práva tedy nemůže být poskytnuta ochrana.“ Magistrát v tomto přípise stěžovateli dále zejména sdělil, že poskytnutí jím požadovaných informací podmínil v souladu s § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím a nařízením vlády zaplacením požadované úhrady ve výši 1 920,- Kč, že se jedná o náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a že byly stanoveny v souladu se schváleným Sazebníkem úhrad za poskytování informací (dále též jen „Sazebník“). Magistrát dále uvedl, na základě jakých výpočtů dospěl k požadované výši úhrady. Magistrát v odůvodnění výše úhrady konkretizoval úkony, které bylo nutné provést pro vyhledání a shromáždění požadovaných informací, webové stránky, na kterých bylo vyhledáváno, a časové úseky, po dobu kterých byly jednotlivé úkony vykonávány. Magistrát v závěru

informoval stěžovatele o možných způsobech úhrady požadované částky a o možnosti podání opravného prostředku.

Stěžovatel s uvedeným požadavkem na úhradu nákladů nesouhlasil, a proto proti němu dne 7. 9. 2015 podal na elektronickou adresu podatelny statutárního města Karviná stížnost, v níže uvedl:

- „1) Vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím napadá v celém rozsahu.
- 2) Účelově byly MMK tři samostatné žádosti o informace spojeny a vyřizovány jako jedna žádost, aby mohla být vynucena úplata za poskytnutí informace.
- 3) Z hlediska úhrady nákladů snad je informace „vyhledána“ až v okamžiku, kdy byly uhrazeny náklady vynaložené na toto její vyhledání, ovšem z faktického hlediska je informace vyhledána a nic nebrání jejímu poskytnutí. Jsem ochoten uhradit pouze tato náklady, Případně vyhledejte požadované informace opakovaně. Věřím, že bude pro jejich vyhledání potřeba daleko méně času.
- 4) Ze strany MMK je účelově vykládán pojem „mimořádně rozsáhlá informace“. Stejně tak, je pro účely zpoplatnění mimořádně rozsáhlých informací vytvořen Sazebník úhrad za poskytování informací, schválený Radou města Karviné ze dne 11.03.2015, č. usn. 3066. Pro MMK ve vztahu k jeho počtu zaměstnanců je možno považovat za mimořádně rozsáhlou informaci teprve informaci, pro kterou je potřebná doba pro vyhledávání osm a více hodin. Požadované informace mohlo také vyhledávat více zaměstnanců a tím bylo možno účelně snížit dobu potřebnou k jejich vyhledávání.
- 5) Jak uvádí Magistrát města Karviné, za účelem vyřízení žádosti o poskytnutí informací vyhledával a shromáždil požadované informace pouze z dokumentů a listin, které jsou veřejně přístupné na webových portálech. MMK měl tedy poskytnout informaci, kde požadované informace mohou být žadatelem nalezeny a nemusel, tak požadovat úplatu za jejich shromáždění.“

Magistrát stížnost a související spisový materiál v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zaslal dne 14. 9. 2015 prostřednictvím informačního systému datových schránek krajskému úřadu. V postoupení stížnosti magistrát uvedl, že má za to, že při vyřizování předmětných žádostí o poskytnutí informace postupoval v souladu s § 14 a § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, provedl rekapitulaci jednotlivých kroků při vyřizování těchto žádostí a ve vztahu k podané stížnosti zejména uvedl:

*„Povinný subjekt má za to, že z hlediska zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, jelikož shromáždění požadovaných informací představuje časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací.“*

*Povinný subjekt žadateli dne 1. 9. 2015 zaslal Oznámení o výši úhrady za poskytování informací a uvedl v něm, že náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání, shromáždění a kompletování informací dle zaslaných žádostí si vyžádaly dobu zpracování 8 hodin a náklad 1 920,-- Kč.“* Dále magistrát uvedl, že v oznámení o úhradě bylo žadateli sděleno, z jakých dokumentů a kde uložených požadované informace vyhledal a shromáždil. *„Smyslem odkázání na zveřejněnou informaci je to, aby bylo odkázáno na informace, které žadatel požaduje, a to takovým způsobem, aby žadatel přesně věděl, kde požadované informace nalezne.“* Magistrát rovněž konstatoval, že první subjekt, který již o předmětné informace požádal, dosud neuhradil úhradu za poskytnutí informace.

\* \* \*

### **K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace mimo jiné tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že magistrát uplatnil požadavek úhrady nákladů oznámením zaslaným dne 1. 9. 2015 na e-mailovou adresu stěžovatele (v souladu s jeho požadavkem na vyřízení žádostí o poskytnutí informací v elektronické podobě); stěžovatel s uvedeným požadavkem na úhradu nákladů nesouhlasil, a proto proti němu dne 7. 9. 2015 podal na elektronickou adresu podatelny statutárního města Karviná stížnost. Stížnost byla tedy podána v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání stížnosti krajským úřadem.

\* \* \*

### **K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady**

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může dle uvedeného ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

\* \* \*

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda magistrát splnil povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady žadateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, zaslal magistrát stěžovateli oznámení dne 1. 9. 2015 na jeho e-mailovou adresu (v souladu s jeho požadavkem na vyřízení žádostí o poskytnutí informací v elektronické podobě). V oznámení magistrát stěžovateli sdělil, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. Magistrát v oznámení odkázal na Sazebník schválený radou města a výši požadované úhrady specifikoval – konstatoval, že požaduje úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním

informací v časovém rozsahu 8 hodin, a to za hodinovou sazbu 240,- Kč. Dle názoru krajského úřadu tak magistrát výše uvedenou povinnost splnil, tj. oznámil stěžovateli svůj požadavek na úhradu nákladů s obsahovými náležitostmi požadovanými výše uvedeným ustanovením a ve lhůtě pro poskytnutí informace.

\* \* \*

Jak vyplývá z oznámení, požaduje v něm magistrát úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Krajský úřad se tak zabýval tím, zda se skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Krajský úřad uvádí, že k posouzení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je důležitý nejen rozsah požadovaných informací, ale zejména doba, která je zapotřebí k jejich vyhledání. V zásadě by se pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání měly podřazovat případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů, tedy případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se požadované informace týkají dlouhého období (od roku 2007 do roku 2015 - konkr. do termínu podání žádosti, tj. do 21. 8. 2015; dlouhého období i vzhledem k rozsahu požadované informace a její bližší specifikaci), že bylo nutné provést vyhledání informací v řadě usnesení orgánů města na příslušných webových stránkách, zejména iPortál Karviná, a že zaměstnanci, kteří se účastnili tohoto vyhledání, tak nemohli vykonávat i jinou nezbytnou práci. Magistrát dále v rámci spisového materiálu mimořádně rozsáhlé vyhledání informací konkretizoval tím, že uvedl osoby, které se účastnily mimořádně rozsáhlého vyhledání, v jakém rozsahu a po jakou dobu se ho účastnily (8 hodin), a kde byly požadované informace hledány (tabulka uvedená v oznámení).

Ze spisového materiálu také vyplývá, že magistrát učinil potřebné kroky k tomu, aby byla doba potřebná pro vyhledání informací co nejkratší (volba pracovníků určených k vyhledání informací, jejich počet, zařazení do odboru, v jehož působnosti by mohly/měly být informace nalezeny, atd.).

Krajský úřad vzhledem k uvedenému shledal, že se v tomto případě skutečně jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a že dobu, po kterou byly dle oznámení požadované informace vyhledávány (8 hodin), lze považovat za přiměřenou a tedy odpovídající rozsahu a specifikaci požadovaných informací.

\* \* \*

Jak také vyplývá ze spisového materiálu, vyčíslil magistrát výši úhrady nákladů dle Sazebníku.

Krajský úřad se v této souvislosti nejprve zabýval tím, zda magistrát splnil povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, byl Sazebník schválen Radou města Karviná, a to usnesením č. 366 dne 11. 3. 2015. Jak krajský úřad ověřil, je Sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách magistrátu ([www.karvina.cz](http://www.karvina.cz)) v rámci povinně zveřejňovaných informací. Tuto povinnost tak magistrát splnil.

Krajský úřad se dále zabýval samotnou výší úhrady. Krajský úřad konstatuje, že hodinová sazba byla určena v souladu se Sazebníkem a výše požadované úhrady byla stanovena v souladu s platnou právní úpravou a není nepřiměřeně vysoká.

\* \* \*

Námítkám stěžovatele, uvedeným ve stížnosti, krajský úřad nepřisvědčuje, a to s tímto odůvodněním:

K námítce: „Účelově byly MMK tři samostatné žádosti o informace spojeny a vyřizovány jako jedna žádost, aby mohla být vynucena úplata za poskytnutí informace.“

Magistrát v oznámení a také v postoupení stížnosti uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že se předmětné žádosti o poskytnutí informace týkají stejné věci, jen různého časového období, přezkoumal je společně a byly vyřizovány současně.

Krajský úřad konstatuje, že v daném případě, kdy předmětné žádosti směřovaly k poskytnutí stejných informací za různá časová období a byly podány současně, byl magistrát oprávněn vyřizovat tyto žádosti současně. Požadavek na samostatné vyřizování takovýchto žádostí o poskytnutí informace tak není právě s ohledem na jejich výše uvedený charakter legitimní. Takové žádosti by mohly naopak být považovány za pokus o obcházení zákona, což není přípustné a není v souladu se zákonem.

K námítce: „Z hlediska úhrady nákladů snad je informace „vyhledána“ až v okamžiku, kdy byly uhrazeny náklady vynaložené na toto její vyhledání, ovšem z faktického hlediska je informace vyhledána a nic nebrání jejímu poskytnutí. Jsem ochoten uhradit pouze tato náklady, Případně vyhledejte požadované informace opakovaně. Věřím, že bude pro jejich vyhledání potřeba daleko méně času.“

Magistrát se v oznámení vyjádřil k tvrzení stěžovatele, že mu je známa skutečnost, že požadované informace jsou již povinným subjektem zpracovány; s odkazem na výklad Ministerstva vnitra a výklad zákona o svobodném přístupu k informacím uvedl: „z hlediska úhrady nákladů je informace „vyhledána“ až v okamžiku, kdy byly uhrazeny náklady vynaložené na toto její vyhledání. Pokud tak žadatel k první podané žádosti neučinil, tyto náklady jsou stále neuhrazené, a tedy informace nelze považovat z hlediska úhrady nákladů za vyhledané (v případě odložení žádosti pro nezaplacení úhrady nedochází k poskytnutí informace a ani z hlediska § 5 odst. 3 na takové informace nelze pohlížet jako na informace poskytnuté na žádost). I vůči tomuto žadateli je pak možné dosud neuhrazené náklady požadovat. Popsaným postupem přitom nedochází k zásahu do práva na informace, protože je to žadatel, kdo procesní rozměr tohoto práva obchází a takovému zneužití práva tedy nemůže být poskytnuta ochrana.“

Krajský úřad se ztotožňuje s výše uvedeným vyjádřením magistrátu. § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví pro případ, kdy povinný subjekt požaduje za poskytnutí informace úhradu a tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace, že poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Aby bylo možné výši úhrady přesně vyčíslit, je nutné požadované informace vyhledat ještě před zasláním oznámení. Z hlediska úhrady nákladů je však informace „vyhledána“ až v okamžiku, kdy byly uhrazeny náklady vynaložené na její vyhledání. Pro následně podanou žádost směřující k poskytnutí těchto informace je tak irelevantní, že je povinný subjekt již fakticky vyhledal. Dokud nejsou náklady za jejich poskytnutí uhrazeny, nepovažují se za informace za vyhledané a povinný subjekt je oprávněn požadovat úhradu i vůči žadateli, který tuto následnou žádost podal.

Magistrát v postoupení stížnosti uvedl, že první subjekt, který o předmětné informace požádal, dosud úhradu za jejich poskytnutí neuhradil.

K námitce: „Ze strany MMK je účelově vykládán pojem „mimořádně rozsáhlá informace“. Stejně tak, je pro účely zpoplatnění mimořádně rozsáhlých informací vytvořen Sazebník úhrad za poskytování informací, schválený Radou města Karviné ze dne 11.03.2015, č. usn. 3066. Pro MMK ve vztahu k jeho počtu zaměstnanců je možno považovat za mimořádně rozsáhlou informaci teprve informaci, pro kterou je potřebná doba pro vyhledávání osm a více hodin. Požadované informace mohlo také vyhledávat více zaměstnanců a tím bylo možno účelně snížit dobu potřebnou k jejich vyhledávání.“

K této námitce krajský úřad odkazuje na své vyjádření uvedené výše v části „K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady“.

K námitce: „Jak uvádí Magistrát města Karviné, za účelem vyřízení žádosti o poskytnutí informací vyhledával a shromáždil požadované informace pouze z dokumentů a listin, které jsou veřejně přístupné na webových portálech. MMK měl tedy poskytnout informaci, kde požadované informace mohou být žadatelem nalezeny a nemusel, tak požadovat úplatu za jejich shromáždění.“

Magistrát v postoupení stížnosti zejména uvedl: „Podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů platí, že pokud žádost o informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace. Žadateli v oznámení o úhradě bylo sděleno z jakých dokumentů a kde uložených požadované informace vyhledal a shromáždil. Smyslem odkázání na zveřejněnou informaci je to, aby bylo odkázáno na informace, které žadatel požaduje a to takovým způsobem, aby žadatel přesně věděl, kde požadované informace nalezne.“

Krajský úřad se ztotožňuje s výše uvedeným vyjádřením magistrátu. Podmínkou pro postup podle § 6 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, tzn. sdělení údajů umožňujících vyhledání a získání zveřejněné informace, je existence zveřejněné informace, která je požadována. Ze spisového materiálu vyplývá, že informace, které stěžovatel požadoval, tedy „jmenovité uvedení obsazení orgánů a výše jim vyplácených odměn společnosti BYTservis - služby, spol. s r.o., u jednatele, či ředitele, ekonomického náměstka, členů představenstva a dozorčí rady, valné hromady; funkce, které vykonávali v orgánech Statutárního města Karviná /MMK/ členové orgánů společnosti BYTservis - služby, spol. s r.o.; všechna usnesení orgánů Statutárního města Karviná /MMK/ týkajících se BYTservis - služby, spol. s r.o.“ nebyly zveřejněny tak, aby bylo možno využít postup podle § 6 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Naopak je ze spisového materiálu zřejmé, že magistrát tyto požadované informace musel vyhledávat.

\* \* \*

Krajský úřad tak s ohledem na uvedené shledal, že magistrát nepochybil, když vyčíslil požadovanou úhradu v souladu s požadavkem uvedeným v žádostech o poskytnutí informace, skutečným stavem, Sazebníkem a současnou právní úpravou. Vzhledem k této skutečnosti tak krajský úřad nepřisvědčuje námitkám stěžovatele a výši úhrady tímto rozhodnutím potvrzuje.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

*„otisk úředního razítka“*

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.  
vedoucí odboru právního a organizačního

#### Rozdělovník:

Stěžovatel: 

Povinný subjekt: statutární město Karviná, magistrát, odbor majetkový, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná

Za správnost vyhotovení: 