

**Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

**Žádost č. 1/2020 ze dne 10.1.2020**

informace v kolika případech došlo k vydání pravomocného stavebního povolení, v kolika případech došlo k pravomocnému zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení

Vyřizoval: Odbor stavební a životního prostředí

**TEXT ODPOVĚDI**



**MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ**  
**Odbor stavební a životního prostředí**  
stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:



ČÍSLO JEDNACÍ: SMK/010254/2020  
SPISOVÁ ZNAČKA: SMK/005308/2020/OSŽP/Ka

VYŘIZUJE: Ing. Pavla Kalužová  
TEL.: +420 596 387 253  
E-MAIL: epodatelna@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 2/5  
DATUM: 23.01.2020

**POSKYTNUTÍ INFORMACÍ**  
**ROZHODNUTÍ**

**POSKYTNUTÍ INFORMACÍ**

Dne 10.01.2020 jsme obdrželi Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen "zákon o poskytování informací"*), souvisejících s odpojováním staveb od systému centrálního zásobování teplem na území statutárního města Karviné, popřípadě s rozhodováním posuzujícím důvody nepřipojení nových staveb k tomuto systému, adresovanou statutárnímu městu Karviná, Odboru stavebního a životního prostředí ve znění, citace:

***„I. V kolika případech došlo k vydání pravomocného stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).***

***II. V kolika případech došlo k pravomocnému zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).***

konec citace

Dále žádáte o poskytnutí následujících dokumentů, citace:

***„I. kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných stavebních povolení nebo souhlasů s provedením ohlášeného stavebního záměru, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu; a***

***II. kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto***

\*MMKASS09529797\*



jednoznačný identifikátor dokumentu

■ STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ ■ Magistrát města Karviné | Adresa sídla: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát  
Adresa pro osobní kontakt: Karola Šliwky č.p. 618, Karviná-Fryštát | IČO: 00297534 | DIČ: CZ00297534  
Telefon: 596 387 111 | E-mail: epodatelna@karvina.cz | Datová schránka: es5bv8q | Web: www.karvina.cz

*rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.“*  
konec citace

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí (dále jen „správní orgán“), Vám, s ohledem na výše uvedené, podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o poskytování informací, v souladu se žádostí poskytuje tyto informace:

K bodu I.

Správní orgán v roce 2017 vydal pouze tato stavební povolení:

- stavební povolení ze dne 15.09.2017 pod sp.zn. MMK/189132/2016 OSŽP/Ky, které nabylo právní moci dne 01.03.2018,
- stavební povolení ze dne 15.09.2017 pod sp.zn. MMK/189129/2016 OSŽP/Ky, které nabylo právní moci dne 06.03.2018.

V roce 2018 a 2019 správní orgán nevydal žádné stavební povolení, jehož předmětem by bylo odpojení od centrálního zdroje tepla, a za požadované období také nevydal žádný souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru v dané věci.

K bodu II.

Správní orgán v roce 2017 a 2018 nezamítl žádnou žádost o stavební povolení, která by se týkala odpojení stavby od centrálního zdroje tepla.

Správní orgán v roce 2019 vydal dne 27.11.2019 pod sp.zn. MMK/061248/2017 OSŽP/Sz rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 31.12.2019, kterým zamítnul žádost o stavební povolení.

Dále Vám správní orgán zasílá požadované kopie výše uvedených dokumentů v úplném znění, v příloze této písemnosti, vyjma části údajů o fyzických osobách, o jejichž neposkytnutí vydal rozhodnutí podle § 15 zákona o poskytování informací, které je součástí této písemnosti, viz níže.

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (*dále jen „správní orgán“*), posoudil Vaši žádost ze dne 10.01.2020 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a na základě tohoto posouzení podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o poskytování informací“*)

### rozhodl o odmítnutí poskytnutí

části osobních údajů o fyzických osobách vyloučením údajů z poskytnutých informací anonymizací, a to začerněním údajů na:

- stavebním povolení ze dne 15.09.2017 pod sp.zn. MMK/189132/2016 OSŽP/Ky a rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 28.02.2018 pod sp.zn. ÚPS/36378/2017/Far, které nabylo právní moci dne 01.03.2018,
- stavebním povolení ze dne 15.09.2017 pod sp.zn. MMK/189129/2016 OSŽP/Ky a rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 06.03.2018 pod sp.zn. ÚPS/36383/2017/Far, které nabylo právní moci dne 06.03.2018
- rozhodnutí ze dne 27.11.2019 pod sp.zn. MMK/061248/2017 OSŽP/Sz.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (*„dále jen správní řád“*).

Mgr. Ing. Jan Havel, [REDACTED]

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel dne 10.01.2020 výše popsanou žádost podle zákona o poskytování informací.

V souladu s žádostí poskytnul správní orgán žadateli kopie dokumentů, na kterých anonymizoval část osobních údajů fyzických osob. Dle ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle ust. § 81 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je osobnost člověka chráněna včetně všech jeho přirozených práv. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) definuje v ust. § 4 písm. a) pojem osobní údaj takto: „osobním údajem (se rozumí) jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.“ Podle téhož ustanovení písm. d) se subjektem údajů rozumí fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují. Podle ust. § 10 zákona o ochraně osobních údajů správce a zpracovatel osobních údajů při jejich zpracování dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.

Podle ust. § 13 zákona o ochraně osobních údajů jsou správce a zpracovatel povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít, mimo jiné, k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům.

Správní orgán má za to, že poskytnutí osobních údajů fyzické osoby žadateli by bylo porušením zákona o ochraně osobních údajů.

Podle ust. § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím byly proto, zejména s ohledem na citovaná ust. § 10 a § 13 zákona o ochraně osobních údajů, požadované informace poskytnuty po vyloučení těch informací, o nichž to stanoví zákon, to znamená, že žadateli byly poskytnuty veškeré požadované podklady s vyloučením části osobních údajů fyzických osob.

Podle § 15 odst. 1 zákona o poskytování informací, citace „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*“

S ohledem na skutečnost, že výše uvedené požadované informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím obsahují údaje chráněné podle zákona o ochraně osobních údajů, správní orgán vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí požadovaných informací, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, za použití právních předpisů v něm uvedených.

Správní orgán je povinen, v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu uvést jména a příjmení všech účastníků. V dané věci je účastníkem řízení Mgr. Ing. Jan Havel.

## Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 odst. 1 s použitím ust. § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím a ve spojení s ustanovením § 81 správního řádu. Odvolací lhůta činí, v souladu s ustanovením 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, **15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí**. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím zdejšího správního orgánu

## Další poučení

V souladu s ustanovením § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „zákon o elektronických úkonech“), dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Dle § 17 odst. 4 zákona o elektronických úkonech nepřihlásí-li se do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

**Příloha:**

- stavebním povolení ze dne 15.09.2017 pod sp.zn. MMK/189132/2016 OSŽP/Ky,
- rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 28.02.2018 pod sp.zn. ÚPS/36378/2017/Far,
- stavebním povolení ze dne 15.09.2017 pod sp.zn. MMK/189129/2016 OSŽP/Ky,
- rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 06.03.2018 pod sp.zn. ÚPS/36383/2017/Far
- rozhodnutí ze dne 27.11.2019 pod sp.zn. MMK/061248/2017 OSŽP/Sz,

Ing. Pavla Kalužová  
vedoucí oddělení

**Obdrží:**

(doručenky)

1. Mgr. Ing. Jan Havel, IDDS: x4nhkau



**MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ**  
**Odbor stavební a životního prostředí**  
stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:

ČÍSLO JEDNACÍ: SMK/158669/2019  
SPISOVÁ ZNAČKA: MMK/061248/2017 OSŽP/Sz

VYŘIZUJE: Bc. Gabriela Szabová, DiS.  
TEL.: +420 596 387 255  
E-MAIL: epodatelna@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 5/0  
DATUM: 27.11.2019

Společenství vlastníků bytových  
jednotek domu č. 1591/23 Karviná -  
Nové Město, ul. Fibichova  
Fibichova 1591/23  
735 06 Karviná-Nové Město

kteřé zastupuje:  
Dušan Urban

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podle § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v znění platném do 31.12.2017 (dále jen „správní řád“),

### **z a m í t á**

žádost o stavební povolení na změnu stavby bytového domu č.p. 1591, ul. Fibichova č.o. 23, v Karviné-Novém Městě na pozemku parc. č. 3498/6 v katastrálním území Karviná-město, kterou dne 10.04.2017 podalo Společenství vlastníků bytových jednotek domu č. 1591/23 Karviná - Nové Město, ul. Fibichova, IČO 258 88 722, Fibichova 1591/23, 735 06 Karviná-Nové Město, zastoupené ode dne 01.08.2018 Dušanem Urbanem, [redacted] (dále jen „žadatel“).

### Popis změny stavby:

Navržená změna stavby bytového domu spočívá v provedení stavebních úprav v 1. podzemním podlaží stavby (dále jen „1.PP“). Stavební úpravy budou provedeny za účelem změny v užívání spočívající ve změně způsobu vytápění a přípravy teplé užitkové vody. Stavebními úpravami bude současně provedeno odpojení stavby od centrálního zdroje tepla.

Stavební úpravy spočívají v odstranění přiček mezi dvěma sklepními boxy (kójemi) a předsíní, čímž vznikne jedna místnost, která bude užívána jako kotelna. V nově vzniklé místnosti bude v obvodové zdi proveden otvor o průměru 120 mm pro přívod spalovacího vzduchu pro plynové spotřebiče (kotle) a dále otvor o průměru 80 mm pro odvětrání plynoměru. Na chodbě v 1.PP, na potrubí vnitřních rozvodů domu, dojde k odpojení stavby od centrálního zdroje tepla, a to v místě ležatých rozvodů. Novým zdrojem vytápění budou dva kondenzační plynové kotle THERM 45 KD.A, každý o jmenovitém tepelném příkonu do 45 kW. Odvod spalin bude proveden odkouřením přes stávající komínový průduch nad střechu bytového domu.

(Dále také jen „záměr nebo změna stavby“).

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Společenství vlastníků bytových jednotek domu č. 1591/23 Karviná - Nové Město, ul. Fibichova, IČO 258 88 722, Fibichova 1591/23, 735 06 Karviná-Nové Město.

### **Odůvodnění:**

Žadatel podal dne 10.04.2017 výše uvedenou žádost o stavební povolení. Dnem podání žádosti bylo zahájeno stavební řízení. Dne 14.11.2017 pod čj. MMK/148166/2017 vydal stavební úřad rozhodnutí, jímž podle § 149 odst. 3 správního řádu předmětnou žádost o stavební povolení zamítl. Uvedené rozhodnutí napadl odvoláním žadatel dne 04.12.2017. Na základě odvolání žadatele Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“) rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 28.06.2018. Spis byl stavebnímu úřadu vrácen dne 17.07.2018. V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, je právním názorem odvolacího orgánu vysloveným v odůvodnění rozhodnutí stavební úřad při novém projednání věci vázán.

Stavební úřad pro přehlednost uvádí celý postup v řízení od podání žádosti o stavební povolení.

Stavebník podal dne 10.04.2017 výše uvedenou žádost o stavební povolení. Dnem podání žádosti bylo zahájeno stavební řízení. Žadatel na základě ústního jednání ze dne 04.05.2017 žádost podáním ze dne 10.05.2017 pod č.j.: MMK/074607/2017 kompletně doplnil.

Stavební úřad posoudil žádost z hlediska její úplnosti, jak stanoví § 18b vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., a zjistil, že po doplnění obsahuje všechny náležitosti dle přílohy č. 9 k této vyhlášce.

Z žádosti o stavební povolení a předložené projektové dokumentace jednoznačně vyplývá současný způsob vytápění /připojení k soustavě zásobování teplem energií (dále jen „SZTE“)/ a navrhovaný nový způsob vytápění, kde hlavním zdrojem vytápění mají být dva kondenzační plynové kotle THERM 45 KD.A, každý o jmenovitém tepelném příkonu do 45 kW.

K žádosti byly doloženy tyto doklady:

- koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 2 a 7 stavebního zákona vydané Magistrátem města Karviné, Odborem stavebním a životního prostředí dne 19.09.2016 pod sp. zn. MMK/120968/2016 OSŽP/Km (č.j. MMK/145285/2016), z hlediska veřejných zájmů, které hájí Magistrát města Karviné;

za Odbor stavební a životního prostředí Magistrátu města Karviné:

- vyjádření ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- závazné stanovisko ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů;

za Odbor rozvoje Magistrátu města Karviné, jako silničního správního úřadu:

- stanovisko z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů;

Jiné veřejné zájmy, které hájí Magistrát města Karviné podle zvláštních právních předpisů, nejsou dotčeny.

- závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná, z hlediska zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 26.09.2016 pod zn.: HSOS-8875-2/2016;
- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 16.08.2016 pod č.j.: KHSMS 37732/2016/KA/HOK;
- stanovisko společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. ze dne 15.08.2016 pod zn. 9773/V016265/2016/MO;
- stanovisko společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 20.03.2017 pod zn.: 1092110784;
- stanovisko společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. (nyní společnost GridServices, s.r.o.) ze dne

- 02.08.2016 pod zn. 5001353403;
- vyjádření společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. ze dne 25.07.2016 pod č.j.: 667201/16;
  - vyjádření společnosti PODA a.s. ze dne 05.08.2016 pod zn.: TaV/1007/2016/Vo;
  - stanovisko společnosti Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 03.03.2017 pod zn.: REVM-ZDS/760/36/2016;
  - zápis ze schůze vlastníků Společenství vlastníků bytových jednotek domu č. 1591/23 Karviná - Nové Město, ul. Fibichova ze dne 03.04.2016;
  - plán kontrolních prohlídek změny stavby;
  - projektovou dokumentaci, jejíž jednotlivé části, zpracovali Ing. Petr Tomeš, vedený ČKAIT pod č. 1100338, Ing. Ludmila Beňová, vedená ČKAIT pod č. 1100284, Ing. Michal Havlíček, vedený ČKAIT pod č. 1102032 a Ing. Jiří Nezhoda Ph.D., jako energetický specialista č. 0034, a její rozsah odpovídá příloze č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb.;
  - kopii katastrální mapy;
  - plná moc pro Ing. Michala Havlíčka k zastupování stavebníka ze dne 18.07.2016, nahrazena od 01.08.2018 plnou mocí pro Dušana Urbana.

Podle § 126 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do 31.12.2017 (dále jen „stavební zákon“), lze stavbu užívat jen k účelu vymezenému v rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. Jestliže žadatel hodlá užívat stavbu nebo její část způsobem odlišným, než jaký je vymezen v příslušném povolení (§ 126 odst. 1 stavebního zákona), je povinen tento svůj záměr změny v účelu užívání projednat se stavebním úřadem před jeho realizací, tzn. před zahájením užívání stavby nebo její části k novému účelu. Záměrem žadatele je odpojení bytového domu od soustavy zásobování tepelnou energií (dále jen „SZTE“) a vytvoření kotelny se zařízením na plynná paliva, sloužící k zajištění tepla a teplé vody. Kotelna má být zřízena v suterénu předmětného bytového domu a za tímto účelem mají být provedeny stavební úpravy v suterénu předmětné stavby.

V souladu s ustanovením § 126 odst. 4 stavebního zákona, pokud je změna v užívání podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení, stavební úřad projedná změnu dokončené stavby a postupuje podle jejího charakteru podle § 78 až 96a a § 104 až 117. V ohlášení nebo v žádosti o stavební povolení nebo v oznámení podle § 117 se současně uvede navrhovaná změna v užívání. Stavební úpravy provedené za účelem změny v užívání stavby spočívající ve změně způsobu vytápění a přípravy teplé užitkové vody stavební úřad posoudil jako změnu dokončené stavby, která vyžaduje stavební povolení a po jejím dokončení kolaudační souhlas. K tomuto názoru dospěl na základě následující úvahy.

V souladu s ustanovením § 2 odst. 4 stavebního zákona se pod pojmem stavba rozumí i její část nebo změna dokončené stavby.

V ustanovení § 2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona je uvedeno, že změnou dokončené stavby je stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby. Podle ustanovení § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umisťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Podle ustanovení § 79 odst. 6 stavebního zákona stavební úpravy nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.

Podle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona stavební úpravy, pokud se jimi nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí a jejich provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou, nevyžadují stavební povolení ani ohlášení.

Podle ustanovení § 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“), může být změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. I proto je nutné k povolení této změny stavby vydat stavební povolení.



Vzhledem k tomu, že energetický zákon je vůči stavebnímu zákonu speciálním právním předpisem, neposuzoval již stavební úřad, zda jsou splněna kritéria ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona a je tedy nesporné, že předmětné stavební úpravy spojené se změnou v užívání, které jsou vše popsány, vyžadují projednání ve stavebním řízení, a proto vyžadují pro realizaci stavební povolení.

Při vymezování okruhu účastníků stavebního řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení přísluší:

- v souladu s ustanovením § 109 písm. a) stavebního zákona stavebníkovi, tj. Společenství vlastníků bytových jednotek domu č. 1591/23 Karviná - Nové Město, ul. Fibichova;
- v souladu s ustanovením § 109 písm. b) stavebního zákona vlastníkům předmětné stavby bytového domu č.p. 1591, na kterém má být změna provedena, a kteří jsou zároveň vlastníky pozemku parc. č. 3498/6 v katastrálním území Karviná-město pod touto stavbou v souladu s ustanovením § 109 písm. c) stavebního zákona, tj. fyzické osoby uvedené ve výpisu z katastru nemovitostí č. LV 4008 pro katastrální území Karviná-město;
- v souladu s ustanovením § 109 písm. d) stavebního zákona tomu, kdo má ke stavbě bytovému domu č.p. 1591 na pozemku parc. č. 3498/6 v katastrálním území Karviná-město právo odpovídající věcnému břemenu, neboť jeho práva mohou být prováděním změny stavby přímo dotčena, tj. společnost Veolia Energie ČR, a.s.;
- v souladu s ustanovením § 109 písm. e) stavebního zákona vlastníkům staveb sítí technické infrastruktury, tj. společnostem Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., ČEZ Distribuce, a.s., GridServices, s.r.o. a Veolia Energie ČR, a.s., jejichž vlastnická práva mohou být prováděním změny stavby přímo dotčena, a to v důsledku realizace záměru prováděním stavebních prací v bezprostřední blízkosti těchto sítí.

Vlastnická ani jiná práva k dalším (vzdálenějším) pozemkům nebo stavbám na nich nemohou být povolením změny stavby přímo dotčena, vzhledem k tomu, že vlivy z provádění změny stavby a vlivy z následného užívání na tyto nezasahují.

Stavební úřad je povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí ve smyslu § 69 odst. 2 správního řádu uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. V průběhu řízení zemřela účastnice řízení, paní Marie Maliszová, do jejichž práv vstoupila právní nástupkyně, paní Dana Berkiová. V daném případě jsou účastníky stavebního řízení:

Společenství vlastníků bytových jednotek domu č. 1591/23 Karviná - Nové Město, ul. Fibichova, Patrik Hanzel, Roman Jurčík, Kateřina Jurčíková, Renáta Konkolska, David Krajčovič, Andrea Krajčovičová, Micheal Jeremy Leppan, Iveta Liberdová, Jiřina Libnarová, Dana Berkiová, František Musialek, Jana Ondreášová, Gerald Papala, Alena Puková, Ervín Stasiewski, Eva Stasiewská, Emilie Wlaková, Veolia Energie ČR, a.s., ČEZ Distribuce, a. s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a GridServices, s.r.o.

Stavební úřad, opatřením ze dne 22.05.2017 pod č.j.: MMK/076777/2017 oznámil, v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení a současně nařídil ústní jednání, spojené s ohledáním na místě na den 20.06.2017. Účastníci řízení a dotčené orgány byli tímto opatřením poučeni, že mohou v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona, dotčené orgány svá závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy, uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Stavební úřad současně v oznámení o zahájení řízení účastníky poučil, že dle ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona mohou uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání změny staveb nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. K námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé se nepřihlíží.

Podle ustanovení § 114 odst. 4 stavebního zákona musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení o podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 a 2. Stavební úřad nepoučil účastníky řízení podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona, neboť neprobíhalo územní řízení, pro zájmové území není zpracován regulační plán, není vydáno opatření o stavební uzávěře ani územní opatření o asanaci území.

Účastníci a jejich zástupci mají ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci.

Dne 01.06.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. (Ing. Dalibor Šafran na základě pověření zaměstnance ze dne 15.12.2016) z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/087163/2017, který je součástí spisu.

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší (dále jen „orgán ochrany ovzduší“), zápisem do protokolu dne 19.06.2017 pod č.j.: MMK/096086/2017 sdělil následující:

*„K žádosti o stavební povolení byla doložena odlišná projektová dokumentace než k žádosti o koordinované stanovisko. Vzhledem k tomu, že došlo ke změně zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) musí být dle § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší součástí nově předložené projektové dokumentace zpracovaný energetický posudek dle § 9a zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů. Projektovou dokumentaci doloženou k žádosti o stavební povolení je nutno předložit orgánu ochrany ovzduší, který dle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší následně vydá nové závazné stanovisko.“*

Ústního jednání spojeného s ohledáním na místě dne 20.06.2017 se zúčastnil stavebník a dále zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s., spoluvlastník bytového domu č.p. 1591 Roman Jurčík, kterým přísluší postavení účastníků stavebního řízení a zástupce dotčeného orgánu na úseku požární ochrany. Na základě ohledání na místě stavební úřad zjistil skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Se stavebními pracemi nebylo započato a nedošlo k odpojení stavby od SZTE. Stavební úřad při ústním jednání, mimo jiné, seznámil účastníky řízení s obsahem výše citovaného sdělení orgánu ochrany ovzduší a zjistil nesoulad předložené projektové dokumentace a skutečného stavu předmětné stavby (chybějící vnitřní rozvody vody). Stavební úřad při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě konaném dne 20.06.2017 pořídil protokol pod č.j.: MMK/096907/2017, jehož součástí je fotodokumentace, a který je součástí spisu.

Při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě účastníků řízení, společnost Veolia Energie ČR, a.s., uvedl do protokolu (citace): *„Trváme na splnění a respektování podmínek uvedených v našich dřívějších vyjádření a námitkách, zejména doplnění souhlasů se zamýšlenou změnou vytápění ostatních nájemníků bytových domů č.p. 1592-1596, protože změna způsobu vytápění se v případě realizace zásadním způsobem dotkne rozúčtování nákladů spojených s dodávkou tepla pro vytápění a ohřev teplé vody. Z výše uvedeného bude možné případné odpojení domu od SZTE až po vydání pravomocného kolaudačního rozhodnutí. Námitky k dnešnímu šetření byly písemně podány na podatelně MMK a požadujeme zaslat opis protokolu z ústního jednání.“* (konec citace). Ostatní účastníci neuplatnili námitky a nenavrhli žádné důkazy.

Zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. při ústním jednání uvedl do protokolu, že námitky byly podány na podatelně Magistrátu města Karviné. Stavební úřad si ve spisové službě ověřil, že námitky pod č.j.: MMK/097104/2017 byly podány v době před ústním jednáním.

Orgán ochrany ovzduší vydal dne 05.12.2016 pod sp.zn.: MMK/123186/2016 OSŽP/Mc (č.j.: MMK/184014/2016) souhlasné závazné stanovisko ke stavebnímu řízení předmětného záměru, podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší, bez stanovení podmínek, v rámci kterého měly být instalovány „2 ks kondenzační plynové kotle THERM 45 KD.A“, každý o jmenovitém tepelném příkonu do 45 kW, palivo zemní plyn.

Vzhledem k tomu, že bylo v průběhu řízení zjištěno, že podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska byla jiná projektová dokumentace než předložená k žádosti o stavební povolení, a zároveň došlo ke dni 01.01.2017 ke změně zákona o ochraně ovzduší pod č. zákona 369/2016 Sb., stavební úřad po opětovném posouzení žádosti o stavební povolení a předložené projektové dokumentace, opatřením ze dne 26.06.2017 pod č.j.: MMK/099687/2017, vyzval žadatele podle § 111 odst. 3 stavebního zákona k doplnění žádosti a projektové dokumentace, a to ve lhůtě určené podle § 39 odst. 1 správního řádu do 16.08.2017. Uvedená lhůta byla stanovena vzhledem k charakteru požadovaných dokladů, neboť stavebnímu úřadu je z úřední činnosti známo, že dotčený orgán (orgán ochrany ovzduší) své stanovisko vydává zpravidla do 30-ti dnů, a ve stejné lhůtě je možné doplnit projektovou dokumentaci. Vzhledem k tomu, že byla učiněna výzva k odstranění podstatných vad žádosti a projektové dokumentace dle ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona, ve které jsou uvedeny důvody výzvy, stavební úřad současně rozhodl usnesením o přerušení řízení dle ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona do 16.08.2017.

Stavebník podáním ze dne 14.08.2017 pod č.j.: MMK/121122/2017 doplnil projektovou dokumentaci, která odpovídá skutečnému stavu předmětné stavby, a požádal o prodloužení lhůty určené k doplnění

žádosti do 12.09.2017 z důvodu (citace): „..., protože orgán ochrany ovzduší dosud nedodal své vyjádření (energetický posudek se žádostí o vyjádření jsme mu předali).“ (konec citace).

Stavební úřad usnesením ze dne 30.08.2017 pod č.j.: MMK/121700/2017 lhůtu pro doplnění žádosti, podle § 39 odst. 2 správního řádu, prodloužil do 12.09.2017. Tímto usnesením současně stavební úřad rozhodl o přerušení řízení podle § 111 odst. 3 stavebního zákona do 12.09.2017.

Stavebník podáním ze dne 11.09.2017 pod č.j.: MMK/132756/2017 požádal o prodloužení lhůty určené k doplnění žádosti do 12.12.2017.

Stavební úřad obdržel dne 20.09.2017 nové závazné stanovisko orgánu ochrany ovzduší ze dne 20.09.2017 pod sp.zn.: MMK/114364/2017 OSŽP/Ur (č.j.: MMK/137602/2017), z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). V tomto závazném stanovisku orgán ochrany ovzduší nesouhlasí s umístěním a provedením záměru, spočívajícím v instalaci stacionárního zdroje „2 ks kondenzační plynový kotel THERM 45 KD.A“, každý o jmenovitém tepelném příkonu do 45 kW, palivo zemní plyn, z důvodu, že předmětný záměr není ekonomicky přijatelný a navrhovaná změna vytápění je ekologicky neproveditelná.

S ohledem na výše uvedené stavební úřad nerozhodoval o žádosti o prodloužení lhůty k odstranění vad žádosti, neboť to považoval, vzhledem k okolnostem s přihlédnutím k závaznému stanovisku orgánu ochrany ovzduší, za bezpředmětné.

Stavební úřad, opatřením ze dne 21.09.2017 pod č.j.: MMK/138541/2017, oznámil účastníkům řízení tyto nové skutečnosti a seznámil je s důvody, které brání pokračovat v řízení o povolení změny stavby.

Dne 27.09.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/141412/2017, který je součástí spisu.

Dne 04.10.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavila Alena Puková, jako spoluvlastník předmětné stavby bytového domu č.p. 1591, z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/144549/2017, který je součástí spisu.

Jak již bylo výše uvedeno, podle ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona může být změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí, proto bylo nutné k povolení této změny stavby vydat stavební povolení.

Zvláštní zákon tak předpokládá, že rozhodnutí může být vydáno pouze se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí.

Pokud jde o souhlas orgánů ochrany životního prostředí, nespecifikuje energetický zákon, jaké konkrétní orgány mají souhlas vydat, ani neodkazuje na žádný právní předpis. Dle ustanovení § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších zákonů, jsou složkami životního prostředí zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. V případě změny způsobu vytápění lze dovodit, že jde o ochranu ovzduší, neboť vzniká zdroj znečišťování ovzduší.

Ve vztahu k posouzení, zda-li povolovaná změna stavby může významně zhoršit kvalitu ovzduší, stavební úřad uvádí, že principy ochrany ovzduší řeší zákon o ochraně ovzduší, který stanovuje podmínky a požadavky na provozování stacionárních zdrojů, kdy stacionárním zdrojem se podle ustanovení § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší rozumí ucelená technicky dále nedělitelná stacionární technická jednotka nebo činnost, které znečišťují nebo by mohly znečišťovat, nejde-li o stacionární technickou jednotku používanou pouze k výzkumu, vývoji nebo zkoušení nových výrobků a procesů. Orgánem příslušným k posuzování stacionárních zdrojů je pak podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší orgán ochrany ovzduší, který vydává závazné stanovisko k umístění, provedení a užívání stavby stacionárního zdroje neuvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, tedy ke stacionárním zdrojům určeným pro spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu menším než 0,3 MW.

Orgán ochrany ovzduší je příslušným dotčeným orgánem (s odkazem na ustanovení § 149 poslední věta odst. 1 správního řádu), který v souladu s ustanovením § 136 správního řádu vydává závazné stanovisko dle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší, které je podkladem pro rozhodnutí správního orgánu, v tomto případě stavebního úřadu, a to stavebního povolení. V souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkonem učiněným správním orgánem na základě zákona, který není

samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Stavební úřad obdržel dne 20.09.2017 závazné stanovisko orgánu ochrany ovzduší ze dne 20.09.2017 pod sp.zn.: MMK/114364/2017 OSŽP/Ur (č.j.: MMK/137602/2017), z hlediska zákona o ochraně ovzduší. Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí s umístěním a provedením záměru, spočívajícím v instalaci stacionárního zdroje „2 ks kondenzační plynový kotel THERM 45 KD.A“, každý o jmenovitém tepelném příkonu do 45 kW, palivo zemní plyn.

Podle § 149 odst. 3 správního řádu jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Vzhledem k tomu, že orgán ochrany ovzduší nesouhlasil s umístěním a provedením záměru spočívajícím v instalaci stacionárního zdroje „2 ks kondenzační plynový kotel THERM 45 KD.A“, každý o jmenovitém tepelném příkonu do 45 kW, palivo zemní plyn, je splněna podmínka předpokládaná v ustanovení § 149 odst. 3 správního řádu, tedy že bylo vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, stavební úřad v tomto případě neprováděl již další dokazování ani zjišťování jiných podkladů pro rozhodnutí a žádost zamítl.

#### Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Stavební úřad obdržel dne 20.06.2017 pod č.j.: MMK/0097104/2017, ve lhůtě pro uplatnění námitek, námitky společnosti Veolia Energie ČR, a.s., které přísluší postavení účastníka řízení v souladu s ustanovením § 109 písm. d) a e) stavebního zákona (dále jen „namítající“).

Namítající dále při ústním jednání do protokolu uvedl (citace): „*Trváme na splnění a respektování podmínek uvedených v našich dřívějších vyjádření a námitkách, zejména doplnění souhlasů se zamýšlenou změnou vytápění ostatních nájemníků bytových domů č.p. 1592-1596, protože změna způsobu vytápění se v případě realizace zásadním způsobem dotkne rozúčtování nákladů spojených s dodávkou tepla pro vytápění a ohřev teplé vody. Z výše uvedeného bude možné případné odpojení domu od SZTE až po vydání pravomocného kolaudačního rozhodnutí. Námitky k dnešnímu šetření byly písemně podány na podatelně MMK a požadujeme zaslat opis protokolu z ústního jednání.*“ (konec citace).

Vzhledem k tomu, že stavební úřad zjistil skutečnosti, které brání žádosti vyhovět, se ve smyslu zásady hospodárnosti řízení (ustanovení § 6 správního řádu) nezabýval podanými námitkami účastníka řízení, jak je zdůvodněno níže.

V opatření ze dne 21.09.2017 pod č.j.: MMK/138541/2017 dal stavební úřad možnost účastníkům řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, vyjádřit se ve dnech 16.10.2017 a 18.10.2017 k podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Dne 14.11.2017 pod č.j. MMK/148166/2017 vydal stavební úřad rozhodnutí, jímž podle § 149 odst. 3 správního řádu předmětnou žádost o stavební povolení zamítl. Uvedené rozhodnutí napadl odvoláním žadatel dne 04.12.2017 a k důvodům zamítnutí žádosti uvedl, že závazné stanovisko orgánu ochrany ovzduší považuje za nesprávné. Na základě odvolání žadatele odvolací orgán rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 28.06.2018. Spis byl stavebnímu úřadu vrácen dne 17.07.2018.

Dne 22.11.2017 byla určena oprávněnou úřední osobou ve věci Bc. Gabriela Szabová, DiS., namísto Ing. Petry Kalakayové. Ode dne 01.08.2018 zastupuje na základě plné moci žadatele ve věci pan Dušan Urban, [REDACTED].

K odvolacímu řízení je nutno uvést, že odvolací orgán požádal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, o potvrzení či změnu závazného stanoviska orgánu ochrany ovzduší ze dne 20.09.2017 pod sp.zn.: MMK/114364/2017 OSŽP/Ur (č.j.: MMK/137602/2017). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství po přezkoumání uvedeného stanoviska dospěl k závěru, že toto je nezákonné a podle § 149 odst. 5 správního řádu závazným stanoviskem nadřízeného správního orgánu č.j. MSK 56748/2018 ze dne 04.06.2018 závazné stanovisko zrušil. Vzhledem k tomu, že v rámci odvolacího řízení bylo závazné stanovisko orgánu ochrany ovzduší zrušeno a neexistoval tedy zákonný podklad potřebný k vyhodnocení záměru z hlediska ochrany ovzduší, musel odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu zrušit a věc mu vrátil k novému projednání. V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, je právním názorem odvolacího orgánu vysloveným v odůvodnění rozhodnutí stavební úřad při novém projednání věci vázán.

Stavební úřad opatřením ze dne 03.09.2018 požádal příslušný orgán ochrany ovzduší podle § 8 odst. 2 správního řádu o vydání nového závazného stanoviska v předmětné věci a stavební řízení současně dne 14.09.2018 podle § 149 odst. správního řádu usnesením přerušil do doby vydání závazného stanoviska.

Dne 16.10.2018 obdržel stavební úřad závazné stanovisko orgánu ochrany ovzduší ze dne 08.10.2018 pod sp. zn. SMK/132973/2018 OSŽP/Ur ve kterém nesouhlasí s umístěním a provedením záměru, spočívajícím v instalaci stacionárního zdroje „2 ks kondenzační plynový kotel THERM 45 KD.A“, každý o jmenovitém tepelném příkonu do 45 kW, palivo zemní plyn.

Opatření ze dne 22.10.2018 dal stavební úřad možnost účastníkům řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, vyjádřit se ve dnech 12.11.2018 a 14.11.2018 k podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Stavební úřad vydal dne 14.11.2017 pod čj. MMK/148166/2017 rozhodnutí, kterým zamítl žádost o stavební povolení na změnu stavby předmětného bytového domu. Dne 04.12.2017 podal stavebník, proti uvedenému rozhodnutí odvolání, na základě kterého Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 28.06.2018. Vzhledem ke skutečnosti, že orgán ochrany ovzduší vydal dne 08.10.2018 pod sp. zn. SMK/132973/2018 OSŽP/Ur, nové závazné stanovisko, ve kterém nesouhlasí s umístěním a provedením záměru, vydal stavební úřad dne 26.11.2018 rozhodnutí pod čj. SMK/180548/2018, kterým žádost o stavební povolení zamítl. Dne 19.12.2018 podal stavebník, proti uvedenému rozhodnutí odvolání, na základě kterého odvolací orgán, rozhodnutím ze dne 22.05.2019 zrušil a věc vrátil k novému projednání. V rámci odvolacího řízení bylo nesouhlasné závazné stanovisko ze dne 08.10.2018 pod sp. zn. SMK/132973/2018 OSŽP/Ur nadřízeným orgánem změněno na souhlasné, čímž došlo k zásadní obsahové změně zákonného podkladu potřebného pro rozhodnutí stavebního úřadu. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 08.06.2019.

Stavební úřad zároveň, dne 06.06.2019, obdržel podání účastníka řízení, společnosti Veolia Energie ČR, a.s. nazvané „Návrh důkazů a doplňující vyjádření účastníka řízení“, které je součástí spisové dokumentace.

Dne 27.06.2019 se ke stavebnímu úřadu dostavil účastník řízení paní Alena Puková, jako spoluvlastník předmětné stavby bytového domu č.p. 1591 a člen výboru Společenství vlastníků bytových jednotek domu, z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž stavební úřad sepsal protokol pod č.j.: SMK/099595/2019, který je součástí spisu.

Stavební úřad dle § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, ve stavebním řízení, mimo jiné také ověřuje, zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací. V průběhu řízení došlo ke změně územně plánovací dokumentace. Byl vydán nový Územní plán Karviné, účinný od 11.05.2018 a dne 25.06.2019 nabyla účinnosti změna č. 1 Územního plánu Karviné, která byla vydána Zastupitelstvem města Karviné dne 29.04.2019. Bytový dům č.p. 1591, ul. Fibichova, Karviná-Nové Město se nachází v ploše **bydlení hromadného – BH**. V textové části územního plánu je v bodě 6.1. v odstavci Ochrana zdravých životních podmínek je mimo jiné uvedeno: „ve stabilizovaných plochách bydlení v bytových domech **v plochách BH, SC, SM**, které jsou zásobovány teplem ze soustavy CZT, **se nepřípouští** výstavba ani zřizování **nových** nezávislých teplotných zdrojů“. Podmínka byla stanovena **v zájmu ochrany ovzduší** a zdraví obyvatel.

Stavební úřad v této souvislosti považuje za nutné také uvést, že kvalita ovzduší v Moravskoslezském kraji je z pohledu překračování imisních limitů nejhorší v celé ČR. Na území statutárního města Karviné, dochází k dlouhodobému překračování imisních limitů pro koncentrace prašných částic a benzo(a)pyrenu, což také bylo jedním z důvodů pro stanovení regulace v územním plánu Karviné, týkající se ochrany zdravých životních podmínek, která brání výstavbě či zřizování nových nezávislých tepelných zdrojů. Novým zdrojem znečištění by došlo k ovlivnění životního prostředí ve vztahu ke kvalitě prostředí, zejména pohodě bydlení, neboť tento zdroj by byl umístěn v husté zástavbě bytovými domy (sídlíště) a tím by došlo ke zhoršení životních podmínek uživatelů okolních staveb.

Záměrem žadatele, jak již bylo dříve uvedeno, je odpojení bytového domu od soustavy zásobování tepelnou energií (tedy od centrálního zdroje tepla) a zřízení nového teplotného zdroje. Novým zdrojem vytápění budou 2 ks kondenzačních plynových kotlů, každý o jmenovitém tepelném příkonu do 45 kW, sloužící k výrobě tepla a teplé vody. Vzhledem k uvedenému má stavební úřad za to, že navržený záměr není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, protože bude zřízen nový nezávislý teplotný zdroj.

Za nezávislý teplotný zdroj považuje stavební úřad zařízení, v němž se vyrábí teplo a toto zařízení je umístěno přímo v budově (tzv. decentralizovaný zdroj tepla pro budovu), pro kterou zajišťuje výrobu tepla případně teplé vody.

Pro jednoznačné prokázání souladu navrženého záměru stavební úřad, opatřením ze dne 27.06.2019, požádal v rámci součinnosti úřad územního plánování, jako odborně způsobilý orgán o stanovisko, zda požadovaný záměr (tj. změna způsobu vytápění stavby bytového domu) je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací tj. Územním plánem Karviné po vydání změny č. 1.

Dne 04.07.2019 obdržel stavební úřad sdělení úřadu územního plánování pod sp, zn. SMK/102434/2019/OSŽP/He, ve kterém je uvedeno následující, *citace*:

*„Dne 29.04.2019 usnesením č. 78 vydalo Zastupitelstvo města Karviné změnu č. 1 Územního plánu Karviné, která nabyla účinnosti dne 25.06.2019. V současné době platí úplné znění Územního plánu Karviné po vydání změny č. 1 (dále jen „ÚP“). V textové části ÚP je v bodě 6.1. v odstavci Ochrana zdravých životních podmínek stanovena mimo jiné tato podmínka: „ve stabilizovaných plochách bydlení v bytových domech v plochách BH, SC, SM, které jsou zásobovány teplem ze soustavy CZT, se nepřipouští výstavba ani zřizování nových nezávislých teplotěnských zdrojů“. Pozemek parc. č. 3495/6 v katastrálním území Karviná-město, na kterém se nachází stavba bytového domu č.p. 1591, je dle výkresu „I.2 Hlavní výkres“ ÚP zařazen do stabilizované plochy bydlení hromadného – ozn. BH. Vzhledem k uvedeným skutečnostem je záměr (změna způsobu vytápění a tím odpojení od CZT) z hlediska ÚP nepřipustný.“ Konec citace.*

Informace uvedená v tomto sdělení podporuje závěry učiněné stavebním úřadem, a to, že předmětná změna stavby je navržena v rozporu s územně plánovací dokumentací, v daném případě s Územním plánem Karviné po vydání změny č. 1.

Na základě tohoto vyhodnocení stavební úřad již dále neprováděl posuzování dle ustanovení § 111 odst. 1 písm. b), c), d) stavebního zákona, neboť by již nemohlo mít vliv na konečný výsledek tohoto rozhodnutí. Stavební úřad z téhož důvodu neprováděl ani hodnocení ekonomické přijatelnosti navrženého záměru podle § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší, neboť tato by neměla na výsledek řízení žádný vliv.

Stavební úřad vzhledem k výše uvedenému také neprováděl hodnocení důkazů, které předložili žadatel dne 08.07.2019 a účastník řízení společnost Veolia Energie ČR, a.s., dne 06.06.2019, neboť změnu stavby nelze povolit, jak je výše popsáno.

Dle ustanovení § 51 odst. 3 správního řádu je-li v souladu s požadavky § 3 správního řádu zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem neměl stavební úřad jinou možnost než žádost o stavební povolení na předmětnou změnu stavby zamítnout, neboť je navržena v rozporu s územně plánovací dokumentací ve smyslu ustanovení § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Tato skutečnost pak znemožňuje žádosti vyhovět.

Tato skutečnost byla žadateli a všem účastníkům řízení oznámena opatřením ze dne 08.07.2019. Dne 23.07.2019 požádal žadatel o přerušování řízení do 60 dnů (ode dne doručení usnesení o přerušování řízení).

Stavební úřad usnesením ze dne 31.07.2019 řízení podle § 64 odst. 2 správního řádu přerušil do 60 dnů ode dne doručení usnesení o přerušování řízení žadateli. Žadateli bylo usnesení doručeno dne 08.08.2019, poslední den stanovené lhůty tedy připadl na 07.10.2019.

Žadatel v požadované lhůtě nepředložil žádné další doklady ani nepožádal o přerušování řízení.

Dne 04.11.2019 a dne 05.11.2019 měli účastníci řízení možnost v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona správního řádu, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (např. ústně do protokolu, písemně anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem). Této možnosti nikdo z nich nevyužil.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

V průběhu řízení nabyly účinnosti zákony, které změnily právní předpisy, na základě kterých stavební úřad v tomto řízení postupoval.

Dne 01.01.2018 nabylo účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony. Dle přechodných ustanovení zákona č. 225/2017 Sb., článku II. bodu č. 10, se dokončí správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, podle dosavadních právních předpisů.

Zákon č. 225/2017 Sb., rovněž změnil zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Dle přechodných ustanovení zákona č. 225/2017 Sb., části třicáté čtvrté, článku XLII. bodu č. 1 se

dokončí správní řízení zahájená přede dnem účinnosti tohoto zákona podle dosavadních právních předpisů.

### **Poučení účastníků:**

#### **O podání odvolání a poučení podle ustanovení správního řádu:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení (doručení) u stavebního úřadu, Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí na adrese uvedené v tomto rozhodnutí. Odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, na adrese 28. října 117, 702 00 Ostrava.

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je odvolání jen proti odůvodnění nepřípustné. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví jej stavební úřad na jeho náklady.

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát při doručování zastížen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 a odst. 3 písm. b) správního řádu uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena nevyzvedne, písemnost se podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Bc. Gabriela Szabová, DiS.  
oprávněná úřední osoba  
služební číslo 2540

### **Obdrží:**

(doručenky)

#### **účastníci řízení dle § 109 písm. a) stavebního zákona**

1. Společenství vlastníků bytových jednotek domu č. 1591/23 Karviná - Nové Město, které zastupuje Dušan Urban, [REDACTED]

#### **účastníci řízení dle § 109 písm. b) a c) stavebního zákona**

2. Patrik Hanzel, [REDACTED]

3. Roman Jurčík, [REDACTED]

4. Kateřina Jurčíková, [REDACTED]

5. Renáta Konkolska, [REDACTED]

6. David Krajčovič, [REDACTED]

7. Andrea Krajčovičová, [REDACTED]

8. Micheal Jeremy Leppan, [REDACTED]

9. Iveta Liberdová, [REDACTED]

10. Jiřina Libnarová, [REDACTED]

11. Dana Berkiová, [REDACTED]

12. František Musialek, [REDACTED]

13. Jana Ondreášová, [REDACTED]

14. Gerald Papala, [REDACTED]

15. Alena Puková, [REDACTED]

16. Ervín Stasiewski, [REDACTED]

17. Eva Stasiewská, [REDACTED]

18. Emilie Wlaková, [REDACTED]

**účastníci řízení dle § 109 písm. d) stavebního zákona**

19. Veolia Energie ČR, a.s., IDDS: zepcdvg

**účastníci řízení dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona**

20. společnost Veolia Energie ČR, a.s.

21. společnost ČEZ Distribuce, a.s.

22. společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s.

23. společnost GridServices, s.r.o.

**dotčené orgány (doručenky)**

24. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, IDDS: spdaive

25. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná, IDDS: w8pai4f

26. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí, z hlediska zákona o ochraně ovzduší, IDDS: es5bv8q





**MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ**  
**Odbor stavební a životního prostředí**  
stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

05.12.2016

Společenství vlastníků Víta  
Nejedlého 595 Karviná-Ráj  
Víta Nejedlého 595/3  
734 01 Karviná-Ráj

ČÍSLO JEDNACÍ:

MMK/124566/2017

SPISOVÁ ZNAČKA:

MMK/189129/2016 OSŽP/Ky

VYŘIZUJE:

Ing. Petra Kalakayová

TEL.:

+420 596 387 416

E-MAIL:

epodatelna@karvina.cz

které zastupuje:

Mgr. Filip Jakovidis

LISTŮ/PŘÍLOH:

11/1

DATUM:

15.09.2017

**ROZHODNUTÍ**  
**STAVEBNÍ POVOLENÍ**

**Výroková část:**

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve stavebním řízení přezkoumal podle § 110 a 111 stavebního zákona žádost o stavební povolení, kterou dne 05.12.2016 podalo **Společenství vlastníků Víta Nejedlého 595 Karviná-Ráj, IČO 268 54 376, Víta Nejedlého 595/3, 734 01 Karviná-Ráj**, které zastupuje Mgr. Filip Jakovidis, [REDAKCE] (dále jen "stavebník"), na základě tohoto přezkoumání:

vydává podle § 115 stavebního zákona s použitím § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb.

**stavební povolení**

na změnu stavby bytového domu č.p. 595, ul. Víta Nejedlého č.o. 3, Karviná-Ráj, na pozemku parc. č. 497/38 v katastrálním území Ráj, tj. na stavební úpravy v 1. podzemním podlaží stavby provedené za účelem změny v užívání stavby spočívající ve změně způsobu vytápění a přípravy teplé užitkové vody z centrálního zásobování teplem na tepelné čerpadlo s bivalentním zdrojem vytápění – elektrokotlem.

**Popis změny stavby:**

Stavební úpravy budou spočívat v provedení dvou otvorů o rozměrech 1020 x 1020 mm pro výfuk a sání technologie tepelného čerpadla a v dozdění stávajícího okenního otvoru na otvor o rozměrech 300 x 300 mm pro větrací mřížku v obvodové zdi sklepní místnosti (kočárkárně). Tato místnost bude užívána jako technická místnost, ve které bude umístěna technologie tepelného čerpadla. Novým zdrojem vytápění bude tepelné čerpadlo Alpha InnoTec LW 310 o celkovém topném výkonu 31 kW (vzduch-voda). Doplňkovým zdrojem vytápění bude elektrický spotřebič, elektrokotel o výkonu 30 kW.

(Dále také jen „změna stavby“)

**Stanoví podmínky pro provedení změny stavby:**

1. Změna stavby bude provedena podle projektové dokumentace ověřené v tomto řízení; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího rozhodnutí stavebního úřadu.
2. Při provádění stavebních prací je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění nařízení vlády č. 136/2016 Sb.
3. Změnu stavby bude provádět společnost STYROLA a.s., IČO 277 95 420, U Porážky 817, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, která při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění změny stavby stavbyvedoucím. Stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení změny stavby.
4. Při provádění změny stavby stavebník zajistí dodržení podmínek pod č. 12, 15 a 17 uvedených ve stanovisku společnosti Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 18.10.2016 pod zn. REVM-ZDS/1838/231/2016, které je přílohou tohoto rozhodnutí:
  - Při realizaci je nutno respektovat rozvody tepelných a ostatních sítí SZTE (soustavy zásobování tepelnou energií) Karviná, vyznačené v přiložené situaci.
  - Vzhledem ke skutečnosti, že stavební práce budou probíhat v blízkosti našich tepelných rozvodů (ochranné pásmo našeho tepelného zařízení 2,5 m), požadujeme při provádění těchto prací postupovat maximálně obezřetně, tak aby nedošlo k jejich poškození.
  - Z důvodu manipulací v blízkosti našeho zařízení předloží stavebník v předstihu 10 dní před započítáním prací časový harmonogram prací, na jehož základě bude vzájemně dohodnut způsob provádění dozoru a určení dozorujících pracovníků. Kontaktní osoba - vedoucí sektoru, p. Lukašík, tel. 596 309 052, 724 169 814.
5. Stavebník zabezpečí zpracování dokumentace odborného provedení technologického odpojení od rozvodného tepelného zařízení, aby prokázal, že není ohrožena bezpečnost a stabilita provozu tepelného zařízení ve stavbě v důsledku změny ve způsobu vytápění.
6. Změna stavby bude dokončena do 31.12.2018.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Společenství vlastníků Víta Nejedlého 595 Karviná-Ráj, IČO 268 54 376, Víta Nejedlého 595/3, 734 01 Karviná-Ráj.

**Odůvodnění:**

Dne 05.12.2016 podal stavebník žádost o stavební povolení na výše uvedenou změnu stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení.

Stavební úřad zjistil, že žádost a projektová dokumentace trpí podstatnými vadami, které nelze odstranit na místě. Stavebník byl proto vyzván podle § 111 odst. 3 stavebního zákona k doplnění žádosti, tj. k předložení dokladů uvedených ve výzvě ze dne 04.01.2017 pod č.j.: MMK/002759/2017, ve lhůtě určené podle § 39 odst. 1 správního řádu do 28.02.2017, kterou vzhledem k povaze vad považoval stavební úřad za přiměřenou. Uvedená lhůta byla stanovena vzhledem k charakteru požadovaných dokladů, neboť stavebnímu úřadu je z úřední činnosti známo, že lhůta pro zajištění požadovaných podkladů (zápis ze shromáždění společenství vlastníků jednotek v originále a plán kontrolních prohlídek) nepřesahuje výše stanovenou lhůtu, vlastníci technické infrastruktury svá stanoviska vydávají zpravidla do 30-ti dnů, a ve stejné lhůtě bylo možné doplnit chybějící údaje v projektové dokumentaci a žádosti o stavební povolení. Vzhledem k tomu, že byla učiněna výzva k odstranění podstatných vad žádosti a projektové dokumentace dle ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona, ve které jsou uvedeny důvody výzvy, stavební úřad současně rozhodl usnesením o přerušení řízení dle ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona do 28.02.2017.

Stavebník podáním ze dne 28.02.2017 pod č.j.: MMK/038444/2017 doplnil plán kontrolních prohlídek dle § 110 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, stanoviska vlastníků technické infrastruktury (společnosti: ČEZ Distribuce, a.s., GridServices, s.r.o. a Česká telekomunikační infrastruktura, a.s.) dle § 110 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, dopracovanou projektovou dokumentaci vyjma části E.

(E.5 průkaz energetické náročnosti budovy) a předložil k nahlédnutí zápis ze shromáždění společenství vlastníků jednotek ze dne 28.04.2016 v originále.

Z dopracované projektové dokumentace vyplynulo, že zařízení bude odpojeno na vnitřních rozvodech v majetku stavebníka, z tohoto důvodu již stavební úřad netrval na doložení stanoviska vlastníka technické infrastruktury, společnosti Veolia Energie ČR, a.s., k tomuto odpojení.

Stavebník podáním ze dne 01.03.2017 pod č.j.: MMK/039262/2017 (doručeno dne 28.02.2017 prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky) požádal o prodloužení lhůty k odstranění vad žádosti a projektové dokumentace do 15.03.2017.

Vzhledem k tomu, že stavebník v náhradní, jím požadované lhůtě do 15.03.2017, odstranil podáním ze dne 13.03.2017 pod č.j.: MMK/047209/2017 zbývající podstatné vady žádosti a projektové dokumentace, stavební úřad již stavebníka nevyzýval podle § 111 odst. 3 stavebního zákona k doplnění žádosti ani nevydal usnesení o prodloužení lhůty k odstranění vad žádosti a projektové dokumentace, neboť po odstranění vad by to bylo bezpředmětné.

Stavební úřad posoudil žádost z hlediska její úplnosti, jak stanoví ustanovení § 18b vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., a zjistil, že tato po doplnění obsahuje všechny náležitosti dle přílohy č. 9 této vyhlášky. Ze žádosti o stavební povolení a předložené projektové dokumentace jednoznačně vyplývá předchozí způsob vytápění (připojení k SZTE) a nový způsob vytápění, kde bude hlavním zdrojem vytápění tepelné čerpadlo Alpha InnoTec LW 310 o celkovém topném výkonu 31 kW (vzduch-voda), a doplňkovým zdrojem elektrokotel o výkonu max. 30 kW.

Stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému v rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. Dle rozhodnutí o povolení k užívání bl. 109 ze dne 23.01.1962 pod zn. Výst.-405-23.1.1962-Ve/St je dodávka tepla zajištěna z výtopny a výměňkové stanice č. 8. Proto tedy stavební úpravy provedené za účelem změny v užívání stavby spočívající ve změně způsobu vytápění a přípravy teplé užitkové vody z centrálního zásobování teplem na tepelné čerpadlo s doplňkovým zdrojem vytápění elektrokotlem je nutno posuzovat jako změnu dokončené stavby.

Tepelná čerpadla se řadí mezi alternativní zdroje energie, protože umožňují odnímat teplo z okolního prostředí (v tomto případě vzduchu), převádět na vyšší teplotní hladinu a následně účelně využít pro vytápění a přípravu teplé vody.

Stavební úřad shledal, že v případě výše uvedené stavby se jedná o změnu dokončené stavby dle ustanovení § 2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona kde je uvedeno, že změnou dokončené stavby je stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby. Podle ustanovení § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umisťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Podle ustanovení § 79 odst. 6 stavebního zákona stavební úpravy nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.

V souladu s ustanovením § 2 odst. 4 stavebního zákona se pod pojmem stavba rozumí i její část nebo změna dokončené stavby.

Jelikož provedením stavebních úprav dojde k zásahu do nosné konstrukce stavby (zřízením nových otvorů) a změně způsobu užívání stavby (změnou způsobu vytápění a ohřevu TUV), nejsou dodržena všechna kritéria uvedená v ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, a stavební úpravy by proto vyžadovaly stavební povolení.

Podle ustanovení § 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“), může být změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí, proto bylo nutné k povolení této změny stavby vydat stavební povolení.

S ohledem na výše uvedené dospěl stavební úřad při vymezování okruhu účastníků řízení k závěru, že v daném případě toto právní postavení přísluší:

- v souladu s ustanovením § 109 písm. a) stavebního zákona stavebníkovi, tj.: Společenství vlastníků Víta Nejedlého 595 Karviná-Ráj;
- v souladu s ustanovením § 109 písm. b) stavebního zákona vlastníkům stavby bytového domu č.p. 595, ul. Víta Nejedlého č.o. 3, Karviná-Ráj na pozemku parc. č. 497/38 v katastrálním území Ráj, na níž má být provedena změna, a kteří jsou zároveň vlastníky tohoto pozemku, tj. fyzické osoby uvedené ve výpisu z katastru nemovitostí č. LV 4841 pro katastrální území Ráj;
- v souladu s ustanovením § 109 písm. d) stavebního zákona tomu, kdo má ke stavbě bytovému domu č.p. 595 na pozemku parc. č. 497/38 v katastrálním území Ráj právo odpovídající věcnému břemenu, neboť jeho práva mohou být prováděním změny stavby přímo dotčena, tj. společnost Veolia Energie ČR, a.s.;
- v souladu s ustanovením § 109 písm. e) stavebního zákona vlastníku sousedního pozemku parc. č. 497/141 v katastrálním území Ráj, tj. statutární město Karviná a dále vlastníkům staveb sítí technické infrastruktury, které mohou být prováděním změny stavby přímo dotčeny, tj. společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. (vypouštěním kondenzátu do kanalizace, ČEZ Distribuce, a.s. (navýšením příkonu), Veolia Energie ČR, a.s. a GridServices, s.r.o. (prováděním stavebních prací v ochranném pásmu).

Vlastnická ani jiná práva k dalším (vzdálenějším) pozemkům nebo stavbám na nich nemohou být povolením změny stavby přímo dotčena, vzhledem k tomu, že vlivy z provádění změny stavby a vlivy z následného užívání na tyto nezasahují.

Stavební úřad uvádí jména a příjmení všech účastníků řízení ve smyslu § 69 odst. 2 správního řádu:

Společenství vlastníků Víta Nejedlého 595 Karviná-Ráj, Rudolf Kaleta, Libor Kotala, Renáta Kotalová, Jan Kučera, Dagmar Kučerová, Pavel Málek, Jiří Mazura, Vlasta Mazurová, Helena Motyková, Olga Musilová, Stanislava Šimánková Sobíková, Alena Uherková, Milan Vígh, Erika Víghová, Marcela Waclawik Molínková, Josef Zábrž, Jiří Žáček, Vít Nechvátal, ČEZ Distribuce, a.s., GridServices, s.r.o., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., Veolia Energie ČR, a.s. a statutární město Karviná.

Účastníci a jejich zástupci mají ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci.

Dne 25.01.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. (Ing. Dalibor Šafran na základě pověření zaměstnance ze dne 15.12.2016) z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/014912/2017, který je součástí spisu.

Stavební úřad opatřením ze dne 14.03.2017 pod č.j.: MMK/047865/2017 požádal Magistrát města Karviné, Odbor správní, oddělení občanskosprávní, o sdělení zákonného zástupce nezletilého Víta Nechvátala, nar. 18.08.2011, Kořenského 1700/2, 735 06 Karviná-Nové Město, kterému přísluší právo účastníka řízení, neboť je spoluvlastníkem bytového domu č.p. 595, ul. Víta Nejedlého č.o. 3, Karviná-Ráj na pozemku parc.č. 497/38 v katastrálním území Ráj a tohoto pozemku.

Stavební úřad obdržel dne 15.03.2017 pod č.j.: MMK/048675/2017 sdělení Magistrátu města Karviné, Odboru správního, oddělení občanskosprávního, že zákonným zástupcem Víta Nechvátala je otec Adrián Lipták, nar. 07.05.1975.

Stavební úřad, opatřením ze dne 20.03.2017 pod č.j.: MMK/050629/2017 oznámil, v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení a současně nařídil ústní jednání, spojené s ohledáním na místě na den 25.04.2017. Účastníci řízení a dotčené orgány byli tímto opatřením poučeni, že mohou v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona, dotčené orgány svá závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy, uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Stavební úřad současně v oznámení zahájení řízení účastníky poučil, že dle ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona mohou uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání změny staveb nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. K námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé se nepřihlíží.

Podle ustanovení § 114 odst. 4 stavebního zákona musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení o podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 a 2. Stavební úřad nepoučil účastníky řízení podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona, neboť neprobíhalo územní řízení, pro zájmové území není zpracován regulační plán, není vydáno opatření o stavební uzávěře ani územní opatření o asanaci území.

Dne 22.03.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/051753/2017, který je součástí spisu.

Ústního jednání spojeného s ohledáním na místě dne 25.04.2017 se zúčastnil stavebník a dále společnost Veolia Energie ČR, a.s. a spoluvlastníci bytového domu č.p. 595 Dana Jamborová (zástupce Marcely Wacławik Molínkové na základě plné moci ze dne 20.04.2016), Rudolf Kaleta, Jan Kučera a Jiří Mazura, kterým přísluší postavení účastníků stavebního řízení. Na základě ohledání na místě stavební úřad zjistil skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl popsán v protokolu z ohledání na místě ze dne 11.11.2016, který je součástí spisu. Se stavebními pracemi nebylo započato a nedošlo k odpojení od SZTE. Stavební úřad při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě konaném dne 25.04.2017 pořídil protokol pod č.j.: MMK/061949/2017 (jehož součástí je fotodokumentace), který je součástí spisu.

Při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě, účastník řízení, společnost Veolia Energie ČR, a.s., uvedl do protokolu (citace): *„Na dnešním místním šetření bylo zjištěno, že v místnosti - kočárkárně byly zjevně zahájeny práce směřující k instalaci technologie TČ. Pod stropem místnosti byly instalovány nové potrubní rozvody k vyvedení tepla z TČ do bytových rozvodů. Společnost Veolia Energie ČR, a.s. trvá na splnění podmínek stanovených v našich dřívějších vyjádření a námitkách předaných na podatelně MMK. Zejména trváme na předložení dokumentace k odpojení od soustavy zásobování teplem. Projekt odpojení musí zohlednit dopad odpojení vchodu 595 na zbývající vchody 594, 596 a 597 z hlediska společného měření dodávek tepla. Dále požadujeme souhlas se zamýšlenou změnou vytápění od ostatních nájemníků bytového domu s č.p. 594, 596 a 597, kterých se v případě realizace záměru zásadním způsobem dotkne rozúčtování nákladů spojených s dodávkou tepla pro vytápění ohřev teplé vody. Z výše uvedených důvodů bude možné případné odpojení realizovat až po vydání pravomocného kolaudačního rozhodnutí. Námitky k dnešnímu šetření byly podány na podatelně MMK. Žádáme o zaslání opisu protokolu.“* (konec citace). Ostatní účastníci neuplatnili námitky a nenavrhli žádné důkazy.

Stavební úřad obdržel dne 25.04.2017 pod č.j.: MMK/067760/2017 námitky účastníka řízení, společnosti Veolia Energie ČR, a.s. Zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. při ústním jednání uvedl do protokolu, že námitky byly podány na podatelně Magistrátu města Karviné. Stavební úřad si ve spisové službě ověřil, že byly podány před ústním jednáním.

Stavebník se dne 25.04.2017 dostavil ke stavebnímu úřadu a seznámil se s námitkami účastníka řízení uvedenými v podání ze dne 25.04.2017 pod č.j.: MMK/067760/2017 a uvedl, že se k námitkám vyjádří nejpozději dne 05.05.2017, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/067881/2017, který je součástí spisu.

Stavební úřad obdržel dne 09.05.2017 pod č.j.: MMK/073952/2017 podání pod názvem „Vyjádření k námitkám společnosti Veolia Energie ČR, a.s.“, které obsahuje vyjádření stavebníka k námitkám uvedeným v podání ze dne 25.04.2017 pod č.j.: MMK/067760/2017.

Stavební úřad obdržel dne 15.05.2017 pod č.j.: MMK/076947/2017 a dne 12.06.2017 pod č.j.: MMK/091954/2017 na vědomí podání společnosti Veolia Energie ČR, a.s. pod názvy „Podnět ke kontrole“ a „Podněty ke kontrole – doplnění“, která byla společností Veolia Energie ČR, a.s. zaslána Státní energetické inspekci, Územnímu inspektorátu pro Moravskoslezský kraj (dále jen

„SEI“), z důvodu pochybnosti o objektivitě, pravdivosti a úplnosti zpracování průkazů energetické náročnosti budovy.

Stavební úřad opatřením ze dne 24.05.2017 pod č.j.: MMK/082585/2017 požádal SEI v rámci součinnosti podle § 8 odst. 2 správního řádu o sdělení, zda průkazy energetické náročnosti budovy byly zpracovány objektivně, pravdivě a úplně v souladu s ustanovením § 7a odst. 4 písm. d) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 406/2000 Sb.“).

Stavební úřad, opatřením ze dne 31.05.2017 pod č.j.: MMK/086314/2017, obdržel sdělení SEI, že po ukončení kontrol bude stavební úřad informovat o jejich výsledku.

Stavebník má, v souladu s ustanovením § 110 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, předložit k žádosti o stavební povolení projektovou dokumentaci zpracovanou projektantem, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situaci stavby, dokladovou část, zásady organizace výstavby a dokumentaci objektů.

Rozsah a obsah projektové dokumentace změny stavby je stanoven v příloze č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. Projektová dokumentace obsahuje části A. Průvodní zpráva, B. Souhrnná technická zpráva, C. Situační výkresy, D. Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení a E. Dokladová část. Projektová dokumentace musí vždy obsahovat všechny části A až E členěné na jednotlivé položky s tím, že rozsah jednotlivých částí musí odpovídat druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu užívání, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby.

Dle části E.5 je součástí projektové dokumentace průkaz energetické náročnosti budovy podle zákona o hospodaření energií.

Součástí předložené projektové dokumentace je průkaz energetické náročnosti budovy ze dne 10.03.2017 (datum tisku 25.05.2017), který zpracoval energetický specialista Ctibor Sobel, s číslem oprávnění 0571.

Energetický specialista je dle ustanovení § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb, fyzická osoba, která je držitelem oprávnění uděleného Ministerstvem průmyslu a obchodu k zpracování průkazu. Energetický specialista je v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 písm. i) zákona č. 406/2000 Sb. povinen zpracovávat příslušné dokumenty mimo jiné v souladu s ustanovením § 7a odst. 4 tohoto zákona, tj. objektivně, pravdivě a úplně.

V případě, že energetický specialista zpracuje průkaz energetické náročnosti budovy v rozporu s výše citovaným ustanovením § 7a odst. 4 zákona č. 406/2000 Sb., dopustí se přestupku, který projedná SEI.

S ohledem na výše uvedené má stavební úřad za to, že stavebník předložením projektové dokumentace, jejíž součástí byl průkaz energetické náročnosti budovy, splnil svou zákonnou povinnost vyplývající mu ze stavebního zákona a výsledek kontroly SEI nemá vliv na projednávání a rozhodnutí ve věci.

Dne 18.05.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/079652/2017, který je součástí spisu.

Stavebník, sám ze své vůle, podáním ze dne 25.05.2017 pod č.j.: MMK/083689/2017 doložil nový průkaz energetické náročnosti budovy (datum tisku 25.05.2017), zpracovaný energetickým specialistou Ctiborem Sobelem, s číslem oprávnění 0571, který nepočítá se zachováním dodávek tepelné energie ze SZTE.

Dne 01.06.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/086942/2017, který je součástí spisu.

Stavební úřad opatřením ze dne 23.06.2017 pod č.j.: MMK/099042/2017 oznámil účastníkům řízení nové skutečnosti o změnách podkladů pro rozhodnutí, ke kterým se účastníci řízení mohli vyjádřit do 10 dnů od doručení tohoto oznámení, a zároveň jim dal možnost v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, vyjádřit se dne 24.07.2017 k podkladům rozhodnutí.

Dne 29.06.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol, který je součástí spisu.

Stavební úřad obdržel podáním ze dne 03.07.2017 pod č.j.: MMK103188/2017 vyjádření společnosti Veolia Energie ČR, a.s. k novým skutečnostem.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanovení § 111 stavebního zákona a jednotlivá ustanovení posoudil takto:

- po posouzení dle ustanovení § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je projektová dokumentace v souladu s územně plánovací dokumentací a to:
  - se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydanými Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, jako opatření obecné povahy, nabyly účinnosti dne 04.02.2011. Z kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území stanovených v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje nevyplývají žádné podmínky pro změnu stavby,
  - s Územním plánem obce Karviná a jeho změnami č. 1 až 10, 13 a 14 (dále jen „územní plán“). Pozemek parc. č. 497/38 v katastrálním území Ráj je dle územního plánu zařazen do zastavěného území, do zóny hromadného bydlení [U-BH] a je určen jako plocha obytné zástavby vícebytových 3-5 podlažních domů (dle výkresu B.1-komplexní urbanistický návrh územního plánu).

V textové části územního plánu, která je uvedena v obecně závazné vyhlášce statutárního města Karviné č. 2/2006, kterou se vyhláší závazná část Územního plánu obce Karviná, včetně změn č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7, která byla změněna opatřeními obecné povahy, jimiž byly vydány změny č. 8, 9, 10, 13 a č. 14 územního plánu (dále jen „vyhláška č. 2/2006“), je uvedeno, že je změna stavby bytového domu v zóně hromadného bydlení [U-BH] přípustná;

- po posouzení dle ustanovení § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad zjistil, že projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a v odpovídající míře řeší obecné požadavky na výstavbu. Předložená projektová dokumentace splňuje požadavky na rozsah a obsah projektové dokumentace, neboť byla zpracována dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. Projektová dokumentace obsahuje části A – E členěné na jednotlivé položky s tím, že rozsah jednotlivých částí odpovídá druhu a významu prováděných prací, stavebně technickému provedení a rozsahu prováděných stavebních úprav, účelu využití a době trvání stavebních úprav. Obecné požadavky na výstavbu (jedná se zejména o ustanovení § 8 odst. 1 a § 16 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby), jsou pak řešeny v průvodní zprávě v části A.4 písm. e) Údaje o dodržení technických požadavků na stavby. Stavební úřad dospěl k závěru, že požadavky vyhlášky, které se na daný záměr vztahují, jsou splněny;
- po posouzení dle § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona stavební úřad zjistil, že stávající příjezd ke stavbě je dostačující a není nutno budovat nové resp. další technické vybavení potřebné k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem;
- po posouzení dle § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona stavební úřad zjistil, že předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány, jak vyplývá z níže uvedených závazných stanovisek.

Jak již bylo výše uvedeno, energetický zákon stanoví v § 77 odst. 5, že změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení. Kromě toho stanoví další dvě podmínky, a to, že navrhovaná změna může být provedena pouze se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí.

Pokud jde o souhlas orgánů ochrany životního prostředí, nespécifikuje energetický zákon, jaké konkrétní orgány mají souhlas vydat, ani neodkazuje na žádný právní předpis. Dle ustanovení § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších zákonů, jsou složkami životního prostředí zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. V případě změny způsobu vytápění lze dovodit, že jde o ochranu ovzduší a příslušným právním předpisem je zákon č. 201/2012 Sb., zákon o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“).

Orgán ochrany ovzduší však nevzdává souhlas, ale podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší příslušný orgán ochrany ovzduší vydává závazné stanovisko k umístění, provedení a užívání stavby stacionárního zdroje neuvedeného v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Tepelné čerpadlo nemůže být považováno za stacionární zdroj znečišťování ovzduší ve smyslu definice uvedené v § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší, tudíž se na něj ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší nevztahuje. Vzhledem k tomu, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy z hlediska zákona o ochraně ovzduší, Odbor stavební a životního prostředí Magistrátu města Karviné, jako příslušný orgán ochrany ovzduší, závazné stanovisko nevydal.

Možnost odpojování objektů od SZTE dále omezuje ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší, neboť dle tohoto ustanovení jsou právnícké a fyzické osoby u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb povinny, je-li to technicky možné, využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. Cílem tohoto ustanovení je zabránit zhoršování kvality ovzduší. Vzhledem k tomu, že tepelné čerpadlo, není stacionárním zdrojem znečištění, nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany ovzduší.

Co se týká požadavku na územní energetickou koncepci (dále jen „ÚEK“) jde o neopomenutelný podklad pro politiku územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci (dále jen „ÚPD“), který podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb. vychází ze státní energetické koncepce a obsahuje cíle a principy řešení energetického hospodářství na úrovni kraje, statutárního města a hlavního města Prahy nebo obce. Vytváří podmínky pro hospodárné nakládání s energií v souladu s potřebami hospodářského a společenského rozvoje, včetně ochrany životního prostředí a šetrného nakládání s přírodními zdroji energie. ÚPD tvoří zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán, které se vydávají formou opatření obecné povahy.

Stavební úřad vycházel z Územní energetické koncepce Moravskoslezského kraje (zpracované v listopadu 2003) a Energetického dokumentu statutárního města Karviné (Územní energetické koncepce statutárního města Karviné, zpracované v dubnu 2000 a aktualizované v březnu 2005 a v listopadu 2011). Obě tyto ÚEK alternativní zdroje vytápění, tj. tepelná čerpadla připouští.

K otázce ukládání povinností opatření obecné povahy se vyslovil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku sp.zn. 1 Ao 1/2005 – 98 ze dne 27.09.2005 (citace): „Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s.ř.s. a do budoucna i z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních kautel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu- vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje.“ (konec citace).

Z citovaného judikátu Nejvyššího správního soudu vyplývá, že opatření obecné povahy nelze ukládat povinnosti nad rámec zákona, proto podle názoru Ministerstva pro místní rozvoj nelze do ÚPD včlenit požadavek na povinné připojení k SZTE. S ohledem na vymezení obsahu ÚEK zákonem č. 406/2000 Sb. a nařízením vlády č. 195/2001 Sb., kterým se stanoví podrobnosti obsahu územní energetické koncepce, nemůže požadavek na povinné připojení k SZTE obsahovat ani ÚEK.

Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad přezkoumává žádost o stavební povolení dle ustanovení § 111 stavebního zákona. V ustanovení § 111 písm. a) stavebního zákona je stanoven požadavek na soulad projektové dokumentace s ÚPD, zatímco požadavek na soulad s ÚEK stavebním zákonem stanoven není.



**Stavebník k žádosti doložil tyto doklady, které jsou podkladem pro vydání stavebního povolení:**

- závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná, z hlediska zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 31.10.2016 pod zn.: HSOS-10154-2/2016 - souhlas, bez podmínek;
- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 24.10.2016 pod č.j.: KHSMS 51597/2016/KA/HOK – souhlas, bez podmínek;
- stanovisko společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. ze dne 16.11.2016 pod zn. 9773/V024206/2016/TE - souhlas s vypouštěním kondenzátu tepelného čerpadla do vnitřní kanalizace objektu a dále do kanalizace této společnosti; bez podmínek k předmětnému záměru;
- stanovisko společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 13.02.2017 pod zn.: 1091607671 – souhlas, bez podmínek k předmětnému záměru;
- stanovisko společnosti GridServices, s.r.o. ze dne 22.02.2017 pod zn. 5001452960 – souhlas, bez podmínek k předmětnému záměru;
- vyjádření společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. ze dne 08.02.2017 – předmětným záměrem nedojde ke střetu se sítí elektronických komunikací této společnosti;
- vyjádření společnosti PODA a.s. ze dne 27.10.2016 pod zn.: TaV/1351/2016/Vo – předmětným záměrem nedojde k dotčení HDPE trubek ani telekomunikačních optických kabelů PODA a.s.;
- stanovisko společnosti Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 18.10.2016 pod zn.: REVM-ZDS/1838/231/2016 – nesouhlas, vypořádání s podmínkami – viz. níže (vypořádání s návrhy a námitkami účastníků);
- zápis ze shromáždění společenství vlastníků jednotek ze dne 28.04.2016 v souladu s ustanovením § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona;
- plán kontrolních prohlídek změny stavby v souladu s ustanovením § 110 odst. 2 písm. c) stavebního zákona;
- projektovou dokumentaci, jejíž jednotlivé části, zpracovali Ing. Martin Janek, vedený ČKAIT pod č. 1101557, Ing. Jiří Chmel, vedený ČKAIT pod č. 1301399 a Ctibor Sobel, jako energetický specialista č. 0571, která je zpracována v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb., v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a její rozsah odpovídá příloze č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb.;
- kopii katastrální mapy;
- plnou moc pro Mgr. Filipa Jakovidise k zastupování stavebníka ze dne 31.10.2016.

Vlastnická práva k pozemkům a stavbám ověřil stavební úřad v evidenci katastru nemovitostí: LV č. 10001 a 4841 pro katastrální území Ráj.

**Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:**

Stavební úřad obdržel dne 25.04.2017 pod č.j.: MMK/067760/2017, ve lhůtě pro uplatnění námitek, námitky společnosti Veolia Energie ČR, a.s., které přísluší postavení účastníka řízení v souladu s ustanovením § 109 písm. d) a e) stavebního zákona (dále také jen „namítající“).

Společnost Veolia Energie ČR, a.s. uvedla (citace):

- *„Projektová dokumentace, která je stavebníkem předložena, jako podklad pro řízení o povolení stavby je nekompletní, zejména v ní chybí:
  - dokumentace odpojení, vlivu odpojení na soustavu zásobování tepelnou energií (SZTE) společnosti Veolia Energie ČR, a.s. a dokumentace zaregulování*

**SZTE,**

- *průkaz energetické náročnosti budovy prokazující zejména ekologickou proveditelnost navrhované změny způsobu vytápění,*
  - *hluková studie prokazující, že instalované zařízení tepelného čerpadla není nadlimitním zdrojem hluku a vibrací.*
- *Navrhovaný stavební záměr je v rozporu s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje a územní plánovací dokumentací města Karviná.“ (konec citace).*

Stavební úřad k výše uvedeným námitkám ze dne 25.04.2017 uvádí následující:

O skutečnostech, kdo může podat námitky, důvody podání námitek a v jakém rozsahu mohou být námitky podány, byl namítající řádně poučen v opatření ze dne 20.03.2017 pod č.j.: MMK/050629/2017, aby z neznalosti právních předpisů neutrpěl v řízení újmu.

Stavební úřad v oznámení zahájení řízení účastníky poučil, že dle § 114 odst. 1 stavebního zákona, mohou uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání změny staveb nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. K námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé se nepřihlíží.

Podle ustanovení § 114 odst. 4 stavebního zákona musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení o podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 a 2. Stavební úřad nepoučil účastníky řízení podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona, neboť neprobíhalo územní řízení, pro zájmové území není zpracován regulační plán, není vydáno opatření o stavební uzávěře ani územní opatření o asanaci území.

Zavedení zásady dispozice a koncentrace v řízení o námitkách v rámci stavebního řízení stanoví pouze konkrétní pravidla týkající se časového a věcného rozsahu při uplatňování námitek. Účastníci stavebního řízení se tak mohou domáhat pouze ochrany svých práv a vyjadřovat se v mezích stanovených zákonem k projednávané věci pouze z hledisek, která se věcně jejich konkrétních práv dotýkají. Nelze připustit, aby si účastník řízení bezdůvodně přisvojil oprávnění chránit práva jiných účastníků řízení či jiných osob, neboť stavební zákon ani jiný právní předpis mu k tomu oprávnění nedává (rozsudek Nejvyššího správního soudu pod sp.zn. 9 As 52/2011).

Stavební úřad má za to, že namítající nevznesl námitky v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s tím, že by např. provozovaná a vlastněná soustava zásobování tepla měla být stavebními úpravami a umístěním nového zdroje vytápění jakkoliv ovlivněna nebo by mělo dojít k ohrožení jejího fungování nebo neměla přístup ke svému rozvodnému zařízení ve stavbě bytového domu. Stavební úřad dospěl k závěru, že námitky uplatněné namítajícím dne 25.04.2017 pod č.j.: MMK/061949/2017, výše uvedené ustanovení § 114 stavebního zákona nespĺňují a překračují jeho rozsah, a z tohoto důvodu stavební úřad k uplatněným námitkám nepřihlédl.

I přesto se jimi stavební úřad zabýval, a považuje za nutné se k nim jednotlivě vyjádřit a uvádí následující:

Namítající ve svém podání uvádí (citace):

*„Účastník řízení: Veolia Energie ČR, a.s., IČO: 45193410, se sídlem 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava.*

*Účastník řízení je účastníkem řízení v souladu s § 109 odst. d), e) a g) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a to z titulu věcného práva (zákonného věcného břemene) ke stavbě a pozemku, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a navíc také z titulu ochrany veřejného zájmu, kdy dodávka tepelné energie se v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. c) energetického zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění uskutečňuje ve veřejném zájmu.“ (konec citace).*

K výše uvedeným tvrzením stavební úřad uvádí:

- stavební úřad se zabýval otázkou, zda namítajícímu v tomto řízení přísluší právo účastníka řízení dle ustanovení § 109 písm. d) a písm. e) stavebního zákona:

Stavba rozvodného tepelného zařízení je stavbou ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona. Tato stavba se nachází jak ve stavbě bytového domu č.p. 595 na pozemku parc. č. 497/38, na níž má být změna stavby prováděna, tak v sousedních stavbách bytových domů na pozemcích parc. č. 497/37, 497/39 a 497/40, vše v katastrálním území Ráj. Tato skutečnost vyplývá mimo jiné ze stanoviska a situace společnosti Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 18.10.2016 pod zn.: REVM-ZDS/1838/231/2016, kde je v bodě 4 uvedeno (citace): „V dotčené oblasti se nachází páteřní čtyřtrubkový rozvod topné a teplé vody teplovodní potrubní rozvody vedený v suterénu řešeného objektu.“ (konec citace).

Předmětem stavebního řízení je změna stavby bytového domu č.p. 595, který společně s bytovými domy č.p. 594, 596 a 597 tvoří celý blok čtyř bytových domů (č.p. 594-597). Rozvodné tepelné zařízení společnosti Veolia Energie ČR, a.s. je přivedeno do bytového domu č.p. 596, odkud jsou potrubní rozvody vedeny suterénem do ostatních bytových domů. Samotná existence vlastnického práva není postačující k učinění závěru o účastenství osoby v řízení. V obou případech [§ 109 písm. d) i e) stavebního zákona] musí podle zákona přistoupit druhá podmínka, spočívající v tom, že práva těchto osob mohou být prováděním stavby přímo dotčena.

Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že odpojení bude provedeno uzavřením ventilů na teplovodním potrubí a odpojením na vnitřních rozvodech v majetku stavebníka. Stávající teplovodní potrubí bude nadále sloužit pro sousední bytové domy s č.p. 594, 596 a 597 a stavební úpravy nevyžadují přemístění ani odstranění zařízení namítajícího. Při ústním jednání konaném dne 25.04.2017 si stavební úřad ověřil, že zařízení není dosud odpojeno a stavební práce tak budou probíhat při napojení SZTE na rozvody v domě. Právě v tom, že stavba má zasáhnout do rozvodů, na které je stále napojena soustava zásobování teplem, je možno spatřovat možnost přímého dotčení namítajícího na jeho právech k této soustavě. Stavební úřad má tak za to, že vlastnické právo namítajícího může být přímo dotčeno fyzickým zásahem do soustavy zásobování tepelnou energií.

Účastenství společnosti Veolia Energie ČR, a.s. v souladu s ustanovením § 109 písm. d) stavebního zákona v tomto řízení je dále dáno právem odpovídajícímu zákonnému věcnému břemeni k nemovitosti (bytovému domu č.p. 595 na pozemku parc. č. 497/38 v katastrálním území Ráj), jíž se stavební úpravy týkají. Právo odpovídající věcnému břemeni vyplývá z ustanovení § 76 odst. 5 písm. b) energetického zákona, podle kterého má *držitel* licence na rozvod tepelné energie právo vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti v souvislosti se zřizováním a provozem rozvodných zařízení.

S tvrzením, že namítající je účastníkem řízení v souladu s ustanovením § 109 písm. g) stavebního zákona se stavební úřad neztotožňuje, neboť:

- namítající není osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí.

Úvaha stavebního úřadu vychází z rozsudku Nejvyššího správního soudu pod sp.zn.: 9 As 52/2011-168, ve kterém je uvedeno, že ochrana „veřejného zájmu“ je záležitostí příslušných orgánů státní správy, které do řízení formou závazných stanovisek tuto ochranu zájmů veřejnosti promítají. Výjimkou z výše uvedeného je např. z titulu ochrany veřejného zájmu účastenství konkrétního subjektu založené zákonem, ovšem pouze za účelem hájení těchto zájmů v řízení před správními orgány (např. účast spolků chránících přírodu a krajinu za splnění zákonných podmínek).

Společnost Veolia Energie ČR, a.s. není příslušným orgánem státní správy ani spolkem dle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Namítajícímu tak nepřísluší podávat námítky na ochranu veřejného zájmu (další rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 11.04.2014 pod sp.zn. 5 As 91/2013-50, bod 45, ze dne 25.09.2014 pod sp.zn. 10 As 84/2014-59, bod 43).

Lze proto uzavřít, že společnost Veolia Energie ČR, a.s. je účastníkem stavebního řízení na základě ustanovení § 109 písm. d) a e) stavebního zákona.

Stavební úřad k části námítky ve znění: (citace)

„Projektová dokumentace, která je stavebníkem předložena, jako podklad pro řízení o povolení stavby je nekompletní, zejména v ní chybí:

- dokumentace odpojení, vlivu odpojení na soustavu zásobování tepelnou energií (SZTE) společností Veolia Energie ČR, a.s. a dokumentace zaregulování SZTE“ (konec citace),

kterou namítající dále zdůvodnil (citace):

„Z posuzované dokumentace je zřejmé, že v důsledku realizace stavebního záměru stavebníka dojde ke změně způsobu vytápění. Dokumentace nepředpokládá využití stávajícího zdroje SZTE jako zdroje tzv. bivalentního, lze tedy dovodit, že dojde k technologickému odpojení budovy od SZTE. Podmínky odpojení budovy od SZTE nejsou v předložené dokumentaci řešeny v souladu s naším stanoviskem č.j. REVM-ZDS/1838/231/2016 ze dne 18.10. 2016.

Protože je zamýšlená stavba vázána na technologické odpojení od SZTE, musí být projektová dokumentace komplexní a musí řešit toto odpojení dostačujícím způsobem tak, aby bylo zřejmé, že stavbu dle dokumentace lze provést a funkčně dokončit. Z tohoto pohledu byla a je dosud předložená dokumentace neúplná, a tudíž není odpovídajícím podkladem pro vydání souhlasného rozhodnutí pro předmětnou stavbu.

V návaznosti na výše uvedené požadujeme doložit kompletní dokumentaci odpojení, vlivu odpojení od SZTE a dokumentaci zaregulování SZTE respektující naše podmínky uvedené ve stanovisku REVM-ZDS/1838/231/2016.“ (konec citace).

a dále ke které ve stanovisku ze dne 18.10.2016 uvedl (citace):

1. „Z postoupené dokumentace je zřejmé, že by v důsledku realizace změny zdroje tepla došlo ke změně způsobu vytápění. Postoupená a rámcově zpracovaná dokumentace nepředpokládá využití stávajícího zdroje systému zásobování tepelnou energií (dále jen SZTE) jako zdroje bivalentního, lze tedy dovodit, že dojde k technologickému odpojení budovy od SZTE. Podmínky odpojení budovy od SZTE nejsou v předložené dokumentaci vůbec řešeny.
2. S ohledem na stávající systém rozvodů a dodávek SZTE můžeme důvodně předpokládat, že technologickým odpojení budovy od tohoto systému by mohlo dojít k jeho provozní nestabilitě a může být tímto ovlivněna i bezpečnost a spolehlivost dodávek tepelné energie pro ostatní odběratele. V konečném důsledku odpojení a snížení spotřeby tepla ovlivní i poměry na stávajícím zdroji tepla - předávací stanici, které bude nutné dodatečně řešit formou úprav a zaregulováním soustavy v dotčené oblasti.
3. V případě, že se rozhodnete záměr změny tepelného zdroje formou instalace nového zdroje tepla realizovat, je nutné řešit změnu způsobu vytápění formou stavebního řízení a toto řízení rozšířit o řízení ve smyslu ust. § 77 odst. 5) energetického zákona, v němž bude posuzován také vliv odpojení či změny způsobu vytápění na stabilitu provozu zbývajících zařízení, popř. potřebu jeho nezbytných úprav, jež změnou vyvoláte tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a plynulost dodávek tepelné energie ostatním klientům.
4. Projektová dokumentace by měla obsahovat technický návrh odpojení či změn, obsahující zejména nutné stavební práce související s odpojením, demontáž tepelné přípojky, napojovacího uzlu a zaslepení potrubí, demontáž armatur a měřicího zařízení, doplnění teplotnosné látky, vyregulování soustavy po odpojení provedených změnách a případně jiné práce, činnosti a technické zásahy související s odpojením konkrétního odběrného tepelného zařízení od rozvodného tepelného zařízení, resp. se změnou způsobu vytápění. V souladu s § 77 odst. 5 energetického zákona pak náklady související s odpojením od rozvodného tepelného zařízení hradí ten, kdo odpojení požaduje.
5. Dokumentace odpojení, vlivu odpojení na SZTE a zaregulování sítě SZTE nebyla v rámci posuzované projektové dokumentace předložena.“ (konec citace).

uvádí následující:

Jak již bylo výše uvedeno z žádosti o stavební povolení a předložené projektové dokumentace jednoznačně vyplývá předchozí a nový způsob vytápění. Z projektové dokumentace z části A. Průvodní zprávy A.4 Údaje o stavbě písm. f) a výkresové části dále vyplývá, že stavba bytového

domu bude odpojena od SZTE. Do sekundárních rozvodů nebude zasahováno, protože odpojení bude provedeno na potrubí vnitřních rozvodů domu v majetku stavebníka.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad je povinen, v souladu s ustanovením § 119 odst. 2 stavebního zákona, zkoumat, zda skutečné provedení změny stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, v daném případě zejména bezpečnost anebo životní prostředí, stanovil podmínku č. 5 výroku tohoto rozhodnutí, a tak v podstatě požadavku namítajícího na předložení dokumentace do jisté míry vyhověl.

Důsledky uváděné namítajícím v bodě 2 stanoviska ze dne 18.10.2016 zjevně nastanou i v případě, že by byl smluvní vztah ukončen, aniž by byl daný stavební záměr realizován. Odpojení a tedy ukončení odběru tepla se řídí odběratelsko-dodavatelským vztahem (smlouvou) a jedná se tedy o soukromoprávní vztah mezi odběratelem a dodavatelem, tedy v našem případě mezi namítajícím a stavebníkem. V této souvislosti je rovněž vhodné upozornit na právní úpravu obsaženou v ustanovení § 77 odst. 5 věta druhá energetického zákona, dle které veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení těchto změn a rovněž takové náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje. Náklady spojené s provedením stavebních změn dle ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona je tedy povinen uhradit ten, kdo tuto změnu iniciuje. Ekonomické dopady, které má pro dodavatele tepelné energie ztráta jednoho z odběratelů jsou však opět následkem ukončení soukromoprávního vztahu a nikoliv věci stavebního řízení a nejedná se tedy o důvod pro jakýkoliv zásah ze strany veřejné moci.

Jak již bylo výše uvedeno, z předložené projektové dokumentace vyplývá, že odpojení bude provedeno uzavřením ventilů na teplovodním potrubí a odpojením na vnitřních rozvodech v majetku stavebníka. Stávající teplovodní potrubí bude nadále užíváno sousedními bytovými domy s č.p. 594, 596 a 597 a stavební úpravy nevyžadují přemístění ani odstranění zařízení namítajícího.

Předmětem tohoto řízení je změna způsobu vytápění nikoliv odpojení od rozvodného tepelného zařízení. K odpojení dané stavby bytového domu od SZTE, kterou v daném případě provozuje společnost Veolia Energie ČR, a.s., nedojde rozhodnutím správních orgánů. Vztah mezi společností Veolia Energie ČR, a.s. jako dodavatelem tepelné energie a společenstvím vlastníků jednotek je vztahem soukromoprávním, založeným na smlouvě o dodávce tepelné energie.

K odůvodnění stanoviska ze dne 18.10.2016 pod bodem 3 stavební úřad uvádí, jak již bylo výše uvedeno, povolování odpojování stavby od SZTE upravuje také energetický zákon. Podle ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona může být změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Stavebník podal žádost o stavební povolení a k souhlasu orgánů ochrany životního prostředí a k souladu s ÚEK se stavební úřad vyjádřil již výše.

Odůvodnění stanoviska ze dne 18.10.2016 pod body 1 a 5 jsou pouhá konstatování.

Stavební úřad dále k části námítky ze dne 25.04.2017 pod č.j.: MMK/067760/2017 týkající se průkazu energetické náročnosti budovy, kterou namítající zdůvodnil (citace):

*„Průkaz energetické náročnosti bytového domu (dále jen PENB), který je součástí posuzované projektové dokumentace, a který byl vypracován dne 10.03.2017 energetickým specialistou (pan Ctibor Sobel), vykazuje závažné nedostatky a je zpracován v rozporu s vyhláškou č. 78/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů.*

*PENB je v rozporu s předloženou projektovou dokumentací (dále jen PD) a z ní plynoucího technického řešení, tzn. že PD popisuje instalaci nového zdroje tepelného čerpadla spojenou s úplným odpojením od SZTE, přičemž PENB uvádí a počítá se zachováním dodávek tepelné energie ze SZTE v úrovni zajištění dodávek teplé vody. Výsledné hodnocení plynoucí z PENB je s ohledem na zjevný nesoulad s PD zavádějící a nepravdivé.*

*Předložený PENB navíc vykazuje další znaky nesouladu s platnou legislativou, není např. uvedeno evidenční číslo ENEX, pod kterým je PENB registrován.*

Vyhláška č. 78/2013 Sb. ve znění pozdějších předpisů, uvádí v § 7 odst. 2 až 4, kdy je projekt technicky proveditelný (odst. 2), ekonomicky proveditelný (odst. 3) a ekologicky proveditelný (odst. 4). Analýza na straně 9 předmětného PENB je v rozporu s uvedenými odstavci vyhlášky č. 78/2013 Sb., tj. není navíc vyplněna tabulka ekologické, ekonomické a technické proveditelnosti a není uveden povinný slovní komentář. Předložený PENB se v rozporu s platnou legislativou vůbec nezabývá hodnocením alternativních systémů dodávek energie.

Hodnocení ekologické proveditelnosti vyplývá z § 7 odst. 4 vyhlášky č. 78/2013 Sb., kde je uvedeno „Ekologickou proveditelností se rozumí instalace nebo připojení alternativního systému dodávky energie bez zvýšení množství neobnovitelné primární energie oproti stávajícímu nebo navrhovanému stavu“, tzn., že se v rámci PENB hodnotí dopad realizace nového zdroje na nárůst či pokles využití neobnovitelné primární energie při realizaci nového zdroje. Povinností energetického speciality je porovnat při hodnocení ekologické proveditelnosti stávající a nový stav využití primárních energií, tj. zpracovat PENB stávajícího a PENB nového stavu.

Na základě našich odborných zkušeností a na základě konkrétních příkladů z praxe, kdy dochází k posuzování proveditelnosti instalace nového alternativního zdroje tepelné energie vůči stávajícímu SZTE, konstatujeme, že je nutno při realizaci nového zdroje vytápění - tepelného čerpadla, formou odpojení od SZTE důvodně očekávat, že dojde k navýšení spotřeby neobnovitelné primární energie, tj. realizace tepelného čerpadla je při odpojení od SZTE ekologicky NEPROVEDITELNÁ. Při započtení veškerých nákladů spojených s realizací nového zdroje vytápění a se započtením veškerých nákladů na provoz (palivo, obnova, revize a údržbu) je nový systém méně výhodný než systém stávající. Průměrná KOMPLETNÍ cena tepla z tepelného čerpadla, se započtením veškerých nákladů, může dosahovat až 700 Kč/GJ.

V návaznosti na výše uvedené je pro kompletnost dokumentace třeba, aby stavebník doložil PENB, zpracovaný v souladu s PD a v souladu s platnou legislativou, stávajícího stavu pro dodávky tepla ze SZTE a PENB pro nově navrhovaný systém vytápění prokazující zejména ekologickou proveditelnost změny zdroje vytápění, tak jak je uvedeno v podmínkách našeho stanoviska REVM-ZDS/1838/231/2016.“ (konec citace).

a dále ke které ve stanovisku ze dne 18.10.2016 uvedl (citace):

7. „V návaznosti na zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií a v návaznosti na ustanovení § 7 vyhlášky č. 78/2013 a vyhlášky č. 230/2015 Sb. je povinností v rámci stavebního řízení zpracovat průkaz energetické náročnosti budovy (PENB), tj. posouzení technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti alternativních systémů dodávek energie. EKONOMICKOU proveditelností se rozumí dosažení prosté doby návratnosti investice do alternativního systému dodávek energie kratší než doba jeho životnosti, EKOLOGICKOU proveditelností se rozumí instalace nebo připojení alternativního systému dodávky energie BEZ ZVÝŠENÍ množství neobnovitelné primární energie oproti stávajícímu nebo navrhovanému stavu. Posouzení technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti alternativních systémů dodávek energie je součástí protokolu průkazu energetické náročnosti budovy.

8. Průkaz energetické náročnosti budovy nebyl v rámci posuzované projektové dokumentace předložen.“ (konec citace).

uvádí následující:

Jak již bylo výše uvedeno, součástí předložené projektové dokumentace (část E.5) je průkaz energetické náročnosti budovy, který zpracoval energetický specialista Ctibor Sobel, s číslem oprávnění 0571 a stavebník předložením projektové dokumentace, jehož součástí byl průkaz energetické náročnosti budovy, splnil svou zákonnou povinnost vyplývající mu ze stavebního zákona.

Stavební úřad uvádí, že podkladem pro vydání rozhodnutí byl průkaz energetické náročnosti budovy, který byl předložen stavebnímu úřadu dne 25.05.2017 (s datem tisku 25.05.2017) pod č.j.: MMK/083689/2017, který nepočítá se zachováním dodávek tepelné energie ze SZTE.

Posouzení, zda je průkaz energetické náročnosti budovy zpracován objektivně, pravdivě a úplně v souladu s ustanovením § 7a odst. 4 zákona č. 406/2000 Sb., přísluší SEI, nikoliv stavebnímu úřadu. Stavební úřad k tomu uvádí, že ekonomické hodnocení není možné vztahovat pouze na hodnocení finanční, ale je třeba zohlednit také ostatní atributy jako je přesvědčení a ekologické

smýšlení, preference způsobů vytápění a podobně. Je nepopiratelným faktem, že tepelné čerpadlo včetně souvisejících zařízení spotřebovává pouze elektrickou energii, jejíž zdroj je diferencovaný mezi různé zdroje jak fosilní, tak jaderné a obnovitelné. Na rozdíl od SZTE, jehož zdrojem jsou fosilní paliva, byť koncentrací na jednom místě vytváří lepší podmínky pro jímání a eliminaci škodlivých látek.

Stavební úřad dále k části námítky ze dne 25.04.2017 pod č.j.: MMK/067760/2017, týkající se hlukové studie prokazující, že instalované zařízení tepelného čerpadla není nadlimitním zdrojem hluku a vibrací uvádí následující:

Stavební úřady rozhodují o věcech, které spadají do jejich působnosti a k jejichž posouzení mají dostatečnou odbornou kompetenci. Naopak ve věcech, v nichž stavební úřad nedisponuje dostatečnými odbornými znalostmi, je doplňují dotčené orgány, do jejichž působnosti daná oblast právní regulace spadá, a dotýká se ochrany veřejných zájmů, v tomto případě se jedná zvláště o ochranu veřejného zdraví, kdy stavební úřad není oprávněn posuzovat možné šíření hluku z navrženého tepelného čerpadla. Zmíněná pomoc se projevuje ve formě vyjádření, stanovisek, závazných stanovisek, rozhodnutí atd., jimiž se dotčené orgány vyjadřují.

V daném případě, bylo vydáno kladné závazné stanovisko dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad je stanoviskem dotčeného orgánu vázán, neboť sám nedisponuje jednak působností, jednak ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastupují dotčené orgány. Od stanoviska dotčeného orgánu se stavební úřad nemůže odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje. Činnost dotčeného orgánu nemůže stavební úřad nahrazovat a rozhodovat o otázkách, které spadají do jeho působnosti, neboť k tomu nemá zákonné zmocnění. Dotčené orgány se v nich vyjadřují ke specializovaným otázkám, které nemůže posoudit stavební úřad sám. Stavební úřad plní v tomto ohledu roli "koordinátora" a jeho úlohou je zajistit soulad mezi jednotlivými stanovisky.

Stavební úřad v tomto případě vycházel z kladného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, územního pracoviště Karviná ze dne 24.10.2016 pod sp.zn.: S-KHSMS 51597/2016/KA/HOK, která hájí veřejné zájmy na úseku veřejného zdraví. Závazné stanovisko bylo vydáno po zhodnocení souladu předložených podkladů s předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Krajská hygienická stanice, jako dotčený orgán ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v citovaném stanovisku s umístěním a provozováním tepelného čerpadla souhlasí bez podmínek.

Stavební úřad k části námítky týkající se rozporu s ÚEK, kterou namítající zdůvodnil takto (citace):

*„Dále také namítáme rozpor navrhovaného stavebního záměru s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje, kdy dle bodu 7.1.2. odst. 5 územní energetická koncepce upřednostňuje zásobování dodávkovým teplem z centrálních systémů, a to zejména v dosahu již vybudovaných systémů, a to v souladu s požadavky energetického zákona č. 458/2000 Sb. a zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb.“ (konec citace),*

uvádí následující:

Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad přezkoumává žádost o stavební povolení dle ustanovení § 111 stavebního zákona. V ustanovení § 111 písm. a) stavebního zákona je stanoven požadavek na soulad projektové dokumentace s ÚPD, zatímco požadavek na soulad s ÚEK stavebním zákonem stanoven není.

Stavební úřad k části námítky týkající se rozporu s ÚPD, kterou namítající zdůvodnil takto (citace):

*„Stavební záměr stavebníka je také v rozporu s územní plánovací dokumentací města Karviná (obecně závazná vyhláška statutárního města Karviná č. 2/2006), kdy kapitola 12. Energetika odst. g) požaduje zajistit potřebu tepla nové hromadné bytové výstavby a nové vybavenosti v centru města z rozšířené horkovodní sítě soustavy CZT Karviná, a odstavec p) preferuje v místě možného napojení na centrální zdroj tepla napojení na tento zdroj.“ (konec citace),*

uvádí následující:

ÚPD tvoří zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Podle územního plánu je pozemek parc. č. 497/38 v katastrálním území Ráj zařazen do zastavěného území, do zóny hromadného bydlení [U-BH] a je určen jako plocha obytné zástavby vícebytových 3-5 podlažních domů (dle výkresu B.1-komplexní urbanistický návrh územního plánu).

Ve vyhlášce č. 2/2006 je uvedeno, že stavba bytového domu včetně jeho změn je v zóně hromadného bydlení [U-BH] přípustná.

Ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (tj. nadřazená územně plánovací dokumentace), nevyplývají pro využití zájmového území žádné další podmínky a požadavky.

Pro zájmové území není zpracován regulační plán (tj. podrobnější územně plánovací dokumentace).

Dále je ve vyhlášce v čl. 5 Funkční složky bodu 12. Energetika v písm. g) stanoveno (citace):

*„potřebu tepla nové hromadné bytové výstavby a nové vybavenosti v centru města zajistit z rozšířené horkovodní sítě soustavy CZT Karviná“ (konec citace)*

a v písm. p) stanoveno (citace):

*„v místě možného napojení na centrální zdroj tepla (zóny U-BH, U-O, U-OCa U-C, U-Vs (p) – Nové Pole ve Starém městě) preferovat napojení na tento zdroj, lokální zdroje vytápění na plyn povolovat pouze výjimečně, lokální zdroje na tuhá paliva nepovolovat ani výjimečně“ (konec citace).*

Vzhledem k tomu, že se nejedná o novou hromadnou bytovou výstavbu a předmětným záměrem není lokální zdroj na tuhá paliva, nelze tato opatření vztahovat na předmětný záměr a nad rámec platného územního plánu tak ukládat povinnost na připojení k SZTE.

Vzhledem k tomu, že odpojování od SZTE není v ÚPD výslovně zakázáno, nemá stavební úřad důvod změnu stavby nepovolit a dospěl k závěru, že změna stavby není v rozporu s ÚPD.

Stavební úřad dále k jednotlivým bodům odůvodnění stanoviska ze dne 18.10.2016 ve znění (citace):

6. *„Podle ust. § 77 odst. 5 energetického zákona platí, že změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí, přičemž územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje dle bodu 7.1.2. odst. 5 upřednostňuje zásobování dodávkovým teplem z centrálních systémů a to zejména v dosahu již vybudovaných systémů, a to v souladu s požadavky energetického zákona č. 458/2000 Sb. a zákona o ochraně ovzduší 86/2002 Sb.*

9. *Upozorňujeme, že jsou byty v domech provázány společnými stěnami. A takto, jako jeden celek, byl komplex domů (vchodů) v minulosti zkolaudován. Teplo se vnitřními stěnami šíří mnohem rychleji než obvodovým pláštěm a vnitřní teplota se v rámci celé budovy pomocí vnitřních tepelných zisků vyrovnává. Z tohoto důvodu by měl změnu a zásah do domů schválit příslušný stavební úřad, kterému musí být doloženo kladné stanovisko majitelů sousedních domů, tj. domů č. p. 594 a 597.*

10. *Je nutno respektovat stavebně - technické řešení komplexu domů, kterých se změna vytápění dotýká. Majitelé dotčených domů musí být objektivně informováni o záměru změny vytápění, jeho vlivu na sousední domy a je vyžadováno jejich kladné stanovisko.*

11. *Z přiložené situace vyplývá, že uvedená akce koliduje s teplotním zařízením ve správě Veolia Energie ČR, a.s., Region Východní Morava. Při projektování a následné stavbě požadujeme dodržet následující podmínky.*

12. *Při projektování a následné realizaci požadujeme respektovat naše rozvody tepelných a ostatních sítí SZTE Karviná, vyznačené v přiložené situaci.*

13. *Požadujeme respektovat ochranné pásmo od vnějších částí zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie ve smyslu zákona č.458/2000 Sb. a zachovat přístupové komunikace k revizí, údržbě a opravám rozvodů tepelné sítě SZTE Karviná.*

14. *V dotčené oblasti se nachází páteří čtyřtrubkový rozvod topné a teplé vody teplovodní potrubní rozvody vedený v suterénu řešeného objektu.*



15. Vzhledem ke skutečnosti, že stavební práce budou probíhat v blízkosti našich tepelných rozvodů (ochranné pásmo našeho tepelného zařízení 2,5 m), požadujeme při provádění těchto prací postupovat maximálně obezřetně, tak aby nedošlo k jejich poškození.

16. Během stavby stavebník zajistí ochranu teplotního zařízení v rozsahu daném zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění, ČSN 73 6005 a v souladu s ostatními platnými předpisy a je povinen učinit veškerá opatření, aby během stavební činnosti nedošlo k poškození teplotního zařízení. V této souvislosti odpovídá jak za škody způsobené na zařízení teplotní společnosti, tak za škody vzniklé na zdraví a majetku třetím osobám.

17. Z důvodu manipulací v blízkosti našeho zařízení předloží stavebník v předstihu 10 dní před započítáním prací časový harmonogram prací, na jehož základě bude vzájemně dohodnut způsob provádění dozoru a určení dozorců prací. Kontaktní osoba - vedoucí sektoru, p. Lukašik, tel. 596 309 052, 724 169 814.“ (konec citace),

uvádí následující:

K bodu 6 se stavební úřad vyjádřil již výše.

K bodům 9 a 10 stavební úřad uvádí, že stavebníkovi ze žádného právního předpisu nevyplývá povinnost doložit kladné stanovisko majitelů sousedních bytových domů. V případě, že by jejich vlastnická práva byla prováděním stavby přímo dotčena, měli by postavení účastníků řízení. Stavební úřad však dospěl k závěru, že vlastníkům sousedních bytových domů č.p. 594 a 596 toto právo nepřísluší.

Body 11 a 14 jsou pouhá konstatování.

Bodům 12, 15 a 17 stavební úřad vyhověl zpracováním do podmínky č. 4 výroku tohoto rozhodnutí.

Bodům 13 a 16 stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o zákonný předpis, který je stavebník povinen dodržet i přesto, že je stavební úřad nezahrnul do podmínek rozhodnutí.

Při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě dne 25.04.2017 dále namítající do protokolu uvedl (citace): „Na dnešním místním šetření bylo zjištěno, že v místnosti - kočárkárně byly zjevně zahájeny práce směřující k instalaci technologie TČ. Pod stropem místnosti byly instalovány nové potrubní rozvody k vyvedení tepla z TČ do bytových rozvodů. Společnost Veolia Energie ČR, a.s. trvá na splnění podmínek stanovených v našich dřívějších vyjádření a námítkách předaných na podatelně MMK. Zejména trváme na předložení dokumentace k odpojení od soustavy zásobování teplem. Projekt odpojení musí zohlednit dopad odpojení vchodu 595 na zbývající vchody 594, 596 a 597 z hlediska společného měření dodávek tepla. Dále požadujeme souhlas se zamýšlenou změnou vytápění od ostatních nájemníků bytového domu s č.p. 594, 596 a 597, kterých se v případě realizace záměru zásadním způsobem dotkne rozúčtování nákladů spojených s dodávkou tepla pro vytápění ohřev teplé vody. Z výše uvedených důvodů bude možné případné odpojení realizovat až po vydání pravomocného kolaudačního rozhodnutí....“ (konec citace).

Stavební úřad má za to, že se stavebními pracemi, které jsou předmětem tohoto řízení, nebylo započato a nedošlo k odpojení od SZTE, což si stavební úřad ověřil při ústním jednání konaném dne 25.04.2017.

Nejvyšší správní soud soustavně ve vztahu k dané problematice judikuje, že v řízení nejsou předmětem posuzování žádosti otázky ekonomické výhodnosti či nevýhodnosti stavby pro stavebníka nebo jiného účastníka řízení a jejich vzájemných dodavatelsko-odběratelských vztahů, neboť smyslem účastenství vlastníka tepelného zařízení má být pouze ochrana jeho vlastnických nebo věcných práv ke stavbě, nikoli ochrana jeho podnikatelských záměrů a ekonomických zájmů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu pod sp.zn. 4 As 174/2015-39, rozsudek Nejvyššího správního soudu pod sp.zn. 1 As 80/2008-68).

Stavební úřad se dále zabýval otázkou, zda je stavebník povinen doložit souhlas společnosti Veolia Energie ČR, a.s. s navrženým záměrem:

Podle ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona může odběratel tepelné energie zřídít a provozovat náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie, který je propojen s rozvodným tepelným zařízením nebo může ovlivnit jeho provoz, teplotonosnou látku v rozvodném tepelném zařízení nebo její parametry, pouze po písemné dohodě s držitelem licence na rozvod tepelné energie. O takovou změnu nebo zásah se však v tomto případě nejedná.

Stavební úřad má za to, že ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona řeší soukromoprávní vztah mezi odběratelem tepelné energie a dodavatelem založený smluvním vztahem o dodávce tepelné energie.

Podmínky pro změnu způsobu vytápění jsou stanoveny v ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona, tj. že změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánu ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Tato podmínka není rozšířena na povinnost stavebníka doložit souhlas/dohodu dodavatele příp. držitele licence na rozvod tepelné energie. Projektant se touto problematikou zabýval v projektové dokumentaci v části A. Průvodní zpráva A.4 Údaje o stavbě v písm. f). S ohledem na výše uvedené vyplývá, že se nejedná o definovaný zdroj v ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona, neboť zdroj není propojen s rozvodným tepelným zařízením, nemůže ovlivnit jeho provoz, teplonosnou látku v rozvodném tepelném zařízení ani její parametry a společnost Veolia Energie ČR, a.s. nepředložila důkaz o opaku.

S ohledem na výše uvedené má stavební úřad za to, že stavebník není povinen dokládat písemnou dohodu s držitelem licence rozvodu tepelné energie dle ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona.

Stavební úřad jen pro úplnost doplňuje, že o skutečnosti, že naplnění ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona náleží do soukromoprávní sféry svědčí skutečnost, že většina teplárenských společností doplnila s účinností od 01.01.2016 obchodní podmínky pro dodávky tepelné energie ze soustavy zásobování teplem právě o povinnosti, které pro odběratele (nikoliv stavebníky) vyplývají z ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona.

Stavební úřad závěrem uvádí, že je třeba rozlišovat na jedné straně změnu způsobu vytápění z pohledu energetického a stavebního zákona projednávanou v tomto řízení, a na straně druhou soukromoprávní vztah. Nejvyšší správní soud soustavně ve vztahu k dané problematice judikuje, že v řízení nejsou předmětem posuzování žádosti otázky ekonomické výhodnosti či nevýhodnosti stavby pro stavebníka nebo jiného účastníka řízení a jejich vzájemných dodavatelsko-odběratelských vztahů, neboť smyslem účastenství vlastníka tepelného zařízení má být pouze ochrana jeho věcných práv ke stavbě, nikoli ochrana jeho podnikatelských záměrů a ekonomických zájmů.

Účastníci stavebního řízení se mohou domáhat pouze ochrany svých práv a vyjadřovat se v mezích stanovených zákonem k projednávané věci pouze z hledisek, které se věcně jejich konkrétních práv dotýkají. Energetický zákon nijak nerozšiřuje práva účastníků vznášet námitky mimo rámec ustanovení § 114 stavebního zákona. Stavební úřad má za to, že se námitky nevztahovaly k technologickým zařízením v majetku namítajícího, která jsou v předmětném bytovém domě umístěna, a která mohou být prováděním stavby dotčena.

Stavební zákon poskytuje ve svých ustanoveních vztahujících se ke stavebnímu řízení toliko ochranu vlastnických práv a jiných věcných práv ke stavbám těch osob, které mohou být navrženým záměrem přímo na těchto právech dotčeni, nikoli ochranu podnikatelských a ekonomických zájmů soukromého podnikatele.

K výše uvedeným námitkám se rovněž vyjádřil stavebník podáním ze dne 09.05.2017 pod č.j.: MMK/073952/2017.

Stavební úřad obdržel dne 03.07.2017 pod č.j.: MMK/103188/2017 vyjádření společnosti Veolia Energie ČR, a.s. k novým skutečnostem, ve kterém uvedla (citace):

*„V rámci řízení ve věci stavebního povolení na změnu stavby se naše společnost dne 18.10.2016 na žádost stavebníka vyjádřila k projektové dokumentaci nového zdroje - viz. „Vyjádření ke změně způsobu vytápění, k existenci sítí a dokumentaci ke stavebnímu řízení pro akci“ pod značkou REVM-ZDS/1836/231/2016, ve kterém, v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., energetickým zákonem, ve znění pozdějších předpisů a zejména v souladu s §77 odst. 5., ve kterém je uvedeno:*

*„Změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení těchto změn a rovněž takové náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od*

rozvodného tepelného zařízení požaduje."

V našem stanovisku byly mj. definovány podmínky odpojení od našeho systému, tyto podmínky nebyly dosud stavebníkem zpracovány v projektové dokumentaci a trváme na tom, že nejsou dostatečně technicky popsány a zakresleny.

V návaznosti na výše uvedené je potřeba vyslovit nesouhlas s tvrzením uvedeném v článku II., bod 1), odst.1 „Vyjádření k námítkám společnosti Veolia Energie ČR, a.s.", ze dne 28. 4. 2017 zpracovaným Mgr. Filipem Jakovidisem: „Co se týče námitek uvedených společností Veolia pod bodem 1. zdůvodnění písemných námitek, směřující (zřejmě) proti nedostatečnému řešení podmínek odpojení v PD a vlivu odpojení od SZTE, tak tyto námítky předně považuje stavebník za zcela nekonkrétní a neurčité, kdy z těchto námitek nelze učinit žádný závěr o tom, co konkrétně v PD společnosti Veolia vlastně napadá, v čem konkrétně spatřuje neúplnost či nedostatečnost řešení odpojení v PD, nebo jaký vliv čeho a na co má být předmětem PD."

Máme za to, že jsme zcela jasně a konkrétně definovali podmínky odpojení budovy od SZTE vč. konkrétního rozsahu a návazností na potřebu zaregulování SZTE po odpojení, a s těmito podmínkami byl stavebník prokazatelně seznámen prostřednictvím našeho vyjádření k projektové dokumentaci REVM-ZDS/1838/231/2016 a má tedy tyto podmínky k dispozici.

Nerozumíme rovněž požadavku stavebníka na dokladování našeho vyjádření formou přílohy k námítkám (když toto vyjádření bylo adresováno přímo stavebníkovi a zároveň je součástí spisu stavebního řízení, do kterého navíc stavebník v zastoupení Mgr. Klegy nahlédl dne 19. 4. 2017). Stejně tak formulace uvedené v článku II., bodu 1), odst. 2: „Pokud pak je společností Veolia požadován soulad PD se stanoviskem společnosti Veolia označeným jako REVM-ZDS/1838/231/2016, tak vůbec není zřejmé, o jaký dokument se jedná a co je jeho obsahem..." jsou ze strany stavebníka zmatečné. Ještě jednou tedy potvrzujeme, že naše vyjádření týkající se tohoto řízení je označeno REVM-ZDS/1838/231/2016, ze dne 18. 10. 2016 a bylo adresováno přímo stavebníkovi.

Rovněž tvrzení v článku II., bodu 2), týkající se reakce na námítky k nedostatkům předloženého průkazu energetické náročnosti budov (PENB) jsou naprosto neadekvátní a plynou pravděpodobně z technické neznalosti stavebníka.

Potvrzujeme Vám, že v lokalitě města Karviná provozuje naše společnost soustavu zásobování tepelnou energií (SZTE), která je Energetickým regulačním úřadem evidovaná jako účinná soustava zásobování tepelnou energií podle § 25 odst. 5 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů.

Pomineme-li fakt, že se nejedná o stavebníkem chybně nazvaný „průkaz energetické bezpečnosti", ale o „průkaz energetické náročnosti budov", je významnější tvrzení o absurditě navýšení spotřeby neobnovitelné primární energie, kdy zároveň toto dokládá nově zpracovaným PENB.

Navíc v rámci tohoto řízení stavebník dne 25. 5. 2017 doplnil projektovou dokumentaci o nové průkazy energetické náročnosti budovy. Součástí stejného stavebního řízení jsou tak nyní 2 vydání PENB zpracované pro tentýž účel a stejnou budovu, obě verze mají totožný datum vypracování průkazu 10. 3. 2017 (liší se jen rozdílným datem tisku 10. 3. 2017 resp. 25. 5. 2017) a obě vykazují odlišné výsledky a hodnocení posuzovaných parametrů. Protože stavebník tímto matoucím postupem ztěžuje orientaci při identifikaci průkazů a není také jasné, která z doložených verzí (a jestli vůbec některá z nich) je platná, byl podán podnět na prošetření postupu zpracovatele průkazů na Státní energetickou inspekci.

Je potřeba rovněž upozornit na fakt, že jednotlivé verze průkazů v části analýzy technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti (vždy str. 9/12 jednotlivých průkazů) buď vůbec toto nehodnotí, nebo posuzuje alternativní systém s variantou tepelného čerpadla ve všech posuzovaných částech jako „NEPROVEDITELNÝ", z čehož lze dovodit, že tento systém není možné instalovat a doporučit k realizaci." (konec citace).

Stavební úřad dospěl k závěru, že část námitek uplatněných dne 03.07.2017 pod č.j.: MMK/103188/2017 se shoduje s námítkami namítajícího, které uvedl v podání ze dne 25.04.2017 pod č.j.: MMK/067760/2017, a ke kterým se stavební úřad vyjádřil již výše.

Stavební úřad znovu uvádí, že podkladem pro vydání rozhodnutí byl průkaz energetické náročnosti budovy, který byl předložen stavebnímu úřadu dne 25.05.2017 (s datem tisku 25.05.2017) pod č.j.: MMK/083689/2017, který nepočítá se zachováním dodávek tepelné energie ze SZTE.

Stavební úřad k uplatněným námitkám nepřihlédl.

V opatření ze dne 23.06.2017 pod č.j.: MMK/099042/2017 dal stavební úřad možnost účastníkům řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, vyjádřit se dne 24.07.2017 k podkladům rozhodnutí.

#### **Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:**

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Stavební úřad opatřením ze dne 02.08.2017 pod č.j. MMK/116010/2017 vyzval stavebníka k zaplacení správního poplatku za vydání stavebního povolení změny stavby dle položky č. 18 bodu 1 písm. b) s použitím bodu 2 poznámek přílohy sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Správní poplatek byl zaplacen dne 08.08.2017.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 111 stavebního zákona přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda změnu stavby lze podle nich provést a dále ověřil, zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, zda je projektová dokumentace úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, a dalšími hledisky dle ustanovení § 111 stavebního zákona.

Vzhledem k rozsahu stavebních úprav stavební úřad nestanovil provedení kontrolních prohlídek změny stavby ve smyslu ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona. Bude provedena jen závěrečná kontrolní prohlídka.

Stavební úřad v průběhu stavebního řízení neshledal důvody bránící povolení změny stavby, proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, podáním u zdejšího stavebního úřadu (Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné).

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

#### **Další poučení:**

Stavební povolení pozbývá podle § 115 odst. 4 stavebního zákona platnost, jestliže změna stavby nebude zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení. Stavební povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští; to neplatí, jestliže změny stavby již byla zahájena.

Změna stavby nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci dle § 73 a § 74 správního řádu.

Stavební podnikatel je povinen vést stavební deník ve smyslu § 157 stavebního zákona a na požádání jej předložit kontrolním orgánům.

Při provádění prací je nutno dodržet ustanovení nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Veškeré zneškodňování odpadů je nutno provádět v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Vzniklé odpady budou předávány pouze právnickým nebo fyzickým osobám oprávněným k podnikání, které jsou provozovateli zařízení k využití nebo odstranění nebo ke sběru nebo výkupu určeného druhu odpadu ve smyslu § 14 zákona o odpadech. Podrobnosti o nakládání s odpady upravuje vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Před zahájením změny stavby je stavebník povinen umístit štítek (obdrží stavebník, jakmile toto rozhodnutí nabude právní moci) s údaji (označením změny stavby, stavebníka, povolujícího orgánu, číslem jednacím stavebního povolení, datem nabytí právní moci a termínu stanoveného k dokončení změny stavby) na viditelném místě a ponechat jej tam až do vydání kolaudačního souhlasu.

Veškeré vzniklé škody v důsledku provádění stavebních prací na dotčených nemovitostech či majetku budou uhrazeny podle obecně platných právních předpisů.

Při provádění stavebních prací je nutno dodržet ustanovení § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, týkající se staveniště.

Stavební úřad stavebníka upozorňuje na další povinnosti stavebníka vyplývající ze zák. č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany při práci), zejména na povinnosti vyplývající z jeho ust. § 15 odst. 1 (oznámení o zahájení prací oblastnímu inspektorátu práce) a § 14 (určení potřebného počtu koordinátorů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, vymezení pravidel spolupráce, předání potřebných podkladů koordinátorovi).

Změnu stavby lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu ve smyslu § 122 stavebního zákona. Podle § 18i vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, žádost o vydání kolaudačního souhlasu stavebník podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 12 k této vyhlášce. K žádosti se připojí přílohy uvedené v části B přílohy č. 12 k této vyhlášce.

Vzhledem k tomu, že životnost stavby bytového domu je delší než plánovaná životnost tepelného čerpadla Alpha InnoTec LW 310 o celkovém topném výkonu 31 kW (vzduch-voda), je nutno po ukončení životnosti tohoto tepelného čerpadla projednat případnou změnu zdroje vytápění se stavebním úřadem.

#### **Příloha pro stavebníka:**

- 1 x ověřená projektová dokumentace po nabytí právní moci rozhodnutí
- štítek „Stavba povolena“ po nabytí právní moci rozhodnutí

#### **Příloha:**

- stanovisko společnosti Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 18.10.2016 pod zn.: REVM-ZDS/1838/231/2016

Ing. Petra Kalakayová  
oprávněná úřední osoba  
služební číslo 1436

#### **Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dle položky 18 bodu 1 písm. b) s použitím bodu 2 poznámek ve výši 5000,- Kč byl zaplacen dne 08.08.2017.

**Obdrží:**

(doručenky)

1. Společenství vlastníků Víta Nejedlého 595 Karviná-Ráj , které zastupuje Mgr. Filip Jakovidis, [REDACTED]
  2. Rudolf Kaleta, [REDACTED]
  3. Libor Kotala, [REDACTED]
  4. Renáta Kotalová, [REDACTED]
  5. Jan Kučera, [REDACTED]
  6. Dagmar Kučerová, [REDACTED]
  7. Pavel Málek, [REDACTED]
  8. Jiří Mazura, [REDACTED]
  9. Vlasta Mazurová, [REDACTED]
  10. Helena Motyková, [REDACTED]
  11. Olga Musilová, [REDACTED]
  12. Stanislava Šimánková Sobíková, [REDACTED]
  13. Alena Uherková, [REDACTED]
  14. Milan Vígh, [REDACTED]
  15. Erika Víghová, [REDACTED]
  16. Marcela Waclawik Molínková, [REDACTED]
  17. Josef Zábrž, [REDACTED]
  18. Jiří Žáček, [REDACTED]
  19. Vít Nechvátal, kterého zastupuje jeho zákonný zástupce Adrián Lipták, [REDACTED]
  20. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
  21. GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
  22. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv
  23. Veolia Energie ČR, a.s., IDDS: zepcdvg
  24. statutární město Karviná zastoupeno, Odborem majetkovým Magistrátu města Karviné, IDDS: es5bv8q
- dotčené orgány
25. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, IDDS: spdaive
  26. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná, IDDS: w8pai4f



Vážený pan  
Ing. Jiří Chmel



Váš dopis zn.: e-mail  
Ze dne: 29 září 2016  
Naše značka: REVM-ZDS/1838/231/2016

Vyřizuje: Tomáš Zmija  
Tel.: +420 596 309 059  
Mobil: +420 602 578 085  
E-mail: tomas.zmija@veolia.com

Datum: Karviná 18. října 2016

Vyjádření ke změně způsobu vytápění, k existenci sítí a dokumentaci ke stavebnímu řízení pro akci: Bytový dům Víta Nejedlého 595/3, Karviná – Ráj: úprava vytápění.

Od doby zahájení dodávek tepla pro dům, č. p. 594-597 na ul. Víta Nejedlého v Karviné nedošlo z naší strany k žádným změnám či omezením ve věci plnění smluvních závazků, proto nás překvapil Váš záměr realizovat úpravy tepelného zdroje, resp. změnit způsob vytápění. Veolia Energie ČR a.s., jakožto provozovatel tepelného zařízení a dodavatel tepelné energie do domu č. p. 594-597 na ul. Víta Nejedlého v Karviné, s ohledem na stávající podmínky zajištění těchto dodávek

**NESOUHLASÍ SE ZÁMĚREM INSTALACE TEPELNÝCH ČERPADEL.**

**Odůvodnění:**

1. Z postoupené dokumentace je zřejmé, že by v důsledku realizace změny zdroje tepla došlo ke změně způsobu vytápění. Postoupená a rámcově zpracovaná dokumentace nepředpokládá využití stávajícího zdroje systému zásobování tepelnou energií (dále jen SZTE) jako zdroje bivalentního, lze tedy dovodit, že dojde k technologickému odpojení budovy od SZTE. Podmínky odpojení budovy od SZTE nejsou v předložené dokumentaci vůbec řešeny.
2. S ohledem na stávající systém rozvodů a dodávek SZTE můžeme důvodně předpokládat, že technologickým odpojení budovy od tohoto systému by mohlo dojít k jeho provozní nestabilitě a může být tímto ovlivněna i bezpečnost a spolehlivost dodávek tepelné energie pro ostatní odběratele. V konečném důsledku odpojení a snížení spotřeby tepla ovlivní i poměry na stávajícím zdroji tepla – předávací stanici, které bude nutné dodatečně řešit formou úprav a zaregulováním soustavy v dotčené oblasti.
3. V případě, že se rozhodnete záměr změny tepelného zdroje formou instalace nového zdroje tepla realizovat, je nutné řešit změnu způsobu vytápění formou stavebního řízení



- a toto řízení rozšířit o řízení ve smyslu ust. § 77 odst. 5) energetického zákona, v němž bude posuzován také vliv odpojení či změny způsobu vytápění na stabilitu provozu zbývajících zařízení, popř. potřebu jeho nezbytných úprav, jež změnou vyvoláte tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a plynulost dodávek tepelné energie ostatním klientům.
4. Projektová dokumentace by měla obsahovat technický návrh odpojení či změn, obsahující zejména nutné stavební práce související s odpojením, demontáž tepelné přípojky, napojovacího uzlu a zaslepení potrubí, demontáž armatur a měřícího zařízení, doplnění teplonosné látky, vyregulování soustavy po odpojení provedených změnách a případně jiné práce, činnosti a technické zásahy související s odpojením konkrétního odběrného tepelného zařízení od rozvodného tepelného zařízení, resp. se změnou způsobu vytápění. V souladu s § 77 odst. 5 energetického zákona pak náklady související s odpojením od rozvodného tepelného zařízení hradí ten, kdo odpojení požaduje.
  5. Dokumentace odpojení, vlivu odpojení na SZTE a zaregulování sítě SZTE nebyla v rámci posuzované projektové dokumentace předložena.
  6. Podle ust. § 77 odst. 5 energetického zákona platí, že změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a **v souladu s územní energetickou koncepcí**, přičemž územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje dle bodu 7.1.2. odst. 5 upřednostňuje zásobování dodávkovým teplem z centrálních systémů a to zejména v dosahu již vybudovaných systémů, a to v souladu s požadavky energetického zákona č. 458/2000 Sb. a zákona o ochraně ovzduší 86/2002 Sb.
  7. V návaznosti na zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií a v návaznosti na ustanovení § 7 vyhlášky č. 78/2013 a vyhlášky č. 230/2015 Sb. je povinností v rámci stavebního řízení zpracovat průkaz energetické náročnosti budovy (PENB), tj. posouzení technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti alternativních systémů dodávek energie. EKONOMICKOU proveditelností se rozumí dosažení prosté doby návratnosti investice do alternativního systému dodávek energie kratší než doba jeho životnosti. EKOLOGICKOU proveditelností se rozumí instalace nebo připojení alternativního systému dodávky energie **BEZ ZVÝŠENÍ množství neobnovitelné primární energie oproti stávajícímu nebo navrhovanému stavu**. Posouzení technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti alternativních systémů dodávek energie je součástí protokolu průkazu energetické náročnosti budovy.
  8. Průkaz energetické náročnosti budovy nebyl v rámci posuzované projektové dokumentace předložen.
  9. Upozorňujeme, že jsou byty v domech provázány společnými stěnami. A takto, jako jeden celek, byl komplex domů (vchodů) v minulosti zkolaudován. Teplo se vnitřními stěnami šíří mnohem rychleji než obvodovým pláštěm a vnitřní teplota se v rámci celé

str. 2

**Veolia Energie ČR, a.s.**

Právní územní úřad, územní energetická koncepce  
Číslo: 10/2015  
Vlastní územní dokumentace, územní energetická koncepce  
Město Brno, územní energetická koncepce, část 1  
Územní energetická koncepce, část 1  
Územní energetická koncepce, část 1  
Územní energetická koncepce, část 1  
Územní energetická koncepce, část 1

[www.veol.cz](http://www.veol.cz) / [www.veolia.cz](http://www.veolia.cz)

Veolia Energie ČR, a.s.  
Právní územní úřad, územní energetická koncepce  
Číslo: 10/2015  
Vlastní územní dokumentace, územní energetická koncepce  
Město Brno, územní energetická koncepce, část 1  
Územní energetická koncepce, část 1  
Územní energetická koncepce, část 1





budovy pomocí vnitřních tepelných zisků vyrovnává. Z tohoto důvodu by měl změnu a zásah do domů schválit příslušný stavební úřad, kterému musí být doloženo kladné stanovisko majitelů sousedních domů, tj. domů č. p. 594 a 597.

10. Je nutno respektovat stavebně – technické řešení komplexu domů, kterých se změna vytápění dotýká. Majitelé dotčených domů musí být objektivně informováni o záměru změny vytápění, jeho vlivu na sousední domy a je vyžadováno jejich kladné stanovisko.
11. Z přiložené situace vyplývá, že uvedená akce koliduje s teplotním zařízením ve správě Veolia Energie ČR, a.s., Region Východní Morava. Při projektování a následné stavbě požadujeme dodržet následující podmínky.
12. Při projektování a následné realizaci požadujeme respektovat naše rozvody tepelných a ostatních sítí SZTE Karviná, vyznačené v přiložené situaci.
13. **Požadujeme respektovat ochranné pásmo od vnějších částí zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie ve smyslu zákona č.458/2000 Sb. a zachovat přístupové komunikace k revizí, údržbě a opravám rozvodů tepelné sítě SZTE Karviná.**
14. V dotčené oblasti se nachází páteřní čtyřtrubkový rozvod topné a teplé vody teplovodní potrubní rozvody vedený v suterénu řešeného objektu.
15. Vzhledem ke skutečnosti, že stavební práce budou probíhat v blízkosti našich tepelných rozvodů (ochranné pásmo našeho tepelného zařízení 2,5 m), požadujeme při provádění těchto prací postupovat maximálně obezřetně, tak aby nedošlo k jejich poškození.
16. Během stavby stavebník zajistí ochranu teplotního zařízení v rozsahu daném zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění, ČSN 73 6005 a v souladu s ostatními platnými předpisy a je povinen učinit veškerá opatření, aby během stavební činnosti nedošlo k poškození teplotního zařízení. V této souvislosti odpovídá jak za škody způsobené na zařízení teplotní společnosti, tak za škody vzniklé na zdraví a majetku třetím osobám.
17. Z důvodu manipulací v blízkosti našeho zařízení předloží stavebník v předstihu 10 dní před započítáním prací časový harmonogram prací, na jehož základě bude vzájemně dohodnut způsob provádění dozoru a určení dozorujičích pracovníků. Kontaktní osoba - vedoucí sektoru, p. Lukašik, tel. 596 309 052, 724 169 814.

Závěrem tohoto stanoviska zdůrazňujeme, že varianta dodávek tepla ze SZTE je variantou moderní, bezpečnou, provozně i ekologicky přijatelnou a jsme přesvědčeni, že je i variantou ekonomicky přijatelnou (při započtení všech nákladů souvisejících s provozem alternativního řešení – tj. investice do nového zdroje, zajištění revizí, obsluhy či nákladů souvisejících s odpojením od stávajících systémů SZTE, apod.)



Rádi bychom Vám nabídli možnost osobního projednání vzniklé situace, přičemž věříme, že po zvážení všech relevantních argumentů přehodnotíte Váš záměr na instalaci nového zdroje.

Za účelem dojednání obchodních a smluvních podmínek kontaktujte Ing. Závorku – Obchodní náměstek, tel. č. 596 394 287, 602 520 667, pro konzultaci technického charakteru Ing. Šafrana – Náměstek Distribuce a služeb, tel. č. 596 309 050, 602 727 940

Toto vyjádření má platnost jeden rok ode dne vydání.

S přáním příjemného dne

  
**Ing. Dalibor Šafran**  
Náměstek Distribuce a služeb

Veolia Energie ČR, a.s.  
28. října 3337 / Dobruška Ostrava, 702 00 Ostrava  
IČO: 451 93 410 DIČ: CZ45193410  
Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 312  
Zápis: 11. listopadu 2009  
Z.č. 00077  
735 01 Karvina - Hranice

  
Tel.: + 420 596 309 050  
Mobil: + 420 602 727 940  
E-mail: dalibor.safran@veolia.com

*Příloha 1xA4 situace tepelných sítí v měřítku 1:1000*

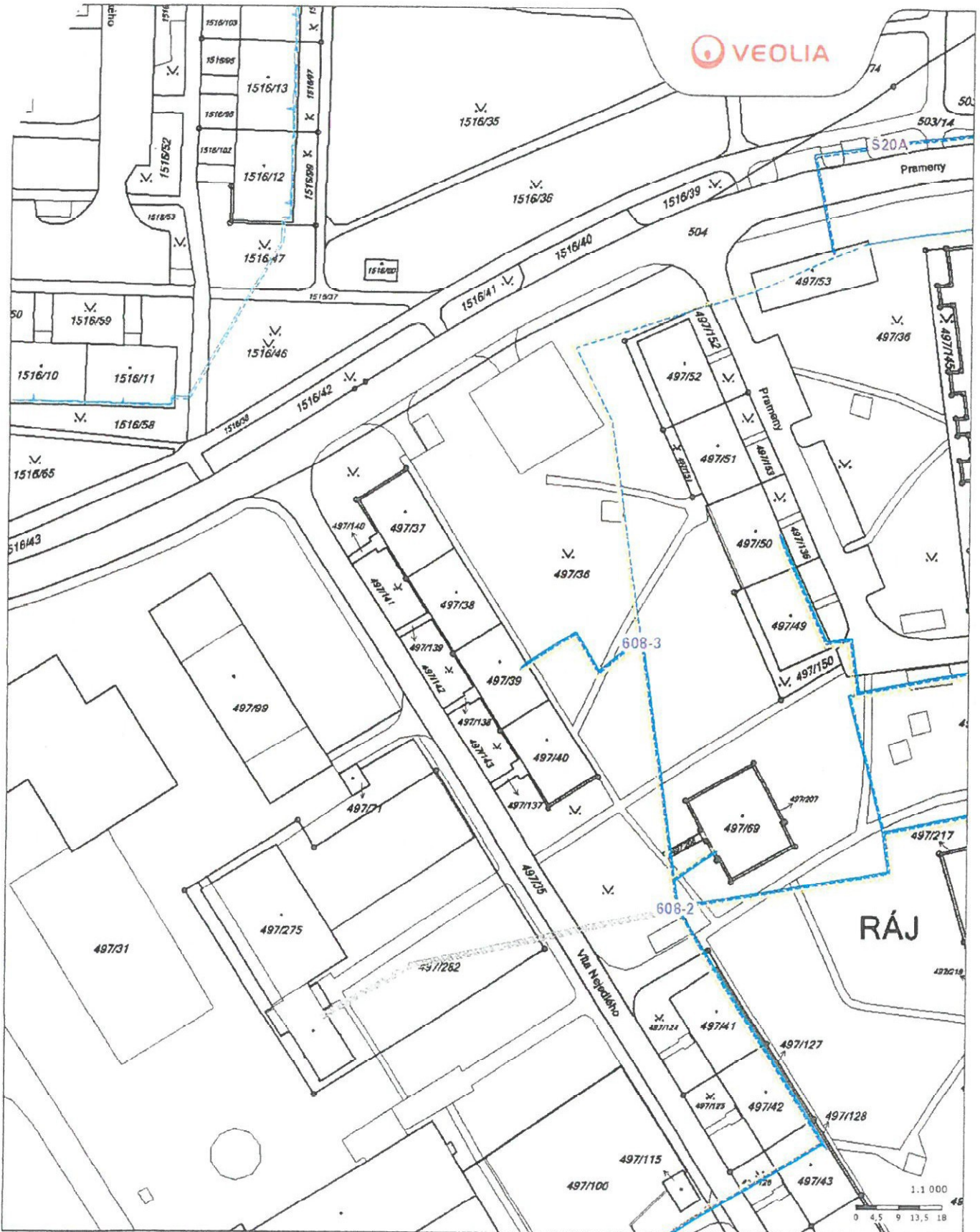
*Kopie: REVM-OÚ, Ing. Jan Závorka MSc.*

str. 4

Veolia Energie ČR, a.s.

Sídlo: 28. října 3337 / Dobruška Ostrava, 702 00 Ostrava  
Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 312  
IČO: 451 93 410 DIČ: CZ45193410  
Tel.: + 420 596 609 111 Zakaznická linka: 800 300 690  
www.vecr.cz, www.veolia.cz

Kontaktní adresa  
Veolia Energie ČR, a.s.  
Region Východní Morava  
Svobody 5, Karvina - Dolní PSC 735 06  
Tel.: + 420 596 394 111, fax: + 420 596 394 292



**Příloha č. 1**

Datum: 19. 10. 2016

Vyřizuje: Tomáš Zmija

Razítko a podpis:

Veolia Energy ČR, a.s.  
20. října 815/71, 602 00 Brno  
IČO: 49111418, DIČ: CZ49111418  
Veolia Energy Czech Republic  
Česká republika, Brno  
733 01, ul. Vlna Neredičio  
VEOLIA



**MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ**  
**Odbor stavební a životního prostředí**  
stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

05.12.2016

Společenství vlastníků Březová 520

Karviná-Ráj

ČÍSLO JEDNACÍ:

MMK/127406/2017

Březová 520/26

SPISOVÁ ZNAČKA:

MMK/189132/2016 OSŽP/Ky

734 01 Karviná-Ráj

VYŘIZUJE:

Ing. Petra Kalakayová

které zastupuje:

TEL.:

+420 596 387 416

Mgr. Filip Jakovidis

E-MAIL:

epodatelna@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH:

11/1

DATUM:

15.09.2017

**ROZHODNUTÍ**  
**STAVEBNÍ POVOLENÍ**

**Výroková část:**

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve stavebním řízení přezkoumal podle § 110 a 111 stavebního zákona žádost o stavební povolení, kterou dne 05.12.2016 podalo **Společenství vlastníků Březová 520 Karviná-Ráj, IČO 277 83 448, Březová 520/26, 734 01 Karviná-Ráj**, které zastupuje Mgr. Filip Jakovidis, [redacted] (dále jen "stavebník"), na základě tohoto přezkoumání:

vydává podle § 115 stavebního zákona s použitím § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb.

**stavební povolení**

na změnu stavby bytového domu č.p. 520, ul. Březová č.o. 26, Karviná-Ráj, na pozemku parc. č. 499/68 v katastrálním území Ráj, tj. na stavební úpravy v 1. podzemním podlaží stavby provedené za účelem změny v užívání stavby spočívající ve změně způsobu vytápění a přípravy teplé užitkové vody z centrálního zásobování teplem na tepelné čerpadlo s bivalentním zdrojem vytápění – elektrokotlem.

**Popis změny stavby:**

Stavební úpravy budou spočívat v provedení dvou otvorů o rozměrech 1020 x 900 mm pro výfuk a sání technologie tepelného čerpadla a v zazdění stávajícího okenního otvoru v obvodové zdi sklepní místnosti. Tato místnost bude užívána jako technická místnost, ve které bude umístěna technologie tepelného čerpadla. Novým zdrojem vytápění bude tepelné čerpadlo Alpha InnoTec LW 310 o celkovém topném výkonu 31 kW (vzduch-voda). Doplňkovým zdrojem vytápění bude elektrický spotřebič, elektrokotel o výkonu 30 kW.

(Dále také jen „změna stavby“)

**Stanoví podmínky pro provedení změny stavby:**

1. Změna stavby bude provedena podle projektové dokumentace ověřené v tomto řízení; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího rozhodnutí stavebního úřadu.

2. Při provádění stavebních prací je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění nařízení vlády č. 136/2016 Sb.
3. Změnu stavby bude provádět společnost STYROLA a.s., IČO 277 95 420, U Porážky 817, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, která při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění změny stavby stavbyvedoucím. Stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení změny stavby.
4. Stavebník předloží Krajské hygienické stanici Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „KHS MSK“) výsledky měření hluku tepelného čerpadla v nejbližším chráněném venkovním prostoru stavby vlastního objektu (tj. dle hlukové studie zpracované Ing. B. Holec – říjen 2016 – tabulka výpočtových bodů – výp. bod č. 2 [výška 3 m]) s vyhodnocením na dodržování § 30 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s prováděcím právním předpisem a limity dle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Měření hluku bude provedeno v noční době za plného výkonu tepelného čerpadla.
5. Při provádění změny stavby stavebník zajistí dodržení podmínek pod č. 12, 15 a 17 uvedených ve stanovisku společnosti Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 18.10.2016 pod zn. REVM-ZDS/1837/230/2016, které je přílohou tohoto rozhodnutí:
  - Při realizaci je nutno respektovat rozvody tepelných a ostatních sítí SZTE (soustavy zásobování tepelnou energií) Karviná, vyznačené v přiložené situaci.
  - Vzhledem ke skutečnosti, že stavební práce budou probíhat v blízkosti našich tepelných rozvodů (ochranné pásmo našeho tepelného zařízení 2,5 m), požadujeme při provádění těchto prací postupovat maximálně obezřetně, tak aby nedošlo k jejich poškození.
  - Z důvodu manipulací v blízkosti našeho zařízení předloží stavebník v předstihu 10 dní před započatím prací časový harmonogram prací, na jehož základě bude vzájemně dohodnut způsob provádění dozoru a určení dozorujících pracovníků. Kontaktní osoba – vedoucí sektoru, p. Lukašík, tel. 596 309 052, 724 169 814.
6. Stavebník zabezpečí zpracování dokumentace odborného provedení technologického odpojení od rozvodného tepelného zařízení, aby prokázal, že není ohrožena bezpečnost a stabilita provozu tepelného zařízení ve stavbě v důsledku změny ve způsobu vytápění.
7. Změna stavby bude dokončena do 31.12.2018.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Společenství vlastníků Březová 520 Karviná-Ráj, IČO 277 83 448, Březová 520/26, 734 01 Karviná-Ráj.

#### **Odůvodnění:**

Dne 05.12.2016 podal stavebník žádost o stavební povolení na výše uvedenou změnu stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení.

Stavební úřad zjistil, že žádost a projektová dokumentace trpí podstatnými vadami, které nelze odstranit na místě. Stavebník byl proto vyzván podle § 111 odst. 3 stavebního zákona k doplnění žádosti, tj. k předložení dokladů uvedených ve výzvě ze dne 03.01.2017 pod č.j.: MMK/001756/2017, ve lhůtě určené podle § 39 odst. 1 správního řádu do 28.02.2017, kterou vzhledem k povaze vad považoval stavební úřad za přiměřenou. Uvedená lhůta byla stanovena vzhledem k charakteru požadovaných dokladů, neboť stavebnímu úřadu je z úřední činnosti známo, že lhůta pro zajištění požadovaných podkladů (smlouva o výstavbě nebo rozhodnutí ze shromáždění vlastníků jednotek a plán kontrolních prohlídek) nepřesahuje výše stanovenou lhůtu, vlastníci technické infrastruktury svá stanoviska vydávají zpravidla do 30-ti dnů, a ve stejné lhůtě bylo možné doplnit chybějící údaje v projektové dokumentaci a žádosti o stavební povolení. Vzhledem k tomu, že byla učiněna výzva k odstranění podstatných vad žádosti a projektové dokumentace dle ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona, ve které jsou uvedeny důvody výzvy, stavební úřad současně rozhodl usnesením o přerušení řízení dle ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona do 28.02.2017.

Stavebník podáním ze dne 28.02.2017 pod č.j.: MMK/038443/2017 doplnil Záznam ze schůze shromáždění dle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a plán kontrolních prohlídek dle ustanovení § 110 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, stanoviska vlastníků technické infrastruktury (společnosti: ČEZ Distribuce, a.s., GridServices, s.r.o. a Česká telekomunikační infrastruktura, a.s.) dle § 110 odst. 2 písm. e) stavebního zákona a upravenou projektovou dokumentaci vyjma části C. a E. (E.5 průkaz energetické náročnosti budovy).

Z dopracované projektové dokumentace vyplynulo, že zařízení bude odpojeno na vnitřních rozvodech v majetku stavebníka, z tohoto důvodu již stavební úřad netrval na doložení stanoviska vlastníka technické infrastruktury, společnosti Veolia Energie ČR, a.s., k tomuto odpojení.

Stavebník podáním ze dne 01.03.2017 (doručeno dne 28.02.2017 prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky) pod č.j.: MMK/039263/2017 požádal o prodloužení lhůty k odstranění vad žádosti a projektové dokumentace do 15.03.2017.

Vzhledem k tomu, že stavebník v náhradní, jím požadované lhůtě do 15.03.2017, odstranil podáním ze dne 03.03.2017 pod č.j.: MMK/041789 a podáním ze dne 13.03.2017 pod č.j.: MMK/047218/2017 zbývající podstatné vady žádosti a projektové dokumentace, stavební úřad již stavebníka nevyzýval podle § 111 odst. 3 stavebního zákona k doplnění žádosti ani nevydal usnesení o prodloužení lhůty k odstranění vad žádosti a projektové dokumentace, neboť po odstranění vad by to bylo bezpředmětné.

Stavební úřad posoudil žádost z hlediska její úplnosti, jak stanoví § 18b vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., a zjistil, že má po doplnění žádosti a projektové dokumentace všechny náležitosti dle přílohy č. 9 k této vyhlášce. Předložená žádost obsahuje identifikační údaje o stavebníkovi, o pozemku, základní údaje o požadovaném záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění a údaj o tom, kdo bude stavební záměr provádět. V daném případě se jedná o stavbu trvalou, a proto údaje potřebné k povolení dočasné stavby se na daný případ nevztahují. Ze žádosti o stavební povolení a předložené projektové dokumentace jednoznačně vyplývá předchozí způsob vytápění (připojení k SZTE) a nový způsob vytápění, kde bude hlavním zdrojem vytápění tepelné čerpadlo Alpha InnoTec LW 310 o celkovém topném výkonu 31 kW (vzduch-voda), a doplňkovým zdrojem elektrokotel o výkonu max. 30 kW.

Stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému v rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. Dle rozhodnutí o povolení k užívání bl. 28 ze dne 20.05.1963 pod zn. Výst.-3347-20.5.1963-Ve/G je dodávka tepla zajištěna z výtopny a výměňkové stanice. Proto tedy stavební úpravy provedené za účelem změny v užívání stavby spočívající ve změně způsobu vytápění a přípravy teplé užitkové vody z centrálního zásobování teplem na tepelné čerpadlo s doplňkovým zdrojem vytápění elektrokotlem je nutno posuzovat jako změnu dokončené stavby.

Tepelná čerpadla se řadí mezi alternativní zdroje energie, protože umožňují odnímat teplo z okolního prostředí (v tomto případě vzduchu), převádět na vyšší teplotní hladinu a následně účelně využít pro vytápění a přípravu teplé vody.

Stavební úřad shledal, že v případě výše uvedené stavby se jedná o změnu dokončené stavby dle ustanovení § 2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona kde je uvedeno, že změnou dokončené stavby je stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby. Podle ustanovení § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umisťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Podle ustanovení § 79 odst. 6 stavebního zákona stavební úpravy nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.

V souladu s ustanovením § 2 odst. 4 stavebního zákona se pod pojmem stavba rozumí i její část nebo změna dokončené stavby.

Jelikož provedením stavebních úprav dojde k zásahu do nosné konstrukce (zřízení nových otvorů), a změně způsobu užívání stavby (změnou způsobu vytápění a ohřevu TUV), nejsou dodržena všechna kritéria uvedená v ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, a stavební úpravy by proto vyžadovaly stavební povolení.

Podle ustanovení § 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“), může být změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí, proto bylo nutné k povolení této změny stavby vydat stavební povolení.

S ohledem na výše uvedené dospěl stavební úřad při vymezování okruhu účastníků řízení k závěru, že v daném případě toto právní postavení přísluší:

- v souladu s ustanovením § 109 písm. a) stavebního zákona stavebníkovi, tj.: Společenství vlastníků Březová 520 Karviná-Ráj;
- v souladu s ustanovením § 109 písm. b) a c) stavebního zákona vlastníkům stavby bytového domu č.p. 520, ul. Březová č.o. 26, Karviná-Ráj na pozemku parc. č. 499/68 v katastrálním území Ráj, na níž má být provedena změna, a kteří jsou zároveň vlastníky tohoto pozemku, tj. fyzické osoby uvedené ve výpisu z katastru nemovitostí č. LV 5173 pro katastrální území Ráj;
- v souladu s ustanovením § 109 písm. d) stavebního zákona tomu, kdo má ke stavbě bytovému domu č.p. 520 na pozemku parc. č. 499/68 v katastrálním území Ráj právo odpovídající věcnému břemenu, neboť jeho práva mohou být prováděním změny stavby přímo dotčena, tj. společnost Veolia Energie ČR, a.s.;
- v souladu s ustanovením § 109 písm. e) stavebního zákona vlastníku sousedního pozemku parc. č. 499/121 v katastrálním území Ráj, tj. statutární město Karviná a dále vlastníkům staveb sítí technické infrastruktury, které mohou být prováděním změny stavby přímo dotčeny, tj. společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., (vypouštěním kondenzátu do kanalizace) ČEZ Distribuce, a.s. (navýšením příkonu), Veolia Energie ČR, a.s. a GridServices, s.r.o. (prováděním stavebních prací v ochranném pásmu).

Vlastnická ani jiná práva k dalším (vzdálenějším) pozemkům nebo stavbám na nich nemohou být povolením změny stavby přímo dotčena, vzhledem k tomu, že vlivy z provádění změny stavby a vlivy z následného užívání na tyto nezasahují.

Stavební úřad uvádí jména a příjmení všech účastníků řízení ve smyslu § 69 odst. 2 správního řádu:

Společenství vlastníků Březová 520 Karviná-Ráj, Ondřej Bednář, Alexandra Bednářová, Jaroslav Gröger, Tomáš Hlavenka, Pavla Hlavenková, Berta Kořenková, Jaroslav Kvičala, Janina Michejdová, Jindřiška Mikešová, Petr Pánek, Kateřina Pánková, František Randís, Anna Randísová, Renáta Rzymanková, Martin Sekanina, Daniela Strnadová, Michaela Šubová, Petr Šupol, Martina Šupolová, Viktor Veselý, Věra Veselá, Eva Vilhanová, Ľuboš Zoller, Alena Zollerová, Monika Viktorová, ČEZ Distribuce, a.s., GridServices, s.r.o., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., Veolia Energie ČR, a.s. a statutární město Karviná.

Účastníci a jejich zástupci mají ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci.

Dne 25.01.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. (Ing. Dalibor Šafran na základě pověření zaměstnance ze dne 15.12.2016) z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/014898/2017, který je součástí spisu.

Stavební úřad opatřením ze dne 14.03.2017 pod č.j.: MMK/048075/2017 oznámil, v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení a současně nařídil ústní jednání, spojené s ohledáním na místě na den 11.04.2017. Účastníci řízení a dotčené orgány byli tímto opatřením poučeni, že mohou v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona, dotčené orgány svá závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy, uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Stavební úřad současně v oznámení zahájení řízení účastníky poučil, že dle ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona mohou uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání změny staveb nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich

vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. K námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé se nepřihlíží.

Podle ustanovení § 114 odst. 4 stavebního zákona musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení o podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 a 2. Stavební úřad nepoučil účastníky řízení podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona, neboť neprobíhalo územní řízení, pro zájmové území není zpracován regulační plán, není vydáno opatření o stavební uzávěře ani územní opatření o asanaci území.

Dne 22.03.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/051748/2017, který je součástí spisu.

Ústního jednání spojeného s ohledáním na místě dne 11.04.2017 se zúčastnil stavebník a dále společnost Veolia Energie ČR, a.s. a za dotčený orgán na úseku požární ochrany Ing. Vladislav Pawlak. Na základě ohledání na místě stavební úřad zjistil skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl popsán v protokolu z ohledání na místě ze dne 11.11.2016, který je součástí spisu. Se stavebními pracemi nebylo započato a nedošlo k odpojení od SZTE. Stavební úřad při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě konaném dne 11.04.2017 pořídil protokol pod č.j.: MMK/061651/2017 (jehož součástí je fotodokumentace), který je součástí spisu.

Při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě, účastník řízení, tj. společnost Veolia Energie ČR, a.s., uvedl do protokolu (citace): *„Trváme na splnění podmínek stanovených v našich dřívějších vyjádření a námitkách, zejména pak na doplnění a předložení dokumentace k odpojení od soustavy zásobování teplem. Dále požadujeme souhlas se zamýšlenou změnou vytápění ostatních nájemníků bytového domu s č.p. 520, 521 a 522, kterých se v případě realizace záměru zásadním způsobem dotkne změna způsobu rozúčtování nákladů spojených s dodávkou tepla pro vytápění a ohřev teplé vody. Z výše uvedených důvodů je možné případné odpojení až po vydání pravomocného kolaudačního rozhodnutí. Námitky k dnešnímu šetření byly podány na podatelně.“* (konec citace). Ostatní účastníci neuplatnili námitky a nenavrhli žádné důkazy.

Stavební úřad obdržel dne 11.04.2017 pod č.j.: MMK/061849/2017 námitky účastníka řízení, společnosti Veolia Energie ČR, a.s. Zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. při ústním jednání uvedl do protokolu, že námitky byly podány na podatelně Magistrátu města Karviné. Stavební úřad si ve spisové službě ověřil, že byly podány před ústním jednáním.

Stavebník se dne 19.04.2017 dostavil na stavební úřad a seznámil se s námitkami účastníka řízení uvedenými v podání ze dne 11.04.2017 pod č.j.: MMK/061849/2017 a uvedl, že se k námitkám vyjádří nejpozději dne 28.04.2017, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/064868/2017.

Stavební úřad obdržel dne 02.05.2017 pod č.j.: MMK/070855/2017 podání pod názvem „Vyjádření k námitkám společnosti Veolia Energie ČR, a.s.“, které obsahuje vyjádření stavebníka k námitkám uvedeným v podání ze dne 11.04.2017 pod č.j.: MMK/061849/2017, a dne 03.05.2017 pod č.j.: MMK/072233/2017 dopracovanou projektovou dokumentaci.

Stavební úřad opatřením ze dne 10.05.2017 pod č.j.: MMK/074985/2017 oznámil účastníkům řízení nové skutečnosti o změnách podkladů pro rozhodnutí, ke kterým se účastníci řízení mohli vyjádřit do 10 dnů od doručení tohoto oznámení, a zároveň jim dal možnost v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, vyjádřit se dne 12.06.2017 a dne 14.06.2017 k podkladům rozhodnutí.

Dne 18.05.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/079507/2017, který je součástí spisu.

Stavební úřad obdržel podáním ze dne 22.05.2017 pod č.j.: MMK/081313/2017 vyjádření společnosti Veolia Energie ČR, a.s. k novým skutečnostem.

Stavební úřad obdržel dne 15.05.2017 pod č.j.: MMK/076947/2017 a dne 12.06.2017 pod č.j.: MMK/091954/2017 na vědomí podání společnosti Veolia Energie ČR, a.s. pod názvy „Podnět ke kontrole“ a „Podněty ke kontrole – doplnění“, která byla společností Veolia Energie ČR, a.s. zaslána Státní energetické inspekci, Územnímu inspektorátu pro Moravskoslezský kraj (dále jen



„SEI“), z důvodu pochybnosti o objektivitě, pravdivosti a úplnosti zpracování průkazu energetické náročnosti budovy.

Stavební úřad opatřením ze dne 24.05.2017 pod č.j.: MMK/082585/2017 požádal SEI v rámci součinnosti podle § 8 odst. 2 správního řádu o sdělení, zda průkazy energetické náročnosti budovy byly zpracovány objektivně, pravdivě a úplně v souladu s ustanovením § 7a odst. 4 písm. d) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 406/2000 Sb.“).

Stavební úřad, opatřením ze dne 31.05.2017 pod č.j.: MMK/086314/2017, obdržel sdělení SEI, že po ukončení kontrol bude stavební úřad informovat o jejich výsledku.

Stavebník má v souladu s ustanovením § 110 odst. 2 písm. b) stavebního zákona předložit k žádosti o stavební povolení projektovou dokumentaci zpracovanou projektantem, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situaci stavby, dokladovou část, zásady organizace výstavby a dokumentaci objektů.

Rozsah a obsah projektové dokumentace změny stavby je stanoven v příloze č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. Projektová dokumentace obsahuje části A. Průvodní zpráva, B. Souhrnná technická zpráva, C. Situační výkresy, D. Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení a E. Dokladová část. Projektová dokumentace musí vždy obsahovat všechny části A až E členěné na jednotlivé položky s tím, že rozsah jednotlivých částí musí odpovídat druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu užívání, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby.

Dle části E.5 je součástí projektové dokumentace průkaz energetické náročnosti budovy podle zákona o hospodaření energií.

Součástí předložené projektové dokumentace je průkaz energetické náročnosti budovy, který zpracoval energetický specialista Ctibor Sobel, s číslem oprávnění 0571.

Energetický specialista je dle ustanovení § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 406/2000 Sb, fyzická osoba, která je držitelem oprávnění uděleného Ministerstvem průmyslu a obchodu k zpracování průkazu. Energetický specialista je v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 písm. i) zákona č. 406/2000 Sb. povinen zpracovávat příslušné dokumenty mimo jiné v souladu s ustanovením § 7a odst. 4 tohoto zákona, tj. objektivně, pravdivě a úplně.

V případě, že energetický specialista zpracuje průkaz energetické náročnosti budovy v rozporu s výše citovaným ustanovením § 7a odst. 4 zákona č. 406/2000 Sb., dopustí se přestupku, který projedná SEI.

S ohledem na výše uvedené má stavební úřad za to, že stavebník předložením projektové dokumentace, jejíž součástí byl průkaz energetické náročnosti budovy, splnil svou zákonnou povinnost vyplývající mu ze stavebního zákona a výsledek kontroly SEI nemá vliv na projednávání a rozhodnutí ve věci.

Stavebník, sám ze své vůle, podáním ze dne 25.05.2017 pod č.j.: MMK/083690/2017 doložil nový průkaz energetické náročnosti budovy (datum tisku 24.05.2017), zpracovaný energetickým specialistou Ctiborem Sobelem, s číslem oprávnění 0571, který nepočítá se zachováním dodávek tepelné energie ze SZTE.

Dne 01.06.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: MMK/086132/2017, který je součástí spisu.

Stavební úřad opatřením ze dne 23.06.2017 pod č.j.: MMK/099088/2017 oznámil účastníkům řízení nové skutečnosti o změnách podkladů pro rozhodnutí, ke kterým se účastníci řízení mohli vyjádřit do 10 dnů od doručení tohoto oznámení, a zároveň jim dal možnost v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, vyjádřit se dne 24.07.2017 k podkladům rozhodnutí.

Dne 29.06.2017 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s. z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol, který je součástí spisu.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanovení § 111 stavebního zákona a jednotlivá ustanovení posoudil takto:

- po posouzení dle ustanovení § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je projektová dokumentace v souladu s územně plánovací dokumentací a to:
  - se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydanými Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, jako opatření obecné povahy, nabyly účinnosti dne 04.02.2011. Z kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území stanovených v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje nevyplývají žádné podmínky pro změnu stavby,
  - s Územním plánem obce Karviná a jeho změnami č. 1 až 10, 13 a 14 (dále jen „územní plán“). Pozemek parc. č. 499/68 v katastrálním území Ráj je dle územního plánu zařazen do zastavěného území, do zóny hromadného bydlení [U-BH] a je určen jako plocha obytné zástavby vícebytových 3-5 podlažních domů (dle výkresu B.1-komplexní urbanistický návrh územního plánu).

V textové části územního plánu, která je uvedena v obecně závazné vyhlášce statutárního města Karviné č. 2/2006, kterou se vyhláší závazná část Územního plánu obce Karviná, včetně změn č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7, která byla změněna opatřeními obecné povahy, jimiž byly vydány změny č. 8, 9, 10, 13 a č. 14 územního plánu (dále jen „vyhláška č. 2/2006“), je uvedeno, že je změna stavby bytového domu v zóně hromadného bydlení [U-BH] přípustná;

- po posouzení dle ustanovení § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad zjistil, že projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a v odpovídající míře řeší obecné požadavky na výstavbu. Předložená projektová dokumentace splňuje požadavky na rozsah a obsah projektové dokumentace, neboť byla zpracována dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. Projektová dokumentace obsahuje části A – E členěné na jednotlivé položky s tím, že rozsah jednotlivých částí odpovídá druhu a významu prováděných prací, stavebně technickému provedení a rozsahu prováděných stavebních úprav, účelu využití a době trvání stavebních úprav. Obecné požadavky na výstavbu (jedná se zejména o ustanovení § 8 odst. 1 a § 16 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby), jsou pak řešeny v průvodní zprávě v části A.4 písm. e) Údaje o dodržení technických požadavků na stavby. Stavební úřad dospěl k závěru, že požadavky vyhlášky, které se na daný záměr vztahují, jsou splněny;
- po posouzení dle § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona stavební úřad zjistil, že stávající příjezd ke stavbě je dostačující a není nutno budovat nové resp. další technické vybavení potřebné k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem;
- po posouzení dle § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona stavební úřad zjistil, že předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány, jak vyplývá z níže uvedených závazných stanovisek. Podmínka Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě na předložení výsledku měření hluku z tepelného čerpadla byl zpracován do podmínky č. 4 výroku tohoto rozhodnutí. Jiné veřejné zájmy nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Jak již bylo výše uvedeno, energetický zákon stanoví v § 77 odst. 5, že změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení. Kromě toho stanoví další dvě podmínky, a to, že navrhovaná změna může být provedena pouze se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí.

Pokud jde o souhlas orgánů ochrany životního prostředí, nespécifikuje energetický zákon, jaké konkrétní orgány mají souhlas vydat, ani neodkazuje na žádný právní předpis. Dle ustanovení § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších zákonů, jsou složkami životního prostředí zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. V případě změny způsobu vytápění lze dovodit, že jde o ochranu ovzduší a příslušným právním předpisem je zákon

č. 201/2012 Sb., zákon o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“).

Orgán ochrany ovzduší však nevydává souhlas, ale podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší příslušný orgán ochrany ovzduší vydává závazné stanovisko k umístění, provedení a užívání stavby stacionárního zdroje neuvedeného v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Tepelné čerpadlo nemůže být považováno za stacionární zdroj znečišťování ovzduší ve smyslu definice uvedené v § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší, tudíž se na něj ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší nevztahuje. Vzhledem k tomu, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy z hlediska zákona o ochraně ovzduší, Odbor stavební a životního prostředí Magistrátu města Karviné, jako příslušný orgán ochrany ovzduší, závazné stanovisko nevydal.

Možnost odpojování objektů od SZTE dále omezuje ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší, neboť dle tohoto ustanovení jsou právnické a fyzické osoby u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb povinny, je-li to technicky možné, využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. Cílem tohoto ustanovení je zabránit zhoršování kvality ovzduší. Vzhledem k tomu, že tepelné čerpadlo, není stacionárním zdrojem znečištění, nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany ovzduší.

Co se týká požadavku na územní energetickou koncepci (dále jen „ÚEK“) jde o neopomenutelný podklad pro politiku územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci (dále jen „ÚPD“), který podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb. vychází ze státní energetické koncepce a obsahuje cíle a principy řešení energetického hospodářství na úrovni kraje, statutárního města a hlavního města Prahy nebo obce. Vytváří podmínky pro hospodárné nakládání s energií v souladu s potřebami hospodářského a společenského rozvoje, včetně ochrany životního prostředí a šetrného nakládání s přírodními zdroji energie. ÚPD tvoří zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán, které se vydávají formou opatření obecné povahy.

Stavební úřad vycházel z Územní energetické koncepce Moravskoslezského kraje (zpracované v listopadu 2003) a Energetického dokumentu statutárního města Karviné (Územní energetické koncepce statutárního města Karviné, zpracované v dubnu 2000 a aktualizované v březnu 2005 a v listopadu 2011). Obě tyto ÚEK alternativní zdroje vytápění, tj. tepelná čerpadla připouští.

K otázce ukládání povinností opatřením obecné povahy se vyslovil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku sp.zn. 1 Ao 1/2005 – 98 ze dne 27.09.2005 (citace): „Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s.ř.s. a do budoucna i z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních kautel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu- vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje.“ (konec citace).

Z citovaného judikátu Nejvyššího správního soudu vyplývá, že opatřením obecné povahy nelze ukládat povinnosti nad rámec zákona, proto podle názoru Ministerstva pro místní rozvoj nelze do ÚPD včlenit požadavek na povinné připojení k SZTE. S ohledem na vymezení obsahu ÚEK zákonem č. 406/2000 Sb. a nařízením vlády č. 195/2001 Sb., kterým se stanoví podrobnosti obsahu územní energetické koncepce, nemůže požadavek na povinné připojení k SZTE obsahovat ani ÚEK.

Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad přezkoumává žádost o stavební povolení dle ustanovení § 111 stavebního zákona. V ustanovení § 111 písm. a) stavebního zákona je stanoven požadavek na soulad projektové dokumentace s ÚPD, zatímco požadavek na soulad s ÚEK stavebním zákonem stanoven není.

**Stavebník k žádosti doložil tyto doklady, které jsou podkladem pro vydání stavebního povolení:**

- závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná, z hlediska zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 28.11.2016 pod zn.: HSOS-10950-2/2016 - souhlas, bez podmínek;

- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 04.11.2016 pod č.j.: KHSMS 56244/2016/KA/HOK – souhlas, podmínka na předložení výsledku měření hluku z tepelného čerpadla byla zpracována do podmínky č. 4 tohoto rozhodnutí;
- stanovisko společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. ze dne 26.10.2016 pod zn. 9773/V021595/2016/FO - souhlas s vypouštěním kondenzátu tepelného čerpadla do vnitřní kanalizace objektu a dále do kanalizace této společnosti; bez podmínek k předmětnému záměru;
- stanovisko společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 13.02.2017 pod zn.: 1091607688 – souhlas, bez podmínek k předmětnému záměru;
- stanovisko společnosti GridServices, s.r.o. ze dne 22.02.2017 pod zn. 5001452953 – souhlas, bez podmínek k předmětnému záměru;
- vyjádření společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. ze dne 08.02.2017 – předmětným záměrem nedojde ke střetu se sítí elektronických komunikací této společnosti;
- vyjádření společnosti PODA a.s. ze dne 27.10.2016 pod zn.: TaV/1372/2016/Vo – předmětným záměrem nedojde k dotčení HDPE trubek ani telekomunikačních optických kabelů PODA a.s.;
- stanovisko společnosti Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 18.10.2016 pod zn.: REVM-ZDS/1837/230/2016 – nesouhlas, vypořádání s podmínkami – viz. níže (vypořádání s návrhy a námitkami účastníků);
- záznam ze shromáždění Společenství vlastníků Březová 520 Karviná-Ráj ze dne 29.03.2016 v souladu s ustanovením § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona;
- plán kontrolních prohlídek změny stavby v souladu s ustanovením § 110 odst. 2 písm. c) stavebního zákona;
- projektovou dokumentaci, jejíž jednotlivé části, zpracovali Ing. Martin Janek, vedený ČKAIT pod č. 1101557, Ing. Jiří Chmel, vedený ČKAIT pod č. 1301399 a Ctibor Sobel, jako energetický specialista č. 0571, která je zpracována v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb., v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a její rozsah odpovídá příloze č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb.;
- kopii katastrální mapy;
- plnou moc pro Mgr. Filipa Jakovidise k zastupování stavebníka ze dne 26.10.2016.

Vlastnická práva k pozemkům a stavbám ověřil stavební úřad v evidenci katastru nemovitostí: LV č. 10001 a 5173 pro katastrální území Ráj.

#### **Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:**

Stavební úřad obdržel dne 11.04.2017 pod č.j.: MMK/061849/2017 ve lhůtě pro uplatnění námitek námitky společnosti Veolia Energie ČR, a.s., které přísluší postavení účastníka řízení v souladu s ustanovením § 109 písm. d) a e) stavebního zákona (dále také jen „namítající“).

Společnost Veolia Energie ČR, a.s. uvedla (citace):

- *„Projektová dokumentace, která je stavebníkem předložena, jako podklad pro řízení o povolení stavby je nekompletní, zejména v ní chybí:*
  - *dokumentace odpojení, vlivu odpojení na soustavu zásobování tepelnou energií (SZTE) společnosti Veolia Energie ČR, a.s. a dokumentace zaregulování SZTE,*
  - *průkaz energetické náročnosti budovy prokazující zejména ekologickou proveditelnost navrhované změny způsobu vytápění,*
  - *hluková studie prokazující, že instalované zařízení tepelného čerpadla není nadlimitním zdrojem hluku a vibrací.*

- *Navrhovaný stavební záměr je v rozporu s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje a územní plánovací dokumentací města Karviná.*“ (konec citace).

Stavební úřad k výše uvedeným námitkám ze dne 11.04.2017 uvádí následující:

O skutečnostech, kdo může podat námítky, důvody podání námitek a v jakém rozsahu mohou být námítky podány, byl namítající řádně poučen v opatření ze dne 14.03.2017 pod č.j.: MMK/048075/2017, aby z neznalosti právních předpisů neutrpěl v řízení újmu.

Stavební úřad v oznámení zahájení řízení účastníky poučil, že dle § 114 odst. 1 stavebního zákona, mohou uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání změny staveb nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. K námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé se nepřihlíží.

Podle ustanovení § 114 odst. 4 stavebního zákona musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení o podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 a 2. Stavební úřad nepoučil účastníky řízení podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona, neboť neprobíhalo územní řízení, pro zájmové území není zpracován regulační plán, není vydáno opatření o stavební uzávěře ani územní opatření o asanaci území.

Zavedení zásady dispozice a koncentrace v řízení o námitkách v rámci stavebního řízení stanoví pouze konkrétní pravidla týkající se časového a věcného rozsahu při uplatňování námitek. Účastníci stavebního řízení se tak mohou domáhat pouze ochrany svých práv a vyjadřovat se v mezích stanovených zákonem k projednávané věci pouze z hledisek, která se věcně jejich konkrétních práv dotýkají. Nelze připustit, aby si účastník řízení bezdůvodně přisvojil oprávnění chránit práva jiných účastníků řízení či jiných osob, neboť stavební zákon ani jiný právní předpis mu k tomu oprávnění nedává (rozsudek Nejvyššího správního soudu pod sp.zn. 9 As 52/2011).

Stavební úřad má za to, že namítající nevnesl námítky v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s tím, že by např. provozovaná a vlastněná soustava zásobování tepla měla být stavebními úpravami a umístěním nového zdroje vytápění jakkoliv ovlivněna nebo by mělo dojít k ohrožení jejího fungování nebo neměla přístup ke svému rozvodnému zařízení ve stavbě bytového domu. Stavební úřad dospěl k závěru, že námítky uplatněné namítajícím dne 25.04.2017 pod č.j.: MMK/061949/2017, výše uvedené ustanovení § 114 stavebního zákona nesplňují a překračují jeho rozsah, a z tohoto důvodu stavební úřad k uplatněným námitkám nepřihlédl.

I přesto se jimi stavební úřad zabýval, a považuje za nutné se k nim jednotlivě vyjádřit a uvádí následující:

Namítající ve svém podání uvádí (citace):

*„Účastník řízení: Veolia Energie ČR, a.s., IČO: 45193410, se sídlem 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava.*

*Účastník řízení je účastníkem řízení v souladu s § 109 odst. d), e) a g) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a to z titulu věcného práva (zákonného věcného břemene) ke stavbě a pozemku, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a navíc také z titulu ochrany veřejného zájmu, kdy dodávka tepelné energie se v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. c) energetického zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění uskutečňuje ve veřejném zájmu.*“ (konec citace).

K výše uvedeným tvrzením stavební úřad uvádí:

- stavební úřad se zabýval otázkou, zda namítajícímu v tomto řízení přísluší právo účastníka řízení dle ustanovení § 109 písm. d) a písm. e) stavebního zákona:

Stavba rozvodného tepelného zařízení je stavbou ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona. Tato stavba se nachází jak ve stavbě bytového domu č.p. 520 na pozemku parc. č. 499/68, na níž má být změna stavby prováděna, tak v sousedních stavbách bytových domů na pozemcích parc. č. 499/67, 499/66 a 499/69, vše v katastrálním území Ráj.

Tato skutečnost vyplývá mimo jiné ze stanoviska a situace společnosti Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 18.10.2016 pod zn.: REVM-ZDS/1837/230/2016, kde je v bodě 14 uvedeno (citace): „V dotčené oblasti se nachází páteří čtyřtrubkový rozvod topné a teplé vody teplovodní potrubní rozvody vedený v suterénu řešeného objektu.“ (konec citace).

Předmětem stavebního řízení je změna stavby bytového domu č.p. 520, který společně s bytovými domy č.p. 521 a 522 tvoří celý blok tří bytových domů (č.p. 520-522). Rozvodné tepelné zařízení společnosti Veolia Energia ČR, a.s. je vedeno v suterénu těchto bytových domů a je dále vedeno do sousedního bytového domu s č.p. 519. Samotná existence vlastnického práva není postačující k učinění závěru o účastenství osoby v řízení. V obou případech [§ 109 písm. d) i e) stavebního zákona] musí podle zákona přistoupit druhá podmínka, spočívající v tom, že práva těchto osob mohou být prováděním stavby přímo dotčena.

Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že odpojení bude provedeno uzavřením ventilů na teplovodním potrubí a odpojením na vnitřních rozvodech v majetku stavebníka. Stávající teplovodní potrubí bude nadále sloužit pro sousední bytové domy s č.p. 519, 521 a 522 a stavební úpravy nevyžadují přemístění ani odstranění zařízení namítajícího. Při ústním jednání konaném dne 11.04.2017 si stavební úřad ověřil, že zařízení není dosud odpojeno a stavební práce tak budou probíhat při napojení SZTE na rozvody v domě. Právě v tom, že stavba má zasáhnout do rozvodů, na které je stále napojena soustava zásobování teplem, je možno spatřovat možnost přímého dotčení namítajícího na jeho právech k této soustavě. Stavební úřad má tak za to, že vlastnické právo namítajícího může být přímo dotčeno fyzickým zásahem do soustavy zásobování tepelnou energií.

Účastenství společnosti Veolia Energie ČR, a.s. v souladu s ustanovením § 109 písm. d) stavebního zákona v tomto řízení je dále dáno právem odpovídajícímu zákonnému věcnému břemeni k nemovitosti (bytovému domu č.p. 520 na pozemku parc. č. 499/68 v katastrálním území Ráj), již se stavební úpravy týkají. Právo odpovídající věcnému břemeni vyplývá z ustanovení § 76 odst. 5 písm. b) energetického zákona, podle kterého má držitel licence na rozvod tepelné energie právo vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti v souvislosti se zřizováním a provozem rozvodných zařízení.

S tvrzením, že namítající je účastníkem řízení v souladu s ustanovením § 109 písm. g) stavebního zákona se stavební úřad neztotožňuje, neboť:

- namítající není osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí.

Úvaha stavebního úřadu vychází z rozsudku Nejvyššího správního soudu pod sp.zn.: 9 As 52/2011-168, ve kterém je uvedeno, že ochrana „veřejného zájmu“ je záležitostí příslušných orgánů státní správy, které do řízení formou závazných stanovisek tuto ochranu zájmů veřejnosti promítají. Výjimkou z výše uvedeného je např. z titulu ochrany veřejného zájmu účastenství konkrétního subjektu založené zákonem, ovšem pouze za účelem hájení těchto zájmů v řízení před správními orgány (např. účast spolků chránících přírodu a krajinu za splnění zákonných podmínek).

Společnost Veolia Energie ČR, a.s. není příslušným orgánem státní správy ani spolkem dle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Namítajícímu tak nepřísluší podávat námítky na ochranu veřejného zájmu (další rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 11.04.2014 pod sp.zn. 5 As 91/2013-50, bod 45, ze dne 25.09.2014 pod sp.zn. 10 As 84/2014-59, bod 43).

Lze proto uzavřít, že společnost Veolia Energie ČR, a.s. je účastníkem stavebního řízení na základě ustanovení § 109 písm. d) a e) stavebního zákona.

Stavební úřad k části námítky ve znění: (citace)

*„Projektová dokumentace, která je stavebníkem předložena, jako podklad pro řízení o povolení stavby je nekompletní, zejména v ní chybí:*

- dokumentace odpojení, vlivu odpojení na soustavu zásobování tepelnou energií (SZTE) společností Veolia Energie ČR, a.s. a dokumentace zaregulování SZTE“ (konec citace),

kterou namítající dále zdůvodnil (citace):

*„Z posuzované dokumentace je zřejmé, že v důsledku realizace stavebního záměru stavebníka dojde ke změně způsobu vytápění. Dokumentace nepředpokládá využití stávajícího zdroje SZTE jako zdroje tzv. bivalentního, lze tedy dovodit, že dojde k technologickému odpojení budovy od SZTE. Podmínky odpojení budovy od SZTE nejsou v předložené dokumentaci řešeny v souladu s naším stanoviskem č.j. REVM-ZDS/1837/230/2016 ze dne 18.11. 2016.*

*Protože je zamýšlená stavba vázána na technologické odpojení od SZTE, musí být projektová dokumentace komplexní a musí řešit toto odpojení dostačujícím způsobem tak, aby bylo zřejmé, že stavbu dle dokumentace lze provést a funkčně dokončit. Z tohoto pohledu byla a je dosud předložená dokumentace neúplná, a tudíž není odpovídajícím podkladem pro vydání souhlasného rozhodnutí pro předmětnou stavbu.*

*V návaznosti na výše uvedené požadujeme doložit kompletní dokumentaci odpojení, vlivu odpojení od SZTE a dokumentaci zaregulování SZTE respektující naše podmínky uvedené ve stanovisku REVM-ZDS/1837/230/2016.“ (konec citace).*

a dále ke které ve stanovisku ze dne 18.10.2016 uvedl (citace):

1. *„Z postoupené dokumentace je zřejmé, že by v důsledku realizace změny zdroje tepla došlo ke změně způsobu vytápění. Postoupená a rámcově zpracovaná dokumentace nepředpokládá využití stávajícího zdroje systému zásobování tepelnou energií (dále jen SZTE) jako zdroje bivalentního, lze tedy dovodit, že dojde k technologickému odpojení budovy od SZTE. Podmínky odpojení budovy od SZTE nejsou v předložené dokumentaci vůbec řešeny.*
2. *S ohledem na stávající systém rozvodů a dodávek SZTE můžeme důvodně předpokládat, že technologickým odpojení budovy od tohoto systému by mohlo dojít k jeho provozní nestabilitě a může být tímto ovlivněna i bezpečnost a spolehlivost dodávek tepelné energie pro ostatní odběratele. V konečném důsledku odpojení a snížení spotřeby tepla ovlivní i poměry na stávajícím zdroji tepla - předávací stanici, které bude nutné dodatečně řešit formou úprav a zaregulování soustavy v dotčené oblasti.*
3. *V případě, že se rozhodnete záměr změny tepelného zdroje formou instalace nového zdroje tepla realizovat, je nutné řešit změnu způsobu vytápění formou stavebního řízení a toto řízení rozšířit o řízení ve smyslu ust. § 77 odst. 5) energetického zákona, v němž bude posuzován také vliv odpojení či změny způsobu vytápění na stabilitu provozu zbývajících zařízení, popř. potřebu jeho nezbytných úprav, jež změnou vyvoláte tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a plynulost dodávek tepelné energie ostatním klientům.*
4. *Projektová dokumentace by měla obsahovat technický návrh odpojení či změn, obsahující zejména nutné stavební práce související s odpojením, demontáž tepelné přípojky, napojovacího uzlu a zaslepení potrubí, demontáž armatur a měřícího zařízení, doplnění teplonosné látky, vyregulování soustavy po odpojeními provedených změnách a případně jiné práce, činnosti a technické zásahy související s odpojením konkrétního odběrného tepelného zařízení od rozvodného tepelného zařízení, resp. se změnou způsobu vytápění. V souladu s § 77 odst. 5 energetického zákona pak náklady související s odpojením od rozvodného tepelného zařízení hradí ten, kdo odpojení požaduje.*
5. *Dokumentace odpojení, vlivu odpojení na SZTE a zaregulování sítě SZTE nebyla v rámci posuzované projektové dokumentace předložena.“ (konec citace).*

uvádí následující:

Jak již bylo výše uvedeno z žádosti o stavební povolení a předložené projektové dokumentace jednoznačně vyplývá předchozí a nový způsob vytápění. Z projektové dokumentace z části A. Průvodní zprávy A.4 Údaje o stavbě písm. f) a výkresové části dále vyplývá, že stavba bytového domu bude odpojena od SZTE. Do sekundárních rozvodů nebude zasahováno, protože odpojení bude provedeno na potrubí vnitřních rozvodů domu v majetku stavebníka.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad je povinen, v souladu s ustanovením § 119 odst. 2 stavebního zákona, zkoumat, zda skutečné provedení změny stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, v daném případě zejména bezpečnost anebo životní prostředí, stanovil podmínku č. 6 výroku tohoto rozhodnutí, a tak v podstatě požadavku namítajícího na předložení dokumentace do jisté míry vyhověl.

Důsledky uváděné namítajícím v bodě 2 stanoviska ze dne 18.10.2016 zjevně nastanou i v případě, že by byl smluvní vztah ukončen, aniž by byl daný stavební záměr realizován. Odpojení a tedy ukončení odběru tepla se řídí odběratelsko-dodavatelským vztahem (smlouvou) a jedná se tedy o soukromoprávní vztah mezi odběratelem a dodavatelem, tedy v našem případě mezi namítajícím a stavebníkem. V této souvislosti je rovněž vhodné upozornit na právní úpravu obsaženou v ustanovení § 77 odst. 5 věta druhá energetického zákona, dle které veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení těchto změn a rovněž takové náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje. Náklady spojené s provedením stavebních změn dle ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona je tedy povinen uhradit ten, kdo tuto změnu iniciuje. Ekonomické dopady, které má pro dodavatele tepelné energie ztráta jednoho z odběratelů jsou však opět následkem ukončení soukromoprávního vztahu a nikoliv věci stavebního řízení a nejedná se tedy o důvod pro jakýkoliv zásah ze strany veřejné moci.

Jak již bylo výše uvedeno, z předložené projektové dokumentace vyplývá, že odpojení bude provedeno uzavřením ventilů na teplovodním potrubí a odpojením na vnitřních rozvodech v majetku stavebníka. Stávající teplovodní potrubí bude nadále užíváno sousedními bytovými domy s č.p. 519, 521 a 522, a stavební úpravy nevyžadují přemístění ani odstranění zařízení namítajícího.

Předmětem tohoto řízení je změna způsobu vytápění nikoliv odpojení od rozvodného tepelného zařízení. K odpojení dané stavby bytového domu od SZTE, kterou v daném případě provozuje společnost Veolia Energie ČR, a.s., nedojde rozhodnutím správních orgánů. Vztah mezi společností Veolia Energie ČR, a.s. jako dodavatelem tepelné energie a společenstvím vlastníků jednotek je vztahem soukromoprávním, založeným na smlouvě o dodávce tepelné energie.

K odůvodnění stanoviska ze dne 18.10.2016 pod bodem 3 stavební úřad uvádí, jak již bylo výše uvedeno, povolování odpojování stavby od SZTE upravuje také energetický zákon. Podle ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona může být změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Stavebník podal žádost o stavební povolení a k souhlasu orgánů ochrany životního prostředí a k souladu s ÚEK se stavební úřad vyjádřil již výše.

Odůvodnění stanoviska ze dne 18.10.2016 pod body 1 a 5 jsou pouhá konstatování.

Stavební úřad dále k části námítky ze dne 11.04.2017 pod č.j.: MMK/061849/2017 týkající se průkazu energetické náročnosti budovy, kterou namítající zdůvodnil (citace):

*„Průkaz energetické náročnosti bytového domu (dále jen PENB), který je součástí posuzované projektové dokumentace, a který byl vypracován dne 10.03.2017 energetickým specialistou (pan Ctibor Sobel), vykazuje závažné nedostatky a je zpracován v rozporu s vyhláškou č. 78/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů.*

*PENB je v rozporu s předloženou projektovou dokumentací (dále jen PD) a z ní plynoucího technického řešení, tzn. že PD popisuje instalaci nového zdroje tepelného čerpadla spojenou s úplným odpojením od SZTE, přičemž PENB uvádí a počítá se zachováním dodávek tepelné energie ze SZTE v úrovni zajištění dodávek teplé vody. Výsledné hodnocení plynoucí z PENB je s ohledem na zjevný nesoulad s PD zavádějící a nepravdivé.*

*Předložený PENB navíc vykazuje další znaky nesouladu s platnou legislativou, není např. uvedeno evidenční číslo ENEX, pod kterým je PENB registrován.*

*Vyhláška č. 78/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, uvádí v § 7 odst. 2 až 4, kdy je projekt technicky proveditelný (odst. 2), ekonomicky proveditelný (odst. 3) a ekologicky proveditelný (odst. 4). Analýza na straně 9 předmětného PENB je v rozporu s uvedenými odstavci vyhlášky č. 78/2013 Sb., tj. není navíc vyplněna tabulka ekologické, ekonomické a technické proveditelnosti a není uveden*



*povinný slovní komentář. Předložený PENB se v rozporu s platnou legislativou vůbec nezabývá hodnocením alternativních systémů dodávek energie.*

*Hodnocení ekologické proveditelnosti vyplývá z § 7 odst. 4 vyhlášky č. 78/2013 Sb., kde je uvedeno „Ekologickou proveditelností se rozumí instalace nebo připojení alternativního systému dodávky energie bez zvýšení množství neobnovitelné primární energie oproti stávajícímu nebo navrhovanému stavu“, tzn., že se v rámci PENB hodnotí dopad realizace nového zdroje na nárůst či pokles využití neobnovitelné primární energie při realizaci nového zdroje. Povinností energetického speciality je porovnat při hodnocení ekologické proveditelnosti stávající a nový stav využití primárních energií, tj. zpracovat PENB stávajícího a PENB nového stavu.*

*Na základě našich odborných zkušeností a na základě konkrétních příkladů z praxe, kdy dochází k posuzování proveditelnosti instalace nového alternativního zdroje tepelné energie vůči stávajícímu SZTE, konstatujeme, že je nutno při realizaci nového zdroje vytápění - tepelného čerpadla, formou odpojení od SZTE důvodně očekávat, že dojde k navýšení spotřeby neobnovitelné primární energie, tj. realizace tepelného čerpadla je při odpojení od SZTE ekologicky NEPROVIDETELNÁ. Při započtení veškerých nákladů spojených s realizací nového zdroje vytápění a se započtením veškerých nákladů na provoz (palivo, obnova, revize a údržbu) je nový systém méně výhodný než systém stávající. Průměrná KOMPLETNÍ cena tepla z tepelného čerpadla, se započtením veškerých nákladů, může dosahovat až 700 Kč/GJ.*

*V návaznosti na výše uvedené je pro kompletnost dokumentace třeba, aby stavebník doložil PENB, zpracovaný v souladu s PD a v souladu s platnou legislativou, stávajícího stavu pro dodávky tepla ze SZTE a PENB pro nově navrhovaný systém vytápění prokazující zejména ekologickou proveditelnost změny zdroje vytápění, tak jak je uvedeno v podmínkách našeho stanoviska REVM-ZDS/1837/230/2016.“ (konec citace).*

a dále ke které ve stanovisku ze dne 18.10.2016 uvedl (citace):

*7. „V návaznosti na zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií a v návaznosti na ustanovení § 7 vyhlášky č. 78/2013 a vyhlášky č. 230/2015 Sb. je povinností v rámci stavebního řízení zpracovat průkaz energetické náročnosti budovy (PENB), tj. posouzení technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti alternativních systémů dodávek energie. EKONOMICKOU proveditelností se rozumí dosažení prosté doby návratnosti investice do alternativního systému dodávek energie kratší než doba jeho životnosti, EKOLOGICKOU proveditelností se rozumí instalace nebo připojení alternativního systému dodávky energie BEZ ZVÝŠENÍ množství neobnovitelné primární energie oproti stávajícímu nebo navrhovanému stavu. Posouzení technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti alternativních systémů dodávek energie je součástí protokolu průkazu energetické náročnosti budovy.*

*8. Průkaz energetické náročnosti budovy nebyl v rámci posuzované projektové dokumentace předložen.“ (konec citace).*

uvádí následující:

Jak již bylo výše uvedeno, součástí předložené projektové dokumentace je průkaz energetické náročnosti budovy, který zpracoval energetický specialista Ctibor Sobel s číslem oprávnění 0571 a stavebník předložením projektové dokumentace, jehož součástí byl energetický průkaz náročnosti budovy, splnil svou zákonnou povinnost vyplývající mu ze stavebního zákona.

Stavební úřad uvádí, že podkladem pro vydání rozhodnutí byl průkaz energetické náročnosti budovy, který byl předložen stavebnímu úřadu dne 25.05.2017 (s datem tisku 24.05.2017) pod č.j.: MMK/083690/2017, který nepočítá se zachováním dodávek tepelné energie ze SZTE.

Posouzení, zda je průkaz energetické náročnosti budovy zpracován objektivně, pravdivě a úplně v souladu s ustanovením § 7a odst. 4 zákona č. 406/2000 Sb., přísluší SEI, nikoliv stavebnímu úřadu. Stavební úřad k tomu nad rámec uvádí, že ekonomické hodnocení není možné vztahovat pouze na hodnocení finanční, ale je třeba zohlednit také ostatní atributy jako je přesvědčení a ekologické smýšlení, preference způsobů vytápění a podobně. Je nepopíratelným faktem, že tepelné čerpadlo včetně souvisejících zařízení spotřebovává pouze elektrickou energii, jejíž zdroj je diferencovaný mezi různé zdroje jak fosilní, tak jaderné a obnovitelné. Na rozdíl od SZTE, jehož zdrojem jsou fosilní paliva, byť koncentrací na jednom místě vytváří lepší podmínky pro jímání a eliminaci škodlivých látek.

Stavební úřad dále k části námítky ze dne 11.04.2017 pod č.j.: MMK/061849/2017 týkající se hlukové studie prokazující, že instalované zařízení tepelného čerpadla není nadlimitním zdrojem hluku a vibrací uvádí následující:

Stavební úřady rozhodují o věcech, které spadají do jejich působnosti a k jejichž posouzení mají dostatečnou odbornou kompetenci. Naopak ve věcech, v nichž stavební úřad nedisponuje dostatečnými odbornými znalostmi, je doplňují dotčené orgány, do jejichž působnosti daná oblast právní regulace spadá, a dotýká se ochrany veřejných zájmů, v tomto případě se jedná zvláště o ochranu veřejného zdraví, kdy stavební úřad není oprávněn posuzovat možné šíření hluku z navrženého tepelného čerpadla. Zmíněná pomoc se projevuje ve formě vyjádření, stanovisek, závazných stanovisek, rozhodnutí atd., jimiž se dotčené orgány vyjadřují.

V daném případě, bylo vydáno kladné závazné stanovisko dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad je stanoviskem dotčeného orgánu vázán, neboť sám nedisponuje jednak působností, jednak ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastupují dotčené orgány. Od stanoviska dotčeného orgánu se stavební úřad nemůže odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje. Činnost dotčeného orgánu nemůže stavební úřad nahrazovat a rozhodovat o otázkách, které spadají do jeho působnosti, neboť k tomu nemá zákonné zmocnění. Dotčené orgány se v nich vyjadřují ke specializovaným otázkám, které nemůže posoudit stavební úřad sám. Stavební úřad plní v tomto ohledu roli "koordinátora" a jeho úlohou je zajistit soulad mezi jednotlivými stanovisky.

Stavební úřad v tomto případě vycházel z kladného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, územního pracoviště Karviná ze dne 04.11.2016 pod sp.zn.: S-KHSMS 56244/2016/KA/HOK, která hájí veřejné zájmy na úseku veřejného zdraví. Závazné stanovisko bylo vydáno po zhodnocení souladu předložených podkladů s předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Krajská hygienická stanice, jako dotčený orgán ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v citovaném stanovisku s umístěním a provozováním tepelného čerpadla souhlasí. Podmínka Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě na předložení výsledku měření hluku z tepelného čerpadla byl zpracován do podmínky č. 4 výroku tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad k části námítky týkající se rozporu s ÚEK, kterou namítající zdůvodnil takto (citace):

*„Dále také namítáme rozpor navrhovaného stavebního záměru s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje, kdy dle bodu 7.1.2. odst. 5 územní energetická koncepce upřednostňuje zásobování dodávkovým teplem z centrálních systémů, a to zejména v dosahu již vybudovaných systémů, a to v souladu s požadavky energetického zákona č. 458/2000 Sb. a zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb.“ (konec citace),*

uvádí následující:

Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad přezkoumává žádost o stavební povolení dle ustanovení § 111 stavebního zákona. V ustanovení § 111 písm. a) stavebního zákona je stanoven požadavek na soulad projektové dokumentace s ÚPD, zatímco požadavek na soulad s ÚEK stavebním zákonem stanoven není.

Stavební úřad k části námítky týkající se rozporu s ÚPD, kterou namítající zdůvodnil takto (citace):

*„Stavební záměr stavebníka je také v rozporu s územní plánovací dokumentací města Karviná (obecně závazná vyhláška statutárního města Karviná č. 2/2006), kdy kapitola 12. Energetika odst. g) požaduje zajistit potřebu tepla nové hromadné bytové výstavby a nové vybavenosti v centru města z rozšířené horkovodní sítě soustavy CZT Karviná, a odstavec p) preferuje v místě možného napojení na centrální zdroj tepla napojení na tento zdroj.“ (konec citace),*

uvádí následující:

ÚPD tvoří zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Podle územního plánu je pozemek parc. č. 499/68 v katastrálním území Ráj zařazen do zastavěného území, do zóny hromadného bydlení [U-BH] a je určen jako plocha obytné zástavby vícebytových 3-5 podlažních domů (dle výkresu

B.1-komplexní urbanistický návrh územního plánu).

Ve vyhlášce č. 2/2006 je uvedeno, že stavba bytového domu včetně jeho změn je v zóně hromadného bydlení [U-BH] přípustná.

Ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (tj. nadřazená územně plánovací dokumentace), nevyplývají pro využití zájmového území žádné další podmínky a požadavky.

Pro zájmové území není zpracován regulační plán (tj. podrobnější územně plánovací dokumentace).

Dále je ve vyhlášce v čl. 5 Funkční složky bodu 12. Energetika v písm. g) stanoveno (citace):

*„potřebu tepla nové hromadné bytové výstavby a nové vybavenosti v centru města zajistit z rozšířené horkovodní sítě soustavy CZT Karviná“ (konec citace)*

a v písm. p) stanoveno (citace):

*„v místě možného napojení na centrální zdroj tepla (zóny U-BH, U-O, U-OCa U-C, U-Vs (p) – Nové Pole ve Starém městě) preferovat napojení na tento zdroj, lokální zdroje vytápění na plyn povolovat pouze výjimečně, lokální zdroje na tuhá paliva nepovolovat ani výjimečně“ (konec citace).*

Vzhledem k tomu, že se nejedná o novou hromadnou bytovou výstavbu a předmětným záměrem není lokální zdroj na tuhá paliva, nelze tato opatření vztahovat na předmětný záměr a nad rámec platného územního plánu tak ukládat povinnost na připojení k SZTE.

Vzhledem k tomu, že odpojování od SZTE není v ÚPD výslovně zakázáno, nemá stavební úřad důvod změnu stavby nepovolit a dospěl k závěru, že změna stavby není v rozporu s ÚPD.

Stavební úřad dále k jednotlivým bodům odůvodnění stanoviska ze dne 18.10.2016 ve znění (citace):

*6. Podle ust. § 77 odst. 5 energetického zákona platí, že změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí, přičemž územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje dle bodu 7.1.2. odst. 5 upřednostňuje zásobování dodávkovým teplem z centrálních systémů a to zejména v dosahu již vybudovaných systémů, a to v souladu s požadavky energetického zákona č. 458/2000 Sb. a zákona o ochraně ovzduší 86/2002 Sb.*

*9. Upozorňujeme, že jsou byty v domech provázány společnými stěnami. A takto, jako jeden celek, byl komplex domů (vchodů) v minulosti zkolaudován. Teplo se vnitřními stěnami šíří mnohem rychleji než obvodovým pláštěm a vnitřní teplota se v rámci celé budovy pomocí vnitřních tepelných zisků vyrovnává. Z tohoto důvodu by měl změnu a zásah do domů schválit příslušný stavební úřad, kterému musí být doloženo kladné stanovisko majitelů sousedních domů, tj. domů č. p.521 a 522.*

*10. Je nutno respektovat stavebně - technické řešení komplexu domů, kterých se zrněna vytápění dotýká. Majitelé dotčených domů musí být objektivně informováni o záměru změny vytápění, jeho vlivu na sousední domy a je vyžadováno jejich kladné stanovisko.*

*11. Z přiložené situace vyplývá, že uvedená akce koliduje s teplotenským zařízením ve správě Veolia Energie ČR, a.s., Region Východní Morava. Při projektování a následné stavbě požadujeme dodržet následující podmínky.*

*12. Při projektování a následné realizaci požadujeme respektovat naše rozvody tepelných a ostatních sítí SZTE Karviná, vyznačené v přiložené situaci.*

*13. Požadujeme respektovat ochranné pásmo od vnějších částí zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie ve smyslu zákona č.458/2000 Sb. a zachovat přístupové komunikace k revizí, údržbě a opravám rozvodů tepelné sítě SZTE Karviná.*

*14. V dotčené oblasti se nachází páteří čtyřtrubkový rozvod topné a teplé vody teplovodní potrubní rozvody vedený v suterénu řešeného objektu.*

*15. Vzhledem ke skutečnosti, že stavební práce budou probíhat v blízkosti našich tepelných rozvodů (ochranné pásmo našeho tepelného zařízení 2,5 m), požadujeme při provádění těchto prací postupovat maximálně obezřetně, tak aby nedošlo k jejich poškození.*

16. Během stavby stavebník zajistí ochranu topárenského zařízení v rozsahu daném zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění, ČSN 73 6005 a v souladu s ostatními platnými předpisy a je povinen učinit veškerá opatření, aby během stavební činnosti nedošlo k poškození topárenského zařízení. V této souvislosti odpovídá jak za škody způsobené na zařízení topárenské společnosti, tak za škody vzniklé na zdraví a majetku třetím osobám.

17. Z důvodu manipulací v blízkosti našeho zařízení předloží stavebník v předstihu 10 dní před započítím prací časový harmonogram prací, na jehož základě bude vzájemně dohodnut způsob provádění dozoru a určení dozorujičích pracovníků. Kontaktní osoba - \_ vedoucí sektoru, p. Lukašík, tel. 596 309 052, 724 169 814.“ (konec citace),

uvádí následující:

K bodu 6 se stavební úřad vyjádřil již výše.

K bodům 9 a 10 stavební úřad uvádí, že stavebníkovi z žádného právního předpisu nevyplývá povinnost doložit kladné stanovisko majitelů sousedních bytových domů. V případě, že by jejich vlastnická práva byla prováděním stavby přímo dotčena, měli by postavení účastníků řízení. Stavební úřad však dospěl k závěru, že vlastníkům sousedních bytových domů č.p. 521 a 522 toto právo nepřísluší.

Bodů 11 a 14 jsou pouhá konstatování.

Bodům 12, 15 a 17 stavební úřad vyhověl zapracováním do podmínky č. 5 výroku tohoto rozhodnutí.

Bodům 13 a 16 stavební úřad nevyhověl, neboť se jedná o zákonný předpis, který je stavebník povinen dodržet i přesto, že je stavební úřad nezahrnul do podmínek rozhodnutí.

Při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě dne 11.04.2017 dále namítající do protokolu uvedl (citace): „Trváme na splnění podmínek stanovených v našich dřívějších vyjádření a námitkách, zejména pak na doplnění a předložení dokumentace k odpojení od soustavy zásobování teplem. Dále požadujeme souhlas se zamýšlenou změnou vytápění ostatních nájemníků bytového domu s č.p. 520, 521 a 522, kterých se v případě realizace záměru zásadním způsobem dotkne změna způsobu rozúčtování nákladů spojených s dodávkou tepla pro vytápění a ohřev teplé vody. Z výše uvedených důvodů je možné případné odpojení až po vydání pravomocného kolaudačního rozhodnutí. Námitky k dnešnímu šetření byly podány na podatelně.“ (konec citace).

Stavební úřad se k těmto námitkám vyjádřil již výše.

Nejvyšší správní soud soustavně ve vztahu k dané problematice judikuje, že v řízení nejsou předmětem posuzování žádosti otázky ekonomické výhodnosti či nevýhodnosti stavby pro stavebníka nebo jiného účastníka řízení a jejich vzájemných dodavatelsko-odběratelských vztahů, neboť smyslem účastenství vlastníka tepelného zařízení má být pouze ochrana jeho vlastnických nebo věcných práv ke stavbě, nikoli ochrana jeho podnikatelských záměrů a ekonomických zájmů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu pod sp.zn. 4 As 174/2015-39, rozsudek Nejvyššího správního soudu pod sp.zn. 1 As 80/2008-68).

Stavební úřad se dále zabýval otázkou, zda je stavebník povinen doložit souhlas společnosti Veolia Energie ČR, a.s. s navrženým záměrem:

Podle ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona může odběratel tepelné energie zřídít a provozovat náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie, který je propojen s rozvodným tepelným zařízením nebo může ovlivnit jeho provoz, teplotonosnou látku v rozvodném tepelném zařízení nebo její parametry, pouze po písemné dohodě s držitelem licence na rozvod tepelné energie. O takovou změnu nebo zásah se však v tomto případě nejedná.

Stavební úřad má za to, že ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona řeší soukromoprávní vztah mezi odběratelem tepelné energie a dodavatelem založený smluvním vztahem o dodávce tepelné energie.

Podmínky pro změnu způsobu vytápění jsou stanoveny v ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona, tj. že změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánu ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Tato

podmínka není rozšířena na povinnost stavebníka doložit souhlas/dohodu dodavatele příp. držitele licence na rozvod tepelné energie. Projektant se touto problematikou zabýval v projektové dokumentaci v části A. Průvodní zpráva A.4 Údaje o stavbě v písm. f). S ohledem na výše uvedené vyplývá, že se nejedná o definovaný zdroj v ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona, neboť zdroj není propojen s rozvodným tepelným zařízením, nemůže ovlivnit jeho provoz, teplotou látku v rozvodném tepelném zařízení ani její parametry a společnost Veolia Energie ČR, a.s. nepředložila důkaz o opaku.

S ohledem na výše uvedené má stavební úřad za to, že stavebník není povinen dokládat písemnou dohodu s držitelem licence rozvodu tepelné energie dle ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona.

Stavební úřad jen pro úplnost doplňuje, že o skutečnosti, že naplnění ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona náleží do soukromoprávní sféry svědčí skutečnost, že většina teplárenských společností doplnila s účinností od 01.01.2016 obchodní podmínky pro dodávky tepelné energie ze soustavy zásobování teplem právě o povinnosti, které pro odběratele (nikoliv stavebníky) vyplývají z ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona.

Stavební úřad závěrem uvádí, že je třeba rozlišovat na jedné straně změnu způsobu vytápění z pohledu energetického a stavebního zákona projednávanou v tomto řízení, a na straně druhou soukromoprávní vztah. Nejvyšší správní soud soustavně ve vztahu k dané problematice judikuje, že v řízení nejsou předmětem posuzování žádosti otázky ekonomické výhodnosti či nevýhodnosti stavby pro stavebníka nebo jiného účastníka řízení a jejich vzájemných dodavatelsko-odběratelských vztahů, neboť smyslem účastenství vlastníka tepelného zařízení má být pouze ochrana jeho věcných práv ke stavbě, nikoli ochrana jeho podnikatelských záměrů a ekonomických zájmů.

Účastníci stavebního řízení se mohou domáhat pouze ochrany svých práv a vyjadřovat se v mezích stanovených zákonem k projednávané věci pouze z hledisek, které se věcně jejich konkrétních práv dotýkají. Energetický zákon nijak nerozšiřuje práva účastníků vznášet námitky mimo rámec ustanovení § 114 stavebního zákona. Stavební úřad má za to, že se námitky nevztahovaly k technologickým zařízením v majetku namítajícího, která jsou v předmětném bytovém domě umístěna, a která mohou být prováděním stavby dotčena.

Stavební zákon poskytuje ve svých ustanoveních vztahujících se ke stavebnímu řízení toliko ochranu vlastnických práv a jiných věcných práv ke stavbám těch osob, které mohou být navrženým záměrem přímo na těchto právech dotčeni, nikoli ochranu podnikatelských a ekonomických zájmů soukromého podnikatele.

K výše uvedeným námitkám se rovněž vyjádřil stavebník podáním ze dne 02.05.2017 pod č.j.: MMK/070855/2017.

Stavební úřad obdržel dne 22.05.2017 pod č.j.: MMK/081313/2017 vyjádření společnosti Veolia Energie ČR, a.s. k novým skutečnostem, ve kterém uvedla (citace):

*„V rámci řízení ve věci stavebního povolení na změnu stavby se naše společnost dne 18.10.2016 na žádost stavebníka vyjádřila k projektové dokumentaci nového zdroje - viz. „Vyjádření ke změně způsobu vytápění, k existenci sítí a dokumentaci ke stavebnímu řízení pro akci“ pod značkou REVM-ZDS/1837/230/2016, ve kterém, v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., energetickým zákon, ve znění pozdějších předpisů a zejména v souladu s §77 odst. 5., ve kterém je uvedeno:*

*„Změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení těchto změn a rovněž takové náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje.“*

*V našem stanovisku byly mj. definovány podmínky odpojení od našeho systému, tyto podmínky nebyly dosud stavebníkem zapracovány v projektové dokumentaci a trváme na tom, že nejsou dostatečně technicky popsány a zakresleny.*

*V návaznosti na výše uvedené je potřeba vyslovit nesouhlas s tvrzením uvedeném v článku II., bod 1), odst.1 „Vyjádření k námítkám společnosti Veolia Energie ČR, a.s.“, ze dne 28. 4. 2017 zpracovaným Mgr. Filipem Jakovidísem: „Co se týče námitek uvedených společností Veolia pod bodem 1. zdůvodnění písemných námitek, směřující (zřejmě) proti nedostatečnému řešení podmínek odpojení v PD a vlivu odpojení od SZTE, tak tyto námítky předně považuje stavebník za zcela nekonkrétní a neurčitě, kdy z těchto námitek nelze učinit žádný závěr o tom, co konkrétně v PD společnosti Veolia vlastně napadá, v čem konkrétně spatřuje neúplnost či nedostatečnost řešení odpojení v PD, nebo jaký vliv čeho a na co má být předmětem PD.“*

*Máme za to, že jsme zcela jasně a konkrétně definovali podmínky odpojení budovy od SZTE vč. konkrétního rozsahu a návazností na potřebu zaregulování SZTE po odpojení, a s těmito podmínkami byl stavebník prokazatelně seznámen prostřednictvím našeho vyjádření k projektové dokumentaci REVM-ZDS/1837/230/2016 a má tedy tyto podmínky k dispozici.*

*Nerozumíme rovněž požadavku stavebníka na dokladování našeho vyjádření formou přílohy k námítkám (když toto vyjádření bylo adresováno přímo stavebníkovi a zároveň je součástí spisu stavebního řízení, do kterého navíc stavebník v zastoupení Mgr. Klegy nahlédl dne 19. 4. 2017). Stejně tak formulace uvedené v článku II., bodu 1), odst. 2: „Pokud pak je společností Veolia požadován soulad PD se stanoviskem společnosti Veolia označeným jako REVM-ZDS/1838/231/2016, tak vůbec není zřejmé, o jaký dokument se jedná a co je jeho obsahem...“ jsou ze strany stavebníka zmatečné. Ještě jednou tedy potvrzujeme, že naše vyjádření týkající se tohoto řízení je označeno REVM-ZDS/1837/230/2016, ze dne 18. 10. 2016 a bylo adresováno přímo stavebníkovi.*

*Rovněž tvrzení v článku II., bodu 2), týkající se reakce na námítky k nedostatkům předloženého průkazu energetické náročnosti budov (PENB) jsou naprosto neadekvátní a plynou pravděpodobně z technické neznalosti stavebníka.*

*Potvrzujeme Vám, že v lokalitě města Karviná provozuje naše společnost soustavu zásobování tepelnou energií (SZTE), která je Energetickým regulačním úřadem evidovaná jako účinná soustava zásobování tepelnou energií podle § 25 odst. 5 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů.*

*Pomineme-li fakt, že se nejedná o stavebníkem chybně nazvaný „průkaz energetické bezpečnosti“, ale o „průkaz energetické náročnosti budov“, je významnější tvrzení o absurditě navýšení spotřeby neobnovitelné primární energie, kdy zároveň toto dokládá nově zpracovaný PENB.*

*Součástí dokumentace musí být PENB stávajícího stavu (teplo se systému SZTE) a PENB nového stavu (teplo z tepelného čerpadla) prokazující ekologickou proveditelnost nového systému vytápění., PENB stávajícího stavu nebyl dosud doplněn do spisu stavebního řízení.*

*Vzhledem k tomu, že považujeme zpracovaný průkaz doložený v rámci stavebního řízení za chybně zpracovaný, tj. v rozporu s projektovou dokumentací (stále se uvádí zachování částí dodávek tepelné energie ze systému SZTE i při realizaci tepelného čerpadla), rozhodli jsme se poukázat na vzniklou situaci a informovat příslušné odpovědné úřady, tj. Státní energetickou inspekci. Podali jsme proto podnět k přezkoumání/provedení kontroly správnosti zpracování PENB.“ (konec citace).*

*Stavební úřad dospěl k závěru, že část námitek uplatněných dne 22.05.2017 pod č.j.: MMK/081313/2017 se shoduje s námítkami namítajícího, které uvedl v podání ze dne 11.04.2017 pod č.j.: MMK/061849/2017, a ke kterým se stavební úřad vyjádřil již výše.*

*Stavební úřad znovu uvádí, že podkladem pro vydání rozhodnutí byl průkaz energetické náročnosti budovy, který byl předložen stavebnímu úřadu dne 25.05.2017 (s datem tisku 24.05.2017) pod č.j.: MMK/083690/2017, který nepočítá se zachováním dodávek tepelné energie ze SZTE.*

*S ohledem na výše uvedené stavební úřad k uplatněným námítkám nepřihlédl.*

*V opatření ze dne 23.06.2017 pod č.j.: MMK/099088/2017 dal stavební úřad možnost účastníkům řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, vyjádřit se dne 24.07.2017 k podkladům rozhodnutí.*

**Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:**

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Stavební úřad opatřením ze dne 02.08.2017 pod č.j. MMK/116018/2017 vyzval stavebníka k zaplacení správního poplatku za vydání stavebního povolení změny stavby dle položky č. 18 bodu 1 písm. b) s použitím bodu 2 poznámek přílohy sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Správní poplatek byl zaplacen dne 14.08.2017.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 111 stavebního zákona přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda změnu stavby lze podle nich provést a dále ověřil, zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, zda je projektová dokumentace úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, a dalšími hledisky dle ustanovení § 111 stavebního zákona.

Vzhledem k rozsahu stavebních úprav stavební úřad nestanovil provedení kontrolních prohlídek změny stavby ve smyslu ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona. Bude provedena jen závěrečná kontrolní prohlídka.

Stavební úřad v průběhu stavebního řízení neshledal důvody bránící povolení změny stavby, proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, podáním u zdejšího stavebního úřadu (Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné).

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

**Další poučení:**

Stavební povolení pozbývá podle § 115 odst. 4 stavebního zákona platnost, jestliže změna stavby nebude zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení. Stavební povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští; to neplatí, jestliže změny stavby již byla zahájena.

Změna stavby nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci dle § 73 a § 74 správního řádu.

Stavební podnikatel je povinen vést stavební deník ve smyslu § 157 stavebního zákona a na požádání jej předložit kontrolním orgánům.

Při provádění prací je nutno dodržet ustanovení nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Veškeré zneškodňování odpadů je nutno provádět v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Vzniklé odpady budou předávány pouze právnickým nebo fyzickým osobám oprávněným k podnikání, které jsou provozovateli zařízení k využití nebo odstranění nebo ke sběru nebo výkupu určeného druhu odpadu ve smyslu § 14 zákona o odpadech. Podrobnosti o nakládání s odpady upravuje vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Před zahájením změny stavby je stavebník povinen umístit štítek (obdrží stavebník, jakmile toto rozhodnutí nabude právní moci) s údaji (označením změny stavby, stavebníka, povolujícího orgánu, číslem jednacím stavebního povolení, datem nabytí právní moci a termínu stanoveného k dokončení změny stavby) na viditelném místě a ponechat jej tam až do vydání kolaudačního souhlasu.

Veškeré vzniklé škody v důsledku provádění stavebních prací na dotčených nemovitostech či majetku budou uhrazeny podle obecně platných právních předpisů.

Při provádění stavebních prací je nutno dodržet ustanovení § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, týkající se staveniště.

Stavební úřad stavebníka upozorňuje na další povinnosti stavebníka vyplývající ze zák. č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany při práci), zejména na povinnosti vyplývající z jeho ust. § 15 odst. 1 (oznámení o zahájení prací oblastnímu inspektorátu práce) a § 14 (určení potřebného počtu koordinátorů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, vymezení pravidel spolupráce, předání potřebných podkladů koordinátorovi).

Změnu stavby lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu ve smyslu § 122 stavebního zákona. Podle § 18i vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, žádost o vydání kolaudačního souhlasu stavebník podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 12 k této vyhlášce. K žádosti se připojí přílohy uvedené v části B přílohy č. 12 k této vyhlášce.

Vzhledem k tomu, že životnost stavby bytového domu je delší než plánovaná životnost tepelného čerpadla Alpha InnoTec LW 310 o celkovém topném výkonu 31 kW (vzduch-voda), je nutno po ukončení životnosti tohoto tepelného čerpadla projednat případnou změnu zdroje vytápění se stavebním úřadem.

#### **Příloha pro stavebníka:**

- 1 x ověřená projektová dokumentace po nabytí právní moci rozhodnutí
- štítek „Stavba povolena“ po nabytí právní moci rozhodnutí

#### **Příloha:**

- stanovisko společnosti Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 18.10.2016 pod zn.: REVM-ZDS/1837/230/2016

Ing. Petra Kalakayová  
oprávněná úřední osoba  
služební číslo 1436

#### **Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dle položky 18 bodu 1 písm. b) s použitím bodu 2 poznámek ve výši 5000,- Kč byl zaplacen dne 14.08.2017.

#### **Obdrží:**

(doručenky)

1. Společenství vlastníků Březová 520 Karviná-Ráj , které zastupuje Mgr. Filip Jakovidis, [REDACTED]

2. Ondřej Bednář, [REDACTED]

3. Alexandra Bednářová, [REDACTED]

4. Jaroslav Gröger, [REDACTED]

5. Tomáš Hlavenka, [REDACTED]



6. Pavla Hlavenková, [REDACTED]
7. Berta Kořenková, [REDACTED]
8. Jaroslav Kvičala, [REDACTED]
9. Janina Michejdová, [REDACTED]
10. Jindřiška Mikešová, [REDACTED]
11. Petr Pánek [REDACTED]
12. Kateřina Pánková, [REDACTED]
13. František Randís, [REDACTED]
14. Anna Randísová, [REDACTED]
15. Renáta Rzymanková, [REDACTED]
16. Martin Sekanina, [REDACTED]
17. Daniela Strnadová, [REDACTED]
18. Michaela Šubová, [REDACTED]
19. Petr Šupol, [REDACTED]
20. Martina Šupolová, [REDACTED]
21. Viktor Veselý, [REDACTED]
22. Věra Veselá, [REDACTED]
23. Eva Vilhanová, [REDACTED]
24. Ľuboš Zoller, [REDACTED]
25. Alena Zollerová, [REDACTED]
26. Monika Viktorová, [REDACTED]
27. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
28. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv
29. Veolia Energie ČR, a.s., IDDS: zepcdvg
30. GridServices, s.r.o., IDDS: jnyys6
31. statutární město Karviná zastoupeno, Odborem majetkovým Magistrátu města Karviné, IDDS: es5bv8q

dotčené orgány

32. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, IDDS: spdaive
33. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná, IDDS: w8pai4f



Váš dopis zn.: e-mail  
Ze dne: 2. října 2016  
Naše značka: REVM-ZDS/1837/230/2016

Vážený pan  
Ing. Jiří Chmel

Vyřizuje: Tomáš Zmija  
Tel.: +420 596 309 059  
Mobil: +420 602 578 085  
E-mail: tomas.zmija@veolia.com

Datum: Karviná 18. října 2016

Vyřídění ke změně způsobu vytápění, k existenci sítí a dokumentaci ke stavebnímu řízení pro akci: Bytový dům Březová 520/26, Karviná – Ráj: úprava vytápění.

Od doby zahájení dodávek tepla pro dům, č. p. 520-522 na ul. Březová v Karviné nedošlo z naší strany k žádným změnám či omezením ve věci plnění smluvních závazků, proto nás překvapil Váš záměr realizovat úpravy tepelného zdroje, resp. změnit způsob vytápění. Veolia Energie ČR a.s., jakožto provozovatel tepelného zařízení a dodavatel tepelné energie do domu č. p. 520-522 na ul. Březová v Karviné, s ohledem na stávající podmínky zajištění těchto dodávek

**NESOUHLASÍ SE ZÁMĚREM INSTALACE TEPELNÝCH ČERPADEL.**

**Odůvodnění:**

1. Z postoupené dokumentace je zřejmé, že by v důsledku realizace změny zdroje tepla došlo ke změně způsobu vytápění. Postoupená a rámcově zpracovaná dokumentace nepředpokládá využití stávajícího zdroje systému zásobování tepelnou energií (dále jen SZTE) jako zdroje bivalentního. lze tedy dovodit, že dojde k technologickému odpojení budovy od SZTE. Podmínky odpojení budovy od SZTE nejsou v předložené dokumentaci vůbec řešeny.
2. S ohledem na stávající systém rozvodů a dodávek SZTE můžeme důvodně předpokládat, že technologickým odpojení budovy od tohoto systému by mohlo dojít k jeho provozní nestabilitě a může být tímto ovlivněna i bezpečnost a spolehlivost dodávek tepelné energie pro ostatní odběratele. V konečném důsledku odpojení a snížení spotřeby tepla ovlivní i poměry na stávajícím zdroji tepla – předávací stanici, které bude nutné dodatečně řešit formou úprav a zaregulováním soustavy v dotčené oblasti.
3. V případě, že se rozhodnete záměr změny tepelného zdroje formou instalace nového zdroje tepla realizovat, je nutné řešit změnu způsobu vytápění formou stavebního řízení



a toto řízení rozšířit o řízení ve smyslu ust. § 77 odst. 5) energetického zákona, v němž bude posuzován také vliv odpojení či změny způsobu vytápění na stabilitu provozu zbývajících zařízení, popř. potřebu jeho nezbytných úprav, jež změnou vyvoláte tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a plynulost dodávek tepelné energie ostatním klientům.

4. Projektová dokumentace by měla obsahovat technický návrh odpojení či změn, obsahující zejména nutné stavební práce související s odpojením, demontáž tepelné přípojky, napojovacího uzlu a zaslepení potrubí, demontáž armatur a měřicího zařízení, doplnění teplotně izolované látky, vyregulování soustavy po odpojení provedených změnách a případně jiné práce, činnosti a technické zásahy související s odpojením konkrétního odběrného tepelného zařízení od rozvodného tepelného zařízení, resp. se změnou způsobu vytápění. V souladu s § 77 odst. 5 energetického zákona pak náklady související s odpojením od rozvodného tepelného zařízení hradí ten, kdo odpojení požaduje.
5. Dokumentace odpojení, vlivu odpojení na SZTE a zaregulování sítě SZTE nebyla v rámci posuzované projektové dokumentace předložena.
6. Podle ust. § 77 odst. 5 energetického zákona platí, že změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a **v souladu s územní energetickou koncepcí**, přičemž územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje dle bodu 7.1.2. odst. 5 upřednostňuje zásobování dodávkovým teplem z centrálních systémů a to zejména v dosahu již vybudovaných systémů, a to v souladu s požadavky energetického zákona č. 458/2000 Sb. a zákona o ochraně ovzduší 86/2002 Sb.
7. V návaznosti na zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií a v návaznosti na ustanovení § 7 vyhlášky č. 78/2013 a vyhlášky č. 230/2015 Sb. je povinností v rámci stavebního řízení zpracovat průkaz energetické náročnosti budovy (PENB), tj. posouzení technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti alternativních systémů dodávek energie. EKONOMICKOU proveditelností se rozumí dosažení prosté doby návratnosti investice do alternativního systému dodávek energie kratší než doba jeho životnosti. EKOLOGICKOU proveditelností se rozumí instalace nebo připojení alternativního systému dodávky energie **BEZ ZVÝŠENÍ množství neobnovitelné primární energie oproti stávajícímu nebo navrhovanému stavu**. Posouzení technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti alternativních systémů dodávek energie je součástí protokolu průkazu energetické náročnosti budovy.
8. Průkaz energetické náročnosti budovy nebyl v rámci posuzované projektové dokumentace předložen.
9. Upozorňujeme, že jsou byty v domech provázány společnými stěnami. A takto, jako jeden celek, byl komplex domů (vchodů) v minulosti zkolaudován. Teplo se vnitřními stěnami šíří mnohem rychleji než obvodovým pláštěm a vnitřní teplota se v rámci celé

str. 2

Veolia Energie ČR, a.s.

Sídlo: 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava  
Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 318  
IČO: 451 93 410 DIČ: CZ45193410  
Tel: +420 596 609 111 Zákaznická linka: 800 300 850  
www.vecr.cz, www.veolia.cz

Kontaktní adresa

Veolia Energie ČR, a.s.  
Region Výchovní Morava  
Svobody 5, Karviná - Důl, PSČ 735 06  
Tel: +420 596 394 111, fax: +420 596 394 292



- budovy pomocí vnitřních tepelných zisků vyrovnává. Z tohoto důvodu by měl změnu a zásah do domů schválit příslušný stavební úřad, kterému musí být doloženo kladné stanovisko majitelů sousedních domů, tj. domů č. p. 521 a 522.
10. Je nutno respektovat stavebně – technické řešení komplexu domů, kterých se změna vytápění dotýká. Majitelé dotčených domů musí být objektivně informováni o záměru změny vytápění, jeho vlivu na sousední domy a je vyžadováno jejich kladné stanovisko.
  11. Z přiložené situace vyplývá, že uvedená akce koliduje s teplotenským zařízením ve správě Veolia Energie ČR, a.s., Region Východní Morava. Při projektování a následné stavbě požadujeme dodržet následující podmínky.
  12. Při projektování a následné realizaci požadujeme respektovat naše rozvody tepelných a ostatních sítí SZTE Karviná, vyznačené v přiložené situaci.
  13. **Požadujeme respektovat ochranné pásmo od vnějších částí zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie ve smyslu zákona č.458/2000 Sb. a zachovat přístupové komunikace k revizí, údržbě a opravám rozvodů tepelné sítě SZTE Karviná.**
  14. V dotčené oblasti se nachází páteří čtyřtrubkový rozvod topné a teplé vody teplovodní potrubní rozvody vedený v suterénu řešeného objektu.
  15. Vzhledem ke skutečnosti, že stavební práce budou probíhat v blízkosti našich tepelných rozvodů (ochranné pásmo našeho tepelného zařízení 2,5 m), požadujeme při provádění těchto prací postupovat maximálně obezřetně, tak aby nedošlo k jejich poškození.
  16. Během stavby stavebník zajistí ochranu teplotenského zařízení v rozsahu daném zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění, ČSN 73 6005 a v souladu s ostatními platnými předpisy a je povinen učinit veškerá opatření, aby během stavební činnosti nedošlo k poškození teplotenského zařízení. V této souvislosti odpovídá jak za škody způsobené na zařízení teplotenské společnosti, tak za škody vzniklé na zdraví a majetku třetím osobám.
  17. Z důvodu manipulací v blízkosti našeho zařízení předloží stavebník v předstihu 10 dní před započítáním prací časový harmonogram prací, na jehož základě bude vzájemně dohodnut způsob provádění dozoru a určení dozorujících pracovníků. Kontaktní osoba - vedoucí sektoru, p. Lukašik, tel. 596 309 052, 724 169 814.

Závěrem tohoto stanoviska zdůrazňujeme, že varianta dodávek tepla ze SZTE je variantou moderní, bezpečnou, provozně i ekologicky přijatelnou a jsme přesvědčeni, že je i variantou ekonomicky přijatelnou (při započtení všech nákladů související s provozem alternativního řešení – tj. investice do nového zdroje, zajištění revizí, obsluhy či nákladů souvisejících s odpojením od stávajících systémů SZTE, apod.)

str. 3

Veolia Energie ČR, a.s.

Sídlo: 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava  
Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským  
soudem v Ostravě pod sp. zn. B 318  
IČO: 451 93 410, DIČ: CZ45193410  
Tel.: +420 596 609 111, Zakaznická linka: 800 300 830  
www.vecr.cz, www.veolia.cz

Kontaktní adresa  
Veolia Energie ČR, a.s.  
Region Východní Morava  
Svobody 5, Karviná - Dolý, PSČ 735 06  
Tel.: +420 596 294 111, fax: +420 596 309 293





Rádi bychom Vám nabídli možnost osobního projednání vzniklé situace, přičemž věříme, že po zvážení všech relevantních argumentů přehodnotíte Váš záměr na instalaci nového zdroje.

Za účelem dojednání obchodních a smluvních podmínek kontaktujte Ing. Závorku – Obchodní náměstek, tel. č. 596 394 287, 602 520 667, pro konzultaci technického charakteru Ing. Šafrana – Náměstek Distribuce a služeb, tel. č. 596 309 050, 602 727 940

Toto vyjádření má platnost jeden rok ode dne vydání.

S přáním příjemného dne

  
Veolia Energie ČR, a.s.  
28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava  
IČO: 451 93 410, DIČ: CZ45193410  
Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským  
soudem v Ostravě pod sp. zn. B 318  
Závod Mlýnský, Svobody 5, Karviná  
735 05  
735 01 Karviná - Hrabice  
  
**Ing. Dalibor Šafran**  
Náměstek Distribuce a služeb  
Tel.: + 420 596 309 050  
Mobil: + 420 602 727 940  
E-mail: dalibor.safran@veolia.com

*Příloha 1xA4 situace tepelných sítí v měřítku 1:1000*

*Kopie: REVM-OÚ, Ing. Jan Závorka MSc.*



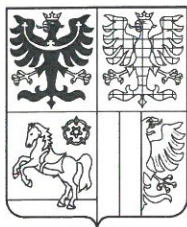
Veolia Energy ČR, a.s.  
 Pražská 2022/77, 100 00 Praha 2  
 IČO: 25220222, DIČ: CZ25220222  
 Zapsaná v obchodním rejstříku  
 Městského soudu v Praze  
 Sídlo: Pražská 2022/77  
 100 00 Praha 2  
 IČO: 25220222

Razítko a podpis:

**Příloha č. 1**

Datum: 19. 10. 2016

Vyřizuje: Tomáš Zmija



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 28.2.2018

Certifikát autora podpisu :

Jméno : Ing. Eva Faruzelová  
Vydal : PostSignum Qualified C...  
Platnost do : 10.7.2018



Čj: MSK 160241/2017  
Sp. zn.: ÚPS/36378/2017/Far  
330 V10  
Vyřizuje: Ing. Eva Faruzelová  
Telefon: 595 622 617  
Fax: 595 622 263  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2018-02-28

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **za použití ust. § 90 odst. 1 písm. c) téhož zákona**

### m ě n í

**rozhodnutí** Magistrátu města Karviné, odbor stavební a životního prostředí, č. j. MMK/127406/2017 ze dne 15. 9. 2017, vydané k žádosti Společenství vlastníků Březová 520 Karviná-Ráj, IČ: 277 83 448, Březová 520/26, 734 01 Karviná-Ráj, o stavební povolení změny stavby bytového domu čp. 520, na pozemku parc. č. 499/68 v k. ú. Ráj, tj. stavební úpravy v 1. podzemním podlaží stavby provedené za účelem změny v užívání stavby spočívající ve změně způsobu vytápění a přípravy teplé užitkové vody z centrálního zásobování teplem na tepelné čerpadlo s bivalentním zdrojem vytápění – elektrokotlem, tak, že z výroku rozhodnutí vypouští text:

*„6. Stavebník zabezpečí zpracování dokumentace odborného provedení technologického odpojení od rozvodného tepelného zařízení, aby prokázal, že není ohrožena bezpečnost a stabilita provozu tepelného zařízení ve stavbě v důsledku změny ve způsobu vytápění.“*

Současně Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **ve zbytku rozhodnutí** Magistrátu města Karviné, odbor stavební a životního prostředí, č. j. MMK/127406/2017 ze dne 15. 9. 2017, **potvrzuje**.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:  
Společenství vlastníků Březová 520 Karviná-Ráj, IČ: 277 83 448, Březová 520/26, 734 01 Karviná-Ráj



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

Tel.: 595 622 222  
Fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Úřední hodiny Po a St 8.00–17.00; Út a Čt 8.00–14.30; Pá 8.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha  
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

## Odůvodnění

Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“), předal dne 30. 11. 2017 Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), spolu se svým stanoviskem spis obsahující odvolání společnosti Veolia Energie ČR, a.s., se sídlem 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava, zastoupené Mgr. Ondřejem Hořínem, zaměstnancem společnosti (pověření k zastupování ze dne 15. 12. 2016), proti rozhodnutí č. j.: MMK/127406/2017 ze dne 15. 9. 2017, vydanému k žádosti Společenství vlastníků Březová 520 Karviná-Ráj, IČ: 277 83 448, Březová 520/26, 734 01 Karviná-Ráj, o vydání stavebního povolení na změnu stavby bytového domu č. p. 520 na pozemku parc. č. 499/68 v k. ú. Ráj, tj. na stavební úpravy v 1. podzemním podlaží stavby provedené za účelem změny v užívání stavby spočívající ve změně způsobu vytápění a přípravy teplé užitkové vody z centrálního zásobování teplem na tepelné čerpadlo s bivalentním zdrojem vytápění – elektrokotlem (dále jen „stavba“).

Z předaného spisu vyplývá, že dne 5. 12. 2016 stavební úřad obdržel žádost o vydání předmětného stavebního povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Vzhledem k tomu, že podaná žádost neměla předepsané náležitosti, stavební úřad opatřením ze dne 3. 1. 2017 žadatele vyzval, aby ve lhůtě do 28. 2. 2017 podanou žádost a projektovou dokumentaci doplnil o údaje a podklady, které ve výzvě specifikoval a vedené řízení přerušil.

Dle protokolu založeného ve spise se dne 25. 1. 2017 na stavební úřad za společnost Veolia Energie ČR, a.s. (dále jen „společnost“), dostavil pan Dalibor Šafrán, zástupce společnosti na základě pověření ze dne 15. 12. 2016, za účelem nahlédnutí do spisu. V protokolu je uvedeno, že si jmenovaný fotoaparát pořídl fotokopie částí projektové dokumentace – část D.1.4.2 vytápění, část B. souhrnná technická zpráva a výkres pod názvem „Koordinační situace“.

Dne 28. 2. 2017 žadatel doplnil část podkladů stanovených ve výzvě ze dne 3. 1. 2017.

Dne 1. 3. 2017 stavební úřad obdržel od zástupce žadatele, Mgr. Filipa Jakovidise, [redacted] (plná moc ze dne 14. 2. 2017), žádost o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o stavební povolení, kterou požadoval prodloužit do 15. 3. 2017.

Po doplnění chybějících podkladů stavební úřad opatřením ze dne 14. 3. 2017 oznámil podle ust. § 112 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), zahájení stavebního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 11. 4. 2017. V opatření stavební úřad upozornil dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto (tzv. koncentrace řízení). Zároveň stavební úřad účastníky řízení poučil o způsobu uplatnění námitek dle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to dne 12. 4. 2017.

Dne 22. 3. 2017 se na stavební úřad za společnost dostavil opět pan Dalibor Šafran za účelem nahlédnutí do spisu. Dle protokolu si jmenovaný fotoaparát pořídl kopie projektové dokumentace předmětné změny stavby v celém rozsahu.



Součástí spisu je protokol o průběhu ústního jednání spojeného s ohledáním na místě ze dne 11. 4. 2017. Z protokolu vyplývá, že technologie tepelného čerpadla dosud nebyla v bytovém domě instalována a nedošlo k odpojení od centrálního zdroje tepla. Do protokolu společnost uvedla: „*Trváme na splnění podmínek stanovených v našich dřívějších vyjádřeních a námitek, zejména pak na doplnění a předložení dokumentace k odpojení od soustavy zásobování teplem. Dále požadujeme souhlas se zamýšlenou změnou vytápění ostatních nájemníků bytového domu s čp. 520, 521, 522, kterých se v případě realizace záměru zásadním způsobem dotkne změna způsobu rozúčtování nákladů spojených s dodávkou tepla pro vytápění a ohřev teplé vody. Z výše uvedených důvodů je možné případné odpojení až po vydání pravomocného kolaudačního rozhodnutí. Námitky k dnešnímu šetření byly podány na podatelně*“. Dále žadatel a společnost požádali stavební úřad o zaslání opisu protokolu.

Stavební úřad dne 11. 4. 2017 obdržel námítky společnosti, v nichž je uvedeno:

- 1) Projektová dokumentace, která je stavebníkem předložena, jako podklad pro řízení o povolení stavby je nekompletní, zejména v ní chybí:
  - dokumentace odpojení, vlivu odpojení na soustavu zásobování tepelnou energií (SZTE) společnosti Veolia Energie ČR, a.s. a dokumentace zaregulování SZTE,
  - průkaz energetické náročnosti budovy prokazující zejména ekologickou proveditelnost navrhované změny způsobu vytápění,
  - hluková studie prokazující, že instalované zařízení tepelného čerpadla není nadlimitním zdrojem hluku a vibrací.
- 2) Navrhovaný stavební záměr je v rozporu s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje a územní plánovací dokumentací města Karviné.

Tyto námítky byly dále zdůvodněny takto:

- 1) V předložené projektové dokumentaci záměru (dále jen „PD“) nejsou řešeny podmínky odpojení budovy od soustavy zásobování tepelnou energií (dále jen „SZTE“, významově jako výše uvedené „centrální zásobování teplem“) v souladu se stanoviskem společnosti č. j.: REVM-ZDS/2078/257/2016 ze dne 21. 11. 2016. V návaznosti na uvedené, společnost požaduje doložit kompletní dokumentaci odpojení od SZTE a dokumentaci zaregulování SZTE respektující uvedené stanovisko.
- 2) Společnost má za to, že žadatelem předložený Průkaz energetické náročnosti budovy (dále jen „PENB“) je v rozporu s vyhl. č. 78/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V této souvislosti společnost požaduje pro úplnost PD doložení jak PENB pro navrhovaný stav, tak PENB pro stávající stav dodávky tepla ze SZTE.
- 3) Společnost namítá rozpor záměru s Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje, která upřednostňuje zásobování dodávkovým teplem z centrálních systémů, a to zejména v dosahu již vybudovaných systémů.
- 4) Záměr je v rozporu s územní plánovací dokumentací města Karviná, která požaduje zajistit potřebu tepla nové hromadné bytové výstavby a nové vybavenosti v centru města z rozšíření horkovodní sítě SZTE Karviná a preferuje v místě možného napojení na SZTE napojení na tento zdroj.

Dne 19. 4. 2017 byl sepsán protokol s žadatelem, který se na stavební úřad dostavil za účelem nahlédnutí do spisu. Dle protokolu si žadatel fotoaparátem pořídil kopii námitek společnosti ze dne 11. 4. 2014 a uvedl, že se k nim vyjádří nejpозději dne 28. 4. 2017.

K uplatněným námitkám společnosti se žadatel písemně vyjádřil dne 2. 5. 2017. Z vyjádření vyplývá, že dle žadatele jsou veškeré námitky společnosti námitkami neúplnými, dále vznesenými osobou, která není oprávněna skutečnosti, které jsou obsahem námitek, namítat a uplatňovat, jakož i námitkami překračujícími rozsah namítaných skutečností stanovený zákonem, a stavební úřad je proto ze zákona povinen k těmto námitkám nepřihlížet a nezabývat se jimi. Svě tvrzení žadatel dále podrobněji odůvodnil.

Dne 3. 5. 2017 stavební úřad obdržel od žadatele další doplnění žádosti (doplněná PD). Následně stavební úřad opatřením ze dne 10. 5. 2017 oznámil účastníkům řízení nové skutečnosti (uplatnění námitek společnosti, vyjádření žadatele k těmto námitkám), ke kterým se mohou vyjádřit do 10 dnů od doručení tohoto oznámení a zároveň se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve dnech 12. 6. a 14. 6. 2017.

Dne 15. 5. 2017 stavební úřad obdržel na vědomí písemnost společnosti, ze které vyplývá, že dne 5. 5. 2017 uplatnila podnět dle ust. § 42 správního řádu k zahájení kontroly ze strany Státní energetické inspekce (dále jen „SEI“) ve věci v řízení předloženého PENB.

Dne 18. 5. 2017 byl opět sepsán protokol se zástupcem společnosti, panem Daliborem Šafranem, který si vlastním fotoaparátem pořídil kopii dokladů, tj. protokolu sepsaného dne 19. 4. 2017, vyjádření žadatele k námitkám společnosti ze dne 2. 5. 2017 a doplněných podkladů ze dne 3. 5. 2017.

Následně stavební úřad obdržel dne 22. 5. 2017 písemnost společnosti nazvanou „Vyjádření se k novým skutečnostem“, ve které společnost mimo jiné uvedla, že dne 18. 10. 2016 se na žádost žadatele vyjádřila k PD nového zdroje – viz. „Vyjádření ke změně způsobu vytápění, k existenci sítí a dokumentaci ke stavebnímu řízení pro akci“ pod zn. REVM-ZDS/1837/230/2016, přičemž v něm stanovené podmínky odpojení dosud nebyly zpracovány do PD.

Dne 24. 5. 2017 stavební úřad v rámci součinnosti požádal Státní energetickou inspekci (dále jen „SEI“) o sdělení k podnětu společnosti, a to, zda žadatelem předložený průkaz energetické náročnosti byl zpracován objektivně, pravdivě a úplně v souladu s ust. § 7a odst. 4 písm. d) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hospodaření energií“). Dne 31. 5. 2017 SEI sdělila, že o výsledku kontroly PENB bude informovat až po ukončení kontrol.

Žadatel dne 25. 5. 2017 doplnil spis o nový PENB. Na základě tohoto doplnění si společnost dne 1. 6. 2017 pořídila kopii tohoto podkladu (viz protokol o nahlížení do spisu).

Stavební úřad opatřením ze dne 23. 6. 2017 oznámil účastníkům řízení nové skutečnosti (vyjádření k novým skutečnostem společnosti, podněty na SEI, doplnění nových PENB, sdělení SEI), ke kterým se mohou vyjádřit do 10 dnů od doručení tohoto oznámení a zároveň se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to dne 24. 7. 2017.

Dne 29. 6. 2017 byl opět sepsán protokol se zástupcem společností, panem Daliborem Šafranem, který se na stavební úřad dostavil za účelem nahlédnutí do spisu. Dle protokolu si vlastním fotoaparátem pořídil kopie

dokladů, tj. doplněných podkladů ze dne 25. 5. 2017, protokolu sepsaného dne 1. 6. 2017 a sdělení SEI, které stavební úřad obdržel dne 31. 5. 2017.

Stavební úřad vedené řízení ukončil vydáním stavebního povolení č. j.: MMK/127406/2017 ze dne 15. 9. 2017, jímž podle ust. § 115 stavebního zákona s použitím § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., povolil předmětnou stavbu a stanovil podmínky pro provedení změny stavby. V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad popsal průběh vedeného řízení, vymezil okruh účastníků řízení, popsal, k jakým závěrům dospěl při posouzení záměru dle ust. § 111 stavebního zákona, uvedl, jaké doklady byly k žádosti doloženy, a dále uvedl informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení.

Uvedené stavební povolení napadla dne 3. 10. 2017 odvoláním společnost Veolia Energie ČR, a.s. (dále jen „odvolatel“), ve kterém odvolatel napadenému rozhodnutí vytýká jeho nesprávnost, neboť spočívá na nesprávném posouzení podkladů (nedostatečné vypořádání námitek), majících vliv na výrok rozhodnutí, a jeho rozpor s právními předpisy pro nedostatečný nebo nesprávný rozsah odůvodnění rozhodnutí, a to z následujících důvodů:

- A) Stavebník požaduje zřídit „jiný zdroj tepelné energie“ bez písemné dohody s držitelem licence, což je dle odvolatele v rozporu s ust. § 77 odst. 4 energetického zákona. Odvolatel má za to, že realizace navrhované změny a vliv této stavby může ovlivnit provoz jeho rozvodného zařízení, teplotní látky a její parametry, na což opakovaně stavební úřad upozorňoval. V této souvislosti odvolatel cituje své vyjádření ze dne 18. 10. 2016 zn.: REVM-ZDS/1837/230/2016 a námitky ze dne 11. 4. 2017, doložené a uplatněné v řízení u stavebního úřadu. V této části odvolání odvolatel dále uvádí, že stavba má zasáhnout do rozvodů, které jsou součástí SZTE provozované odvolatelem, v čemž odvolatel spatřuje přímé dotčení jeho práv vyplývajících z vlastnictví rozvodného tepelného zařízení, jakož i odpovídajících věcnému břemenu umístění a provozování tohoto rozvodného tepelného zařízení.
- B) Odvolatel namítá nekompletnost a nesoulad PD s legislativou, přičemž v této souvislosti nejprve uvádí, že již v řízení neodsouhlasil předloženou PD a má za to, že v ní není dostatečně zpracována „dokumentace odpojení“. Dle názoru odvolatele stavební úřad při vyhodnocení PD dle požadavků ust. § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nepostupoval v souladu s Metodickou pomůckou odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj nazvanou „Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od SZTE“, z níž cituje obecný rozsah a obsah PD stanovený v příloze č. 5 vyhl. č. 499/2006 Sb.

B.1. Dále odvolatel uvádí, že součástí PD není v dostatečném rozsahu zpracována „dokumentace odpojení“, která by byla přizpůsobena druhu, významu stavby, a účelu využití. Navrhovaný způsob odpojení od SZTE pouhým uzavřením kulových uzávěrů na teplovodním potrubí odvolatel považuje za nedostatečný. Nic na tom nemění ani fakt, že toto odpojení má být provedeno na vnitřních rozvodech v majetku stavebníka. Dále odvolatel uvedl, že provedení zásah (buť ne přímo a v celém rozsahu na rozvodech v majetku odvolatele) může mít přímý dopad a ovlivnit provoz rozvodného tepelného zařízení, teplotní látku a její parametry, jež jsou v majetku odvolatele. Odvolatel se tak domáhá ochrany jeho vlastnického práva k SZTE před narušením její provozuschopnosti a provozní bezpečnosti stavebním zásahem stavebníka, tj. odpojením objektu bez současné potřebné úpravy rozvodného tepelného zařízení. Odvolatel má za to, že ust. § 77 odst. 5 energetického zákona určuje jako jediný možný způsob odpojení od SZTE odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice, tudíž



ne jen pouhé uzavření kulových ventilů. Odvolatel je toho názoru, že prostým uzavřením ventilů, namísto trvalého odstranění příslušné části přípojky a napojovacího uzlu, není možné v budoucnu vyloučit negativní dopady vlivu tzv. slepých ramen rozvodu SZTE, a to se všemi negativními důsledky pro ostatní odběratele (nárůst ztrát, hygienické riziko vzniku a šíření nebezpečné bakterie Legionelly, nekvalita dodávky apod.). Dále odvolatel upozorňuje na problematiku kvality teplé vody a povinnosti osob při kontrole pitné vody definované v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Dále odvolatel podotýká, že tímto technickým řešením rovněž není eliminováno potenciální nebezpečí vzniku netěsností v budoucnu, s možnými škodami na majetku nejen koncového spotřebitele (vytopení bytového domu), ale i na majetku odvolatele (ztráty vlivem úniku teplotosné látky ze SZTE odvolatele). Odvolatel dovozuje, že konečná odpovědnost za stávající a budoucí dopady na SZTE bude vždy jen na odvolateli, jakožto provozovateli této sítě, a tudíž má jednoznačné legitimní a nezpochybnitelné právo požadovat, vyjádřit se a odsouhlasit rozsah, způsob a technické řešení odpojení.

Odvolatel nesouhlasí se způsobem, jakým se stavební úřad vypořádal v řízení s námitkami odvolatele uplatněnými dne 11. 4. 2017, jejichž součástí je mj. upozornění na neúplnou dokumentaci odpojení, vlivu odpojení na SZTE a dokumentace zaregulování SZTE. Odvolatel má za to, že výklad stavebního úřadu ve věci oprávněnosti uplatněných námitek, kdy stavební úřad dospěl k závěru, že námitky nesplňují a překračují rozsah ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona, přestože součástí námitek je námitka uplatňovaná proti PD, je v rozporu s podmínkou č. 6 stanovené stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí, čímž stavební úřad připouští dotčení vlastnického práva namítajícího. Touto podmínkou je stavebník zavázán *zpracováním dokumentace odborného provedení technologického odpojení od rozvodného tepelného zařízení, aby prokázal, že není ohrožena bezpečnost a stabilita provozu tepelného zařízení ve stavbě v důsledku změny ve způsobu vytápění*, avšak dle odvolatele tato dokumentace má být již součástí PD předložené ve stavebním řízení tak, aby byla posouzena a odsouhlasena její kompletnost a správnost ze strany provozovatele rozvodného tepelného zařízení.

Odvolatel nesouhlasí s názory stavebního úřadu a upozorňuje, že způsob odpojení a rovněž stanovení nákladů spojených s odpojením nemůže být považován za soukromoprávní otázku nespádající do kompetence stavebního úřadu, když náklad z toho vzešlý vstupuje do ekonomického posouzení nepřijatelnosti či neproveditelnosti odpojení, a to je ryze v gesci stavebního řízení. Pokud stavební úřad trvá na svém stanovisku, nechť přeruší stavební řízení do doby, než by civilní soud rozhodl o přiměřeném rozsahu způsobu provedení odpojení a z toho vyplývajících nákladů na odpojení, ze kterých by pak stavební úřad, resp. dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí mohl teprve posoudit správnost výpočtu a vydat své stanovisko k této klíčové otázce. Vlastní posouzení je pak potřeba provést formou výpočtu ekonomické výhodnosti/proveditelnosti dle metodiky MŽP, což nebylo provedeno a posouzení může být i z tohoto důvodu postiženo významnou vadou, jak je dále rozvedeno v částech B.2 a B.4 tohoto odvolání. Odvolatel s odkazem na ust. § 77 odst. 5 energetického zákona má za to, že stavební řízení posuzuje nejen výstavbu nového zdroje, ale také odstranění původního způsobu vytápění, a to dle ust. § 128 stavebního zákona – povolení odstranění stavby.

B.2. Odvolatel namítá, že v řízení předložený PENB vykazuje závažné vady (považuje ho za neobjektivní, nepravdivý a neúplný) zejména v nesprávně provedeném posouzení ekonomické a ekologické proveditelnosti, na což již v řízení stavební úřad upozorňoval. Stavební úřad měl ze strany odvolatele k dispozici informace o jeho podání podnětu na SEI k potvrzení legislativního souladu předložených PENB, avšak stavební úřad před vydáním rozhodnutí nevyčkal výsledku SEI. Odvolatel je toho názoru,

že stavební úřad pochybil, když se s informacemi odvolatele vypořádal jen v úrovni konstatování, že součástí předložené PD je doložený PENB zpracovaný oprávněnou osobou a tím tak stavebník splnil svou zákonnou povinnost vyplývající mu ze stavebního zákona, a má za to, že stavební úřad tak rozhodoval na základě nedostatečných důkazů. Na podporu svých tvrzení o nedostatečnosti předloženého PENB odvolatel k odvolání přiložil odbornou analýzu a posouzení předloženého PENB zpracovanou odbornou organizací – společností ENVIROS, s.r.o. a v odvolání cituje závěr této analýzy, ve kterém jsou dle odvolatele zmíněné zásadní nedostatky zpracování PENB.

B.3. Odvolatel namítá nesoulad PD s Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje (dále jen „ÚEK“). Konkrétně namítá rozpor s bodem 7.1.2 odst. 5 ÚEK, z něhož dovozuje upřednostnění zásobování teplem ze SZTE, přičemž tímto doporučením by se měl stavební úřad řídit. Odvolatel nesouhlasí se závěry stavebního úřadu opřeny o soudní judikaturu, že opatřením obecné povahy nelze ukládat povinnosti nad rámec zákona, tzn., že nelze ukládat požadavek na povinné připojení k SZTE. Odvolatel podotýká, že dle ust. § 4 odst. 6 zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií je ÚEK podkladem pro zpracování zásad územního rozvoje nebo územního plánu. Dle odvolatele se stavební úřad měl zabývat doporučením ÚEK, a to zejména v souvislosti s nedostatky PD, kdy není zpracováno v souladu s platnou legislativou. Odvolatel připomíná, že sám stavebník ve svém vyjádření k uplatněným námitkám v řízení se odkazuje na znění ÚEK a tvrdí, že tepelná čerpadla jsou v souladu s bodem 7.1.2 odst. 6 ÚEK, přitom odvolatel má za to, že z ÚEK jasně a jednoznačně vyplývá upřednostnění aplikace tepelných čerpadel v oblastech s rozptýlenou zástavbou (např. rodinné domy) nikoliv však aplikace v oblastech husté bytové zástavby v centru města.

Dále odvolatel namítá nesoulad PD s požadavky Územně plánovací dokumentace města Karviné (dále jen „ÚP“), konkrétně s podmínkami uvedenými v odst. g) a p) kapitoly 12. Energetika.

Odvolatel je toho názoru, že stavební úřad měl, na základě nesouladu s PD s legislativou (rozpor s energetickým zákonem, doporučení ÚEK, nepředložení energetického posudku a nesoulad s preferencí dálkového vytápění SZTE definované v ÚP) zamítnout žádost stavebníka o povolení stavby.

B.4. Odvolatel namítá nedostatečné zpracování PD v souhrnné technické zprávě ve vztahu k údajům o zásadách hospodaření s energiemi (bod B.2.9), jelikož zpracování této části PD svým obsahem a rozsahem neodpovídá druhu a významu stavby – stavebních úprav. Podotýká, že součástí PENB má být dle zákona o hospodaření energií posouzení i ekonomické proveditelnosti. Stavebník však v rámci PD nepředložil ekonomickou studii přijatelnosti záměru instalace tepelných čerpadel, nereflakoval námitky odvolatele na zřejmou ekonomickou neefektivitu a ani stavební úřad nepožadoval zpracování ekonomického posouzení. Za relevantní dokument ve vztahu k prokázání ekonomické přijatelnosti odvolatel považuje PENB, resp. energetický posudek dle energetického zákona, jehož zpracování ukládá zákon o ochraně ovzduší za účelem prokázání, že využití tepla ze SZTE není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné. Ve vztahu k posouzení ekonomické nepřijatelnosti je dle názoru odvolatele potřeba dále přihlédnout k možnému rozporu zájmu stavebníka se zájmy ostatních společně zásobovaných odběratelů, přičemž odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Prešově sp. zn. 4Sp/45/2015.

V závěru odvolání odvolatel uvedl, že pro případ, že odvolací argumenty v rámci tohoto odvolání přesahují kompetence účastníka řízení, činí tímto současně podnět k přezkumu uvedeného rozhodnutí z moci úřední.

Opatřením ze dne 18. 10. 2017 stavební úřad vyzval účastníky řízení o obsahu podaného odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Této možnosti využil stavebník, resp. jeho zástupce, který ve svém vyjádření ze dne 31. 10. 2017 nejprve odkázal na svou předchozí argumentaci k námitkám odvolatele uplatněným v řízení, zejména k neoprávněnosti odvolatele namítat skutečnosti, které nesouvisejí s pozicí jeho účastenství v tomto stavebním řízení, a dále se vyjádřil k jednotlivým bodům odvolání, přičemž veškeré odvolací námitky shledal nedůvodnými.

Odvolací orgán se nejprve zabýval podaným odvoláním z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle ust. § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Z předaného spisu odvolací orgán zjistil, že odvolatel byl účastníkem řízení a jedná se tedy o **odvolání přípustné**. Při posouzení včasnosti podaného odvolání odvolací orgán zjistil, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 18. 9. 2017. Následujícího dne započala běžet zákonná 15 denní lhůta pro podání odvolání, jejíž konec připadl na úterý 3. 10. 2017. Uvedené odvolání stavební úřad obdržel dne 3. 10. 2017, tj. poslední den lhůty, jedná se tedy o **odvolání včasné**.

Z ustanovení § 82 odst. 1 a 2 správního řádu vyplývá, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení, přičemž odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné, a dále, že odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání mělo základní formální náležitosti dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu a další náležitosti ve smyslu ust. § 82 odst. 2 téhož zákona.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Odvolací orgán rozhodl po prošetření předloženého spisu v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu s tímto odůvodněním:

Na úvod odvolací orgán uvádí, že s účinností od 1. 1. 2018 byl novelizován zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony. Z čl. II zákona č. 225/2017 Sb. – Přejícná ustanovení bodu 10 vyplývá, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních předpisů. Jelikož byla žádost o vydání stavebního povolení změny stavby podána dne 5. 12. 2016, tj. za účinnosti předchozí právní úpravy stavebního zákona, dokončí se postup v této věci podle dosavadních právních předpisů, tj. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, platného do 31. 12. 2017 (jak již byl v předchozím textu uváděn jako „stavební zákon“).

Žádost o vydání stavebního povolení, kterou stavební úřad projednával v tomto řízení, a která je zásadním podkladem pro vydání rozhodnutí, byla podána na formuláři dle přílohy č. 9 k vyhl. č. 503/2006 Sb., který obsahuje všechny předepsané formální a věcné náležitosti dle ust. § 110 odst. 1 stavebního zákona. Součástí

Žádosti je PD zpracovaná oprávněnou osobou, Ing. Jiřím Chmelem - autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb, spec. vytápění a vzduchotechnika a zdravotní technika (č. ČKAIT – 1301399, a Ing. Martinem Jankem – autorizovaný inženýr pro pozemní stavby (č. ČKAIT - 1101557), v rozsahu dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., výpis z katastru nemovitostí pro stavbu dotčený pozemek par. č. 499/68 a bytový dům č. p. 520, úplný výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek, zápis ze shromáždění vlastníků domu s rozhodnutím shromáždění vlastníků jednotek o instalaci tepelného čerpadla a stanoviska dotčených orgánů a správců sítí.

Dle ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda *(a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, (b) projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, (c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, (d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.*

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že se stavební úřad zabýval přezkoumáním záměru ze všech hledisek ust. § 111 stavebního zákona a projednal jej se všemi dotčenými orgány. V této souvislosti uvedl:

- k ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, že předložená PD je v souladu s územně plánovací dokumentací, a to se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ze kterých nevyplývají žádné podmínky pro změnu staveb, a s ÚP obce Karviná, přičemž předmětné bytové domy se dle ÚP nachází v zastavěném území, v zóně hromadného bydlení [U-BH], v ploše obytné zástavby vícebytových 3-5 podlažních domů, a změna staveb bytových domů v zóně hromadného bydlení [U-BH] je přípustná. V odůvodnění rozhodnutí (v části, kde se stavební úřad zabýval odvolatelem uplatněnými námitkami o nesouladu záměru s ÚP) stavební úřad dále vycházel z požadavků ÚP uvedených v bodě 12. Energetika písm. g) a p), ve kterých je uvedeno (citace): „*potřebu tepla nové hromadné bytové výstavby a nové vybavenosti v centru města zajistit z rozšířené horkovodní sítě soustavy CZT Karviná*“ a „*v místě možného napojení na centrální zdroj tepla (zóny U-BH, U-O, U-OCa U-C, U-Vs (p) – Nové Pole ve Starém městě) preferovat napojení na tento zdroj, lokální zdroje vytápění na plyn povolovat pouze výjimečně, lokální zdroje na tuhá paliva nepovolovat ani výjimečně*“. Při vyhodnocení těchto požadavků stavební úřad dospěl k závěru, že se v daném případě nejedná o novou hromadnou bytovou výstavbu a předmětným záměrem se nepovoluje lokální zdroj na tuhá paliva. Proto nelze tato opatření vztahovat na předmětný záměr a nad rámec platného ÚP tak ukládat povinnost na připojení k SZTE. Na základě uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že odpojování od SZTE není v ÚP výslovně zakázáno a že změna stavby tedy není v rozporu s ÚP.

S tímto závěrem se odvolací orgán ztotožňuje a zdůrazňuje, že v řízení se neřeší nová stavba, u které by se posuzovalo napojení na zdroje vytápění. Dále uvádí, že „doporučení“ ÚP není pro nikoho právně závazné a v této souvislosti odkazuje na metodickou pomůcku „Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od soustavy zásobování tepelnou energií“ Ministerstva pro místní rozvoj z června 2013 a rozsudek Nejvyššího



správního soudu č. j.: 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005, ze kterých vyplývá, že územně plánovací dokumentace ani územně energetická koncepce nemůže obsahovat požadavek na povinné připojení k SZTE.

- k ust. § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, že PD je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a v odpovídající míře řeší obecné požadavky na výstavbu. Předložená PD splňuje požadavky na rozsah a obsah projektové dokumentace, neboť byla zpracována dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. (dále jen „vyhl. č. 499/2006 Sb.“), a jsou v ní řešeny obecné požadavky na výstavbu, které se na stavbu vztahují. Stavební úřad dále uvedl, že součástí PD je průkaz energetické náročnosti budovy (dále jen „PENB“) zpracovaný energetickým specialistou Ctiborem Sobelem, který je povinen PENB zpracovat v souladu s ust. § 7a odst. 4 energetického zákona, přičemž pokud je PENB zpracovaný v rozporu s tímto ustanovením, dopustí se přestupku, který projednává Státní energetická inspekce (dále jen „SEI“). Stavební úřad je toho názoru, že žadatel předložením PD, jejíž součástí je PENB, splnil svou zákonnou povinnost vyplývající mu ze stavebního zákona a výsledek kontroly SEI nemá vliv na projednávání a rozhodnutí ve věci.

K tomu odvolací orgán považuje za potřebné uvést, že sice v příloze č. 5 vyhl. 499/2006 Sb., části E.5 je obecně uvedeno, že součástí dokladové části PD je PENB podle zákona o hospodaření energií, tento zákon však upřesňuje v jakých případech se PENB dokládá. V ust. § 7 zákona o hospodaření energií je stanoveno, že průkaz energetické náročnosti se dokládá k žádosti o stavební povolení v případě *výstavby nové budovy nebo v případě větší změny dokončené budovy*. Dle ust. § 2 odst. 1 písm. s) zákona o hospodaření energií jsou považovány *za větší změnu dokončené budovy změny dokončené budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy*. V případě stavebních úprav souvisejících se změnou způsobu vytápění stavby nebo její části se nejedná ani o výstavbu nové budovy ani o větší změnu dokončené budovy ve smyslu zákona o hospodaření energií, a proto není v daném případě povinností, aby byl PENB součástí projektové dokumentace přikládané k žádosti o stavební povolení. Stejný názor zastává i Ministerstvo pro místní rozvoj (viz metodická pomůcka „Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od soustavy zásobování tepelnou energií“ z června 2013). Názor stavebního úřadu, že žadatel předložením PD, jejíž součástí je PENB, splnil svou zákonnou povinnost vyplývající mu ze stavebního zákona, je tak nesprávný, ale na výsledek řízení nemá žádný vliv.

- k ust. § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, že stávající příjezd ke stavbě je dostačující a není nutné budovat nové resp. další technické vybavení potřebné k řádnému užívání staveb vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

S tímto závěrem se odvolací orgán ztotožnil.

- v souvislosti s ust. § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona stavební úřad zjistil, že předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Požadavek Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě na předložení výsledku měření hluku tepelných čerpadel byl zapracován do podmínky č. 4 výroku rozhodnutí.

Dále se stavební úřad zabýval podmínkami ust. § 77 odst. 5 energetického zákona, dle kterých může být změna způsobu vytápění provedena pouze se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí.



V této souvislosti stavební úřad uvedl, že energetický zákon nespécifikuje, jaké konkrétní orgány ochrany životního prostředí mají souhlas vydat, ani neodkazuje na žádný právní předpis. Dle ustanovení § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších zákonů, jsou složkami životního prostředí zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. V případě změny způsobu vytápění lze dovodit, že se dotýká ochrany ovzduší a příslušným právním předpisem je zákon č. 201/2012 Sb., zákon o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). Dle zákona o ochraně ovzduší orgán ochrany ovzduší však nevydává souhlas ke „změně způsobu vytápění“, ale podle § 11 odst. 3 tohoto zákona závazné stanovisko k umístění, provedení a užívání stavby stacionárního zdroje. Vzhledem k tomu, že tepelné čerpadlo nemůže být považováno za stacionární zdroj znečišťování ovzduší ve smyslu definice uvedené v § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší, ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší se na daný případ nevztahuje a závazné stanovisko se nevydává. Možnost odpojování objektů od SZTE dále omezují ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší, ve kterém je stanoveno, že *právnícká a fyzická osoba je povinná, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. To neplatí, pokud energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.* Vzhledem k tomu, že tepelné čerpadlo, není stacionárním zdrojem znečištění, stavební úřad dospěl k závěru, že v daném případě nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany ovzduší. S tímto závěrem se odvolací orgán ztotožňuje a považuje za potřebné doplnit, že dle stanoviska Ministerstva životního prostředí zákon o ochraně ovzduší neupřednostňuje využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií před zdrojem, který není stacionárním zdrojem a naopak. Zákon o ochraně ovzduší tedy staví na roveň vytápění staveb teplem ze SZTE a z nestacionárních zdrojů (např. tepelné čerpadlo, elektrokotel, solární panely a kombinace těchto zdrojů). Z uvedeného vyplývá, že na daný případ, vzhledem k instalaci nestacionárního zdroje (tepelného čerpadla a elektrokotlů), se ust. § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší nevztahuje. Žadatel proto v daném případě ani není povinen prokazovat ekonomickou přijatelnost navrhovaného zdroje.

Co se týče posouzení souladu záměru s ÚEK, stavební úřad vycházel z Územní energetické koncepce Moravskoslezského kraje (zpracované v listopadu 2003) a Energetického dokumentu statutárního města Karviné (Územní energetické koncepce statutárního města Karviné, zpracované v dubnu 2000 a aktualizované v březnu 2005 a v listopadu 2011), přičemž uvedl, že obě tyto ÚEK alternativní zdroje vytápění, tj. tepelná čerpadla připouští. Nadto připomněl závěry Nejvyššího správního soudu (např. viz rozhodnutí sp. zn. 1 Ao 1/2005 – 98 ze dne 27. 9. 2005), ze kterých vyplývá, že ÚEK nemůže požadavek na povinné připojení k SZTE obsahovat. Stejný názor zastává Ministerstvo pro místní rozvoj ve vztahu k ÚP. S tímto závěrem se odvolací orgán ztotožňuje.

Dále se stavební úřad zabýval obsahem ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona, dle kterého odběratel tepelné energie může zřídit a provozovat náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie, který je propojen s rozvodným tepelným zařízením nebo může ovlivnit jeho provoz, teplotou látku v rozvodném tepelném zařízení nebo její parametry, pouze po písemné dohodě s držitelem licence na rozvod tepelné energie, přičemž dospěl k závěru, že o takovou změnu nebo zásah se však v tomto případě nejedná, neboť zdroj nebude propojen s rozvodným tepelným zařízením, nemůže ovlivnit jeho provoz, teplotou látku v rozvodném tepelném zařízení ani její parametry. Stavební úřad má za to, že ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona řeší soukromoprávní vztah mezi odběratelem tepelné energie a dodavatelem založený smluvním vztahem o dodávce tepelné energie, tudíž že stavebník není povinen dokládat v rámci vedeného stavebního řízení písemnou dohodu s držitelem licence rozvodu tepelné energie. Odvolací orgán se s tímto závěrem ztotožňuje a doplňuje, že uvedené ustanovení se vztahuje na případ, kdy odběratel chce provozovat náhradní zdroj tepelné energie, jež je propojen s SZTE nebo ji nějak ovlivňuje, nikoliv na „odpojení“ od SZTE. Nejvyšší správní soud již



několikrát judikoval, že ekonomické ani provozní problémy nejsou z právního pohledu způsobeny stavbou samotnou, spočívající ve vybudování samostatného systému vytápění, ale až ukončením soukromoprávního odběratelského vztahu mezi provozovatelem SZTE a stavebníkem (pozn. odvolacího orgánu - tzn., ukončení smluvního vztahu o dodávce tepelné energie, což je logicky reálně provedeno uzavřením ventilů na vstupním a výstupním potrubí odběrného zařízení). Jakkoli je zřejmé, že předmětná stavba je praktickým předpokladem umožňujícím odpojení od SZTE, je tento soukromoprávní aspekt pro řízení podle stavebního zákona irelevantní.

Stavební úřad po přezkoumání žádosti dospěl k závěru, že záměr je v souladu s požadavky ust. § 111, a že tedy neshledal důvody bránící povolení změny stavby. Odvolací orgán se s uvedenými závěry stavebního úřadu ztotožňuje.

Samotné rozhodnutí ve věci obsahuje základní náležitosti vyplývající z ust. § 68 správního řádu a odpovídá i požadavkům ust. § 115 stavebního zákona a ust. §§ 18c prováděcí vyhlášky, kde jsou stanoveny konkrétní požadavky na obsah stavebního povolení. Stavební úřad ve výroku rozhodnutí uvedl řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, označil účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a stanovil podmínky pro provedení stavby. Stavební úřad s ohledem na obsah ust. § 119 odst. 2 stavebního zákona, ve kterém je stanovena povinnost stavebnímu úřadu zkoumat, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí, stanovil podmínku č. 6, kterou stavebníka zavázal *zpracováním dokumentace odborného provedení technologického odpojení od rozvodného tepelného zařízení, aby prokázal, že není ohrožena bezpečnost a stabilita provozu tepelného zařízení ve stavbě v důsledku změny ve způsobu vytápění.* K tomu odvolací orgán uvádí, že obsah stavebního povolení je stanoven ust. § 115 stavebního zákona a ust. § 18c prováděcí vyhlášky. Dle ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad může v rozhodnutí o povolení stavby stanovit pouze takové podmínky pro provedení stavby, a pokud je to potřeba, i pro její užívání, které budou v souladu s právními předpisy, tudíž se neřídí ust. § 119 stavebního zákona, ve kterém se pouze stanoví, které stavby lze užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu nebo kolaudačního souhlasu, a co se při uvádění stavby do užívání zkoumá. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o stavbu, jejíž užívání bude povoleno na základě kolaudačního souhlasu dle ust. § 122 stavebního zákona, stavební úřad má právo před vydáním kolaudačního souhlasu po stavebníkovi požadovat takové doklady, ze kterých bude zřejmé splnění požadavků ust. § 119 odst. 2 stavebního zákona, ale až po posouzení žádosti o kolaudační souhlas. Na základě uvedeného je odvolací orgán toho názoru, že žádný právní předpis neumožňuje stavebnímu úřadu takovou podmínku stanovit, a proto ji odvolací orgán z výroku napadeného rozhodnutí vypustil a pochybení stavebního úřadu tak napravil.

V odůvodnění rozhodnutí dále stavební úřad uvedl, jakým způsobem stanovil okruh účastníků řízení a jak se vypořádal s uplatněnými námitkami účastníků řízení.

V této souvislosti je nutno uvést, že v ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona je stanoveno, jakým způsobem mohou účastníci řízení uplatňovat námitky ve stavebním řízení. Prvotně si tedy stavební úřad musí vyhodnotit okruh účastníků řízení dle ust. § 109 stavebního zákona, ve kterém je stanoveno, že *účastníkem stavebního řízení je pouze a) stavebník, b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem, c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno, d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, f) ten, kdo má k sousednímu pozemku právo*



*odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno, g) osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být stavebním povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí.* Dle toho, jaké postavení účastník řízení má (tzn., dle jednotlivých hledisek ust. § 109 stavebního zákona písm. a-g) se odvíjí rozsah námitek, které může účastník řízení uplatnit. Dle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona pak platí, že účastník řízení dle ust. § 109 písm. a-f) stavebního zákona může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 109 písm. g) stavebního zákona, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení dále ve svých námitkách v souladu s ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona musí uvést skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Účastník řízení, společnost Veolia Energie ČR, a.s., na základě oznámení o zahájení řízení uplatnil námitky, v nichž uvedl, že „je účastníkem řízení v souladu s § 109 odst. d), e) a g) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a to z titulu věcného práva (zákonného věcného břemene) ke stavbě a pozemku, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a navíc také z titulu ochrany veřejného zájmu, kdy dodávka tepelné energie se v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. c) energetického zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění uskutečňuje ve veřejném zájmu.“ S tímto odůvodněním postavení účastníka řízení se stavební úřad částečně ztotožnil. Stavební úřad dovodil, že namítající je účastníkem vedeného řízení dle ust. § 109 písm. d) a e) stavebního zákona. K tomuto závěru dospěl na základě úvahy, že namítající je vlastníkem stavby rozvodného tepelného zařízení nacházejícího se v předmětné stavbě bytového domu a také v sousedních stavbách bytových domů nacházejících se na sousedních pozemcích. Dále stavební úřad konstatoval, že zařízení není dosud odpojeno a stavební práce tak budou probíhat při napojení SZTE na rozvody v domě. Právě proto, že stavba má zasáhnout do rozvodů, na které je stále napojena SZTE, stavební úřad má za to, že vlastnického práva namítajícího může být přímo dotčeno fyzickým zásahem do SZTE. Dále stavební úřad konstatoval, že účastenství společnosti je rovněž dáno právem odpovídajícímu zákonnému věcnému břemenu k předmětné nemovitosti, které vyplývá z ust. § 76 odst. 5 energetického zákona, podle kterého má držitel licence na rozvod tepelné energie právo vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti v souvislosti se zřizováním a provozem rozvodných zařízení. S názorem namítajícího, že je účastníkem řízení dle ust. § 109 písm. g) stavebního zákona, se stavební úřad s odkazem na závěry Nejvyššího správního soudu (ochrana „veřejného zájmu“ je záležitostí příslušných orgánů státní správy s výjimkou účastenství konkrétního subjektu založeného zákonem – např. účast spolků dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) neztotožnil.

S tímto závěrem se odvolací orgán zcela neztotožňuje a uvádí, že v případě namítajícího je jeho účastenství v řízení o stavebním povolení stavby - stavebních úprav spočívajících ve změně způsobu vytápění bytového domu nutno dovodit z existence části rozvodného tepelného zařízení ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 energetického zákona v nemovitosti, již se stavební úpravy týkají, tudíž jeho účastenství v tomto řízení je tak dáno pouze právem odpovídajícímu zákonnému věcnému břemenu k nemovitosti dle ust. § 76 odst. 5 energetického zákona (viz rozsudek NSS 9 As 52/2011 ze dne 9. 11. 2011). Vlastnické právo k rozvodnému tepelnému zařízení nemůže být změnou stavby nijak dotčeno, protože k žádnému stavebnímu zásahu do něj dle PD nedojde. Zaslepení potrubí je provedeno v části odběrného zařízení ve vlastnictví vlastníků bytových jednotek předmětného bytového domu, tudíž není žádným způsobem fyzicky zasahováno do SZTE. Z PD je



přítom zřejmé, že k „fyzickému odpojení“ - zaslepení dojde na části odběrného zařízení, které navazuje na domovní rozvody odběrného zařízení sousedního bytového domu. K zásahu do užívání rozvodů ve vlastnictví namítajícího k účelu, pro který byly realizovány, rovněž z hlediska stavebního zákona nedojde, neboť dané potrubí je způsobilé k tomuto užívání. Na základě uvedeného je odvolací orgán toho názoru, že vzhledem k jednoznačnému prostorovému a funkčnímu oddělení zařízení ve vlastnictví namítajícího a povolené změny stavby, je účastenství namítajícího v tomto řízení dáno dle ustanovení § 109 písm. d) stavebního zákona pouze právem odpovídajícímu zákonnému věcnému břemeni k nemovitosti dle ust. § 76 odst. 5 energetického zákona tak, jak i sám odvolatel dovozuje (viz výše uvedená citace). S názorem stavebního úřadu, že namítajícímu nepřísluší postavení účastníka řízení dle ust. § 109 písm. g) stavebního zákona se odvolací orgán ztotožňuje. Ochrana „veřejného zájmu“ není uložena soukromé osobě – vlastníku či provozovateli soustavy SZTE, ani osobě mající právo odpovídající věcnému břemeni k dotčené nemovitosti, ale je záležitostí příslušných orgánů státní správy, které do řízení formou závazných stanovisek tuto ochranu zájmů veřejnosti promítají.

Uvedené závěry jsou velmi důležité s ohledem na omezení účastníků řízení vznášet v takovém řízení námítky. I když stavební úřad na rozdíl od odvolacího orgánu považoval namítajícího za účastníka řízení také dle ust. § 109 písm. d) a e) stavebního zákona z důvodu možného dotčení vlastnických práv, nemá tato skutečnost vliv na posouzení „oprávněnosti“ vznesených námitek. Na základě uvedeného lze konstatovat, že v řízení uplatněné námítky (týkající se neúplnosti PD, když neobsahuje dokumentaci odpojení od SZTE a dokumentaci zaregulování SZTE; nepředložení PENB prokazujícího zejména ekologickou proveditelnost navrhované změny způsobu vytápění a hlukové studie prokazující, že nainstalované zařízení tepelného čerpadla není nadlimitním zdrojem hluku a vibrací; rozporu s ÚEK MSK a ÚP Karviná) jsou nad rámec ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona, když nebyly vzneseny ve spojení s tím, že by namítající nemohl vykonávat svá „práva“ k SZTE, a to ať práva vyplývající pouze z oprávnění věcného břemene dle ust. § 76 odst. 5 energetického zákona, jak dovodil odvolací orgán, či stavebním úřadem dovozované vlastnické právo. Odvolací orgán se tedy ztotožňuje s postupem stavebního úřadu, kdy k uvedeným námitkám z důvodu, že překračují rozsah ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona, nepřihlédl.

Bez ohledu na tento závěr se stavební úřad vyjádřil k některým námitkám, neboť tyto se promítly do oblasti přezkoumávání žádosti z hlediska zákona. Účastník řízení uplatnil námitku, že PD je nekompletní, když v ní zejména chybí dokumentace odpojení od SZTE, vlivu odpojení na SZTE a dokumentace zaregulování SZTE. K tomu stavební úřad uvedl, že z PD vyplývá, že *„odpojení“ bude provedeno uzavřením ventilů na teplovodním potrubí a odpojením na vnitřních rozvodech v majetku stavebníka. Stávající teplovodní potrubí bude nadále užíváno sousedními bytovými domy a stavební úpravy nevyžadují přemístění ani odstranění zařízení namítajícího.* Stavební úřad má za to, že v případě namítaných důsledků „odpojení“ (provozní nestabilita, ovlivnění bezpečnosti a spolehlivosti dodávek tepelné energie pro ostatní odběratele, úpravy předávací stanice, zaregulování soustavy) nejsou tyto důsledkem záměru, nýbrž ukončením soukromoprávního vztahu mezi namítajícím a stavebníkem, a upozornil na právní úpravu obsaženou v ustanovení § 77 odst. 5 věta druhá energetického zákona, dle které náklady spojené s provedením stavebních změn je tedy povinen uhradit ten, kdo tuto změnu iniciuje. S tímto závěrem se odvolací orgán ztotožňuje.

V souvislosti s námitkou týkající se nepředložení hlukové studie prokazující, že instalované zařízení tepelného čerpadla není nadlimitním zdrojem hluku a vibrací, stavební úřad uvedl, že není oprávněn posuzovat problematiku hluku navrženého čerpadla a odkázal se na kladné závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví, tj. Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „KHS“), č. j. KHSMS 56244/2016/KA/HOK ze dne 4. 11. 2016. Závazné stanovisko bylo vydáno po zhodnocení souladu předložených podkladů (mj. hlukové studie zpracované B. Holkem v říjnu 2016 – pozn.



odv. orgánu) s právními předpisy s tím, že podmínku, kterou KHS zavázala stavebníka ke kolaudaci předložit výsledky měření hluku z tepelného čerpadla, stavební úřad zapracoval do výroku napadeného rozhodnutí. S tímto postupem a vyhodnocením stavebního úřadu odvolací orgán souhlasí. Lze však obecně doplnit, že z žádného právního předpisu nevyplývá, že součástí PD musí být hluková studie, ale problematikou hluku jako vlivu záměru je povinen se projektant zabývat. Z PD vyplývá, že se v daném případě touto problematikou projektant zabýval, když na uvedenou hlukovou studii v textové části PD odkazuje. Navíc v daném případě je rozhodující, že se touto problematikou zabýval dotčený orgán.

Stavební úřad se rovněž zabýval požadavkem společnosti na doložení souhlasu se zamýšlenou změnou vytápění vlastníků sousedních bytových domů s č. p. 521, 522, k čemuž stavební úřad uvedl, že taková povinnost stavebníkovi z žádného právního předpisu nevyplývá. Pokud by jejich vlastnická práva byla záměrem dotčena, měli by postavení účastníků řízení, ale stavební úřad dospěl k závěru, že toto právo jim nepřísluší, neboť záměrem bude zasahováno pouze do vlastnictví vlastníků bytových jednotek v bytovém domě č. p. 520. V této souvislosti poukázal na závěry Nejvyššího správního soudu, že předmětem posuzování žádosti nejsou otázky ekonomické výhodnosti či nevýhodnosti stavby pro stavebníka nebo jiného účastníka řízení. Co se týče požadavku na souhlas ostatních „nájemníků“ bytového domu č. p. 520, stavební úřad vycházel ze záznamu ze schůze shromáždění Společenství vlastníků Březová 520 ze dne 29. 3. 2016, jehož součástí je usnesení (rozhodnutí) o umístění a montáži tepelného čerpadla, jako podkladu dle ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. V této souvislosti se odvolací orgán ztotožňuje se závěry stavebního úřadu.

Závěrem odvolací orgán shrnuje, že stavební úřad se ve vedeném řízení řádně zabýval nejen posouzením záměru ze všech požadovaných hledisek stavebního zákona (tj. požadavky ust. § 111 stavebního zákona, ve kterém je uveden výčet hledisek, kterými se stavební úřad ve stavebním řízení musí zejména zabývat), ale i požadavky zákona o hospodaření energií, energetického zákona a zákona o ochraně ovzduší, které se na problematiku změny způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od SZTE vztahují, k čemuž se odvolací orgán podrobně vyjádřil výše. Z procesního hlediska odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad v rámci tohoto vyhodnocení postupoval podle ust. § 110 až 115 stavebního zákona. V souladu s ust. § 112 stavebního zákona stavební úřad zajistil, aby dotčené orgány mohly uplatnit svá závazná stanoviska a účastníci řízení mohli řádně uplatnit své námitky, přičemž o podmínkách uplatnění námitek byli účastníci řízení řádně poučeni. Současně byla účastníkům řízení dána možnost, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Vzhledem k tomu, že stavební úřad v daném případě dospěl k závěru, že předmětnou stavbu lze dodatečně povolit, vydal dne 15. 9. 2017 rozhodnutí, kterým projednávanou stavbu povolil. Účastníci řízení pak byli řádně poučeni o svém právu podat proti vydanému rozhodnutí odvolání i o způsobu jeho podání. Odvolací orgán proto konstatuje, že stavebním úřadem byly vůči účastníkům řízení dodrženy všechny základní zásady vedení správního řízení a současně jim byla zachována procesní práva v celém průběhu správního řízení.

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaného odvolání a k jeho jednotlivým částem uvádí:

Nejprve je potřebné obecně uvést, že v souladu s ustanovením § 192 stavebního zákona se v daném řízení uplatňuje ust. § 112 téhož zákona, podle kterého mohou účastníci řízení uplatnit námitky, popřípadě důkazy nejpozději při ústním jednání, tzn. již výše uvedená koncentrační zásada, jinak se k nim nepřihlíží. Tato zásada koncentrace se promítá i do řízení o odvolání, které tvoří s řízením v prvním stupni jeden celek. Dále je možno poukázat na ust. § 82 odst. 4 správního řádu, z něhož vyplývá, že k novým skutečnostem uvedeným v odvolání se přihlídnou jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které účastník nemohl uplatnit dříve. Rovněž je nutno zdůraznit, že odvolání dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2



správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Smyslem odvolacího řízení je tedy přezkum vydaného rozhodnutí a prvoinstančního řízení vedeného u stavebního úřadu, tzn., že odvolatel nemá právo v odvolacím řízení uplatňovat námitky k předmětu řízení, ty měl uplatnit v řízení u stavebního úřadu, ale má uvést důvody, v čem konkrétně spatřuje rozpor s právními předpisy a z jakých konkrétních důvodů je rozhodnutí nebo řízení nesprávné.

Odvolatel napadenému rozhodnutí vytýká jeho nesprávnost, neboť má za to, že spočívá na nesprávném posouzení podkladů (předložené PD a PENB, ÚEK, ÚP, přičemž obsah PD, obsah PENB v souvislosti s požadavky zákona o hospodaření energií, rozpor záměru s ÚEK a ÚP namítal již v řízení u stavebního úřadu), majících vliv na výrok rozhodnutí, a jeho rozpor s právními předpisy (stavební zákon a jeho prováděcí předpisy, energetický zákon, zákon o hospodaření energií, zákon o ochraně ovzduší) pro nedostatečný nebo nesprávný rozsah odůvodnění rozhodnutí. V této souvislosti odvolací orgán uvádí, že namítanou problematikou se podrobně zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí, neboť se týká přezkumu zákonnosti vydaného rozhodnutí a vedeného řízení, což je povinen dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu v rámci odvolacího řízení učinit a na základě uvedených závěrů tyto námitky považuje za nedůvodné. Jelikož odvolatel v odvolání uvedl v podstatě téměř stejné důvody, jako byly obsahem uplatněných námitek v řízení, pouze je podrobněji rozvedl, odvolací orgán považuje za nutné uvést následující:

Ad A) S ohledem na výše uvedenou koncentraci řízení, odvolací orgán nepřihlíží k odvolací námitce týkající se žadatelem nedoložené písemné dohody s držitelem licence dle ust. § 77 odst. 4 energetického zákona. Lze však uvést, že aplikací tohoto ustanovení se odvolací orgán zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí a v postupu stavebního úřadu neshledal pochybení, úvahy stavebního úřadu k této otázce považuje za logické a nevybočující z mezí zákona. Nelze ani přisvědčit odvolateli, že by v řízení u stavebního úřadu konkrétně namítal, jakým způsobem předmětná stavba ovlivní provoz jeho rozvodného zařízení, teplotnosné látky a její parametry. V této souvislosti je nutno opětovně připomenout, že i Nejvyšší správní soud již několikrát judikoval, že ekonomické ani provozní problémy (bezpečnost a plynulost dodávek ostatním klientům odvolatele) nejsou z právního pohledu způsobeny stavbou samotnou, spočívající ve vybudování samostatného systému vytápění, ale až ukončením soukromoprávního odběratelského vztahu mezi provozovatelem SZTE a stavebníkem. Rovněž lze uvést, že tato námitka se nijak nedotýká odvolatelova věcného práva k bytovému domu.

Co se týče otázky přímého dotčení vlastnického práva odvolatele, odvolací orgán se tímto podrobně zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí a dospěl k závěru, že ke stavebnímu zásahu do SZTE ve vlastnictví odvolatele záměrem nedojde, tudíž nedojde ani k přímému dotčení jeho práv vyplývajících z vlastnictví rozvodného tepelného zařízení. V souvislosti s přímým dotčením věcných práv odvolatel nijak dotčení věcného práva nekonkretizuje a nelze se tudíž k tomu vyjádřit. Odvolací orgán, tak jak výše uvedl, opětovně uvádí, že rozsah změny stavby a její vlivy se přímo promítají do posouzení hledisek, na základě kterých je odvolatel účastníkem řízení, přičemž odvolací orgán se tímto podrobně zabýval a odkazuje na výše uvedené odůvodnění tohoto rozhodnutí. Na základě uvedeného odvolací orgán tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Ad B) a B.1) Jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí, odvolací orgán se touto problematikou zabýval, přičemž nekompletnost a nesoulad PD s legislativou neshledal a vyhodnocení splnění požadavků dle ust. § 111 odst. 1 písm. b) považuje za dostatečné. Co se týče odkazu odvolatele na Metodickou pomůcku odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj nazvanou „Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od SZTE“, odvolací orgán s odkazem na závěry uvedené v odůvodnění tohoto rozhodnutí konstatuje,

že předložená PD je zpracována dle přílohy č. 5 vyhl. č. 499/2006 Sb. Tuto námitku tedy odvolací orgán považuje za nedůvodnou.

K námitce, že prostým uzavřením kulových uzávěrů, namísto trvalého odstranění příslušné části přípojky a napojovacího uzlu, není možné v budoucnu vyloučit negativní dopady vlivu tzv. slepých ramen rozvodu SZTE, a to se všemi negativními důsledky pro ostatní odběratele (nárůst ztrát, hygienické riziko vzniku a šíření nebezpečné bakterie Legionelly, nekvalita dodávky apod.) a k upozornění na problematiku kvality teplé vody a povinnosti osob při kontrole pitné vody definované v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, a že tímto technickým řešením není eliminováno potenciální nebezpečí vzniku netěsností v budoucnu, s možnými škodami na majetku nejen koncového spotřebitele (vytopení bytového domu), ale i na majetku odvolatele (ztráty vlivem úniku teplotně nebezpečné látky ze SZTE odvolatele), a tvrzení, že konečná odpovědnost za stávající a budoucí dopady na SZTE bude vždy jen na odvolateli, jakožto provozovateli této sítě, a tudíž má jednoznačné legitimní a nezpochybnitelné právo požadovat, vyjádřit se a odsouhlasit rozsah, způsob a technické řešení odpojení, odvolací orgán s odkazem na koncentrační zásadu řízení nepřihlíží. Lze však opětovně připomenout, že ekonomické i provozní problémy jsou z právního pohledu způsobeny ukončením soukromoprávního odběratelského vztahu mezi provozovatelem SZTE a stavebníkem (odběratele tepelné energie). Dále je nutno podotknout, že v daném případě je odběrné tepelné zařízení (zařízení ve vlastnictví vlastníků bytových jednotek) tvořeno domovním potrubím procházejícím několika sousedními bytovými domy a k odpojení dochází pouze u „koncové větve“ odběrného tepelného zařízení, kdy sousední bytové domy zůstávají napojeny na rozvodné tepelné zařízení SZTE, jehož součástí je přípojka k SZTE ve vlastnictví odvolatele (viz ust. § 2 odst. 2 písm. c) bod 11. energetického zákona). Zda je či není možné v budoucnu vyloučit negativní dopady vlivu tzv. slepých ramen rozvodu SZTE, přičemž navíc v daném případě žádné „slepé rameno SZTE“ nevznikne, nepřísluší posuzovat stavebnímu úřadu ani odvolacímu orgánu. Dále lze obecně uvést, že žádný právní předpis nedává provozovateli rozvodného tepelného zařízení jako účastníku řízení právo posuzovat a odsouhlasovat kompletnost PD a její správnost ze strany provozovatele rozvodného tepelného zařízení. Účastníci řízení mohou pouze uplatňovat námitky k obsahu PD, avšak pouze v rozsahu jak se dotýká jejich práv k nemovitosti či práva věcného břemene.

Co se týče odvolací námitky, ve které odvolatel namítá, že stavební úřad v rámci posouzení oprávněnosti uplatněných námitek dospěl k závěru, že námitka týkající se neúplnosti PD je nad rámec ust. § 114 stavebního zákona, přitom však, jak sám stavební úřad uvedl, v podstatě této námitce vyhověl podmínkou č. 6 stanovenou v napadeném rozhodnutí, se tímto odvolací orgán zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí, a to z hlediska posuzování obsahu rozhodnutí o dodatečném povolení změny stavby, což vedlo ke změně rozhodnutí stavebního úřadu.

Na základě závěrů odvolacího orgánu uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí námitku, že způsob odpojení a rovněž stanovení nákladů spojených s odpojením nemůže být považován za soukromoprávní otázku nespádající do kompetence stavebního úřadu, když náklad z toho vzešlý vstupuje do ekonomického posouzení nepřijatelnosti či neproveditelnosti odpojení, a to je ryze v gesci stavebního řízení, považuje odvolací orgán za nedůvodnou. V daném řízení není možné projednávat odvolatelem namítané ekonomické dopady související s odpojením určitého odběratele od SZTE (viz rozsudek NSS č. j.: 5 As 93/2016 ze dne 9. 2. 2017), tudíž řešení soukromoprávní otázky soudem není předběžnou otázkou, pro kterou by měl stavební úřad vedené řízení přerušit.

Ad B.2) Problematikou doložení PENB v daném řízení se odvolací orgán zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí a na základě uvedeného tuto námitku považuje za nedůvodnou. Lze však uzavřít, že jelikož v daném případě



není povinností PENB předkládat, jsou námitky odvolatele ve vztahu k obsahu PENB (doložené odbornou analýzou), přezkumu PENB prostřednictvím SEI a konstatování stavebního úřadu, že stavebník předložením PENB splnil zákonem danou povinnost, bezpředmětné.

Ad B.3) Rozpor záměru s ÚEK a ÚP odvolatel namítal již v řízení u stavebního úřadu. V této souvislosti se touto problematikou odvolací orgán zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí a s odkazem na výše uvedené tuto námitku považuje za nedůvodnou. Nadto lze uvést, že lze sice přisvědčit odvolateli, že dle ust. § 4 odst. 6 zákona o hospodaření energií je ÚEK podkladem pro zpracování zásad územního rozvoje nebo územního plánu, nicméně v daném případě byla ÚEK MSK zpracovaná v roce 2003 a ÚP města Karviná v roce 2006, tudíž vydaný ÚP již zohledňuje požadavky ÚEK. Skutečnost, že z ÚEK jasně a jednoznačně vyplývá upřednostnění aplikace tepelných čerpadel v oblastech s rozptýlenou zástavbou (např. rodinné domy) nikoliv však aplikace v oblastech husté bytové zástavby v centru města, nemá na výsledek řízení vliv, neboť jak již bylo uvedeno výše ÚEK ani ÚP nemůže požadavek na povinné připojení staveb k SZTE obsahovat.

Ad B.4) S odkazem na výše uvedenou koncentraci řízení odvolací orgán nepřihlíží k těmto nově uplatněným námitkám týkajících se obsahu PD. Lze však k tomu uvést, jak z výše uvedeného vyplývá, že odvolací orgán v obsahu PD neshledal nedostatky a má za to, že i údaje o zásadách hospodaření s energiemi uvedené v bodě B.2.9 PD jsou dostačující.

Závěrem odvolací orgán považuje za potřebné shrnout a obecně k uplatněným námitkám uvést, že z nich není zřejmé, jakým způsobem se dotýkají vlastnických práv odvolatele, jelikož záměr se žádným způsobem nedotkne zařízení ve vlastnictví odvolatele, ale ke stavebním úpravám dochází dle PD na části ve vlastnictví vlastníků bytových jednotek v předmětném bytovém domě. Odvolatel (dodavatel energie) by mohl být dotčen jedině na právech k tepelnému zařízení umístěnému v předmětném bytovém domě, pokud by na tomto jeho zařízení či technologii byly činy nějaké zásahy (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 129/2014 - 35 ze dne 26. 11. 2014) nebo na právech vyplývajících z oprávnění věcného břemene k této nemovitosti. Je třeba tedy zdůraznit, že odvolateli jako účastníku řízení příslušelo uplatňovat námitky pouze v rozsahu ochrany svého věcného práva. Odvolatel však ve smyslu dotčení jeho věcného práva své námitky neodůvodnil. V této souvislosti odvolací orgán připomíná, že odvolateli jsou tyto skutečnosti známy (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 299/2016 ve věci zamítnutí kasační stížnosti v obdobné věci). Lze tedy uzavřít, jak již bylo uvedeno výše, že odvolatelem uplatněné námitky v řízení a v odvolání přesahují rozsah ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona. Pro tento případ odvolatel v závěru odvolání uvedl, že pokud odvolací argumenty v rámci tohoto odvolání přesahují kompetence účastníka řízení, činí tímto současně podnět k přezkumu uvedeného rozhodnutí z moci úřední. K tomu je nutno uvést, že dle ust. § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí. Jelikož v dané věci bylo předmětné rozhodnutí napadeno odvoláním účastníka řízení, není toto rozhodnutí pravomocné, a tudíž nelze přistoupit k případnému přezkumnému řízení. Navíc v přezkumném řízení lze přezkoumat pouze zákonnost rozhodnutí, což bylo učiněno i v tomto odvolacím řízení.

Po přezkoumání rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací orgán na základě výše uvedeného zjištění uvádí, že neshledal důvody pro zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci tomuto úřadu k novému projednání. Stavební úřad v řízení postupoval podle příslušných ustanovení stavebního zákona, která upravují průběh stavebního řízení a na postupy, které stavební zákon neupravuje, aplikoval ve smyslu ust. § 192 stavebního zákona příslušná ustanovení správního řádu. Odvolací orgán je toho názoru, že provedená změna výroku rozhodnutí se nemůže nijak dotknout práv účastníků řízení, neboť tímto bylo napraveno pochybení stavebního úřadu, jelikož stanovil nezákonnou





podmínku rozhodnutí. Z hlediska věcného a formálního odvolací orgán neshledal důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. K popsané změně výroku rozhodnutí odvolací orgán ještě dodává, že je povinen postupovat ve správním řízení dle základních zásad činnosti správních orgánů uvedených v hlavě II správního řádu. Z ust. § 6 odst. 1 a 2 téhož zákona vyplývá, že správní orgán v souladu se zásadou procesní ekonomie vyřizuje věci bez zbytečných průtahů a postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, přičemž dotčené osoby co nejméně zatěžuje. Na základě výsledku tohoto přezkoumání pak odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Jelikož v průběhu odvolacího řízení přešlo vlastnické právo pana Petra Pánka a paní Kateřiny Pánkové k bytové jednotce v předmětném bytovém domě na základě kupní smlouvy ze dne 13. 9. 2017, zapsané v katastru nemovitostí dne 13. 10. 2017, na pana Martina Janču, odvolací orgán uvádí, že v daném případě jsou účastníky stavebního řízení Společenství vlastníků Březová 520 Karviná-Ráj, Ondřej Bednář, Alexandra Bednářová, Jaroslav Gröger, Tomáš Hlavenka, Pavla Hlavenková, Berta Kořenková, Jaroslav Kvičala, Janina Michejdová, Jindřiška Mikešová, Martin Janča, František Randís, Anna Randísová, Renáta Rzymanková, Martin Sekanina, Daniela Strnadová, Michaela Šubová, Petr Šupol, Martina Šupolová, Viktor Veselý, Věra Veselá, Eva Vilhanová, Ľuboš Zoller, Alena Zollerová, Monika Viktorová, ČEZ Distribuce, a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., Veolia Energie ČR, a.s., GridServices, s.r.o., a Statutární město Karviná.

### Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu **nelze** odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Pavlína Sniegoňová, v. r.  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
odbor územního plánování a stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Ing. Eva Faruzelová

### Rozdělovník

#### Účastníci řízení:

1. Společenství vlastníků Březová 520 Karviná-Ráj, Březová 520/26, 734 01 Karviná-Ráj - prostřednictvím Mgr. Filipa Jakovidise, [redacted] (ID DS: *tzuhd6e*)
2. Ondřej Bednář, [redacted]
3. Alexandra Bednářová, [redacted]
4. Jaroslav Gröger, [redacted]
5. Tomáš Hlavenka, [redacted]
6. Pavla Hlavenková, [redacted]
7. Berta Kořenková, [redacted]
8. Jaroslav Kvičala, [redacted]

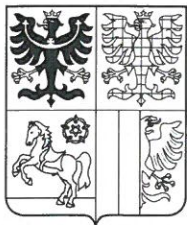


9. Janina Michejdová, [REDACTED]
10. Jindřiška Mikešová, [REDACTED]
11. Martin Janča, [REDACTED]
12. František Randís, [REDACTED]
13. Anna Randísová, [REDACTED]
14. Renáta Rzymanková, [REDACTED]
15. Martin Sekanina, [REDACTED]
16. Daniela Strnadová, [REDACTED]
17. Michaela Šubová, [REDACTED]
18. Petr Šupol, [REDACTED]
19. Martina Šupolová, [REDACTED]
20. Viktor Veselý, [REDACTED]
21. Věra Veselá, [REDACTED]
22. Eva Vilhanová, [REDACTED]
23. Ľuboš Zoller, [REDACTED]
24. Alena Zollerová, [REDACTED]
25. Monika Viktorová, [REDACTED]
26. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 2 (ID DS: v95uqfy)
27. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 1235/169, 709 00 Ostrava (ID DS: 4x7f9pv)
28. Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava (ID DS: zepcdvg)
29. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno (ID DS: jnnys6)
30. Statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – zastoupeno odborem majetkovým Magistrátu města Karviné (ID DS: es5bv8q)

Na vědomí:

Magistrát města Karviná, odbor stavební a životního prostředí, stavební úřad, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná





**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 6.3.2018



Certifikát autora podpisu :

Jméno : Ing. Eva Faruzelová  
Vydal : PostSignum Qualified C...  
Platnost do : 10.7.2018

Čj: MSK 160247/2017  
Sp. zn.: ÚPS/36383/2017/Far  
330 V10  
Vyřizuje: Ing. Eva Faruzelová  
Telefon: 595 622 617  
Fax: 595 622 263  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2018-03-06

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **za použití ust. § 90 odst. 1 písm. c) téhož zákona**

### m ě n í

**rozhodnutí** Magistrátu města Karviné, odbor stavební a životního prostředí, č. j. MMK/124566/2017 ze dne 15. 9. 2017, vydané k žádosti Společenství vlastníků Víta Nejedlého 595 Karviná-Ráj, IČ: 268 54 376, Víta Nejedlého 595/3, 734 01 Karviná-Ráj, o stavební povolení změny stavby bytového domu č. p. 595, na pozemku parc. č. 497/38 v k. ú. Ráj, tj. na stavební úpravy v 1. podzemním podlaží stavby provedené za účelem změny v užívání stavby spočívající ve změně způsobu vytápění a přípravy teplé užitkové vody z centrálního zásobování teplem na tepelné čerpadlo s bivalentním zdrojem vytápění – elektrokotlem, tak, že z výroku rozhodnutí vypouští text:

*„5. Stavebník zabezpečí zpracování dokumentace odborného provedení technologického odpojení od rozvodného tepelného zařízení, aby prokázal, že není ohrožena bezpečnost a stabilita provozu tepelného zařízení ve stavbě v důsledku změny ve způsobu vytápění.“*

Současně Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **ve zbytku rozhodnutí** Magistrátu města Karviné, odbor stavební a životního prostředí, č. j. MMK/124566/2017 ze dne 15. 9. 2017, **potvrzuje**.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Společenství vlastníků Víta Nejedlého 595 Karviná-Ráj, IČ: 268 54 376, Víta Nejedlého 595/3, 734 01 Karviná-Ráj



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

Tel.: 595 622 222  
Fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Úřední hodiny Po a St 8.00–17.00; Út a Čt 8.00–14.30; Pá 8.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha  
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

## Odůvodnění

Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“), předal dne 30. 11. 2017 Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), spolu se svým stanoviskem spis obsahující odvolání společnosti Veolia Energie ČR, a.s., se sídlem 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava, zastoupené Mgr. Ondřejem Hořínem, zaměstnancem společnosti (pověření k zastupování ze dne 15. 12. 2016) proti rozhodnutí č. j. MMK/124566/2017 ze dne 15. 9. 2017, vydanému k žádosti Společenství vlastníků Víta Nejedlého 595 Karviná-Ráj, IČ: 268 54 376, Víta Nejedlého 595/3, 734 01 Karviná-Ráj (dále jen „žadatel“), o stavební povolení na změnu stavby bytového domu č. p. 595, tj. na stavební úpravy v 1. podzemním podlaží stavby provedené za účelem změny v užívání stavby spočívající ve změně způsobu vytápění a přípravy teplé užitkové vody z centrálního zásobování teplem na tepelné čerpadlo s bivalentním zdrojem vytápění – elektrokotlem (dále jen „stavba“).

Z předaného spisu vyplývá, že dne 5. 12. 2016 stavební úřad obdržel žádost o vydání předmětného stavebního povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Vzhledem k tomu, že podaná žádost neměla předepsané náležitosti, stavební úřad opatřením ze dne 4. 1. 2017 žadatele vyzval, aby ve lhůtě do 28. 2. 2017 podanou žádost a projektovou dokumentaci doplnil o údaje a podklady, které ve výzvě specifikoval a vedené řízení přerušil.

Dle protokolu založeného ve spise se dne 25. 1. 2017 na stavební úřad dostavil pan Dalibor Šafrán, zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s., na základě pověření ze dne 15. 12. 2016, za účelem nahlédnutí do spisu. Jmenovaný si pořídil fotokopie částí projektové dokumentace – část D.1.4.2 vytápění, část B. souhrnná technická zpráva a výkres pod názvem „Koordinační situace“.

Dne 28. 2. 2017 žadatel doplnil část podkladů stanovených ve výzvě ze dne 4. 1. 2017. Dne 1. 3. 2017 stavební úřad obdržel od žadatele, kterého začal zastupovat na základě plné moci ze dne 9. 2. 2017, Mgr. Filip Jakovidis, ██████████ žádost o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o stavební povolení, kterou požadovali prodloužit do 15. 3. 2017. Dne 13. 3. 2017 žadatel doplnil chybějící podklady.

Stavební úřad opatřením ze dne 20. 3. 2017 oznámil podle ust. § 112 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), zahájení stavebního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 25. 4. 2017. V opatření stavební úřad upozornil dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto (tzv. koncentrace řízení). Zároveň stavební úřad účastníky řízení také poučil o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to dne 26. 4. 2017.

Dne 22. 3. 2017 se na stavební úřad za společnost Veolia Energie ČR a.s. (dále jen „společnost“) dostavil opět pan Dalibor Šafran za účelem nahlédnutí do spisu. Dle protokolu si jmenovaný fotoaparátem pořídil kopie projektové dokumentace předmětné změny stavby v celém rozsahu.

Součástí spisu je protokol o průběhu ústního jednání spojeného s ohledáním na místě ze dne 25. 4. 2017. Z protokolu vyplývá, že technologie tepelného čerpadla dosud nebyla v bytovém domě instalována a nedošlo k odpojení od centrálního zdroje tepla. Do protokolu společnost uvedla: „na dnešním místě šetření bylo

*zjištěno, že v místnosti – kočárkárně byly zjevně zahájeny práce směřující k instalaci technologie TČ. Pod stropem místnosti byly instalovány nové potrubní rozvody k vyvedení tepla z TČ do bytových rozvodů. Společnost Veolia Energie ČR a.s., trvá na splnění podmínek stanovených v našich dřívějších vyjádření a námitkách předaných na podatelnu MMK. Zejména trváme na předložení dokumentace k odpojení od soustavy zásobování teplem. Projekt odpojení musí zohlednit dopad odpojení vchodu 595 na zbývající vchody 594, 596 a 597 z hlediska společného měření dodávek tepla. Dále požadujeme souhlas se zamýšlenou změnou vytápění od ostatních nájemníků bytového domu s čp. 594, 596 a 597, kterých se v případě realizace záměru zásadním způsobem dotkne rozúčtování nákladů spojených s dodávkou tepla pro vytápění a ohřev teplé vody z výše uvedených důvodů bude možné případné odpojení realizovat až po vydání pravomocného kolaudačního rozhodnutí. Námitky k dnešnímu šetření byly podány na podatelnu MMK. Žádáme o zaslání opisu protokolu". Dále žadatel a společnost požádali stavební úřad o zaslání opisu protokolu.*

Stavební úřad dne 25. 4. 2017 obdržel námitky společnosti Veolia, v nichž je uvedeno:

- 1) Projektová dokumentace, která je stavebníkem předložena, jako podklad pro řízení o povolení stavby je nekompletní, zejména v ní chybí:
  - dokumentace odpojení, vlivu odpojení na soustavu zásobování tepelnou energií (SZTE) společnosti Veolia Energie ČR, a.s. a dokumentace zaregulování SZTE,
  - průkaz energetické náročnosti budovy prokazující zejména ekologickou proveditelnost navrhované změny způsobu vytápění,
  - hluková studie prokazující, že instalované zařízení tepelného čerpadla není nadlimitním zdrojem hluku a vibrací.
- 2) Navrhovaný stavební záměr je v rozporu s územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje a územní plánovací dokumentací města Karviné.

Tyto námitky byly dále zdůvodněny takto:

- 1) V předložené projektové dokumentaci záměru (dále jen „PD“) nejsou řešeny podmínky odpojení budovy od soustavy zásobování tepelnou energií (dále jen „SZTE“, významově jako výše uvedené „centrální zásobování teplem“) v souladu se stanoviskem společnosti č. j. REVM-ZDS/1838/231/2016 ze dne 18. 10. 2016. V návaznosti na uvedené, společnost požaduje doložit kompletní dokumentaci odpojení od SZTE a dokumentaci zaregulování SZTE respektující uvedené stanovisko.
- 2) Společnost má za to, že žadatelem předložený Průkaz energetické náročnosti budovy (dále jen „PENB“) je v rozporu s vyhl. č. 78/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V této souvislosti společnost požaduje pro úplnost PD doložení jak PENB pro navrhovaný stav, tak PENB pro stávající stav dodávky tepla ze SZTE.
- 3) Společnost namítá rozpor záměru s Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje, která upřednostňuje zásobování dodávkovým teplem z centrálních systémů, a to zejména v dosahu již vybudovaných systémů.
- 4) Záměr je v rozporu s územní plánovací dokumentací města Karviná, která požaduje zajistit potřebu tepla nové hromadné bytové výstavby a nové vybavenosti v centru města z rozšíření horkovodní sítě SZTE Karviná a preferuje v místě možného napojení na SZTE napojení na tento zdroj.



K uplatněným námitkám společnosti se dne 9. 5. 2017 písemně vyjádřil žadatel. Z vyjádření vyplývá, že veškeré námitky jsou námitkami neúplnými, dále vznesenými osobou, která není oprávněna skutečnosti, které jsou obsahem námitek, namítat a uplatňovat, jakož i námitkami překračujícími rozsah namítaných skutečností stanovený zákonem, a stavební úřad je proto ze zákona povinen k těmto námitkám nepřihlížet a nezabývat se jimi. Svě tvrzení žadatel dále podrobněji odůvodnil.

Dne 15. 5. 2017 stavební úřad obdržel na vědomí písemnost společnosti, ze které vyplývá, že dne 5. 5. 2017 uplatnila podnět dle ust. § 42 správního řádu k zahájení kontroly ze strany Státní energetické inspekce (dále jen „SEI“) ve věci v řízení předloženého průkazu energetické náročnosti budovy (dále jen „PENB“).

Dne 18. 5. 2017 byl opět sepsán protokol se zástupcem společnosti, panem Daliborem Šafranem, který si vlastním fotoaparátem pořídil kopii dokladů, tj. protokol sepsaný dne 25. 4. 2017 a vyjádření žadatele k námitkám společnosti ze dne 9. 5. 2017.

Dne 24. 5. 2017 stavební úřad v rámci součinnosti požádal Státní energetickou inspekci (dále jen „SEI“) o sdělení k podnětu společnosti, a to, zda žadatelem předložený průkaz energetické náročnosti byl zpracován objektivně, pravdivě a úplně v souladu s ust. § 7a odst. 4 písm. d) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hospodaření energií“). Dne 31. 5. 2017 SEI sdělila, že o výsledku kontroly PENB bude informovat až po ukončení kontrol.

Žadatel dne 25. 5. 2017 doplnil projektovou dokumentaci o nové PENB. Na základě tohoto doplnění si společnost dne 1. 6. 2017 opět pořídila kopii tohoto dokladu (viz protokol o nahlížení do spisu).

Stavební úřad opatřením ze dne 23. 6. 2017 oznámil účastníkům řízení nové skutečnosti (námitky společnosti, vyjádření žadatele k námitkám, podnět na SEI, doplnění nových PENB, sdělení SEI), ke kterým se mohou vyjádřit do 10 dnů od doručení tohoto oznámení a zároveň se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to dne 24. 7. 2017.

Ve spise je založen protokol o nahlížení do spisu společnosti ze dne 29. 6. 2017, kdy si opět pořídila fotokopie některých podkladů ze spisu.

Následně stavební úřad obdržel dne 3. 7. 2017 písemnost společnosti Veolia nazvanou „Vyjádření se k novým skutečnostem“, ve které společnost mimo jiné uvedla, že dne 18. 10. 2016 na žádost stavebníka se vyjádřila k projektové dokumentaci nového zdroje – viz. „Vyjádření ke změně způsobu vytápění, k existenci sítí a dokumentaci ke stavebnímu řízení pro akci“ č. j. REVM-ZDS/1838/231/2016, přičemž v něm stanovené podmínky odpojení dosud nebyly zapracovány do PD. Dále společnost upozornila, že předložený PENB vyhodnocuje záměr jako neproveditelný.

Stavební úřad vedené řízení ukončil vydáním stavebního povolení č. j.: MMK/124566/2017 ze dne 15. 9. 2017, jímž podle ust. § 115 stavebního zákona s použitím § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., povolil předmětnou stavbu a stanovil podmínky pro provedení změny stavby. V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad popsal průběh vedeného řízení, vymezil okruh účastníků řízení, popsal, k jakým závěrům dospěl při posouzení záměru dle ust. § 111 stavebního zákona, uvedl, jaké doklady byly k žádosti doloženy, a dále uvedl informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení.

Uvedené stavební povolení napadla dne 3. 10. 2017 odvoláním společnost Veolia Energie ČR, a.s. (dále jen „odvolatel“), ve kterém odvolatel napadenému rozhodnutí vytýká jeho nesprávnost, neboť spočívá na nesprávném posouzení podkladů (nedostatečné vypořádání námitek), majících vliv na výrok rozhodnutí, a jeho rozpor s právními předpisy pro nedostatečný nebo nesprávný rozsah odůvodnění rozhodnutí, a to z následujících důvodů:

- A) Stavebník požaduje zřídit „jiný zdroj tepelné energie“ bez písemné dohody s držitelem licence, což je dle odvolatele v rozporu s ust. § 77 odst. 4 energetického zákona. Odvolatel má za to, že realizace navrhované změny a vliv této stavby může ovlivnit provoz jeho rozvodného zařízení, teplotosné látky a její parametry, na což opakovaně stavební úřad upozorňoval. V této souvislosti odvolatel cituje své vyjádření ze dne 18. 10. 2016 zn.: REVM-ZDS/1838/231/2016 a námítky ze dne 25. 4. 2017, doložené a uplatněné v řízení u stavebního úřadu. V této části odvolání odvolatel dále uvádí, že stavba má zasáhnout do rozvodů, které jsou součástí SZTE provozované odvolatelem, v čemž odvolatel spatřuje přímé dotčení jeho práv vyplývajících z vlastnictví rozvodného tepelného zařízení, jakož i odpovídajících věcnému břemenu umístění a provozování tohoto rozvodného tepelného zařízení.
- B) Odvolatel namítá nekompletnost a nesoulad PD s legislativou, přičemž v této souvislosti nejprve uvádí, že již v řízení neodsouhlasil předloženou PD a má za to, že v ní není dostatečně zpracována „dokumentace odpojení“. Dle názoru odvolatele stavební úřad při vyhodnocení PD dle požadavků ust. § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nepostupoval v souladu s Metodickou pomůckou odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj nazvanou „Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od SZTE“, z níž cituje obecný rozsah a obsah PD stanovený v příloze č. 5 vyhl. č. 499/2006 Sb.

B.1. Dále odvolatel uvádí, že součástí PD není v dostatečném rozsahu zpracována „dokumentace odpojení“, která by byla přizpůsobena druhu, významu stavby, a účelu využití. Navrhovaný způsob odpojení od SZTE pouhým uzavřením kulových uzávěrů na teplovodním potrubí odvolatel považuje za nedostatečný. Nic na tom nemění ani fakt, že toto odpojení má být provedeno na vnitřních rozvodech v majetku stavebníka. Dále odvolatel uvedl, že provedený zásah (byť ne přímo a v celém rozsahu na rozvodech v majetku odvolatele) může mít přímý dopad a ovlivnit provoz rozvodného tepelného zařízení, teplotosnou látku a její parametry, jež jsou v majetku odvolatele. Odvolatel se tak domáhá ochrany jeho vlastnického práva k SZTE před narušením její provozuschopnosti a provozní bezpečnosti stavebním zásahem stavebníka, tj. odpojením objektu bez současné potřebné úpravy rozvodného tepelného zařízení. Odvolatel má za to, že ust. § 77 odst. 5 energetického zákona určuje jako jediný možný způsob odpojení od SZTE odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice, tudíž ne jen pouhé uzavření kulových ventilů. Odvolatel je toho názoru, že prostým uzavřením ventilů, namísto trvalého odstranění příslušné části přípojky a napojovacího uzlu, není možné v budoucnu vyloučit negativní dopady vlivu tzv. slepých ramen rozvodu SZTE, a to se všemi negativními důsledky pro ostatní odběratele (nárůst ztrát, hygienické riziko vzniku a šíření nebezpečné bakterie Legionelly, nekvalita dodávky apod.). Dále odvolatel upozorňuje na problematiku kvality teplé vody a povinnosti osob při kontrole pitné vody definované v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Dále odvolatel podotýká, že tímto technickým řešením rovněž není eliminováno potenciální nebezpečí vzniku netěsností v budoucnu, s možnými škodami na majetku nejen koncového spotřebitele (vytopení bytového domu), ale i na majetku odvolatele (ztráty vlivem úniku teplotosné látky ze SZTE odvolatele). Odvolatel dovozuje, že konečná odpovědnost za stávající a budoucí dopady na SZTE bude vždy jen na odvolateli,



jakožto provozovateli této sítě, a tudíž má jednoznačné legitimní a nezpochybnitelné právo požadovat, vyjádřit se a odsouhlasit rozsah, způsob a technické řešení odpojení.

Odvolatel nesouhlasí se způsobem, jakým se stavební úřad vypořádal v řízení s námitkami odvolatele uplatněnými dne 25. 4. 2017, jejichž součástí je mj. upozornění na neúplnou dokumentaci odpojení, vlivu odpojení na SZTE a dokumentace zaregulování SZTE. Odvolatel má za to, že výklad stavebního úřadu ve věci oprávněnosti uplatněných námitek, kdy stavební úřad dospěl k závěru, že námitky nesplňují a překračují rozsah ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona, přestože součástí námitek je námitka uplatňována proti PD, je v rozporu s podmínkou č. 5 stanovené stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí, čímž stavební úřad připouští dotčení vlastnického práva namítajícího. Touto podmínkou je stavebník zavázán *zpracováním dokumentace odborného provedení technologického odpojení od rozvodného tepelného zařízení, aby prokázal, že není ohrožena bezpečnost a stabilita provozu tepelného zařízení ve stavbě v důsledku změny ve způsobu vytápění*, avšak dle odvolatele tato dokumentace má být již součástí PD předložené ve stavebním řízení tak, aby byla posouzena a odsouhlasena její kompletnost a správnost ze strany provozovatele rozvodného tepelného zařízení.

Odvolatel nesouhlasí s názory stavebního úřadu a upozorňuje, že způsob odpojení a rovněž stanovení nákladů spojených s odpojením nemůže být považován za soukromoprávní otázku nespádající do kompetence stavebního úřadu, když náklad z toho vzešlý vstupuje do ekonomického posouzení nepřijatelnosti či neproveditelnosti odpojení, a to je ryze v gesci stavebního řízení. Pokud stavební úřad trvá na svém stanovisku, nechť přeruší stavební řízení do doby, než by civilní soud rozhodl o přiměřeném rozsahu způsobu provedení odpojení a z toho vyplývajících nákladů na odpojení, ze kterých by pak stavební úřad, resp. dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí mohl teprve posoudit správnost výpočtu a vydat své stanovisko k této klíčové otázce. Vlastní posouzení je pak potřeba provést formou výpočtu ekonomické výhodnosti/proveditelnosti dle metodiky MŽP, což nebylo provedeno a posouzení může být i z tohoto důvodu postiženo významnou vadou, jak je dále rozvedeno v částech B.2 a B.4 tohoto odvolání. Odvolatel s odkazem na ust. § 77 odst. 5 energetického zákona má za to, že stavební řízení posuzuje nejen výstavbu nového zdroje, ale také odstranění původního způsobu vytápění, a to dle ust. § 128 stavebního zákona – povolení odstranění stavby.

B.2. Odvolatel namítá, že v řízení předložený PENB vykazuje závažné vady (považuje ho za neobjektivní, nepravdivý a neúplný) zejména v nesprávně provedeném posouzení ekonomické a ekologické proveditelnosti, na což již v řízení stavební úřad upozorňoval. Stavební úřad měl ze strany odvolatele k dispozici informace o jeho podání podnětu na SEI k potvrzení legislativního souladu předložených PENB, avšak stavební úřad před vydáním rozhodnutí nevyčkal výsledku SEI. Odvolatel je toho názoru, že stavební úřad pochybil, když se s informacemi odvolatele vypořádal jen v úrovni konstatování, že součástí předložené PD je doložený PENB zpracovaný oprávněnou osobou a tím tak stavebník splnil svou zákonnou povinnost vyplývající mu ze stavebního zákona, a má za to, že stavební úřad tak rozhodoval na základě nedostatečných důkazů. Na podporu svých tvrzení o nedostatečnosti předloženého PENB odvolatel k odvolání přiložil odbornou analýzu a posouzení předloženého PENB zpracovanou odbornou organizací – společností ENVIROS, s.r.o. a v odvolání cituje závěr této analýzy, ve kterém jsou dle odvolatele zmíněné zásadní nedostatky zpracování PENB.

B.3. Odvolatel namítá nesoulad PD s Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje (dále jen „ÚEK“). Konkrétně namítá rozpor s bodem 7.1.2 odst. 5 ÚEK, z něhož dovozuje upřednostnění zásobování teplem ze SZTE, přičemž tímto doporučením by se měl stavební úřad řídit. Odvolatel



nesouhlasí se závěry stavebního úřadu opřeny o soudní judikaturu, že opatřením obecné povahy nelze ukládat povinnosti nad rámec zákona, tzn., že nelze ukládat požadavek na povinné připojení k SZTE. Odvolatel podotýká, že dle ust. § 4 odst. 6 zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií je ÚEK podkladem pro zpracování zásad územního rozvoje nebo územního plánu. Dle odvolatele se stavební úřad měl zabývat doporučením ÚEK, a to zejména v souvislosti s nedostatky PD, kdy není zpracována v souladu s platnou legislativou. Odvolatel připomíná, že sám stavebník ve svém vyjádření k uplatněným námitkám v řízení se odkazuje na znění ÚEK a tvrdí, že tepelná čerpadla jsou v souladu s bodem 7.1.2 odst. 6 ÚEK, přitom odvolatel má za to, že z ÚEK jasně a jednoznačně vyplývá upřednostnění aplikace tepelných čerpadel v oblastech s rozptýlenou zástavbou (např. rodinné domy) nikoliv však aplikace v oblastech husté bytové zástavby v centru města.

Dále odvolatel namítá nesoulad PD s požadavky Územně plánovací dokumentace města Karviné (dále jen „ÚP“), konkrétně s podmínkami uvedenými v odst. g) a p) kapitoly 12. Energetika.

Odvolatel je toho názoru, že stavební úřad měl, na základě nesouladu PD s legislativou (rozpor s energetickým zákonem, doporučení ÚEK, nepředložení energetického posudku a nesoulad s preferencí dálkového vytápění SZTE definované v ÚP) zamítnout žádost stavebníka o povolení stavby.

B.4. Odvolatel namítá nedostatečné zpracování PD v souhrnné technické zprávě ve vztahu k údajům o zásadách hospodaření s energiemi (bod B.2.9), jelikož zpracování této části PD svým obsahem a rozsahem neodpovídá druhu a významu stavby – stavebních úprav. Podotýká, že součástí PENB má být dle zákona o hospodaření energií posouzení i ekonomické proveditelnosti. Stavebník však v rámci PD nepředložil ekonomickou studii přijatelnosti záměru instalace tepelných čerpadel, nereflekoval námitky odvolatele na zřejmou ekonomickou neefektivitu a ani stavební úřad nepožadoval zpracování ekonomického posouzení. Za relevantní dokument ve vztahu k prokázání ekonomické přijatelnosti odvolatel považuje PENB, resp. energetický posudek dle energetického zákona, jehož zpracování ukládá zákon o ochraně ovzduší za účelem prokázání, že využití tepla ze SZTE není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné. Ve vztahu k posouzení ekonomické nepřijatelnosti je dle názoru odvolatele potřeba dále přihlídnout k možnému rozporu zájmu stavebníka se zájmy ostatních společně zásobovaných odběratelů, přičemž odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Prešově sp. zn. 4Sp/45/2015.

V závěru odvolání odvolatel uvedl, že pro případ, že odvolací argumenty v rámci tohoto odvolání přesahují kompetence účastníka řízení, činí tímto současně podnět k přezkumu uvedeného rozhodnutí z moci úřední.

Opatřením ze dne 18. 10. 2017 stavební úřad vyzval účastníky řízení o obsahu podaného odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Této možnosti využil žadatel, resp. jeho zástupce, který ve svém vyjádření ze dne 31. 10. 2017 nejprve odkázal na svou předchozí argumentaci k námitkám odvolatele uplatněným v řízení, zejména k neoprávněnosti odvolatele namítat skutečnosti, které nesouvisí s pozicí jeho účastenství v tomto stavebním řízení, a dále se vyjádřil k jednotlivým bodům odvolání, přičemž veškeré odvolací námitky shledal nedůvodnými.

Odvolací orgán se nejprve zabýval podaným odvoláním z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle ust. § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Z předaného spisu odvolací orgán zjistil,

že odvolatel byl účastníkem řízení a jedná se tedy o **odvolání přípustné**. Při posouzení včasnosti podaného odvolání odvolací orgán zjistil, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 18. 9. 2017. Následujícího dne započala běžet zákonná 15 denní lhůta pro podání odvolání, jejíž konec připadl na úterý 3. 10. 2017. Uvedené odvolání stavební úřad obdržel dne 3. 10. 2017, tj. poslední den lhůty, jedná se tedy o **odvolání včasné**.

Z ustanovení § 82 odst. 1 a 2 správního řádu vyplývá, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení, přičemž odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné, a dále, že odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání mělo základní formální náležitosti dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu a další náležitosti ve smyslu ust. § 82 odst. 2 téhož zákona.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Odvolací orgán rozhodl po prošetření předloženého spisu v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu s tímto odůvodněním:

Na úvod odvolací orgán uvádí, že s účinností od 1. 1. 2018 byl novelizován zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony. Z čl. II zákona č. 225/2017 Sb. – Přejícná ustanovení bodu 10 vyplývá, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních předpisů. Jelikož byla žádost o vydání stavebního povolení změny stavby podána dne 5. 12. 2016, tj. za účinnosti předchozí právní úpravy stavebního zákona, dokončí se postup v této věci podle dosavadních právních předpisů, tj. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, platného do 31. 12. 2017 (jak již byl v předchozím textu uváděn jako „stavební zákon“).

Žádost o vydání stavebního povolení, kterou stavební úřad projednával v tomto řízení, a která je zásadním podkladem pro vydání rozhodnutí, byla podána na formuláři dle přílohy č. 9 k vyhl. č. 503/2006 Sb., který obsahuje všechny předepsané formální a věcné náležitosti dle ust. § 110 odst. 1 stavebního zákona. Součástí žádosti je PD zpracovaná oprávněnou osobou, Ing. Jiřím Chmelem - autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb, spec. vytápění a vzduchotechnika a zdravotní technika (č. ČKAIT – 1301399, a Ing. Martinem Jankem – autorizovaný inženýr pro pozemní stavby (č. ČKAIT - 1101557), v rozsahu dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., výpis z katastru nemovitostí pro stavbou dotčený pozemek par. č. 497/38 a bytový dům č. p. 595, úplný výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek, zápis ze shromáždění vlastníků domu s rozhodnutím shromáždění vlastníků jednotek o instalaci tepelného čerpadla a stanoviska dotčených orgánů a správců sítí.

Dle ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda *(a) projektová dokumentace je zpracována*

*v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, (b) projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, (c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, (d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.*

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že se stavební úřad zabýval přezkoumáním záměru ze všech hledisek ust. § 111 stavebního zákona a projednal jej se všemi dotčenými orgány. V této souvislosti uvedl:

- k ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, že předložená PD je v souladu s územně plánovací dokumentací, a to se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ze kterých nevyplývají žádné podmínky pro změnu staveb, a s ÚP obce Karviná, přičemž předmětné bytové domy se dle ÚP nachází v zastavěném území, v zóně hromadného bydlení [U-BH], v ploše obytné zástavby vícebytových 3-5 podlažních domů, a změna staveb bytových domů v zóně hromadného bydlení [U-BH] je přípustná. V odůvodnění rozhodnutí (v části, kde se stavební úřad zabýval odvolatelem uplatněnými námitkami o nesouladu záměru s ÚP) stavební úřad dále vycházel z požadavků ÚP uvedených v bodě 12. Energetika písm. g) a p), ve kterých je uvedeno (citace): „potřebu tepla nové hromadné bytové výstavby a nové vybavenosti v centru města zajistit z rozšířené horkovodní sítě soustavy CZT Karviná“ a „v místě možného napojení na centrální zdroj tepla (zóny U-BH, U-O, U-OCa U-C, U-Vs (p) – Nové Pole ve Starém městě) preferovat napojení na tento zdroj, lokální zdroje vytápění na plyn povolovat pouze výjimečně, lokální zdroje na tuhá paliva nepovolovat ani výjimečně“. Při vyhodnocení těchto požadavků stavební úřad dospěl k závěru, že se v daném případě nejedná o novou hromadnou bytovou výstavbu a předmětným záměrem se nepovoluje lokální zdroj na tuhá paliva. Proto nelze tato opatření vztahovat na předmětný záměr a nad rámec platného ÚP tak ukládat povinnost na připojení k SZTE. Na základě uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že odpojování od SZTE není v ÚP výslovně zakázáno a že změna stavby tedy není v rozporu s ÚP.

S tímto závěrem se odvolací orgán ztotožňuje a zdůrazňuje, že v řízení se neřeší nová stavba, u které by se posuzovalo napojení na zdroje vytápění. Dále uvádí, že „doporučení“ ÚP není pro nikoho právně závazné a v této souvislosti odkazuje na metodickou pomůcku „Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od soustavy zásobování tepelnou energií“ Ministerstva pro místní rozvoj z června 2013 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005, ze kterých vyplývá, že územně plánovací dokumentace ani územně energetická koncepce nemůže obsahovat požadavek na povinné připojení k SZTE.

- k ust. § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, že PD je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a v odpovídající míře řeší obecné požadavky na výstavbu. Předložená PD splňuje požadavky na rozsah a obsah projektové dokumentace, neboť byla zpracována dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. (dále jen „vyhl. č. 499/2006 Sb.“), a jsou v ní řešeny obecné požadavky na výstavbu, které se na stavbu vztahují. Stavební úřad dále uvedl, že součástí PD je průkaz energetické náročnosti budovy (dále jen „PENB“) zpracovaný energetickým specialistou Ctiborem Sobelem, který je povinen PENB zpracovat v souladu s ust. § 7a odst. 4 energetického zákona, přičemž pokud je PENB zpracovaný v rozporu s tímto



ustanovením, dopustí se přestupku, který projednává Státní energetická inspekce (dále jen „SEI“). Stavební úřad je toho názoru, že žadatel předložením PD, jejíž součástí je PENB, splnil svou zákonnou povinnost vyplývající mu ze stavebního zákona a výsledek kontroly SEI nemá vliv na projednávání a rozhodnutí ve věci.

K tomu odvolací orgán považuje za potřebné uvést, že sice v příloze č. 5 vyhl. 499/2006 Sb., části E.5 je obecně uvedeno, že součástí dokladové části PD je PENB podle zákona o hospodaření energií, tento zákon však upřesňuje v jakých případech se PENB dokládá. V ust. § 7 zákona o hospodaření energií je stanoveno, že průkaz energetické náročnosti se dokládá k žádosti o stavební povolení v případě *výstavby nové budovy nebo v případě větší změny dokončené budovy*. Dle ust. § 2 odst. 1 písm. s) zákona o hospodaření energií jsou považovány *za větší změnu dokončené budovy změny dokončené budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy*. V případě stavebních úprav souvisejících se změnou způsobu vytápění stavby nebo její části se nejedná ani o výstavbu nové budovy ani o větší změnu dokončené budovy ve smyslu zákona o hospodaření energií, a proto není v daném případě povinností, aby byl PENB součástí projektové dokumentace přikládané k žádosti o stavební povolení. Stejný názor zastává i Ministerstvo pro místní rozvoj (viz metodická pomůcka „Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od soustavy zásobování tepelnou energií“ z června 2013). Názor stavebního úřadu, že žadatel předložením PD, jejíž součástí je PENB, splnil svou zákonnou povinnost vyplývající mu ze stavebního zákona, je tak nesprávný, ale na výsledek řízení nemá žádný vliv.

- k ust. § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, že stávající příjezd ke stavbě je dostačující a není nutné budovat nové resp. další technické vybavení potřebné k řádnému užívání staveb vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

S tímto závěrem se odvolací orgán ztotožnil.

- v souvislosti s ust. § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona stavební úřad zjistil, že předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Dále se stavební úřad zabýval podmínkami ust. § 77 odst. 5 energetického zákona, dle kterých může být změna způsobu vytápění provedena pouze se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí.

V této souvislosti stavební úřad uvedl, že energetický zákon nespécifikuje, jaké konkrétní orgány ochrany životního prostředí mají souhlas vydat, ani neodkazuje na žádný právní předpis. Dle ustanovení § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších zákonů, jsou složkami životního prostředí zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. V případě změny způsobu vytápění lze dovodit, že se dotýká ochrany ovzduší a příslušným právním předpisem je zákon č. 201/2012 Sb., zákon o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). Dle zákona o ochraně ovzduší orgán ochrany ovzduší však nevydává souhlas ke „změně způsobu vytápění“, ale podle § 11 odst. 3 tohoto zákona závazné stanovisko k umístění, provedení a užívání stavby stacionárního zdroje. Vzhledem k tomu, že tepelné čerpadlo nemůže být považováno za stacionární zdroj znečišťování ovzduší ve smyslu definice uvedené v § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší, ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší se na daný případ nevztahuje a závazné stanovisko se nevydává. Možnost odpojování objektů od SZTE dále omezuje ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší, ve kterém je stanoveno, že *právnícká a fyzická osoba je povinna, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. To neplatí, pokud*

*energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.* Vzhledem k tomu, že tepelné čerpadlo, není stacionárním zdrojem znečištění, stavební úřad dospěl k závěru, že v daném případě nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany ovzduší. S tímto závěrem se odvolací orgán ztotožňuje a považuje za potřebné doplnit, že dle stanoviska Ministerstva životního prostředí zákon o ochraně ovzduší neupřednostňuje využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií před zdrojem, který není stacionárním zdrojem a naopak. Zákon o ochraně ovzduší tedy staví na roveň vytápění staveb teplem ze SZTE a z nestacionárních zdrojů (např. tepelné čerpadlo, elektrokotel, solární panely a kombinace těchto zdrojů). Z uvedeného vyplývá, že na daný případ, vzhledem k instalaci nestacionárního zdroje (tepelného čerpadla a elektrokotlů), se ust. § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší nevztahuje. Žadatel proto v daném případě ani není povinen prokazovat ekonomickou přijatelnost navrhovaného zdroje.

Co se týče posouzení souladu záměru s ÚEK, stavební úřad vycházel z Územní energetické koncepce Moravskoslezského kraje (zpracované v listopadu 2003) a Energetického dokumentu statutárního města Karviné (Územní energetické koncepce statutárního města Karviné, zpracované v dubnu 2000 a aktualizované v březnu 2005 a v listopadu 2011), přičemž uvedl, že obě tyto ÚEK alternativní zdroje vytápění, tj. tepelná čerpadla připouští. Nadto připomněl závěry Nejvyššího správního soudu (např. viz rozhodnutí sp. zn. 1 Ao 1/2005 – 98 ze dne 27. 9. 2005), ze kterých vyplývá, že ÚEK nemůže požadavek na povinné připojení k SZTE obsahovat. Stejný názor zastává Ministerstvo pro místní rozvoj ve vztahu k ÚP. S tímto závěrem se odvolací orgán ztotožňuje.

Dále se stavební úřad zabýval obsahem ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona, dle kterého odběratel teplené energie může zřídít a provozovat náhradní nebo jiný zdroj teplené energie, který je propojen s rozvodným tepelným zařízením nebo může ovlivnit jeho provoz, teplonosnou látku v rozvodném tepelném zařízením nebo její parametry, pouze po písemné dohodě s držitelem licence na rozvod teplené energie, přičemž dospěl k závěru, že o takovou změnu nebo zásah se však v tomto případě nejedná, neboť zdroj nebude propojen s rozvodným tepelným zařízením, nemůže ovlivnit jeho provoz, teplonosnou látku v rozvodném tepelném zařízením ani její parametry. Stavební úřad má za to, že ustanovení § 77 odst. 4 energetického zákona řeší soukromoprávní vztah mezi odběratelem teplené energie a dodavatelem založený smluvním vztahem o dodávce teplené energie, tudíž že stavebník není povinen dokládat v rámci vedeného stavebního řízení písemnou dohodu s držitelem licence rozvodu teplené energie. Odvolací orgán se s tímto závěrem ztotožňuje a doplňuje, že uvedené ustanovení se vztahuje na případ, kdy odběratel chce provozovat náhradní zdroj teplené energie, jež je propojen s SZTE nebo ji nějak ovlivňuje, nikoliv na „odpojení“ od SZTE. Nejvyšší správní soud již několikrát judikoval, že ekonomické ani provozní problémy nejsou z právního pohledu způsobeny stavbou samotnou, spočívající ve vybudování samostatného systému vytápění, ale až ukončením soukromoprávního odběratelského vztahu mezi provozovatelem SZTE a stavebníkem (pozn. odvolacího orgánu - tzn., ukončení smluvního vztahu o dodávce teplené energie, což je logicky reálně provedeno uzavřením ventilů). Jakkoli je zřejmé, že předmětná stavba je praktickým předpokladem umožňujícím odpojení od SZTE, je tento soukromoprávní aspekt pro řízení podle stavebního zákona irrelevantní.

Stavební úřad po přezkoumání žádosti dospěl k závěru, že záměr je v souladu s požadavky ust. § 111, a že tedy neshledal důvody bránící povolení změny stavby. Odvolací orgán se s uvedenými závěry stavebního úřadu ztotožňuje.

Samotné rozhodnutí ve věci obsahuje základní náležitosti vyplývající z ust. § 68 správního řádu a odpovídá i požadavkům ust. § 115 stavebního zákona a ust. §§ 18c prováděcí vyhlášky, kde jsou stanoveny konkrétní



požadavky na obsah stavebního povolení. Stavební úřad ve výroku rozhodnutí uvedl řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, označil účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a stanovil podmínky pro provedení stavby. Stavební úřad s ohledem na obsah ust. § 119 odst. 2 stavebního zákona, ve kterém je stanovena povinnost stavebnímu úřadu zkoumat, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí, stanovil podmínku č. 5, kterou stavebníka zavázal *zpracováním dokumentace odborného provedení technologického odpojení od rozvodného tepelného zařízení, aby prokázal, že není ohrožena bezpečnost a stabilita provozu tepelného zařízení ve stavbě v důsledku změny ve způsobu vytápění.* K tomu odvolací orgán uvádí, že obsah stavebního povolení je stanoven ust. § 115 stavebního zákona a ust. § 18c prováděcí vyhlášky. Dle ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad může v rozhodnutí o povolení stavby stanovit pouze takové podmínky pro provedení stavby, a pokud je to potřeba, i pro její užívání, které budou v souladu s právními předpisy, tudíž se neřídí ust. § 119 stavebního zákona, ve kterém se pouze stanoví, které stavby lze užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu nebo kolaudačního souhlasu, a co se při uvádění stavby do užívání zkoumá. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o stavbu, jejíž užívání bude povoleno na základě kolaudačního souhlasu dle ust. § 122 stavebního zákona, stavební úřad má právo před vydáním kolaudačního souhlasu po stavebníkovi požadovat takové doklady, ze kterých bude zřejmé splnění požadavků ust. § 119 odst. 2 stavebního zákona, ale až po posouzení žádosti o kolaudační souhlas. Na základě uvedeného je odvolací orgán toho názoru, že žádný právní předpis neumožňuje stavebnímu úřadu takovou podmínku stanovit, a proto ji odvolací orgán z výroku napadeného rozhodnutí vypustil a pochybení stavebního úřadu tak napravil.

V odůvodnění rozhodnutí dále stavební úřad uvedl, jakým způsobem stanovil okruh účastníků řízení a jak se vypořádal s uplatněnými námitkami účastníků řízení.

V této souvislosti je nutno uvést, že v ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona je stanoveno, jakým způsobem mohou účastníci řízení uplatňovat námitky ve stavebním řízení. Prvotně si tedy stavební úřad musí vyhodnotit okruh účastníků řízení dle ust. § 109 stavebního zákona, ve kterém je stanoveno, že *účastníkem stavebního řízení je pouze a) stavebník, b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem, c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno, d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, f) ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno, g) osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být stavebním povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí.* Dle toho, jaké postavení účastník řízení má (tzn., dle jednotlivých hledisek ust. § 109 stavebního zákona písm. a-g) se odvíjí rozsah námitek, které může účastník řízení uplatnit. Dle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona pak platí, že účastník řízení dle ust. § 109 písm. a-f) stavebního zákona může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 109 písm. g) stavebního zákona, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení dále ve svých námitkách v souladu s ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona musí uvést skutečnosti, které



zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují výše uvedený rozsah, se nepřihlíží.

Účastník řízení, společnost Veolia Energie ČR, a.s., na základě oznámení o zahájení řízení uplatnil námítky, v nichž uvedl, že „je účastníkem řízení v souladu s § 109 odst. d), e) a g) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a to z titulu věcného práva (zákonného věcného břemene) ke stavbě a pozemku, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a navíc také z titulu ochrany veřejného zájmu, kdy dodávka tepelné energie se v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. c) energetického zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění uskutečňuje ve veřejném zájmu.“ S tímto odůvodněním postavení účastníka řízení se stavební úřad částečně ztotožnil. Stavební úřad dovodil, že namítající je účastníkem vedeného řízení dle ust. § 109 písm. d) a e) stavebního zákona. K tomuto závěru dospěl na základě úvahy, že namítající je vlastníkem stavby rozvodného tepelného zařízení nacházejícího se v předmětné stavbě bytového domu a také v sousedních stavbách bytových domů nacházejících se na sousedních pozemcích. Dále stavební úřad konstatoval, že zařízení není dosud odpojeno a stavební práce tak budou probíhat při napojení SZTE na rozvody v domě. Právě proto, že stavba má zasáhnout do rozvodů, na které je stále napojena SZTE, stavební úřad má za to, že vlastnického právo namítajícího může být přímo dotčeno fyzickým zásahem do SZTE. Dále stavební úřad konstatoval, že účastenství společnosti je rovněž dáno právem odpovídajícím zákonnému věcnému břemeni k předmětné nemovitosti, které vyplývá z ust. § 76 odst. 5 energetického zákona, podle kterého má držitel licence na rozvod tepelné energie právo vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti v souvislosti se zřizováním a provozem rozvodných zařízení. S názorem namítajícího, že je účastníkem řízení dle ust. § 109 písm. g) stavebního zákona, se stavební úřad s odkazem na závěry Nejvyššího správního soudu (ochrana „veřejného zájmu“ je záležitostí příslušných orgánů státní správy s výjimkou účastenství konkrétního subjektu založeného zákonem – např. účast spolků dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) neztotožnil.

S tímto závěrem se odvolací orgán zcela neztotožňuje a uvádí, že v případě namítajícího je jeho účastenství v řízení o stavebním povolení stavby - stavebních úprav spočívajících ve změně způsobu vytápění bytového domu nutno dovodit z existence části rozvodného tepelného zařízení ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 energetického zákona v nemovitosti (původně dle rozhodnutí o povolení k užívání ze dne 23. 1. 1962 blok č. 109 sestávající se ze 4 domů č. p. 594-597), jíž se stavební úpravy týkají, tudíž jeho účastenství v tomto řízení je tak dáno pouze právem odpovídajícím zákonnému věcnému břemeni k nemovitosti dle ust. § 76 odst. 5 energetického zákona, jehož rozsah se od kolaudace bloku č. 109 nijak nezměnil (viz rozsudek NSS 9 As 52/2011 ze dne 9. 11. 2011). Vlastnické právo k rozvodnému tepelnému zařízení nemůže být změnou stavby nijak dotčeno, protože k žádnému stavebnímu zásahu do něj dle PD nedojde (přípojka rozvodného tepelného zařízení do nemovitosti vstupuje v části bytového domu č. p. 596). Zaslepení potrubí je provedeno v části odběrného zařízení ve vlastnictví vlastníků bytových jednotek předmětného bytového domu č. p. 595, tudíž není žádným způsobem fyzicky zasahováno do SZTE. Z PD je přitom zřejmé, že k „fyzickému odpojení“ - zaslepení dojde na části odběrného zařízení, které navazuje na ležaté páteřní domovní rozvody odběrného zařízení průběžného bytovými domy č. p. 594-597, jež zůstanou zachovány. K zásahu do užívání rozvodů ve vlastnictví namítajícího k účelu, pro který byly realizovány, rovněž z hlediska stavebního zákona nedojde, neboť dané potrubí je způsobilé k tomuto užívání. Na základě uvedeného je odvolací orgán toho názoru, že vzhledem k jednoznačnému prostorovému a funkčnímu oddělení zařízení ve vlastnictví namítajícího a povolované změny stavby, je účastenství namítajícího v tomto řízení dáno dle ustanovení § 109 písm. d) stavebního zákona pouze právem odpovídajícím zákonnému věcnému břemeni k nemovitosti dle ust. § 76 odst. 5 energetického zákona tak, jak i sám odvolatel dovozuje (viz výše uvedená citace). S názorem stavebního úřadu, že namítajícímu nepřisluší postavení účastníka řízení dle ust. § 109 písm. g) stavebního zákona se odvolací orgán ztotožňuje.



Ochrana „veřejného zájmu“ není uložena soukromé osobě – vlastníku či provozovateli soustavy SZTE, ani osobě mající právo odpovídající věcnému břemeni k dotčené nemovitosti, ale je záležitostí příslušných orgánů státní správy, které do řízení formou závazných stanovisek tuto ochranu zájmů veřejnosti promítají.

Uvedené závěry jsou velmi důležité s ohledem na omezení účastníků řízení vznášet v takovém řízení námitky. I když stavební úřad na rozdíl od odvolacího orgánu považoval namítajícího za účastníka řízení také dle ust. § 109 písm. d) a e) stavebního zákona z důvodu možného dotčení vlastnických práv, nemá tato skutečnost vliv na posouzení „oprávněnosti“ vznesených námitek. Na základě uvedeného lze konstatovat, že v řízení uplatněné námitky (týkající se neúplnosti PD, když neobsahuje dokumentaci odpojení od SZTE a dokumentaci zaregulování SZTE; nepředložení PENB prokazujícího zejména ekologickou proveditelnost navrhované změny způsobu vytápění a hlukové studie prokazující, že nainstalované zařízení tepelného čerpadla není nadlimitním zdrojem hluku a vibrací; rozporu s ÚEK MSK a ÚP Karviná) jsou nad rámec ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona, když nebyly vzneseny ve spojení s tím, že by namítající nemohl vykonávat svá „práva“ k SZTE, a to ať práva vyplývající pouze z oprávnění věcného břemene dle ust. § 76 odst. 5 energetického zákona, jak dovodil odvolací orgán, či stavebním úřadem dovozované vlastnické právo. Odvolací orgán se tedy ztotožňuje s postupem stavebního úřadu, kdy k uvedeným námitkám z důvodu, že překračují rozsah ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona, nepřihlédl.

Bez ohledu na tento závěr se stavební úřad vyjádřil k některým námitkám, neboť tyto se promítly do oblasti přezkoumávání žádosti z hlediska zákona. Účastník řízení uplatnil námitku, že PD je nekompletní, když v ní zejména chybí dokumentace odpojení od SZTE, vlivu odpojení na SZTE a dokumentace zaregulování SZTE. K tomu stavební úřad uvedl, že z PD vyplývá, že *„odpojení“ bude provedeno uzavřením ventilů na teplovodním potrubí a odpojením na vnitřních rozvodech v majetku stavebníka. Stávající teplovodní potrubí bude nadále užíváno sousedními bytovými domy č. p. 594, 596 a 597 a stavební úpravy nevyžadují přemístění ani odstranění zařízení namítajícího.* Stavební úřad má za to, že v případě namítaných důsledků „odpojení“ (provozní nestabilita, ovlivnění bezpečnosti a spolehlivosti dodávek tepelné energie pro ostatní odběratele, úpravy předávací stanice, zaregulování soustavy) nejsou tyto důsledkem záměru, nýbrž ukončením soukromoprávního vztahu mezi namítajícím a stavebníkem, a upozornil na právní úpravu obsaženou v ustanovení § 77 odst. 5 věta druhá energetického zákona, dle které náklady spojené s provedením stavebních změn je tedy povinen uhradit ten, kdo tuto změnu iniciuje. S tímto závěrem se odvolací orgán ztotožňuje.

V souvislosti s námitkou týkající se nepředložení hlukové studie prokazující, že instalované zařízení tepelného čerpadla není nadlimitním zdrojem hluku a vibrací, stavební úřad uvedl, že není oprávněn posuzovat problematiku hluku navrženého čerpadla a odkázal se na kladné závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví, tj. Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „KHS“), č. j. KHSMS 56244/2016/KA/HOK ze dne 4. 11. 2016. Závazné stanovisko bylo vydáno po zhodnocení souladu předložených podkladů (mj. hlukové studie zpracované B. Holkem v září 2016 – pozn. odv. orgánu) s právními předpisy. S tímto vyhodnocením stavebního úřadu odvolací orgán souhlasí. Lze však obecně doplnit, že z žádného právního předpisu nevyplývá, že součástí PD musí být hluková studie, ale problematikou hluku jako vlivu záměru je povinen se projektant zabývat. Z PD vyplývá, že se v daném případě touto problematikou projektant zabýval, když na uvedenou hlukovou studii v textové části PD odkazuje. Navíc v daném případě je rozhodující, že se touto problematikou zabýval dotčený orgán.

Stavební úřad se rovněž zabýval požadavkem společnosti na doložení souhlasu se zamýšlenou změnou vytápění vlastníků sousedních bytových domů s č. p. 594, 596 a 597, k čemuž stavební úřad uvedl, že taková povinnost stavebníků z žádného právního předpisu nevyplývá. Pokud by jejich vlastnická práva byla záměrem dotčena,



měli by postavení účastníků řízení, ale stavební úřad dospěl k závěru, že toto právo jim nepřisluší, neboť záměrem bude zasahováno pouze do vlastnictví vlastníků bytových jednotek v bytovém domě č. p. 595. V této souvislosti poukázal na závěry Nejvyššího správního soudu, že předmětem posuzování žádosti nejsou otázky ekonomické výhodnosti či nevýhodnosti stavby pro stavebníka nebo jiného účastníka řízení. V této souvislosti se odvolací orgán ztotožňuje se závěry stavebního úřadu.

Závěrem odvolací orgán shrnuje, že stavební úřad se ve vedeném řízení řádně zabýval nejen posouzením záměru ze všech požadovaných hledisek stavebního zákona (tj. požadavky ust. § 111 stavebního zákona, ve kterém je uveden výčet hledisek, kterými se stavební úřad ve stavebním řízení musí zejména zabývat), ale i požadavky zákona o hospodaření energií, energetického zákona a zákona o ochraně ovzduší, které se na problematiku změny způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od SZTE vztahují, k čemuž se odvolací orgán podrobně vyjádřil výše. Z procesního hlediska odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad v rámci tohoto vyhodnocení postupoval podle ust. § 110 až 115 stavebního zákona. V souladu s ust. § 112 stavebního zákona stavební úřad zajistil, aby dotčené orgány mohly uplatnit svá závazná stanoviska a účastníci řízení mohli řádně uplatnit své námitky, přičemž o podmínkách uplatnění námitek byli účastníci řízení řádně poučeni. Současně byla účastníkům řízení dána možnost, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Vzhledem k tomu, že stavební úřad v daném případě dospěl k závěru, že předmětnou stavbu lze dodatečně povolit, vydal dne 15. 9. 2017 rozhodnutí, kterým projednávanou stavbu povolil. Účastníci řízení pak byli řádně poučeni o svém právu podat proti vydanému rozhodnutí odvolání i o způsobu jeho podání. Odvolací orgán proto konstatuje, že stavebním úřadem byly vůči účastníkům řízení dodrženy všechny základní zásady vedení správního řízení a současně jim byla zachována procesní práva v celém průběhu správního řízení.

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaného odvolání a k jeho jednotlivým částem uvádí:

Nejprve je potřebné obecně uvést, že v souladu s ustanovením § 192 stavebního zákona se v daném řízení uplatňuje ust. § 112 téhož zákona, podle kterého mohou účastníci řízení uplatnit námitky, popřípadě důkazy nejpozději při ústním jednání, tzn. již výše uvedená koncentrační zásada, jinak se k nim nepřihlíží. Tato zásada koncentrace se promítá i do řízení o odvolání, které tvoří s řízením v prvním stupni jeden celek. Dále je možno poukázat na ust. § 82 odst. 4 správního řádu, z něhož vyplývá, že k novým skutečnostem uvedeným v odvolání se přihlídnou jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které účastník nemohl uplatnit dříve. Rovněž je nutno zdůraznit, že odvolání dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Smyslem odvolacího řízení je tedy přezkum vydaného rozhodnutí a prvoinstančního řízení vedeného u stavebního úřadu, tzn., že odvolatel nemá právo v odvolacím řízení uplatňovat námitky k předmětu řízení, ty měl uplatnit v řízení u stavebního úřadu, ale má uvést důvody, v čem konkrétně spatřuje rozpor s právními předpisy a z jakých konkrétních důvodů je rozhodnutí nebo řízení nesprávné.

Odvolatel napadenému rozhodnutí vytýká jeho nesprávnost, neboť má za to, že spočívá na nesprávném posouzení podkladů (předložené PD a PENB, ÚEK, ÚP, přičemž obsah PD, obsah PENB v souvislosti s požadavky zákona o hospodaření energií, rozpor záměru s ÚEK a ÚP namítal již v řízení u stavebního úřadu), majících vliv na výrok rozhodnutí, a jeho rozpor s právními předpisy (stavební zákon a jeho prováděcí předpisy, energetický zákon, zákon o hospodaření energií, zákon o ochraně ovzduší) pro nedostatečný nebo nesprávný rozsah odůvodnění rozhodnutí. V této souvislosti odvolací orgán uvádí, že namítanou problematikou se podrobně zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí, neboť se týká přezkumu zákonnosti vydaného rozhodnutí a vedeného



řízení, což je povinen dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu v rámci odvolacího řízení učinit a na základě uvedených závěrů tyto námitky považuje za nedůvodné. Jelikož odvolatel v odvolání uvedl v podstatě téměř stejné důvody, jako byly obsahem uplatněných námitek v řízení, pouze je podrobněji rozvedl, odvolací orgán považuje za nutné uvést následující:

Ad A) S ohledem na výše uvedenou koncentraci řízení, odvolací orgán nepřihlíží k odvolací námitce týkající se žadatelem nedoložené písemné dohody s držitelem licence dle ust. § 77 odst. 4 energetického zákona. Lze však uvést, že aplikací tohoto ustanovení se odvolací orgán zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí a v postupu stavebního úřadu neshledal pochybení, úvahy stavebního úřadu k této otázce považuje za logické a nevybočující z mezí zákona. Nelze ani přisvědčit odvolateli, že by v řízení u stavebního úřadu konkrétně namítal, jakým způsobem předmětná stavba ovlivní provoz jeho rozvodného zařízení, teploty látky a její parametry. V této souvislosti je nutno opětovně připomenout, že i Nejvyšší správní soud již několikrát judikoval, že ekonomické ani provozní problémy (bezpečnost a plynulost dodávek ostatním klientům odvolatele) nejsou z právního pohledu způsobeny stavbou samotnou, spočívající ve vybudování samostatného systému vytápění, ale až ukončením soukromoprávního odběratelského vztahu mezi provozovatelem SZTE a stavebníkem. Rovněž lze uvést, že tato námitka se nijak nedotýká odvolatelova věcného práva k bytovému domu.

Co se týče otázky přímého dotčení vlastnického práva odvolatele, odvolací orgán se tímto podrobně zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí a dospěl k závěru, že ke stavebnímu zásahu do SZTE ve vlastnictví odvolatele záměrem nedojde, tudíž nedojde ani k přímému dotčení jeho práv vyplývajících z vlastnictví rozvodného tepelného zařízení. V souvislosti s přímým dotčením věcných práv odvolatel nijak dotčení věcného práva nekonkretizuje a nelze se tudíž k tomu vyjádřit. Odvolací orgán, tak jak výše uvedl, opětovně uvádí, že rozsah změny stavby a její vlivy se přímo promítají do posouzení hledisek, na základě kterých je odvolatel účastníkem řízení, přičemž odvolací orgán se tímto podrobně zabýval a odkazuje na výše uvedené odůvodnění tohoto rozhodnutí. Na základě uvedeného odvolací orgán tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Ad B) a B.1) Jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí, odvolací orgán se touto problematikou zabýval, přičemž nekompletnost a nesoulad PD s legislativou neshledal a vyhodnocení splnění požadavků dle ust. § 111 odst. 1 písm. b) považuje za dostatečné. Co se týče odkazu odvolatele na Metodickou pomůcku odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj nazvanou „Změna způsobu vytápění v souvislosti s odpojením od SZTE“, odvolací orgán s odkazem na závěry uvedené v odůvodnění tohoto rozhodnutí konstatuje, že předložená PD je zpracována dle přílohy č. 5 vyhl. č. 499/2006 Sb. Tuto námitku tedy odvolací orgán považuje za nedůvodnou.

K námitce, že prostým uzavřením kulových uzávěrů, namísto trvalého odstranění příslušné části přípojky a napojovacího uzlu, není možné v budoucnu vyloučit negativní dopady vlivu tzv. slepých ramen rozvodu SZTE, a to se všemi negativními důsledky pro ostatní odběratele (nárůst ztrát, hygienické riziko vzniku a šíření nebezpečné bakterie Legionelly, nekvalita dodávky apod.) a k upozornění na problematiku kvality teplé vody a povinnosti osob při kontrole pitné vody definované v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, a že tímto technickým řešením není eliminováno potenciální nebezpečí vzniku netěsností v budoucnu, s možnými škodami na majetku nejen koncového spotřebitele (vytopení bytového domu), ale i na majetku odvolatele (ztráty vlivem úniku teploty látky ze SZTE odvolatele), a tvrzení, že konečná odpovědnost za stávající a budoucí dopady na SZTE bude vždy jen na odvolateli, jakožto provozovateli této sítě, a tudíž má jednoznačné legitimní a nezpochybnitelné právo požadovat, vyjádřit se a odsouhlasit rozsah, způsob a technické řešení odpojení, odvolací orgán s odkazem na koncentrační zásadu řízení nepřihlíží. Lze však opětovně připomenout, že ekonomické i provozní problémy



jsou z právního pohledu způsobeny ukončením soukromoprávního odběratelského vztahu mezi provozovatelem SZTE a stavebníkem (odběratele tepelné energie). Dále je nutno podotknout, že v daném případě je odběrné tepelné zařízení (zařízení ve vlastnictví vlastníků bytových jednotek) tvořeno domovním potrubím procházejícím několika sousedními bytovými domy a k odpojení dochází na potrubí napojeném na páteřní domovní rozvod odběrného tepelného zařízení, kdy sousední bytové domy zůstávají napojeny na rozvodné tepelné zařízení SZTE, jehož součástí je přípojka k SZTE ve vlastnictví odvolatele (viz ust. § 2 odst. 2 písm. c) bod 11. energetického zákona). Zda je či není možné v budoucnu vyloučit negativní dopady vlivu tzv. slepých ramen rozvodu SZTE, přičemž navíc v daném případě žádné „slepé rameno SZTE“ nevznikne, nepřísluší posuzovat stavebnímu úřadu ani odvolacímu orgánu. Dále lze obecně uvést, že žádný právní předpis nedává provozovateli rozvodného tepelného zařízení jako účastníku řízení právo posuzovat a odsouhlasovat kompletnost PD a její správnost ze strany provozovatele rozvodného tepelného zařízení. Účastníci řízení mohou pouze uplatňovat námitky k obsahu PD, avšak pouze v rozsahu jak se dotýká jejich práv k nemovitosti či práva věcného břemene.

Co se týče odvolací námitky, ve které odvolatel namítá, že stavební úřad v rámci posouzení oprávněnosti uplatněných námitek dospěl k závěru, že námitka týkající se neúplnosti PD je nad rámec ust. § 114 stavebního zákona, přitom však, jak sám stavební úřad uvedl, v podstatě této námitce vyhověl podmínkou č. 5 stanovenou v napadeném rozhodnutí, se tímto odvolací orgán zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí, a to z hlediska posuzování obsahu rozhodnutí o dodatečném povolení změny stavby, což vedlo ke změně rozhodnutí stavebního úřadu.

Na základě závěrů odvolacího orgánu uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí námitku, že způsob odpojení a rovněž stanovení nákladů spojených s odpojením nemůže být považován za soukromoprávní otázku nespádající do kompetence stavebního úřadu, když náklad z toho vzešlý vstupuje do ekonomického posouzení nepřijatelnosti či neproveditelnosti odpojení, a to je ryze v gesci stavebního řízení, považuje odvolací orgán za nedůvodnou. V daném řízení není možné projednávat odvolatelem namítané ekonomické dopady související s odpojením určitého odběratele od SZTE (viz rozsudek NSS č. j.: 5 As 93/2016 ze dne 9. 2. 2017), tudíž řešení soukromoprávní otázky soudem není předběžnou otázkou, pro kterou by měl stavební úřad vedené řízení přerušit.

Ad B.2) Problematikou doložení PENB v daném řízení se odvolací orgán zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí a na základě uvedeného tuto námitku považuje za nedůvodnou. Lze však uzavřít, že jelikož v daném případě není povinností PENB předkládat, jsou námitky odvolatele ve vztahu k obsahu PENB (doložené odbornou analýzou), přezkumu PENB prostřednictvím SEI a konstatování stavebního úřadu, že stavebník předložením PENB splnil zákonem danou povinnost, bezpředmětné.

Ad B.3) Rozpor záměru s ÚEK a ÚP odvolatel namítal již v řízení u stavebního úřadu. V této souvislosti se touto problematikou odvolací orgán zabýval v odůvodnění tohoto rozhodnutí a s odkazem na výše uvedené tuto námitku považuje za nedůvodnou. Nadto lze uvést, že lze sice přisvědčit odvolateli, že dle ust. § 4 odst. 6 zákona o hospodaření energií je ÚEK podkladem pro zpracování zásad územního rozvoje nebo územního plánu, nicméně v daném případě byla ÚEK MSK zpracovaná v roce 2003 a ÚP města Karviná v roce 2006, tudíž vydaný ÚP již zohledňuje požadavky ÚEK. Skutečnost, že z ÚEK jasně a jednoznačně vyplývá upřednostnění aplikace tepelných čerpadel v oblastech s rozptýlenou zástavbou (např. rodinné domy) nikoliv však aplikace v oblastech husté bytové zástavby v centru města, nemá na výsledek řízení vliv, neboť jak již bylo uvedeno výše ÚEK ani ÚP nemůže požadavek na povinné připojení staveb k SZTE obsahovat.



Ad B.4) S odkazem na výše uvedenou koncentraci řízení odvolací orgán nepřihlíží k těmto nově uplatněným námitkám týkajících se obsahu PD. Lze však k tomu uvést, jak z výše uvedeného vyplývá, že odvolací orgán v obsahu PD neshledal nedostatky a má za to, že i údaje o zásadách hospodaření s energiemi uvedené v bodě B.2.9 PD jsou dostačující.

Závěrem odvolací orgán považuje za potřebné shrnout a obecně k uplatněným námitkám uvést, že z nich není zřejmé, jakým způsobem se dotýkají vlastnických práv odvolatele, jelikož záměr se žádným způsobem nedotkne zařízení ve vlastnictví odvolatele, ale ke stavebním úpravám dochází dle PD na části ve vlastnictví vlastníků bytových jednotek v předmětném bytovém domě. Odvolatel (dodavatel energie) by mohl být dotčen jedině na právech k tepelnému zařízení, pokud by bylo umístěné v předmětném bytovém domě a pokud by na tomto jeho zařízení či technologii byly činěny nějaké zásahy (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 129/2014 - 35 ze dne 26. 11. 2014) nebo na právech vyplývajících z oprávnění věcného břemene k této nemovitosti. Je třeba tedy zdůraznit, že odvolateli jako účastníku řízení příslušelo uplatňovat námitky pouze v rozsahu ochrany svého věcného práva. Odvolatel však ve smyslu dotčení jeho věcného práva své námitky neodůvodnil. V této souvislosti odvolací orgán připomíná, že odvolateli jsou tyto skutečnosti známy (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 299/2016 ve věci zamítnutí kasační stížnosti v obdobné věci). Lze tedy uzavřít, jak již bylo uvedeno výše, že odvolatelem uplatněné námitky v řízení a v odvolání přesahují rozsah ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona. Pro tento případ odvolatel v závěru odvolání uvedl, že pokud odvolací argumenty v rámci tohoto odvolání přesahují kompetence účastníka řízení, činí tímto současně podnět k přezkumu uvedeného rozhodnutí z moci úřední. K tomu je nutno uvést, že dle ust. § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí. Jelikož v dané věci bylo předmětné rozhodnutí napadeno odvoláním účastníka řízení, není toto rozhodnutí pravomocné, a tudíž nelze přistoupit k případnému přezkumnému řízení. Navíc v přezkumném řízení lze přezkoumat pouze zákonnost rozhodnutí, což bylo učiněno i v tomto odvolacím řízení.

Po přezkoumání rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací orgán na základě výše uvedeného zjištění uvádí, že neshledal důvody pro zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci tomuto úřadu k novému projednání. Stavební úřad v řízení postupoval podle příslušných ustanovení stavebního zákona, která upravují průběh stavebního řízení a na postupy, které stavební zákon neupravuje, aplikoval ve smyslu ust. § 192 stavebního zákona příslušná ustanovení správního řádu. Odvolací orgán je toho názoru, že provedená změna výroku rozhodnutí se nemůže nijak dotknout práv účastníků řízení, neboť tímto bylo napraveno pochybení stavebního úřadu, jelikož stanovil nezákonnou podmínku rozhodnutí. Z hlediska věcného a formálního odvolací orgán neshledal důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. K popsané změně výroku rozhodnutí odvolací orgán ještě dodává, že je povinen postupovat ve správním řízení dle základních zásad činnosti správních orgánů uvedených v hlavě II správního řádu. Z ust. § 6 odst. 1 a 2 téhož zákona vyplývá, že správní orgán v souladu se zásadou procesní ekonomie vyřizuje věci bez zbytečných průtahů a postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, přičemž dotčené osoby co nejméně zatěžuje. Na základě výsledku tohoto přezkoumání pak odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Odvolací orgán v tomto smyslu uvádí, že v daném případě jsou účastníky stavebního řízení Společenství vlastníků Víta Nejedlého 595 Karviná-Ráj, Rudolf Kaleta, Libor Kotala, Renáta Kotalová, Jan Kučera, Dagmar Kučerová, Pavel Málek, Jiří Mazura, Vlasta Mazurová, Helena Motyková, Olga Musilová, Stanislava Šimánková Sobíková, Alena Uherková, Milan Vígh, Erika Víghová, Marcela Wactlawik Molínková, Josef Zábřž, Jiří



Žáček, Vít Nechvátal, ČEZ Distribuce, a.s., GridServices, s.r.o., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., Veolia Energie ČR, a.s. a Statutární město Karviná.

## Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu **nelze** odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Pavlína Sniegoňová, v. r.  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
odbor územního plánování a stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Ing. Eva Faruzelová

## Rozdělovník

### Účastníci řízení:

1. Společenství vlastníků Víta Nejedlého 595 Karviná-Ráj, Víta Nejedlého 595/3, 734 01 Karviná-Ráj - prostřednictvím Mgr. Filipa Jakovidise, [redacted]
2. Rudolf Kaleta, [redacted]
3. Libor Kotala, [redacted]
4. Renáta Kotalová, [redacted]
5. Jan Kučera, [redacted]
6. Dagmar Kučerová, [redacted]
7. Pavel Málek, [redacted]
8. Jiří Mazura, [redacted]
9. Vlasta Mazurová, [redacted]
10. Helena Motyková, [redacted]
11. Olga Musilová, [redacted]
12. Stanislava Šimánková Sobíková, [redacted]
13. Alena Uherková, [redacted]
14. Milan Vígh, [redacted]
15. Erika Víghová, [redacted]
16. Marcela Wacławik Molínková, [redacted]
17. Josef Zábrž, [redacted]
18. Jiří Žáček, [redacted]
19. Vít Nechvátal, kterého zastupuje jeho zákonný zástupce Adrián Lipták, [redacted]
20. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 2 (ID DS: v95uqfy)
21. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno (ID DS:jnnys6)
22. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 1235/169, 709 00 Ostrava (ID DS: 4xř9pv)

19/20



23. Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava (ID DS: zepcdvg)

24. Statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – zastoupeno odborem majetkovým Magistrátu města Karviné (ID DS: es5bv8q)

Na vědomí:

Magistrát města Karviná, odbor stavební a životního prostředí, stavební úřad, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná

