

**Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

**Žádost č. 20/2020 ze dne 16.4.2020**

informace k dokumentaci ohledně přípravy a realizaci Průmyslové zóny nad Barborou

Vyřizoval: Odbor organizační

**Text žádosti**

**Žádám dle dikce Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v aktuálním znění, o následující informace obsažené v dokumentech Magistrátu města Karviné nebo v dalších souvisejících materiálech, kterými výše uvedený úřad a také jeho odbory a organizace disponují:**

1. Veškerá dokumentace a usnesení Magistrátu města Karviná i statutárního města Karviná z let 2014 až 2020 k přípravě a realizaci tzv. „Průmyslové zóny nad Barborou“ (dále jen PZNB) v katastrálním území Karviná-Doly se vztahem k nabývání předmětných pozemků a dalších nemovitých věcí včetně podkladů pro usnesení rady a zastupitelstva, samotná usnesení rady a zastupitelstva, výborů a komisí, materiálů určených k jednání zastupitelstva, výborů a komisí v této věci, znaleckých posudků, rozpočtových opatření, poskytnutých dotací aj. dotačních titulů, kupních aj. smluv (mj. věcná aj. břemena; odstranění staveb z předmětných pozemků PZNB), zápisů z nejrůznějších typů jednání ve věci PZNB, informace a dokumentace o řízení ve věci podjatosti stavebního úřadu v Karviné v rámci úkonů spojených s projednáváním a realizace záměru PZNB a společností Asental Land, s.r.o..

2. K poskytnutí znaleckých posudků dodávám, že „povinný subjekt nemůže odepřít poskytnutí znaleckého posudku vztahujícího se k jeho působnosti s poukazem na § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Znaleckou činnost je třeba vnímat jako odbornou činnost, která se ze své podstaty musí opírat o věrohodné a verifikovatelné metodologické postupy, jež jsou příslušným odborným kruhům známy. Princip znalecké činnosti tedy předpokládá, že výstupy jednotlivých znalců budou při vědomí jejich odbornosti a při důvodném předpokladu, že v důsledku této odbornosti budou užívat obdobných metod práce, srovnatelné. S ohledem na uvedené pak znalecká činnost, resp. její postupy a výsledky ve formě znaleckých posudků, nemohou představovat obchodní tajemství, k jehož obligatorním pojmovým znakům dle § 17 obchodního zákoníku, resp. dle § 504 občanského zákoníku z roku 2012, patří běžná nedostupnost v příslušných obchodních kruzích a konkurenční významnost. Znalecký posudek není jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora ve smyslu § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským, a nemůže být tedy předmětem ochrany práva autorského ve smyslu § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Znalecká činnost předpokládá užití postupů opírajících se o v daném oboru obecně známé, verifikovatelné metody, jejichž užití je výrazem odbornosti znalce, nikoli jeho osobní tvůrčí jedinečnosti.“ – viz <http://sbirka.nssoud.cz/cz/pravo-na-informace-znalecky-posudek-obchodni-tajemstvi-autorske-dilo.p3566.html>

## **Text upřesnění žádosti**

zasílám Vám upřesnění žádosti o informace, kterou evidujete pod číslem jednacím SMK/052354/2020 ze dne 16. 4. 2020.

**Žádám dle dikce Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v aktuálním znění, o následující informace obsažené v dokumentech Magistrátu města Karviné nebo v dalších souvisejících materiálech, kterými výše uvedený úřad a také jeho odbory a organizace disponují:**

1. V současnosti nově a původně plánované a projednávané mapy rozsahu pozemků k přípravě a realizaci tzv. „Průmyslové zóny nad Barborou“ (dále jen PZNB) v katastrálním území Karviná-Doly, včetně přijatých unesení zastupitelstva, rady, výborů a komisí MSK se vztahem k nabývání předmětných pozemků a dalších nemovitých věcí v PZNB, a to včetně vypracovaných znaleckých posudků a uzavřených nebo k uzavření plánovaných kupních aj. smluv s vlastníky předmětných pozemků v PZNB uzavřených mezi Statutárním městem Karviná, MSK a společností Asental Land, s.r.o.
2. U předmětných pozemků PZNB, nově a původně plánovaného rozsahu, stav věcných aj. břemen zapsaných v KN; stav počtu staveb k odstranění v rozsahu povolení nebo souhlasů vydaných příslušným stavebním úřadem.
3. Vyřízení podjatosti správních orgánů ve věci Krajského úřadu MSK a stavebního úřadu v Karviné, v rámci úkonů spojených s projednáváním a realizací stavebních záměrů PZNB.
4. Zápisy, případně i výsledky ze společných jednání zástupců Statutárního města Karviná, MSK a společností Asental Land, s.r.o.
5. Finanční prostředky poskytnuté Statutárním městem Karviná na výkup nemovitostí v PZNB.
6. Výše vše z období let 2014 až 2020.

## **TEXT ODPOVĚDI**

Dne 16.4.2020 obdržel Magistrát města Karviné Vaši žádost o informace dle zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) k informacím týkajících se Průmyslové zóny nad Barborou. Dne 20.4.2020 jsme Vás požádali o upřesnění dle § 14 odst. 5, písm. b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou dokumentaci přesně požadujete, a to vzhledem k množství vedených spisů na Magistrátu města Karviné. Svou žádost jste upřesnil dne 4.5.2020.

Na základě Vaší žádosti a doplnění byly vyzvány příslušné odbory k zaslání Vámi požadovaných dokumentů, které Vám tímto poskytujeme a současně vydáváme níže uvedené rozhodnutí o částečném neposkytnutí informací.

## **Rozhodnutí o částečném neposkytnutí informace**

k žádosti č. j. SMK/01408/2020 doručenou dne 16.4.2020 a upřesněnou dne 4.5.2020 č.j. SMK/058003/2020 podle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a odst. 1 InfZ, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „Nařízení“), v souladu s aktuálním zněním zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, se žádost žadatele částečně odmítá tak, že v kopii požadovaných dokumentů nebudou poskytnuty osobní údaje účastníků řízení a třetích osob (začerněním údajů na příslušných dokumentech).

Dle ust. § 8a InfZ, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

### **Odůvodnění:**

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Na národní úrovni se zákonnosti zpracování věnuje § 5 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů:

„Správce je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění:

- a) povinnosti, která je správci uložena právním předpisem, nebo
- b) úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen.“

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení se osobními údaji rozumí „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

Podle § 4 odst. 2 nařízení je zpracováním osobních údajů „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“.

Povinný subjekt nemá v daném případě od subjektů těchto údajů souhlas s předáním jiné osobě, poskytnutí osobních údajů nespĺňuje ani další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 Nařízením, což představuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí výše uvedené žádosti o poskytnutí informace v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Povinný subjekt rovněž neshledal zveřejnění osobních údajů ani jako nezbytné pro splnění povinnosti poskytování informací stanovené InfZ ve smyslu výše citovaného § 5 písm. a) zákona o zpracování osobních údajů, jelikož pro splnění informační povinnosti plně postačuje poskytnutí anonymizované verze požadovaných dokumentů. Povinný subjekt proto při vydání tohoto rozhodnutí ve věci předmětné žádosti o poskytnutí informace upřednostnil právo na ochranu osobnosti a

osobních údajů účastníků řízení, popř. třetích osob, podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny. Povinný subjekt má za to, že tímto rozhodnutím současně žadateli nijak výrazně neomezil obsah poskytované informace.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informace v rozsahu osobních údajů účastníků a třetích osob obsažených v požadovaných dokumentech, v souladu s § 8a odst. 1 InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítl a zasílá žadateli pouze anonymizované kopie požadovaných dokumentů.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 InfZ podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, prostřednictvím Magistrátu města Karviné, Odboru organizačního. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení.

### **Přílohy:**

- Smlouva budoucí věcné břemeno-příloha č. 4
- Smlouva budoucí darovací Barbora - příloha č. 1
- smlouva o právu provést stavbu Barbora-příloha č. 3
- dodatek č. BDS-příloha č. 2
- Podklady podjatost
- sdělení OO Barbora
- 2020-051667
- Rozhodnutí o zrušení usnesení KÚ Olomouckého kraje
- Rozhodnutí o zrušení usnesení primátora
- Usnesení – pověření KÚ Olomouckého kraje
- Usnesení KÚ MSK o nepodjatosti primátora
- Usnesení KÚ Olomouckého kraje – vyhovění námitce podjatosti
- Usnesení o nepodjatosti tajemníka
- Usnesení o nepodjatosti vedoucí OSŽP MMK
- Usnesení ohledně námítky podjatosti vznesení vůči primátorovi
- Usnesení primátora o nepodjatosti tajemníka (1)
- Usnesení primátora o nepodjatosti tajemníka
- Příprava území pro průmyslovou zónu



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ  
Staroměstské nám. 6  
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 20. září 2017  
Č. j.: MMR-13845/2017-83/850

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje usnesením ze dne 6. března 2017 č. j. KUOK 24979/2017, sp. zn. KÚOK/8433/2017/OSR/7515, rozhodl o námitce tzv. „systémové podjatosti“ Magistrátu města Karviné včetně primátora Tomáše Hanzela, uplatněné spolkem Změna pro život, z. s., se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, Město, 736 01 Havířov, v rámci nového projednání záměru označeného jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ“ v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, jež bylo zahájeno k žádosti společnosti Aseňtal Land, s. r. o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, zastoupené společností C.S.C., spol. s r. o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek.

Proti usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 6. března 2017 č. j. KUOK 24979/2017, sp. zn. KÚOK/8433/2017/OSR/7515, podal spolek Změna pro život, z. s., nyní AOPK, z. s., odvolání.

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 6. března 2017 č. j. KUOK 24979/2017, sp. zn. KÚOK/8433/2017/OSR/7515, se ruší a věc se vrací Krajskému úřadu Olomouckého kraje k novému projednání.

## ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, (dále též jen „krajský úřad“) pověřený k tomu usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 9. ledna 2017 č. j. MMR-45200/2016-83/3126 rozhodl podle § 14 odst. 2 správního řádu výše uvedeným usnesením o námitce tzv. „systémové podjatosti“ všech úředních osob Magistrátu města Karviné, kterou uplatnil spolek Změna pro život, z. s., v územním řízení před Magistrátem města Karviné, odborem stavebním a životního prostředí, tak, že námitce nevyhověl.

Krajský úřad konstatoval, že námitka podjatosti byla uplatněna včas, a že je tedy třeba o ní rozhodnout usnesením. Uvážil, že v jeho kompetenci je rozhodnout o uplatněné námitce jen ve vztahu k primátorovi města Karviné, nicméně výrokem napadeného usnesení rozhodl, že se nevyhovuje námitce..., kterou je namítána „systémová podjatost zaměstnanců Magistrátu města Karviné i představitelů samosprávy včetně primátora Tomáše Hanzela.“

Proti citovanému usnesení krajského úřadu o námitce podjatosti podal spolek Změna pro život, z. s., (od 6. května 2017 AOPK, z. s., dále jen „spolek AOPK“) odvolání, ve kterém uvedl, že se krajský úřad dostatečně nevypořádal s namítanými skutečnostmi, zejména s tím, že primátor města Karviné byl a je v orgánech investora, konkrétně že zasedal v radě Moravskoslezského kraje. Vytkl, že Moravskoslezský kraj slíbil městu Karviné mnohamilionovou dotaci za stavbu spalovny v jeho územním obvodu, a že část z ní již vyplatil. Podle tvrzení odvolatele se spalovna stavět nebude a je zřejmé, že město Karviná je Moravskoslezskému kraji zavázáno za část slíbených peněz, které již proinvestovalo.

Spolek AOPK má za to, že dokud nebudou vyřešeny záležitosti okolo těchto peněz, bude se nad každou investicí Moravskoslezského kraje vznášet stín pochybností o nepodjatosti Magistrátu města Karviné. Namítl, že v případech průmyslové zóny Nad Barborou byla potvrzena podjatost hejtmána Moravskoslezského kraje mimo jiné z důvodů jeho mediálních vyjádření; považuje za zarážející, že obdobná vyjádření primátora města Karviné v médiích byla posouzena jinak.

Spolek AOPK připomněl právní názor Nejvyššího správního soudu vyslovený v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. listopadu 2012 č. j. 1 As 89/2010-119 (dostupné z: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)); uvedl, že podle zveřejněné tiskové informace odmítl primátor města Karviné připustit, že by z budování průmyslové zóny Nad Barborou mohlo sejít, a že podle primátora jde o klíčový projekt Moravskoslezského kraje a Karviné, který by mohl v budoucnu poskytnout pracovní příležitost až pro dva tisíce lidí. Spolek AOPK také připomněl, že průmyslová zóna Nad Barborou je záměrem, pro jehož realizaci má být Moravskoslezskému kraji podle usnesení vlády České republiky ze dne 22. července 2015 č. 576 poskytnuta státem finanční podpora do výše 750 mil. Kč.

Krajský úřad ve stanovisku předaném podle § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) uvedl, že pro řádné posouzení uplatněné námítky „systémové podjatosti“ si obstaral vyjádření primátora města Karviné, že důkladně zvážil jeho členství v zastupitelstvu Moravskoslezského kraje a ve stejné politické straně jako dřívější hejtmán Moravskoslezského kraje, a že nezjistil nic, co by naznačovalo existenci systémové podjatosti, pro kterou by měli být všichni úředníci statutárního města Karviné vyloučení z úkonů v řízení.

K tvrzení spolku AOPK o slíbené a zčásti již vyplacené mnohamilionové dotaci statutárnímu městu Karviné Moravskoslezským krajem uvedl, že jde o novou skutečnost uvedenou v odvolání, ke které se podle § 82 odst. 4 správního řádu nepřihlíží.

Dále poukázal na svou argumentaci v odůvodnění napadeného usnesení, že předmětný záměr představuje projev naplnění úkolů územního plánování v republikových souvislostech a že jde o záměr nadmístního významu deklarovaný v republikových strategických dokumentech, respektive aktech vydávaných vládou, a proto pozitivní projevy samosprávy nemohou být považovány za nadlimitní. Smluvní vztahy města Karviné, které se týkají průmyslové zóny Nad Barborou, nepřekračují podle krajského úřadu rámec běžného hospodaření územního samosprávného celku dané velikosti a nevyplývá z nich nic, co by nasvědčovalo tomu, že statutární město Karviná je vůči Moravskoslezskému kraji při přípravě území zavázáno.

K odvolací námitce spolku AOPK, že mediální vyjádření primátora statutárního města Karviné byla posouzena jinak, než obdobná vyjádření hejtmana Moravskoslezského kraje, krajský úřad uvedl, že prohlášení hejtmana Moravskoslezského kraje v médiích nebylo samo o sobě důvodem konstatované nadkritické míry rizika systémové podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, respektive důvodem, pro který byl k rozhodnutí o námitce podjatosti pověřen namísto Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, nezpůsobilého námitku z důvodu vyloučení všech úředních osob posoudit a rozhodnout o ní.

Ministerstvo ověřilo, že odvolání spolku AOPK je přípustné, neboť bylo podáno proti jemu oznámenému usnesení, jehož přezkum v odvolacím řízení zákon nevyklučuje. Napadené usnesení krajského úřadu bylo spolku AOPK oznámeno dne 10. března 2017, odvolání bylo podáno dne 12. března 2017, tedy včas. Ministerstvo proto přezkoumalo odvoláním napadené usnesení krajského úřadu v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu a došlo k závěru, že odvolání je důvodné.

V daném případě Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí, (dále též jen „stavební úřad“) územním rozhodnutím ze dne 19. listopadu 2015, č. j. MMK/175891/2015, sp. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, vydaným k žádosti společnosti Aseňal Land, s. r. o., rozhodl o změně využití území pro terénní úpravy na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly (obec Karviná, část obce Doly) nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ“ a spočívající v „reprofilaci“ stávajícího terénu do nových výškových úrovní.

Proti citovanému územnímu rozhodnutí podaly odvolání Spolek FRYGATO – EKO, se sídlem V Zákoutí 1135/3, Ráj, 734 01 Karviná, a Orlovák, z. s., (nyní Asociace ochrany životního prostředí ČR, z. s.) se sídlem Okružní 1309, Lutyně, 735 14 Orlová.

Usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 5. dubna 2016 č. j. MMR-11905/2016-83/673 byl k projednání a rozhodnutí věci v odvolacím řízení pověřen Krajský úřad Olomouckého kraje namísto Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, nezpůsobilého věc projednat a rozhodnout z důvodu vyloučení všech úředních osob.

Krajský úřad Olomouckého kraje rozhodnutím ze dne 21. července 2016 č. j. KUOK 75480/2016, sp. zn. KÚOK/34557/2016/OSR/821, vydané územní rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

V pokračujícím územním řízení v prvním stupni uplatnil spolek AOPK námitku podjatosti všech pracovníků Magistrátu města Karviné. Jako důvod uvedl veřejné prohlášení



primátora města Karviné, že udělá vše pro to, aby průmyslová zóna Barbora dostala brzy povolení. V uplatněné námitce vyjádřil názor, že tím primátor města Karviné nepřímo ovlivňuje práci zaměstnanců města Karviné zařazených do Magistrátu města Karviné a že vybudování průmyslové zóny by mělo primátorovi města Karviné přinést politický zisk.

Stavební úřad vyzval odvolatele k upřesnění uplatněné námítky, konkrétně zda se jí uplatněná námitka vztahuje též na primátora města Karviné. Odvolatel následně doplnil, že jí uplatněná námitka „systémové podjatosti“ se vztahuje též na primátora města Karviné.

Primátor města Karviné s odkazem na § 14 odst. 3 správního řádu postoupil uplatněnou námitku podjatosti Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje jakožto správnímu orgánu nadřízenému Magistrátu města Karviné. Ředitel Krajského úřadu Moravskoslezského kraje postoupil s odkazem na § 14 odst. 3 a 4 a § 131 odst. 4 správního řádu námitku podjatosti ministerstvu, neboť má za to, že v daném případě existují důvody pro vyloučení všech úředních osob včetně něho, a to důvody naplňující znaky „systémové podjatosti“.

Jak uvedeno výše, ministerstvo usnesením ze dne 9. ledna 2017 pověřilo k rozhodnutí o námitce podjatosti uplatněné spolkem AOPK Krajský úřad Olomouckého kraje. Ministerstvo vzalo předně na zřetel skutečnost, že smlouvou o budoucí kupní smlouvě ze dne 15. května 2014 Moravskoslezský kraj a žadatelka Asental Land, s. r. o. stvrdily svůj zájem na přípravě a realizaci projektu vybudování průmyslové zóny krajského významu v zóně „Nad Barborou“ a jejím uzavřením se zavázaly zajistit nezbytnou spolupráci a převzít společnou zodpovědnost za projekt, který napomůže rozvoji podnikatelského prostředí na Karvinsku. Za tímto účelem se Moravskoslezský kraj zavázal ke koupi ve smlouvě specifikovaných nemovitostí a žadatelka Asental Land, s. r. o., se zavázala činit úkony a vyvinout maximální úsilí, aby byla zajištěna projektová dokumentace a příslušná územní rozhodnutí v právní moci pro celou zónu „Nad Barborou“ potřebná pro technickou infrastrukturu a změny využití území. Mimo jiné si smluvní strany sjednaly pro případ, že nebude zajištěno územní rozhodnutí a projektová dokumentace do dvou let od podpisu smlouvy a Moravskoslezský kraj z tohoto důvodu smlouvu vypoví nebo nepodá výzvu k uzavření kupní smlouvy, nebude Moravskoslezský kraj povinen hradit žadatelce Asental Land, s. r. o. žádnou smluvní pokutu ani náhradu škody.

Zájem hejtmana Moravskoslezského kraje na výsledku řízení veřejně deklarovaný jeho prohlášením na tiskové konferenci po zasedání rady Moravskoslezského kraje (dostupné z: <http://www.msk.cz/cz/kraj-zonu-nad-barborou-nutne-potrebuje--hejtman-nechce-pripustit-jeji-ohrozeni--55568/>) bylo druhou okolností, kterou vzalo ministerstvo na zřetel při posouzení míry systémového rizika podjatosti Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Třetí z okolností, které vedly ministerstvo k závěru, že v daném případě existuje vysoká míra systémového rizika podjatosti Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, byl politický význam dané věci. Průmyslová zóna Nad Barborou je záměrem, pro jehož realizaci má být Moravskoslezskému kraji státem poskytnuta finanční podpora do výše 750 milionu Kč, jak plyne z usnesení vlády České republiky ze dne 22. července 2015 č. 576. Ministerstvo financí navrhlo zrušení tohoto usnesení, proti čemuž brojil primátor města Karviné Tomáš Hanzel též osobním dopisem ze dne 25. srpna 2015 adresovaným předsedovi a členům vlády České republiky (dostupný z: [https://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/Vystavba-prumyslove-zony-Nad-Barborou\\_SkvZt7\\_.PDF](https://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/Vystavba-prumyslove-zony-Nad-Barborou_SkvZt7_.PDF)).

Krajský úřad Olomouckého kraje při posouzení a rozhodování námítky podjatosti všech úředních osob Magistrátu města Karviné namísto nezpůsobilého Krajského úřadu



Moravskoslezského kraje uvážil, že majetková a investiční účast města Karviné, respektive jeho smluvní vztahy s Moravskoslezským krajem a žadatelkou Asental Land, s. r. o., týkající se průmyslové zóny Nad Barborou nepřekračují rámec běžného hospodaření a výkon kompetencí zastupitelstva obce a rady obce svěřené těmto orgánům zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obecní zřízení“); podle názoru Krajského úřadu Olomouckého kraje výkon těchto kompetencí nemůže být považován za vůli města Karviné ovlivnit výsledek řízení vedeného jeho stavebním úřadem a naznačovat existenci systémové podjatosti.

Zmíněné smluvní vztahy představují

- smlouva o budoucí darovací smlouvě ze dne 26. června 2015 ve znění dodatku č. 1 ze dne 20. října 2016, kterou uzavřely město Karviná jako budoucí dárce a Moravskoslezský kraj jako budoucí obdarovaný; v ní se Moravskoslezský kraj zavázal využít pozemky tvořící předmět daru v účetní hodnotě více než 920 tisíc Kč k přípravě, realizaci a užívání průmyslové zóny Nad Barborou, případně k následnému prodeji potenciálním investorům za účelem jejího užívání; v takovém případě se Moravskoslezský kraj zavázal zaplatit městu Karviné částku rovnající se rozdílu mezi obvyklou cenou ke dni převodu na třetí osobu a investicemi vloženými Moravskoslezským krajem v souvislosti s přípravou a realizací záměru; pro případ, že by Moravskoslezský kraj předmět daru nebo jeho pronajal nebo propachtovat třetí osobě, nebo jí zřídil k němu právo stavby, zavázal se zaplatit městu Karviné částku rovnající se obvyklé ceně nájemného, pachtovného nebo stavebního platu; smlouva obsahuje též ujednání o smluvní pokutě neodvislé od zavinění a vzniku škody
- smlouva o právu provést stavbu zahrnující předmětný záměr, kterou uzavřely město Karviná jako vlastník pozemků, žadatelka Asental Land, s. r. o., jako stavebník a Moravskoslezský kraj jako budoucí stavebník; rovněž tato smlouva obsahuje ujednání o smluvní pokutě, konkrétně ve výši 500.000 Kč, kterou je město Karviná oprávněno požadovat po žadatelce Asental Land, s. r. o., zahájí-li realizaci předmětného záměru dříve než budou dotčené pozemky převedeny na Moravskoslezský kraj; zároveň je město Karviná oprávněno odstoupit od smlouvy, nebude-li realizace předmětného záměru zahájena do 31. prosince 2018.

Výše zmíněné prohlášení hejtmána Moravskoslezského kraje podpořil primátor města Karviné Tomáš Hanzel, který se zúčastnil tiskové konference uskutečněné po zasedání rady Moravskoslezského kraje po boku hejtmána Moravskoslezského kraje a jeho 1. náměstka jako tehdejší radní Moravskoslezského kraje a spolu s nimi informoval o tom, že Moravskoslezský kraj nesouhlasí se zrušením usnesení vlády o podpoře výstavby průmyslové zóny Nad Barborou a že své nesouhlasné stanovisko zaslal předsedovi vlády České republiky. Primátor města Karviné Tomáš Hanzel tehdy prohlásil, že v podstatě neexistuje jiná alternativa, že odmítá být rukojmím ve hře populistických politických hrátek a že kdo odmítne průmyslovou zónu, odepisuje celý region.

Obdobně se vyjádřil primátor města Karviné Tomáš Hanzel dne 7. února 2017. Prohlásil, že není jiná alternativa pro město Karvinou než vybudovat průmyslovou zónu Nad Barborou a že věří, že zóna bude (viz [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/primator-barbora-nebo-nic-20170208.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/primator-barbora-nebo-nic-20170208.html)).

Existence posledně uvedených smluv, respektive jejich ujednání, zjevně zvýšený zájem primátora města Karviné Tomáše Hanzela na výsledku řízení a značný politický význam dané věci jsou obdobnými okolnostmi jako ty, které znamenaly vysokou míru

systémového rizika podjatosti a vedly k pověření Krajského úřadu Olomouckého kraje k projednání a rozhodnutí dané věci namísto Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Magistrát města Karviné tvoří podle obecního zřízení primátor města Karviné Tomáš Hanzel spolu se svými náměstkyněmi, tajemníkem Magistrátu města Karviné a ostatními zaměstnanci města Karviné zařazenými do Magistrátu města Karviné. Tajemník Magistrátu města Karviné je odpovědný primátorovi města Karviné za výkon přenesené působnosti včetně působnosti obecního stavebního úřadu, respektive jeho pravomoci ve věcech územního rozhodování, zabezpečované zaměstnanci města Karviné, kteří jsou zařazeni v odboru stavebním a životního prostředí Magistrátu města Karviné. Tajemník Magistrátu města Karviné stanoví platy všem zaměstnancům města Karviné, zařazeným do Magistrátu města Karviné, a plní vůči nim úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele. Obdobné úkoly jako statutární orgán zaměstnavatele plní primátor města Karviné vůči tajemníkovi města Karviné.

Výše uvedené skutečnosti podle názoru ministerstva naznačují, že primátor města Karviné má zájem na kladném výsledku řízení a že může působit na úřední osoby Magistrátu města Karviné prostřednictvím tajemníka Magistrátu města Karviné, potažmo jejich zaměstnaneckého poměru k městu Karviné. Naznačují tak nadkritickou míru systémového rizika podjatosti ve smyslu výše citovaného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, na které spolek AOPK poukázal.

Na základě všech výše uvedených skutečností došlo ministerstvo k závěru, že krajský úřad v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu nezjistil stav věci, o němž by nebyly důvodné pochybnosti, a nerespektoval „zvýšenou opatrnost a podezřívavost“, která je podle Nejvyššího správního soudu na místě, existuje-li „systémové riziko podjatosti“. Bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku.

Ministerstvo podotýká, že za účelem sjednocení praxe správních orgánů vydalo Ministerstvo vnitra metodickou pomůcku k problematice tzv. systémové podjatosti (publikována dne 10. května 2017, veřejně dostupná z: [www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz)). Ministerstvo vnitra, jemuž je zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů České republiky, ve znění pozdějších předpisů, svěřeno plnit koordinační úlohu v oblasti správního řízení, výslovně zastává podle zmíněné metodiky názor, že je-li námitka podjatosti směřující proti všem úředním osobám založena na stejném důvodu, pak je možné, aby nadřízený správní orgán rozhodl o (ne)podjatosti všech úředních osob najednou. Ministerstvo připomíná, že Krajský úřad Olomouckého kraje zde rozhoduje namísto Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Pro postup podle § 131 odst. 4 správního řádu tak připadají v úvahu stavební úřady ve správním obvodu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, a to ty, jejichž správní obvod sousedí se správním obvodem Magistrátu města Karviné.

**Poučení účastníků:**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat (podat rozklad).

**Ing. Milada Konrádová**  
zástupkyně ředitele odboru  
územně a stavebně správního

## Rozdělovník:

## I. Účastníci územního řízení:

žadatelka prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, do vlastních rukou:

1. C.S.C, spol. s r. o., Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, IDDS: 9ewyb4 (zástupkyně žadatelky Asentel Land, s. r. o.)

ostatní účastníci veřejnou vyhláškou:

- Statutární město Karviná, Magistrát města Karviné, odbor majetkový, Fryštátská 72/1, Fryštát, 733 01 Karviná
- OKD, a. s., Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
- Advanced World Transport, a.s., Hornopolní 3314/38, Moravská Ostrava, 702 62 Ostrava
- Veolia Energie ČR, a. s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
- Moravskoslezský kraj – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava
- Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, Moravská Ostrava, 702 18 Ostrava
- Česká republika – DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž po Ralskem
- Veolia Průmyslové služby, a. s., Zelená 2061/88a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
- Green Gas DPB, a. s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s., 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
- Česká telekomunikační infrastruktura, a. s., Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3
- UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., Želetavská 1525/1, Michle, 140 92 Praha 4
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín
- ATARA AGRO, s. r. o., U Barbory 198, Doly, 735 06 Karviná
- R [REDAKCE]
- RESORBENT, s. r. o., Havlíčkovo nábřeží 2728/38, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
- vlastníci sousedních pozemků parc. č. 6288, 6289, 6361, 6362, 6363/1, 6367/1, 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 6798/31, 990/3, 1042/5, 5970, 5971, 5972, 964/8, 990/12, 1122/2, 5650/5, 5667, 6246, 6333/21, 6334/9, 6334/10, 6334/12, 6334/13, 6334/14, 6334/15, 6334/16, 6334/17, 6334/18, 6334/19, 6334/27, 6334/28, 6336, 6409, 6475/1, 6489, 6494, 6496, 845/1, 845/2, 6333/27, 6333/47, 6320/8, 6333/1, 6333/22, 6333/23, 6333/24, 6333/25, 6333/26, 6333/39, 6333/46, 5650/5, 5667 v katastrálním území Karviná-Doly a staveb, které jsou součástí pozemků parc. č. 6333/21 (Doly č. p. 198), 6333/23, 6333/27 (Doly č. p. 3), 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 5970 (Doly č. p. 1454) v katastrálním území Karviná-Doly a stavby bez č. p. na pozemku parc. č. 6334/19 v katastrálním území Karviná-Doly a ti, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám na nich
- AOPK, z. s., Na Vyhlídce 1556/1, Město, 736 01 Havířov
- Spolek FRYGATO – EKO, V Zákoutí 1135/3, Ráj, 734 01 Karviná
- Asociace ochrany životního prostředí ČR, z. s., Okružní 1309, Lutyně, 735 14 Orlová

## Obdrží:

2. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb – s interní žádostí o doručení veřejnou vyhláškou
3. Magistrát města Karviné, odbor vnitřních věcí, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (IDDS: es5bv8q) s žádostí o vyvěšení usnesení na úřední desce na dobu 15ti dnů a o souběžné jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na elektronické úřední desce)

II. Dále obdrží:

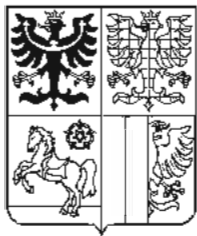
4. Krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, IDDS: qiabfmf, s tím, že spisový materiál bude vrácen po nabytí právní moci tohoto usnesení

III. Na vědomí:

5. Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí, stavební úřad, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát, prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, IDDS: es5bv8q

Ing.  
Milada  
Konrádová

Digitally signed by Ing. Milada  
Konrádová  
DN: cn=Ing. Milada Konrádová,  
o=CZ, ou=Česká republika,  
Ministerstvo pro místní rozvoj | IČ  
66002222, ou=3047,  
email=Milada.Konradova@mmr.cz  
Date: 2017.09.21 14:36:05  
+02'00'



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 17.7.2015

Certifikát autora podpisu:

Jméno : Mgr. Martina Poláčková  
Vydal : PostSignum Qualified C...  
Platnost do : 8.2.2016



1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

Čj: MSK 75100/2015  
Sp. zn.: ÚPS/17337/2015/Pol  
328.1 V5  
Vyřizuje: Mgr. Martina Poláčková  
Odbor: Odbor územního plánování, stavebního  
řádu a kultury  
Telefon: 595 622 672  
Fax: 595 622 263  
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2015-07-17

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako orgán příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona,

### r u š í

usnesení primátora města Karviné, č. j. MMK/083839/2015 ze dne 27. 5. 2015, kterým příslušný podle § 148 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu tak, že tajemník Magistrátu města Karviné, PhDr. Roman Nogol, MPA, není vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci vydání územního rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, **a věc vrací k novému projednání.**

Účastníci odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

- Občanské sdružení „Změna pro život“, IČ: 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město.

### Odůvodnění

Ze spisu předloženého primátorem statutárního města Karviná, Tomášem Hanzelem (dále jen „primátor“), který se týká usnesení o námitce podjatosti napadeného odvoláním, vyplývá, že v současné době probíhá u Magistrátu města Karviná, odboru stavebního a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“), pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va územní řízení ve věci umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“. Jedním z účastníků tohoto řízení je občanské sdružení Změna pro život (dále jen „občanské sdružení“), které v rámci tohoto řízení uplatnilo dne 4. 5. 2015 u stavebního úřadu námitky, jejichž součástí byla i námitka podjatosti.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bwd

IČ: 70890682  
DIČ: CZ70890682  
Úřední hodiny: Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha  
Č. účtu: 1650675349/0800



www.kr-moravskoslezsky.cz

V námítce podjatosti občanské sdružení uvádí, že v řízení dochází k porušení práva na spravedlivý proces z důvodů podjatosti pracovníků Magistrátu města Karviné. Občanské sdružení má za to, že v předmětné věci rozhoduje orgán územního samosprávného celku jako správní orgán v územním řízení, jehož účastníkem je tento územně samosprávný celek, který má zcela nepochybný bezprostřední a soukromý zájem na výsledku řízení daný tím, že se řízení dotýká jeho majetku, a od jeho výsledku je odvislý majetkový a politický přínos pro tento územně samosprávný celek. Dle občanského sdružení má statutární město Karviná má zcela jednoznačně zájem na pozitivním výsledku řízení. Proto je nutno pochybovat o nepodjatosti zaměstnanců tohoto územního samosprávného celku, a ti by měli být vyloučeni ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohli výsledek řízení ovlivnit.

Usnesením č. j. MMK/083839/2015 ze dne 27. 5. 2015 rozhodl na základě zjištěných skutečností a po posouzení věci dle ust. § 14 odst. 2 správního řádu primátor, jako příslušný představený a služebně nadřízený tajemníka, o tom, že PhDr. Roman Nogol, MPA (dále jen „tajemník“), není vyloučen z probíhajícího územního řízení ve věci „Příprava území pro průmyslovou zónu nad Barborou – zásobování plynem“. V odůvodnění tohoto usnesení primátor uvádí, že námítka nebyla důvodná mimo jiné i s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, ze které vyplývá, že rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku v řízení ve věci, která se dotýká zájmů tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle ust. § 14 správního řádu její zaměstnanecký poměr pouze v případě, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj ovlivněn i jinými, než zákonnými hledisky. Jedná se o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Dále primátor uvádí, že důvody podjatosti uvedené v podání prošetřil a projednal s tajemníkem, který se k věci vyjádřil tak, že nemá žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům řízení či jejich zástupcům, a že neshledal žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly obavu, že o úřední osobě lze důvodně předpokládat, že má takový zájem na výsledku řízení, pro něž lze pochybovat o její nepodjatosti. Toto usnesení bylo doručeno občanskému sdružení dne 27. 5. 2015.

Ve lhůtě pro uplatnění řádného opravného prostředku, tj. dne 28. 5. 2015, podalo občanské sdružení proti usnesení primátora odvolání. V něm uvádí, že s ním nesouhlasí, protože mají za to, že důvody podjatosti, podle kterých byl vynesena rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2014, č. j. 22 A 221/2011-123 ve věci KIC Odpady a. s., jehož je město Karviná akcionářem. Občanské sdružení má za to, že pokud nedojde k narovnání záležitosti ohledně systémové podjatosti okolo této „kauzy“, jsou všechny stavby a záměry všech zúčastněných subjektů okolo KIC Odpady a. s. ve střetu zájmů a měly by je řešit nezaujatý správní orgán.

Jelikož primátor neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného usnesení ve smyslu ust. § 87 správního řádu, předal spis v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“), který je příslušným odvolacím správním orgánem.

Krajský úřad považuje za potřebné nejprve uvést, že postupy, které se v odvolacím řízení vztahují na přezkoumávání rozhodnutí, je nutno uplatnit i při přezkoumávání odvoláním napadených usnesení, neboť dle ust. § 67 odst. 1 a ust. § 76 odst. 1 správního řádu se *v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách usnesením.*



Krajský úřad se v odvolacím řízení nejprve zabýval tím, zda jsou splněny základní požadavky správního řádu ve vazbě na ust. § 81 odst. 1 tohoto zákona, dle kterého má účastník řízení právo podat odvolání. V daném případě je občanské sdružení účastníkem řízení o námitce podjatosti, proto se jedná o odvolání přípustné. Z údajů ve spise dále vyplývá, že odvoláním napadené usnesení bylo občanskému sdružení doručeno (tj. oznámeno) dne 27. 5. 2015 v souladu s ust. § 21 správního řádu. Dne 28. 5. 2015 bylo odvolání doručeno statutárnímu městu Karviná a bylo tedy podáno v patnáctidenní odvolací lhůtě podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Posouzením obsahu podaného odvolání dospěl krajský úřad k závěru, že odvolání splňuje požadavky ust. § 82 správního řádu, které mimo jiné stanoví, že *odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.* Odvolání uvedené náležitosti obsahuje.

Z ust. § 89 odst. 2 správního řádu vyplývá, že *odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy; správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* Po přezkoumání odvolání, odvoláním napadeného usnesení a souvisejícího spisu, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, tzn. z hlediska zákonnosti v celém rozsahu a z hlediska správnosti v rozsahu námitek podaného odvolání, odvolací orgán dospěl k závěru, že usnesení bylo vydáno na základě neúplně zjištěného stavu věci, a tedy v rozporu se zákonem, což zakládá pochybení takové povahy a rozsahu, jež bylo důvodem, aby odvolací orgán dané usnesení **zrušil a věc vrátil k novému projednání.**

V úvodu je nutno uvést, že smyslem právního institutu „*vyločení úřední osoby z rozhodování*“ je zájem na zajištění nestrannosti a objektivitě řízení. V ust. § 14 odst. 1 správní řád důvody pro vydání usnesení o vyloučení specifikuje tak, že *každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.*

Podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu pak platí, že *účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. S možností podjatosti správní řád počítá v podstatě u jakékoli úřední osoby, tedy takové, která se aktivně a bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu. Vyloučena není ani námitka podjatosti takové úřední osoby, která se na pravomoci správního orgánu podílí prostřednictvím rozhodování o námitce podjatosti (např. starosta).*

Pokud se úřední osoba bezprostředně podílí na vedení řízení, tedy na výkonu pravomoci správního orgánu, pak je podmínkou podjatosti vedle poměru k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, navíc ještě takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Co se týče systémové podjatosti, na kterou je v rámci námítky i samotného usnesení odkazováno, její výklad byl v posledních letech poměrně podrobně upřesňován judikaturou Nejvyššího správního soudu (viz zejména uváděné usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010 – 119). Ten, jak správně uvádí ve svém usnesení primátor, dovodil, že zaměstnanecký poměr úřední osoby rozhodující ve věci týkající se



územního samosprávného celku může být důvodem pochyb o její nepodjatosti tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku zaměstnaneckého poměru by mohla být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Jinými slovy řečeno, aby mohly být u úřední osoby v takovém případě shledány důvody pro její vyloučení z úkonů a vedení konkrétního řízení, musí vedle zaměstnaneckého poměru existovat i jiná skutečnost, na základě které lze dovodit pochybnost o nepodjatosti této osoby. Takovouto skutečností mohou být např. jevy v politické či mediální sféře (mediální vyjádření, předvolební sliby, konkrétní investiční nebo jiné obchodní počiny), jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání úřední osoby, kdy vliv na posouzení těchto skutečností bude mít také např. institucionální uspořádání orgánů obce, velikost obce, míra odstupu konkrétního úředníka od věci, o které rozhoduje apod. V každém případě je však vždy nejprve nutno zkoumat, zda se jedná o věc, vůči které má poměr územní samosprávný celek (je žadatelem, má vztah k účastníkovi řízení atd.), a teprve poté, zda existuje zmiňovaná skutečnost, která by zakládala pochybnost o tom, že rozhodující úřední osoba může být ovlivněna i jinými než zákonnými hledisky.

Krajský úřad v rámci posouzení napadeného usnesení nejprve zkoumal, zda byly splněny všechny zákonné předpoklady pro podání námítka podjatosti ve smyslu ust. § 14 správního řádu, a zda byl procesní postup v řízení o této námítce podjatosti v souladu se zákonem, konkrétně správním řádem. Občanské sdružení podalo námítka podjatosti v územním řízení o umístění záměru „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, jehož je účastníkem ve smyslu ust. § 27 správního řádu a ust. § 85 odst. 2 písmeno c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Na základě tvrzených skutečností a předložených důkazů nelze prokazatelně zjistit, kdy se o důvodech tvrzené podjatosti účastník dozvěděl, a posouzení časového aspektu podání námítka není patrné ani z napadeného usnesení. Krajský úřad však k tomuto dodává, že jestliže bylo o námítce rozhodnuto usnesením bez dalšího tak, jak to zákon předpokládá u námitek včasných, tedy podaných bezprostředně poté, co se účastník řízení o důvodech podjatosti dozvěděl, nemůže být považováno za vadu způsobující nezákonnost. Tímto pochybením nebyl žádný z účastníků zkrácen na svých právech, a ani na průběh samotného řízení nemůže mít tato skutečnost žádný vliv, protože i skutečnosti uplatněné v opožděné námítce je představený vždy povinen vyhodnotit z moci úřední, navzdory tomu, že usnesení nevydává.

Krajský úřad má nicméně za to, že v rámci usnesení nebyl vůbec vyhodnocen okruh osob, vůči kterým byla námítka podjatosti vznesena, v důsledku čehož se primátor nevypořádal ani s určením své funkční příslušnosti k rozhodování o námítce podjatosti před tím, než o ní budou event. rozhodovat úřední osoby další. Krajský úřad má v tomto ohledu za to, že z námítka podjatosti tak, jak byla vznesena, není jasné, jestli je namítána systémová podjatost všech úředních osob, které se v dané věci podílejí na pravomoci správního orgánu, tzn. i samotného primátora, nebo byla namítána podjatost konkrétních úředních osob, a to buď zaměstnanců, nebo přímo pracovníků stavebního úřadu. Toto posouzení, kterému by měla předcházet výzva k upřesnění personálního rozsahu vznesené námítka, má přitom poměrně zásadní význam pro určení, který správní orgán (tzn. věcná příslušnost a nikoliv pouze funkční) má o námítce rozhodnout jako první. V tomto ohledu krajský úřad zdůrazňuje základní přístup k podáním třetích osob zakotvený v ust. § 37 odst. 1 správního řádu, dle kterého je podání nutno posuzovat dle jejich skutečného obsahu. Pro určení okruhu námítka proto nepostačí, že její podatel v ní uvádí výraz zaměstnanci, když na jiném místě podatel zmiňuje pouze pracovníky stavebního úřadu a z obsahu námítka je spíše patrné, že se jedná o námítka systémové podjatosti, tzn. námítka podjatosti všech rozhodujících osob, včetně primátora. S ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti správního řízení, krajský úřad, který by byl příslušný k rozhodování o námítce systémové podjatosti vůči primátorovi, a má nyní v dané věci dostupný spis, učiní výzvu vůči podateli námítka ihned po vydání rozhodnutí, a jestliže bude námítka upřesněna na základě výzvy tak, že se vztahuje na všechny úřední osoby příslušného správního

orgánu, o námitce rozhodne. V ostatních případech námitku postoupí k jejímu novému projednání zpět prvoinstančnímu orgánu.

Krajský úřad se z moci úřední zabýval i správností výroku napadeného usnesení, jeho odůvodnění i poučení. Ve výrokové části (jak je předpokládáno v ust. § 68 odst. 2 správního řádu) je uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení a ustanovení, podle kterého bylo rozhodováno. Výroková část napadeného usnesení v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu neobsahuje označení účastníků podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Odůvodnění napadeného usnesení obsahuje shrnutí obsahu podané námitky podjatosti a informaci o tom, jak se s touto námitkou primátor vypořádal, ale již z něho kromě obecného konstatování nejsou zřejmé důvody výroku rozhodnutí, ani úvahy, kterými se primátor řídil při hodnocení ustanovení, která byla při rozhodování o námitce podjatosti aplikována. Primátor sice v odůvodnění poukazuje na vyjádření tajemníka k uplatněné námitce, to však součástí spisu není. V odůvodnění dále absentují jména a příjmení účastníků ve smyslu ust. § 69 odst. 2 správního řádu. V poučení jsou uvedeny všechny zákonem vyžadované informace o možnosti podat odvolání ve smyslu ust. § 68 odst. 5 správního řádu, včetně informace, že odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Uvedená pochybení krajský úřad zmiňuje pro účely nového projednání, ve kterém by měla být napravena. Jinak se však jedná o takové vady, které na zákonnost napadeného usnesení nemohly mít vliv, protože v jejich důsledku nebyl žádný z účastníků zkrácen na svých právech, tzn. vady, ke kterým při samotném rozhodování krajský úřad dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu nepřihlíží.

I přes výše uvedené poměrně významné vady, jako je chybějící vyhodnocení charakteru uplatněné námitky a s ním související stanovení příslušnosti k rozhodnutí o ní, krajský úřad musí napadenému usnesení vytknout i chybějící úvahy, na základě kterých primátor o námitce rozhodl. Obecné konstatování, že primátor důvody prošetřil, dle názoru krajského úřadu jako odůvodnění námitky podjatosti nestačí. V tomto ohledu je třeba konkrétní namítané důvody podjatosti označit, a označit i subjekt, vůči kterému jsou tyto důvody posuzovány – tzn. zda je podjatost posuzována na straně úřední osoby nebo na straně „územního samosprávného celku“. Jestliže je pak poměr věci posuzován ve vztahu k územnímu samosprávnému celku, je třeba se zabývat také tím, jaké jsou okolnosti věci, resp. jestli ještě nějaká skutečnost nasvědčuje tomu, že by mohla být oprávněná úřední osoba ovlivněna jinými než zákonnými hledisky. Na základě uplatněné námitky systémové podjatosti by se měl rozhodující subjekt vždy zabývat tím, zda nějaký poměr územního samosprávného celku k věci existuje či nikoliv (politický, majetkový, procesní aj.). S ohledem na uvedené, i kdyby bylo po formální stránce napadené usnesení bez vad, po té obsahové nemůže z hlediska přezkoumatelnosti obstát.

Co se týče samotného odvolání, krajský úřad nemůže nad rámec uvedeného v souladu se zásadou dvojinstančnosti správního řízení předvídat věcné vyhodnocení uplatněné námitky, které bude až předmětem jejího nového projednání, a proto se nemůže vyjádřit ani k předmětné odvolací námitce, v rámci které je poukazováno na soudní rozhodnutí, které má v dané věci existenci podjatosti prokazovat. Obecně krajský úřad může pouze uvést, že správní orgány jsou vázány rozsudkem správního soudu pouze v dané konkrétní věci. Rozsudek správního soudu není právní předpis, podle kterého je správní orgán bez dalšího povinen při své činnosti postupovat. Krajskému úřadu navíc není zřejmá věcná souvislost mezi záměrem, který byl předmětem citovaného rozsudku, a záměrem, který je projednávám v řízení, v rámci kterého je nyní řešena uplatněná námitka podjatosti.

Po přezkoumání napadeného usnesení ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu krajský úřad na základě zjištění, že usnesení trpí takovými vadami, které způsobují jeho nezákonnost, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je nutno v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. Jediným účastníkem tohoto odvolacího řízení je Občanské sdružení „Změna pro život“.

## Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Marta Wroblowská, v. r.  
vedoucí odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury

Za správnost vyhotovení: Mgr. Martina Poláčková

## Rozdělovník

### **Účastník řízení – do datové schránky**

Občanské sdružení „Změna pro život“, IČ: 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město

### **Na vědomí - do datové schránky**

Statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát





MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ  
Staroměstské nám. 6  
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 9. ledna 2017  
Č. j.: MMR-45200/2016-83/3126

## U S N E S E N Í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanoveními § 92a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o krajích“) a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodlo podle § 131 odst. 4 správního řádu takto:

K rozhodnutí o námitce podjatosti, kterou uplatnil spolek Změna pro život, z. s., se sídlem Na vyhlídce 1556/1, Město, 736 01 Havířov, v rámci nového projednání záměru označeného jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ“ v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, jež bylo zahájeno k žádosti společnosti Asental Land, s. r. o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, zastoupené společností C.S.C., spol. s r. o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, se p o v ě ř u j e

Krajský úřad Olomouckého kraje.

## O D Ů V O D N Ě N Í

Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí, (dále též jen „stavební úřad“) územním rozhodnutím ze dne 19. listopadu 2015, č. j. MMK/175891/2015, sp. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, vydaným k žádosti společnosti Asental Land, s. r. o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO 277 69 143, (dále jen „žadatelka“), kterou nyní na základě písemné plné moci ze dne 3. srpna 2016 nadále zastupuje společnost C.S.C., spol. s r. o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO 640 84 914, rozhodl o změně využití území pro terénní úpravy na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly (obec Karviná, část obce Doly) nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ“, spočívající v „reprofilaci“ stávajícího terénu v ploše o obsahu více než 66 ha do nových výškových úrovní.

Proti citovanému územnímu rozhodnutí podaly odvolání Spolek FRYGATO – EKO, se sídlem V Zákoutí 1135/3, Ráj, 734 01 Karviná, a Orlovák, z. s., se sídlem Okružní 1309, Lutyně, 735 14 Orlová. Usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 5. dubna 2016 č. j. MMR-11905/2016-83/673 byl k projednání a rozhodnutí věci v odvolacím řízení pověřen Krajský úřad Olomouckého kraje namísto Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, nezpůsobilého věc projednat a rozhodnout z důvodu vyloučení všech úředních osob. Uvedené usnesení Ministerstva pro místní rozvoj nabylo právní moci dne 7. května 2016.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, rozhodnutím ze dne 21. července 2016 č. j. KUOK 75480/2016, sp. zn. KÚOK/34557/2016/OSR/821, územní rozhodnutí zrušil a věc vrátil Magistrátu města Karviné k novému projednání; rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje nabylo právní moci dne 6. srpna 2016.

V pokračujícím územním řízení v prvním stupni uplatnil spolek Změna pro život, z. s., se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, Město, 736 01 Havířov, námitku podjatosti všech pracovníků Magistrátu města Karviné. Jako důvod uvedl veřejné prohlášení primátora města Karviné, že udělá vše pro to, aby průmyslová zóna Barbora dostala brzy povolení. Uvedený spolek má za to, že primátor města Karviné tím nepřímo ovlivňuje práci zaměstnanců města Karviné zařazených do Magistrátu města Karviné a že vybudování průmyslové zóny by mělo primátorovi města Karviné přinést politický zisk.

Stavební úřad vyzval spolek Změna pro život, z. s., k upřesnění uplatněné námítky, konkrétně zda se jím uplatněná námitka vztahuje též na primátora města Karviné. Spolek Změna pro život, z. s., následně doplnil, že jím uplatněná námitka „systémové podjatosti“ se vztahuje též na primátora města Karviné. Primátor města Karviné s odkazem na § 14 odst. 3 správního řádu postoupil uplatněnou námitku podjatosti spolu se spisem stavebního úřadu správnímu orgánu nadřízenému Magistrátu města Karviné, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje.

Ředitel Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Ing. Tomáš Kotyza, (dále též jen „ředitel krajského úřadu“) písemností ze dne 26. října 2016 č. j. MSK 137503/2016, sp. zn. ÚPS/29649/2016/Pav, postoupil s odkazem na § 14 odst. 3 a 4 a § 131 odst. 4 správního řádu, námitku podjatosti spolu se spisem stavebního úřadu Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též jen „ministerstvo“), neboť má za to, že v daném případě existují důvody pro vyloučení všech úředních osob včetně něho jako „nejvýše služebně nadřízené osoby“, a to důvody naplňující znaky uváděné „systémové podjatosti“. Ředitel krajského úřadu argumentoval, že územně samosprávný celek, jehož je zaměstnancem, má důvodný zájem na výsledku územního řízení a smluvní vztah k esenciálnímu účastníkovi řízení a společně s tím také vztah k politicky významné a hojně medializované věci.

Ředitel krajského úřadu dovedl „systémovou podjatost“ Krajského úřadu Moravskoslezského kraje včetně své osoby, respektive pochybnosti o nepodjatosti všech zaměstnanců Moravskoslezského kraje zařazených do Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, na základě existence významných smluvních vztahů Moravskoslezského kraje a žadatelky, jejichž realizace přímo souvisí s vývojem správních řízení. Uvedl, že dne 15. května 2014 Moravskoslezský kraj uzavřel s žadatelkou smlouvu o budoucí kupní smlouvě, kterou se Moravskoslezský kraj zavázal uzavřít s žadatelkou kupní smlouvu o převodu nemovitostí za sjednanou cenu za účelem přípravy a realizace projektu vybudování průmyslové zóny krajského významu v zóně „Nad Barborou“, že součástí smluvních ujednání jsou rovněž ustanovení o peněžitých sankcích, jež souvisí s povinnostmi Moravskoslezského kraje jako budoucího kupujícího zajistit vydání správních rozhodnutí na úseku stavebního

řádu, že vývoj správních řízení tak může mít přímý dopad na realizaci smluvních vztahů a na vznik případného nároku Moravskoslezského kraje na úhradu peněžitých sankcí.

Vzhledem ke smluvním ujednáním a mnohým mediálním vyjádřením představitelů kraje, kteří k realizaci záměru průmyslové zóny „Nad Barborou“ zaujímali subjektivní politický postoj, má ředitel krajského úřadu za to, že Moravskoslezský kraj jako celek je na územním řízení v dané věci a jeho výsledku natolik investičně a majetkově zainteresován, že jsou u něho založeny znaky podjatosti, které jsou důvodem pochyb o nepodjatosti u všech úředních osob, které se v dané věci podílí na pravomoci Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, včetně jeho osoby.

Ředitel krajského úřadu v souvislosti s tzv. „systémovou podjatostí“, jako zvláštním druhem podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu, zmínil usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. listopadu 2012 č. j. 1 As 89/2010-119. Upozornil též na výše zmíněné usnesení ministerstva ze dne 5. dubna 2016 č. j. MMR-11905/2016-83/673, a na usnesení ministerstva ze dne 12. srpna 2016 č. j. MMR-23538/2016-83/1533, kterým bylo rozhodnuto o změně příslušnosti v případě odvolání spolku Změna pro život, z. s., jímž bylo napadeno rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 3. března 2016 č. j. MMK/029745/2016/2015, sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va, o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem.“

K zákonným ustanovením, na která primátor města Karviné a ředitel krajského úřadu odkázali, ministerstvo obecně uvádí, že podle § 14 odst. 3 správního řádu úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného. Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu. Podle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Dále podle § 131 odst. 6 správního řádu při všech změnách příslušnosti dbají správní orgány na to, aby k nim docházelo jen v důvodných případech a aby řízení pokud možno nezatěžovalo účastníky více, než kdyby ke změnám příslušnosti nedošlo.

Zmíněnou písemností ze dne 26. října 2016 č. j. MSK 137503/2016, sp. zn. ÚPS/29649/2016/Pav, ředitel krajského úřadu jako osoba stojící v čele příslušného správního orgánu učinil na základě ustanovení § 14 odst. 3 správního řádu oznámení o vlastní podjatosti ministerstvu jako „svému představenému“, s tím, že není-li v rámci správního orgánu „služebně nadřízeného“, který by oznámení podjatosti vyhodnotil, posuzuje důvody vyloučení nadřízený správní orgán, jímž je na úseku stavebního řádu (respektive na úseku územního rozhodování) Ministerstvo pro místní rozvoj.

V daném případě, obdobně jako v případech odvolání podaných proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 19. listopadu 2015 ve věci označené jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ“ a proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 3. března 2016, na které ředitel krajského úřadu upozornil, bylo třeba vzít na zřetel skutečnost, že smlouvou o budoucí kupní smlouvě ze dne 15. května 2014 (dále jen „Smlouva“) Moravskoslezský kraj a žadatelka stvrdily svůj zájem na přípravě a realizaci projektu vybudování průmyslové zóny krajského významu v zóně „Nad Barborou“.

Uzavřením této Smlouvy si smluvní strany přály zajistit nezbytnou spolupráci a převzít společnou zodpovědnost za projekt, který napomůže rozvoji podnikatelského prostředí na Karvinsku. Za tímto účelem se Moravskoslezský kraj zavázal, za Smlouvou ujednaných podmínek, koupit Smlouvou specifikované nemovitosti. Dále bylo Smlouvou sjednáno, že žadatelka bude činit úkony a vyvine maximální komerčně odůvodněné úsilí, aby byla zajištěna projektová dokumentace a příslušná územní rozhodnutí v právní moci pro celou zónu „Nad Barborou“, s tím, že územní rozhodnutí bude/budou pokrývat veškerý rozsah technické infrastruktury a změny využití území dle požadavků Moravskoslezského kraje, v souladu se Studií proveditelnosti „Umístění průmyslové zóny Nad Barborou“.

Mimo jiné si smluvní strany ve Smlouvě sjednaly, že v případě, že nebude zajištěno územní rozhodnutí a projektová dokumentace do dvou let od podpisu Smlouvy a Moravskoslezský kraj z tohoto důvodu Smlouvu vypoví, nebo nepodá výzvu k uzavření kupní smlouvy, nebude povinen hradit žadatelce žádnou smluvní pokutu ani náhradu škody.

Dále je třeba mít na zřeteli vývoj rozhodovací praxe správních soudů ohledně institutu vyloučení z projednávání a rozhodování věci, respektive k otázce „systémového rizika podjatosti“. Podle právního názoru Nejvyššího správního soudu vysloveného v usnesení rozšířeného senátu, které ředitel krajského úřadu zmínil (dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), je nutno ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku, tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.

Důvody k tomuto podezření mohou být podle Nejvyššího správního soudu nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Nejvyšší správní soud uvedl, že skutečnostmi, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku, mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby.

Příkladem může být podle Nejvyššího správního soudu zájem politických činitelů či jiných, v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob, (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze podle názoru Nejvyššího správního soudu vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, a může plynout i ze samotné povahy a podstaty rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů.

Nejvyšší správní soud vyslovil v citovaném usnesení rozšířeného senátu též názor, že pro posouzení otázky podjatosti úřední osoby není rozhodná formální procesní role územního samosprávného celku v řízení, v němž se tato otázka řeší, nýbrž to, zda má územní samosprávný celek sám nebo osoby, které jsou schopny jej přímo nebo nepřímo ovlivnit, skutečný (materiální) zájem výsledku řízení, tedy že zpravidla bude nerozhodné, zda je územní samosprávný celek esenciálním účastníkem, parciálním účastníkem anebo vůbec účastníkem není.



Podle zveřejněné tiskové informace odmítl hejtman Moravskoslezského kraje připustit, že by z budování průmyslové zóny Nad Barborou, mohlo sejít; podle hejtmána jde o klíčový projekt Moravskoslezského kraje, který by mohl v budoucnu poskytnout pracovní příležitost až pro dva tisíce lidí (viz <http://www.msk.cz/cz/kraj-zonu-nad-barborou-nutne-potrebuje--hejtman-nechce-pripustit-jeji-ohrozeni--55568/> ). Průmyslová zóna Nad Barborou je záměrem, pro jehož realizaci má být Moravskoslezskému kraji státem poskytnuta finanční podpora do výše 750 mil. Kč, jak plyne z usnesení vlády České republiky ze dne 22. července 2015 č. 576.

Vzhledem k okolnostem daného případu, tj. k výše uvedené Smlouvě a jejím ujednáním, zjevnému zájmu hejtmána Moravskoslezského kraje na výsledku řízení a politickému významu dané věci, existuje vysoká míra systémového rizika podjatosti, respektive lze důvodně předpokládat, že ředitel krajského úřadu, jenž je zaměstnancem Moravskoslezského kraje a jemuž zákon o krajích (§ 69 odst. 2) ukládá povinnost mimo jiné plnit úkoly uložené mu hejtmanem, má ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu s ohledem na poměr k dané věci takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho nepodjatosti.

Ředitel krajského úřadu je proto vyloučen z úkonů v řízení, při jejich provádění by mohl výsledek řízení ovlivnit, přičemž nelze určit jinou úřední osobu, která by mohla v řízení rozhodovat. Je proto třeba postupovat podle § 131 odst. 4 správního řádu a pověřit provedením odvolacího řízení jiný správní orgán, což v daném případě může učinit jen Ministerstvo pro místní rozvoj.

Ministerstvo došlo k závěru, že správní orgán, v jehož čele stojí Ing. Tomáš Kotyza, ředitel Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto správního orgánu způsobilý rozhodnout o námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu města Karviné včetně osoby primátora města Karviné, kterou uplatnil spolek Změna pro život, z. s., při novém projednání věci vrácené Magistrátu města Karviné výše uvedeným rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 21. července 2016.

V návaznosti na tento závěr ministerstvo za použití ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu rozhodlo pověřit k rozhodnutí o námitce podjatosti jiný věcně příslušný správní orgán, jenž je podle § 178 odst. 2 druhá věta správního řádu nadřízeným správním orgánem organům obcí, měst a statutárních měst, a to Krajský úřad Olomouckého kraje, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje nezpůsobilého věc projednat.

Ministerstvu je z úřední činnosti známo, že Krajský úřad Olomouckého kraje disponuje dostatečnou odbornou, personální i technickou způsobilostí k řešení dané otázky; ministerstvo neshledalo žádnou skutečnost, která by zakládala pochybnost o nestrannosti pověřeného správního orgánu.

Bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku.

Toto usnesení se oznamuje účastníkům územního řízení, jehož okruh je vymezen v oznámení stavebního úřadu o pokračování územního řízení a uveden níže v rozdělovníku pod bodem I.

Ministerstvo přistoupilo k oznámení tohoto usnesení o změně příslušnosti veřejnou vyhláškou s přihlédnutím k ediktálnímu způsobu vedeného územního řízení.



6334/18, 6334/19, 6334/27, 6334/28, 6336, 6409, 6475/1, 6489, 6494, 6496, 845/1, 845/2, 6333/27, 6333/47, 6320/8, 6333/1, 6333/22, 6333/23, 6333/24, 6333/25, 6333/26, 6333/39, 6333/46, 5650/5, 5667 v katastrálním území Karviná-Doly a staveb, které jsou součástí pozemků parc. č. 6333/21 (Doly č. p. 198), 6333/23, 6333/27 (Doly č. p. 3), 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 5970 (Doly č. p. 1454) v katastrálním území Karviná-Doly a stavby bez č. p. na pozemku parc. č. 6334/19 v katastrálním území Karviná-Doly a ti, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám na nich

- Změna pro život, z. s., Na Vyhlídce 1556/1, Město, 736 01 Havířov
- Spolek FRYGATO – EKO, V Zákoutí 1135/3, Ráj, 734 01 Karviná
- Orlovák, z. s., Okružní 1309, Lutyně, 735 14 Orlová

Obdrží:

2. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb – s interní žádostí o doručení veřejnou vyhláškou
3. Magistrát města Karviné, odbor vnitřních věcí, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (IDDS: es5bv8q) s žádostí o vyvěšení usnesení na úřední desce na dobu 15ti dnů a o souběžné jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na elektronické úřední desce)

II. Dále obdrží:

prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, na doručenkou:

4. Krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc – s přílohou (správní spis)

prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

5. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava, IDDS: 8x6bxsđ

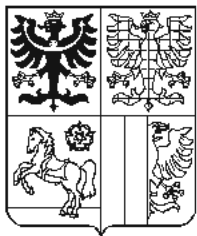
III. Na vědomí:

prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

6. Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí, stavební úřad, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát, IDDS: es5bv8q

Ing.  
Milada  
Konrádová

Digitally signed by Ing. Milada  
Konrádová  
DN: cn=Ing. Milada Konrádová,  
o=CZ, ou=Česká republika,  
Ministerstvo pro místní rozvoj [IC  
66002222], ou=3047,  
email=Milada.Konradova@mmr.cz  
Date: 2017.01.17 11:51:09  
+01'00'



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis – 18.8.2015



Certifikát autora podpisu:  
Jméno : Mgr. Martina Poláčková  
Vydal : PostSignum Qualified C...  
Platnost do : 8.2.2016

Čj: MSK 102961/2015  
Sp. zn.: ÚPS/17337/2015/Pol  
328.1 V5  
Využije: Mgr. Martina Poláčková  
Odbor: Odbor územního plánování, stavebního  
řádu a kultury  
Telefon: 595 622 672  
Fax: 595 622 263  
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2015-08-18

## Usnesení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako příslušný nadřízený orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o námitce podjatosti vznesené Občanským sdružením „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město, vůči primátorovi Statutárního města Karviná, v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va ve věci umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, rozhodl podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu takto:

**Tomáš Hanzel, primátor statutárního města Karviná**

**není vyloučen**

z úkonů v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va ve věci umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) je:

- Občanské sdružení „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město.

### Odůvodnění

Dne 17. 7. 2015 vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“) pod č. j. MSK 75100/2015 rozhodnutí, kterým na základě odvolání uplatněného Občanským sdružením „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město (dále jen „občanské sdružení“) zrušil usnesení primátora statutárního města Karviná (dále jen „primátor“) ze dne 27. 5. 2015, č. j. MMK/083839/2015. Ve zrušeném usnesení rozhodl primátor tak, že



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID DS: 8x&bsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Úřední hodiny: Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha  
Č. účtu: 1650675349/0800



www.kr-moravskoslezsky.cz

tajemník Magistrátu města Karviné (dále jen „tajemník“) není vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, vedené Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va. Důvodů pro zrušení tohoto usnesení bylo několik. Prvním, a nejdůležitějším z nich, bylo to, že z odůvodnění usnesení ani obsahu samotné námítky nebylo možné s jistotou dovodit, o jakou námitku se ve skutečnosti jedná, jakým způsobem byla námitka kvalifikována, a jak byla podle toho určena příslušnost k rozhodnutí o ní. V rozhodnutí krajského úřadu byl vysloven závěr, že jestliže z námítky podjatosti nevyplývá zcela jasně to, zda se jedná o námitku systémové podjatosti či námitku podjatosti konkrétních úředních osob, měl být její podatel vyzván, aby námitku upřesnil, případně měla být nepřesně formulovaná námitka vykládána rovnou bez uvedené výzvy v tom nejširším osobním rozsahu, a rozhodnuto mělo být tedy nejprve o primátorovi, a teprve poté o tajemníkovi, vedoucí odboru a oprávněné úřední osobě. Dalším důvodem pro zrušení napadeného usnesení byl s ohledem na obsah námítky podjatosti i okolnosti případu nedostatek důvodů, tzn. nepřezkoumatelnost věcného vyhodnocení námítky.

Krajský úřad již v odůvodnění rozhodnutí o zrušení usnesení primátora předeslal, že s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti správního řízení, učiní on sám, který by byl příslušný k rozhodnutí o námitce podjatosti primátora, výzvu vůči občanskému sdružení k upřesnění námítky, a jestliže bude na základě této výzvy námitka upřesněna tak, že se vztahuje na všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, o námitce ve vztahu k primátorovi krajský úřad rozhodne. V ostatních případech by krajský úřad postoupil věc zpět Magistrátu města Karviná.

Dne 17. 7. 2015 vyzval krajský úřad opatřením č. j. MSK 92130/2015 občanské sdružení, aby upřesnilo, zda se námitka podjatosti vztahuje i na osobu primátora či nikoliv. V této výzvě krajský úřad občanské sdružení upozornil, že obecnost uplatněné námítky podjatosti a důvodů v ní tvrzených předurčuje obecnost jejího posouzení, a že občanské sdružení může doplnit konkrétní skutečnosti či důkazy, jestli má v předmětné věci za to, že by měly být při posouzení uplatněné námítky zohledněny. Ty může uplatnit v souvislosti se samotným řízením, příp. i ve vztahu k investičnímu záměru „Průmyslová zóna Nad Barborou“, které s ním úzce souvisí. V námitce podjatosti ze dne 3. 5. 2015 totiž občanské sdružení pouze uvedlo, že jsou přesvědčeni, že v předmětné věci rozhoduje orgán územního samosprávného celku, v němž jsou zařazeni jako zaměstnanci i pracovníci stavebního úřadu, jako správní orgán v územním řízení, jehož účastníkem je tento územně samosprávný celek. Ten má dle občanského sdružení zcela nepochybný bezprostřední a soukromý zájem na výsledku řízení, protože z něj vyplývá majetkový a politický přínos pro tento územně samosprávný celek. Statutární město Karviná má tedy jednoznačně zájem na pozitivním výsledku řízení. Z těchto důvodů je nutno vyjádřit pochybnost o nestrannosti jednotlivých zaměstnanců pro jejich poměr k účastníkům řízení, a z rozhodování je vyloučit.

Dne 20. 7. 2015 obdržel krajský úřad podání občanského sdružení nazvané „Doplnění na základě výzvy“, ve kterém občanské sdružení upřesnilo, že námitka se vztahuje také na osobu primátora. Věcně se týká i samotného investičního záměru „Průmyslová zóna Nad Barborou“. K uplatnění námítky občanské sdružení vedla prohlášení vedení města v médiích a při předvolebních slibech, kdy tato vyjádření naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání úřední osoby. K podání námítky vedlo občanské sdružení také nevypořádání se s důvody podjatosti, podle kterých byl vynesena rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2014, č. j. 22 A 221/2011-123 ve věci KIC Odpady, a. s. Dle občanského sdružení, dokud nedojde k narovnání záležitostí ohledně systémové podjatosti okolo „této kauzy“, jsou všechny záměry a stavby zúčastněných subjektů okolo KIC Odpady ve střetu zájmů, a jako takové by je měl řešit nezaujatý správní orgán.

Na základě tohoto upřesnění vyzval následně opatřením ze dne 27. 7. 2015, č. j. MSK 94895/2015, krajský úřad primátora, aby se k uplatněné námitce vyjádřil, a sdělil všechny relevantní skutečnosti (poměr územního samosprávného celku k věci, účastníkům, jeho zájem na výsledku řízení, jiná skutečnost, která by mohla nasvědčovat, že by mohlo dojít k působení na rozhodující úřední osoby atd.)

Primátor zaslal krajskému úřadu své vyjádření přípisem ze dne 10. 8. 2015, č. j. ÚPS/17337/2015/Pol. V něm zmínil několik skutečností týkajících se předmětného investičního záměru průmyslové zóny a souvislosti s územním samosprávným celkem – statutárním městem Karviná. Primátor uvedl, že statutární město Karviná nemá žádnou majetkovou účast na investičním záměru ve věci připravované průmyslové zóny. Co se týče případných majetkoprávních úkonů v rámci přípravy investičního záměru, statutární město Karviná uzavřelo budoucí darovací smlouvu, jejímž předmětem je převod pozemků do vlastnictví Moravskoslezského kraje. Dne 14. 11. 2014 byla uzavřena smlouva o právu provést stavbu v rámci připravované stavby průmyslové zóny a smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni a budoucí smlouvy o právu provést stavbu. O uvedených smlouvách rozhodovala rada města. Co se týče mediálních prohlášení představitelů města k investičnímu záměru průmyslové zóny, primátor uvedl, že se jedná o téma, které se v politických prohlášeních objevuje už nejméně od roku 2012. V souvislosti s touto průmyslovou zónou město zdůrazňuje obecnou potřebu nových pracovních míst, které mohou noví investoři do Karviné přinést. Vybudování zóny a nové pracovní příležitosti ve městě byly prioritními tématy jak v kampani ČSSD, tak i KSČM pro komunální volby 2014. Téma bylo zmiňováno i ve volebních programech jiných stran, kandidujících do zastupitelstva města v roce 2014. Současná koalice má vybudování zóny Nad Barborou jako jeden z pilířů společného programového prohlášení. Toto téma je průběžně komunikováno s médii, a to v duchu podpory zaměstnanosti a přínosu pro trh práce. Téma bylo významně komunikováno také při návštěvách předsedy vlády ČR, Bohuslava Sobotky, nebo resortních ministrů, a v souvislosti s rozhodnutím vlády z července roku 2015 tento záměr financovat. Primátor nakonec uvádí, že tyto mediální a předvolební výstupy jsou plně v souladu s právním řádem České republiky, a byly a jsou činěny v rámci plnění povinností vyplývajících pro statutární město Karviná a jeho představitele zejména ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Žádné další okolnosti ve smyslu výzvy krajského úřadu primátorovi známy nejsou.

Podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu *může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.* Ve smyslu tohoto ustanovení byla nejprve předmětem hodnocení krajského úřadu otázka včasnosti uplatněné námítky. Ústní jednání, ze kterého námitka vychází, proběhlo dne 8. 4. 2015 a námitka byla stavebnímu úřadu doručena dne 10. 4. 2015. Krajský úřad konstatuje, že se jedná o námitku včasnou ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu, podle kterého je v řízení účastník řízení povinen namítat podjatost osoby, jakmile se o ní dozví. O této námitce tedy rozhoduje krajský úřad usnesením.

Přestože krajský úřad rozhoduje o uplatněné námitce pouze v její jedné části, a to ve vztahu k primátorovi, nemůže úvodem odůvodnění svého usnesení pominout celkový rozsah uplatněné námítky a s tím související její charakter. Ust. § 14 správního řádu, který obsahuje definici podjatosti, o ní hovoří pouze vůči těm úředním osobám, které se v řízení podílejí na pravomoci správního orgánu. To znamená, že jestliže účastník řízení namítne v řízení podjatost úředních osob, které v něm žádné úkony nečiní, a to ani skrze rozhodování o námitkách podjatosti osob jim podřízených, nelze takovéto podání vyhodnotit jako námitku podjatosti ve smyslu ust. § 14 správního řádu. Tento závěr je poměrně logický i s ohledem na samotnou definici podjatosti, která vždy spočívá na vztahu úřední osoby k samotnému řízení, které vede, resp. v něm činí úkony. Na základě toho, jakým způsobem, vůči komu, a v jakém rozsahu je námitka formulována, je pak možné tuto kvalifikovat. Jestliže je např. namítána podjatost všech úředních osob podílejících se ve věci na pravomoci

správního orgánu, je nutné vyhodnotit, zda se jedná o námitku systémové podjatosti, u níž je zkoumán vztah příslušného územně samosprávného celku nebo jeho nejvyšších představitelů k dané věci, ze kterého je teprve dovozována podjatost úředníků, a jejímž posouzením se podrobně zabýval ve své judikatuře Nejvyšší správní soud, nebo zda se jedná o samostatnou námitku podjatosti každé uvedené úřední osoby, v rámci které není vyhodnocován poměr územního samosprávného celku nebo jeho představitelů k účastníkům či věci (který pak je automaticky přenesen na podřízené úřední osoby), ale poměr k věci či účastníkům každé úřední osoby samostatně na základě samostatných tvrzení či zjištění. Každý z těchto dvou předestřených „typů“ podjatosti sebou nese odpovídající požadavky na tvrzení, kterým má být podjatost prostřednictvím vznesené námitky prokázána.

S ohledem na formulaci uplatněné námitky, v níž občanské sdružení argumentuje vztahem územního samosprávného celku k dané věci, lze předpokládat, že občanské sdružení vzneslo námitku systémové podjatosti, tzn. i vůči primátorovi. Za účelem ověření tohoto závěru krajský úřad vyzval občanské sdružení k odstranění nedostatků námitky, a to tento závěr potvrdilo. Tomu by pak mělo odpovídat i posouzení samotných důvodů podjatosti, které je primárně nutno vyhodnotit ve vztahu k územnímu samosprávnému celku, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávního celku s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je zkoumáno, zda může být rozhodující úřední osoba v řízení nějakým způsobem ovlivňována.

Podle ust. § 14 odst. 1 správního řádu je každá úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. K této, zákonné definici, doplnila judikatura definici systémové podjatosti. Dle názoru soudu (usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012) pak je důvodem pro vyhovění námitce situace, kdy je konstatováno výraznější dotčení zájmů územního samosprávného celku, míra „systémového rizika podjatosti“ není zanedbatelná a existují skutečnosti naznačující, že existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, a přitom může působit na úřední osobu prostřednictvím jejího pracovního poměru.

Krajský úřad se tedy v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení úředních osob, v tomto případě primátora, zabýval nejprve namítaným vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení. U námitky systémové podjatosti je vždy nejprve zkoumán poměr samotného územního samosprávného celku k věci či účastníkům, a teprve pokud ten je prokázán, tak se zkoumají jeho individualizované možnosti a vůle své zaměstnance v řízení ovlivňovat. Kromě toho krajský úřad vycházel i z toho předpokladu, že podmínkou existence systémové podjatosti není účastenství územního samosprávného celku v řízení (dle ust. § 85 stavebního zákona je obec účastníkem každého územního řízení), ale to, zda jsou zájmy územního samosprávného celku dotčeny výraznějším způsobem, tzn. např. že se jedná o záležitost s významným místním pozitivním či negativním dopadem. K tomu pak musí přistoupit „podezření“, že by rozhodující úřední osobu mohl někdo z představitelů obce ovlivňovat. S ohledem na veškeré okolnosti a podklady krajský úřad konstatuje, že v daném případě územní samosprávný celek poměr k věci má, a to v rovině samosprávné, především politické. Vyplývá to nejen z prohlášení primátora, který sám poukazuje na výrazně pozitivní přístup politické reprezentace statutárního města, pro kterou je podpora zaměstnanosti na území obce v souvislosti s investičním záměrem průmyslové zóny jednou z hlavních politických ambicí. Tomu odpovídají také zmiňované předvolební kampaně, programová a mediální vyjádření. Ze všech veřejně dostupných informací je tedy nesporné, že se jedná o významný investiční záměr, který má být jedním ze zásadních řešení vysoké nezaměstnanosti v příslušné oblasti. Krajský úřad však zdůrazňuje, že sama skutečnost, že jedním z významných cílů samosprávy a současné politické reprezentace působící ve statutárním městě Karviná je





podpora zaměstnanosti, ještě neznamená existenci systémové podjatosti, ale pouze vztahu územního samosprávného celku k projednávané věci. Tento vztah by se měl projevovat zásadně v intencích samosprávy, u níž je podpora územního rozvoje ve spravovaném území, a s tím související požadavek na nízkou nezaměstnanost, jedním ze základních posláních. Nízká nezaměstnanost a zvyšování počtu pracovních míst v oblastech, které nejsou na trhu práce a lidských zdrojů tolik atraktivní, je nepochybně jedním z pilířů rozvoje nejen na úrovni komunální, ale i regionální a státní.

Krajský úřad z namátkově zjištěných mediálních projevů (např. [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/zona-barbora-dostala-zelenou-20150207.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/zona-barbora-dostala-zelenou-20150207.html), [http://www.karvina.cz/portal/page/portal/uvodni\\_stranka/aktuality/Aktuality%202015/03D2006C6AD64EF280291AE98A031033?mi=24774457&template=/uvodni\\_stranka/WWW\\_DETAIL\\_TEXT](http://www.karvina.cz/portal/page/portal/uvodni_stranka/aktuality/Aktuality%202015/03D2006C6AD64EF280291AE98A031033?mi=24774457&template=/uvodni_stranka/WWW_DETAIL_TEXT), [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/zona-nad-barborou-bude-vlada-na-ni-da-penize-20131103.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/zona-nad-barborou-bude-vlada-na-ni-da-penize-20131103.html)) zjistil, že projevy samosprávy skutečně vycházejí z její úlohy při zabezpečování dostatku pracovních míst, a s tím související podpory průmyslové zóny, která by je v příslušné lokalitě zajistila. Právo na územní samosprávu je jedním ze základních ústavou garantovaných práv. Na komunální úrovni je upraveno v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Podle ust. § 35 odst. 1 tohoto předpisu patří do samostatné působnosti obce záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce. Snižování nezaměstnanosti k těmto záležitostem nepochybně patří, a proto politická podpora záměrů, které k němu natolik významným způsobem přispějí, je nepochybně výsadou samosprávy, a jako taková nemůže být vnímána jako určitý exces. Naopak by dle názoru krajského úřadu mohlo být vnímáno nestandardně, kdyby v obdobném případě samospráva obce takový významný záměr ignorovala.

Vedle toho, že v daném případě se politická reprezentace statutárního města Karviná vyjadřovala k záměru různými mediálními i politickými způsoby (rozhovory v médiích, předvolební programy apod.), což, jak konstatoval krajský úřad v předchozím odstavci, svědčí o vztahu samosprávy k záměru, nicméně s ohledem na jeho význam nikoliv nestandardní, projevovala samospráva svůj postoj i jinými možnými, zákonem aprobovanými, způsoby. Jedná se např. o pravomoc v územním plánování, které v daném případě zastupitelé statutárního města Karviná využili, když pořídili změnu územního plánu, která tento vývoj reflektuje. Ani to, že příslušná obec ve své samosprávné působnosti vymezila v územním plánu průmyslovou plochu v odpovídající velikosti, není možné považovat za důvod, proč by měla být z následného rozhodování ve věci vylučována. Opět se totiž jedná o zákonem předpokládanou situaci, kdy obec v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona činí kroky v zájmu rozvoje jejího i jejích občanů, a vydává v samostatné působnosti územní plán, kterým má vyjádřit plán svého rozvoje do budoucna.

Úkol vymezit v předmětné lokalitě plochu pro průmyslovou zónu odpovídající velikosti je nyní obsažen i v aktualizované Politice územního rozvoje, což lze s ohledem na ust. § 31 stavebního zákona považovat za projev naplnění úkolů územního plánování a stanovení strategie v republikových souvislostech. Pominout nelze dle názoru krajského úřadu ani fakt, že záměr, který má natolik zásadním způsobem řešit zaměstnanost v regionu s vysokou nezaměstnaností, zařadilo Ministerstvo průmyslu a obchodu mezi projekty strategických průmyslových zón a vláda jej následně podpořila tím, že usnesením ze dne 22. 7. 2015 schválila financování zóny ve výši 750 milionů korun. Krajský úřad tedy i z tohoto důvodu zdůrazňuje, že v případě záměru, který má prokazatelně nadmírně význam deklarovaný v republikových strategických dokumentech a jiných aktech vydávaných vládou, nemohou být pozitivní projevy samosprávy považovány bez dalšího za překročení jejich limitů. Vztah obce k předmětu řízení je tedy v daném případě dán významem předmětného záměru, a nikoliv jiným zájmem obce, který by svými projevy zakládal pochybnost o tom, zda nebude někdo či něco působit na rozhodující úřední osobu za účelem nikoliv nestranného rozhodování. V opačném případě by v této situaci

muselo dojít k vyloučení všech stavebních úřadů na území České republiky, protože na všechny z nich je přenesena působnost odvozená od státní moci, přičemž stát, jako nejvyšší subjekt se jako nositel státní (výkonné) moci vyjádřil k záměru veskrze pozitivně. Vycházejí z relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu, která je s ohledem na „strohost“ příslušné právní úpravy jediným vodítkem při posuzování systémové podjatosti, má navíc krajský úřad za to, že samotná skutečnost, že se jedná o výrazný záměr nadmístního významu s nezanedbatelným přínosem pro oblast, ve které je plocha pro něj vymezena (což samozřejmě předpokládá určitou mediální a politickou angažovanost jejích představitelů) důvod pro vyloučení úředních osob příslušného úřadu z rozhodování založit nemůže. K tomuto konstatovanému „poměru územního samosprávného celku k věci“ by totiž musela přistoupit ještě jiná skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že by někdo z důvodu zájmu na výsledku řízení mohl na úřední osoby působit a v rozhodování je ovlivňovat. Objektivně vzato, mimo jiné i při zohlednění velikosti úřadu (jedná se o magistrát statutárního města) zajišťující v institucionálně organizační rovině nižší, ne-li minimální, míru kontaktu představitelů statutárního města s jednotlivými úředními osobami, krajský úřad v daném případě nezjistil, že by, s ohledem na veřejný význam přiznaný záměru na státní úrovni, projevy samosprávy překračovaly rámec výkonu samosprávy ve smyslu příslušných ustanovení zákona o obcích, tedy podpory rozvoje území obce.

Krajský úřad k této části odůvodnění, jehož předmětem je prověření poměru samosprávy statutárního města k předmětnému záměru, uzavírá, že nezjistil nic, co by nasvědčovalo tomu, že vedle pozitivního přístupu politické reprezentace, v němž se promítá zájem o ekonomicko-sociální rozvoj území a reflexe státní strategické politiky, existuje jiná skutečnost nasvědčující tomu, že by mohly být v daném případě rozhodující úřední osoby ovlivněny jinými, než zákonnými hledisky. Existenci takovéto skutečnosti přitom vyloučení úředních osob z důvodu existence systémové podjatosti Nejvyšší správní soud podmínil. Vedle zjištění krajského úřadu takováto skutečnost neplyne ani ze samotné námítky podjatosti, resp. jejího doplnění.

Krajský úřad se dále zabýval také posouzením ostatních skutečností uvedených ve vyjádření primátora. Ten k poměru územního samosprávného celku k předmětné věci totiž také uvedl, že se územního samosprávného celku týkají smluvní vztahy týkající se některých pozemků v lokalitě průmyslového záměru, které byly v nedávné době předmětem rozhodování zastupitelstva a rady statutárního města Karviné. Krajský úřad na internetových stránkách statutárního města Karviná prověřil, že usnesením ze dne 30. 4. 2015 zastupitelstvo rozhodlo převést formou daru z vlastnictví statutárního města Karviné do vlastnictví Moravskoslezského kraje vyjmenované pozemky, a zároveň uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí darovací na pozemky jiné. Dále dne 24. 9. 2014 rozhodla rada statutárního města Karviné o uzavření smlouvy o právu provést stavbu v rámci připravované stavby průmyslové zóny „Nad Barborou“ a smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni. Smlouva o právu provést stavbu se týká několika pozemků ve vlastnictví statutárního města a má jí být v rovině soukromého práva umožněno provést stavební objekty dopravní a technické infrastruktury v rámci přípravy území. Druhá smlouva upravuje budoucí smlouvu o zřízení věcného břemene a právu provést stavbu, a to pro podzemní vedení středotlakého plynovodu. Krajský úřad s přihlédnutím k obsahu uzavřených smluv konstatuje, že předmětem, rozsahem zatížení nemovitostí ani finančním přínosem pro územní samosprávný celek se nejedná o takovou dispozici s majetkem územního samosprávného celku, která by překračovala rámec běžného hospodaření. Rozhodování o převodech nemovitých věcí patří mezi základní pravomoci zastupitelstva obce (ust. § 85 písm. a) zákona o obcích), stejně jako rozhodování o ostatních záležitostech, které spadají do samostatné působnosti a nejsou v pravomoci zastupitelstva, je vyhrazeno radě obce (ust. § 102 odst. 3 zákona o obcích). Proto ani výkon těchto kompetencí nemůže být považován za takovou skutečnost, která by naznačovala vůli obce nějakým způsobem ovlivnit výsledek řízení vedeného stavebním úřadem, s nímž souvisí nemovitosti, kterých se týkalo smluvní jednání obce a související rozhodování zastupitelstva či rady. Krajský úřad tedy konstatuje, že ani v této rovině „poměru

obce k předmětu řízení nebyla prokázána ani zjištěna žádná skutečnost, která by naznačovala existenci systémové podjatosti, pro kterou by bylo nutné úřední osoby územního samosprávného celku vyloučit.

V neposlední řadě považuje krajský úřad za nutné se vyjádřit k namítanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2014, č. j. 22 A 221/2011. Občanské sdružení v souvislosti s ním namítá, že *pokud nedojde k narovnání záležitosti ohledně systémové podjatosti okolo této „kauzy“, jsou všechny stavby a záměry všech zúčastněných subjektů okolo KIC Odpady a. s. ve střetu zájmů, a měl by je řešit nezáujatý správní orgán.* Krajský úřad konstatuje, že předmětným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byly výrokem I. spojeny dvě žaloby ke společnému projednání a výrokem II. bylo zrušeno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 31. 8. 2011, č. j. MSK 132884/2011. Krajský úřad zrušeným rozhodnutím částečně změnil a jinak potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Karviné, kterým byl umístěn soubor staveb a změn staveb pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ na pozemcích v k. ú. Karviná-Doly v obci Karviná, v k. ú. Horní Suchá v obci Horní Suchá a v k. ú. Doubrava u Orlové v obci Doubrava, k žádosti KIC Odpady, a. s. Důvodem pro zrušení rozhodnutí krajského úřadu krajským soudem sice bylo chybějící vypořádání námítky systémové podjatosti, nicméně ve věci zcela jiného záměru, v jiné části obce, a jiného investora. Krajskému úřadu proto souvislost mezi vypořádáním námítky systémové podjatosti v jiném řízení a v řízení nyní projednávaném neshledal, a tudíž tuto námitku vyhodnotil jako nedůvodnou.

Protože tedy krajský úřad vedle poměru statutárního města Karviná k záměru průmyslového centra Nad Barborou nezjistil existenci žádné skutečnosti, která by nasvědčovala byť v minimální míře tomu, že existuje někdo z představitelů obce, kdo by měl v zájmu svém či obecním ovlivňovat oprávněnou úřední osobu, a protože dosavadní projevy statutárního města k záměru s ohledem na jeho i státem deklarovaný pozitivní a významný přínos nepřesahují výkon samosprávné působnosti, rozhodl krajský úřad o námitce podjatosti primátora tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je nutno v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 je Občanské sdružení „Změna pro život“.

## Poučení

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat podle § 81 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Ministerstvu pro místní rozvoj České republiky, Staroměstské náměstí 6, Praha 1, prostřednictvím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, Ostrava.

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřípustné odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí a podle odst. 2 tohoto ustanovení musí mít odvolání náležitosti dle ust. § 37 odst. 2 téhož zákona a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Marta Wroblowská, v. r.  
vedoucí odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury

Za správnost vyhotovení: Mgr. Martina Poláčková

## Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
  - Občanské sdružení „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město
2. Na vědomí:
  - Statutární město Karviná, primátor, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j.: KUOK 105688/2017

Olomouc 30. října 2017

Sp. Zn.: KÚOK/90274/2017/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

## USNESENÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), bylo dne 8. 9. 2017 doručeno usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 1. 9. 2017, č.j. MMR-32651/2017-83/2312, kterým se pověřuje Krajský úřad Olomouckého kraje k rozhodnutí o námitce podjatosti, kterou uplatnil [REDAKCE]

[REDAKCE], v rámci nového projednání záměru označeného jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp.zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, jež bylo zahájeno k žádosti společnosti Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 772 00 Ostrava, zastoupené společností C.S.C., spol. s r.o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek. Současně s tímto usnesením byl Odboru SR KÚOK doručen také příslušný správní spis Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí.

Odbor SR KÚOK, jako příslušný orgán pověřený usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 1. 9. 2017, č.j. MMR-32651/2017-83/2312, posoudil námitku podjatosti vznesenou [REDAKCE] vůči primátorovi Statutárního města Karviné, v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, ve věci změny využití území pro terénní úpravy pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, a rozhodl podle ust. § 14 odst. 2 a § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) takto:

námitce podané [REDAKCE]

vznesené v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, ve věci změny využití území pro terénní úpravy pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, kterou je namítána „systémová podjatost“ zaměstnanců Magistrátu města Karviné i představitelů samosprávy včetně primátora Tomáše Hanzela, se podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu

**vyhovuje.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

[REDAKCE]

## Odůvodnění

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí (dále jen Stavební úřad MMK) územním rozhodnutím ze dne 19. 11. 2015, č.j. MMK/175891/2015, rozhodl o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, spočívající v „reprofilaci“ stávajícího terénu v ploše o obsahu více než 66 ha do nových výškových úrovní. Proti tomuto rozhodnutí podaly odvolání Spolek FRYGATO - EKO, se sídlem V Zákoutí 1135/3, Ráj, 734 01 Karviná a spolek Orlovák, z. s., se sídlem Okružní 1309, Lutyně, 735 14 Orlová. V odvolacím řízení bylo pak Odborem SR KÚOK, jenž byl k projednání a rozhodnutí věci v odvolacím řízení pověřen usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 5. 4. 2016, č.j. MMR-11905/2016-83/673, a to rozhodnutím ze dne 21. 7. 2016, č.j. KUOK 75480/2016, rozhodnutí Stavebního úřadu MMK zrušeno a věc byla tomuto stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 8. 2016 a správní spis Stavební úřad MMK obdržel dne 19. 8. 2016.

Dne 16. 9. 2016 byla žadatelem doplněna dokumentace pro územní rozhodnutí ve smyslu rozhodnutí Odboru SR KÚOK. Stavební úřad MMK poté opatřením ze dne 27. 9. 2016 oznámil pokračování územního řízení o změně využití území pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“. Poté dne 30. 9. 2016 obdržel podání spolku Změna pro život, z.s., kterým se ve smyslu ust. § 3 písm. i) bod 2, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v zákonem stanovené lhůtě dle ust. § 9c odst. 3 písm. b) tohoto zákona, přihlásil k účasti v tomto navazujícím řízení.

Dne 3. 10. 2016 [redacted] do protokolu o nahlížení do spisu uplatnil námitku podjatosti všech pracovníků Magistrátu města Karviné, kterou dne 12. 10. 2016 doplnil tak, že námitka „systémové podjatosti“ uplatněná v tomto řízení se vztahuje také na primátora statutárního města Karviné.

Primátor statutárního města Karviné poté s odkazem na ust. § 14 odst. 3 správního řádu postoupil uplatněnou námitku podjatosti spolu se spisem stavebního úřadu nadřízenému správnímu orgánu, tj. Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje. Ředitel Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen ředitel KÚMSK), Ing. Tomáš Kotyza, písemností ze dne 26. 10. 2016, č.j. MSK 137503/2016, sp.zn. ÚPS/29649/2016/Pav, postoupil s odkazem na ust. § 14 odst. 3 a 4 a ust. § 131 odst. 4 správního řádu, námitku podjatosti spolu se spisem stavebního úřadu Ministerstvu pro místní rozvoj, neboť má za to, že v daném případě existují důvody pro vyloučení všech úředních osob včetně něho jako „nejvýše služebně nadřízené osoby“, a to důvody naplňující znaky uváděné „systémové podjatosti“. Ministerstvo pro místní rozvoj posoudilo uvedené skutečnosti a k rozhodnutí o uvedené námitce podjatosti pověřilo Krajský úřad Olomouckého kraje.

Odbor SR KÚOK posoudil námitku podjatosti vznesenou spolkem Změna pro život, z.s., (nyní spolek AOPK, z.s.), vůči primátorovi Statutárního města Karviné, v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, ve věci změny využití území pro terénní úpravy pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, a usnesením pod Sp.zn.: KÚOK/8433/2017/OSR/7515, č.j. KUOK 24979/2017, ze dne 6. 3. 2017, rozhodl, že námitce „systémové podjatosti“ se nevyhovuje. Primátor Statutárního města Karviné poté usnesením č.j. MMK/063785/2017, ze dne 11. 4. 2017, rozhodl, že tajemník MMK není z projednávání a rozhodování ve věci vyloučen. Ten usnesením č.j. MMK/064825/2017, ze dne 18. 4. 2017, rozhodl, že vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Ing. Libuše Krupková, MPA, není z projednávání a rozhodování ve věci vyloučena. Ta poté usnesením č.j. MMK/074556/2017, ze dne



10. 5. 2017, rozhodla, že vedoucí oddělení stavebního řádu, Odboru stavebního a životního prostředí Ing. Pavla Kalužová a oprávněná úřední osoba Ing. Miroslav Kufa nejsou z projednávání a rozhodování ve věci vyloučeni.

Stavební úřad MMK poté opatřením ze dne 19. 5. 2017 oznámil pokračování územního řízení o změně využití území pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“. Dne 15. 6. 2017 [REDAKCE]

[REDAKCE] nahlédl do správního spisu a do protokolu o nahlížení do spisu uplatnil námitku podjatosti všech zaměstnanců a pracovníků Magistrátu města Karviné, včetně zástupců samosprávy, a také zaměstnanců a pracovníků Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, včetně zástupců samosprávy. Jako důvod uvedl společný nátlak společnosti Asental Land, s.r.o., města Karviná a Magistrátu města Karviná, tj. stavebního úřadu, což považuje za zcela nepřijatelné, kdy je vůči [REDAKCE] vedeno zcela účelově vyvolané řízení ve věci odstranění staveb ve vlastnictví [REDAKCE] a také, že společnost Asental Land, s.r.o., je významným sponzorem Městského fotbalového klubu. Jako další důvod uvedl skutečnosti, že pozemky jsou ve vlastnictví města Karviná a Moravskoslezského kraje, kde byly uzavřeny příslušné smlouvy a vydáním územního rozhodnutí plánovaně dojde k mnoha investicím na předmětných pozemcích, které astronomicky zvednou jejich hodnotu, o čemž bylo možné se mnohokrát přesvědčit. Dále také, že dojde k převodu předmětných pozemků ze společnosti Asental Land, s.r.o., na Moravskoslezský kraj. Také na základě mnoha mediálně zveřejněných prohlášení zástupců vedení obou samospráv, jenž jsou zaměstnavateli zaměstnanců úřadů. Na základě těchto důvodů se domnívá, že Stavební úřad MMK by neměl toto správní řízení vůbec vést.

Stavební úřad MMK poté opatřením ze dne 19. 6. 2017 požádal primátora statutárního města Karviná Tomáše Hanzela a také tajemníka MMK PhDr. Romana Nogola, MPA, o vyjádření k námitce systémové podjatosti vznesené Františkem Tlankou, respektive jeho zástupcem, do protokolu o nahlížení do spisu dne 15. 6. 2017.

Tajemník MMK ve svém vyjádření ze dne 28. 6. 2017, č.j. MMK/101214/2017 a primátor ve svém vyjádření ze dne 28. 6. 2017, č.j. MMK/098008/2017, nejprve shodně zmínili, že z majetkoprávních úkonů v rámci přípravy uvedené akce statutární město Karviná uzavřelo budoucí darovací smlouvu, jejímž předmětem je převod pozemků do vlastnictví Moravskoslezského kraje (usnesení zastupitelstva města č. 128 ze dne 30. 4. 2015). Tato smlouva byla uzavřena dne 26. 6. 2015. Dne 20. 10. 2016 byl uzavřen dodatek č. 1 k této darovací smlouvě, o jehož uzavření rozhodlo zastupitelstvo města dne 13. 9. 2016, usnesením č. 440. Dne 14. 11. 2014 byla uzavřena smlouva o právu provést stavbu v rámci připravované stavby průmyslové zóny Nad Barborou a smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni a smlouva o právu provést stavbu. O uzavření těchto smluv rozhodovala rada města dne 24. 9. 2014, usnesením č. 4045. Ve věci mediálních vyjádření představitelů města k investičnímu záměru průmyslové zóny uvedli, že mediální výstupy a vyjádření vedení města Karviné (primátora, náměstků primátora) a tiskové mluvčí města k problematice průmyslové zóny Nad Barborou lze dohledat ve veřejných zdrojích již od roku 2012, kdy Moravskoslezský kraj s přípravami začal. Poslední výstupy jsou po jednání rady Moravskoslezského kraje dne 7. 2. 2017 v Karviné (prohlášení primátora a hejtmana) a ve dnech po něm následujících v průběhu měsíce února 2017. Primátor zde vyjádřil přesvědčení, že zóna být vybudována má, a to především s ohledem na stupeň připravenosti a následnou možnost zaměstnat až 3500 lidí. Zdůrazňují, že zájem města na vybudování průmyslové zóny, což je zcela evidentní z argumentací sdělovaných i veřejně prostřednictvím médií, vychází jednoznačně a výhradně z potřeby zajistit pracovní místa i s ohledem na útlum



dolů v rámci OKD. Jednou z veřejně komunikovaných priorit současného vedení města Karviné (koalice ČSSD - KSČM) je právě zaměstnanost a zvýšení šancí pro praceschopné obyvatelstvo, tudíž také podpora vytváření nových možností včetně vybudování smysluplných průmyslových zón, s vyzdvihnutím jmenované. Tyto priority včetně zóny Nad Barborou se objevily také ve volebních programech současné opozice v zastupitelstvu města Karviné, a byly rovněž hnutím ANO a KDU - ČSL komunikovány prostřednictvím médií. Dále uvádějí, že v měsících únoru až květnu 2017 jménem MMK a statutárního města Karviná o této problematice, s ohledem na medializaci problémů kolem správních řízení nutných pro zahájení této investice, komunikovala s médii výhradně formálně a věcně také tisková mluvčí města, a to na jejich vyžádání. Primátor ve svém vyjádření nakonec uvádí, že shora uvedené mediální a předvolební výstupy jsou plně v souladu s právním řádem České republiky, a byly a jsou činěny v rámci povinností vyplývajících pro statutární město Karviná a jeho představitele zejména ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

Stavební úřad MMK poté opatřením ze dne 3. 7. 2017 s odkazem na ust. § 14 odst. 3 správního řádu postoupil uplatněnou námitku podjatosti spolu se spisem nadřízenému správnímu orgánu, tj. Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje. Ředitel Krajského úřadu Moravskoslezského kraje Ing. Tomáš Kotyza, zastoupený v době jeho nepřítomnosti jeho zástupkyní Ing. Annou Klimšovou, (dále jen ředitel KÚMSK), písemností ze dne 27. 7. 2017, č.j. MSK 87734/2017, sp.zn. ÚPS/18733/2017/EhI, postoupil s odkazem na ust. § 14 odst. 3 a 4 a ust. § 131 odst. 4 správního řádu, námitku podjatosti spolu se spisem stavebního úřadu Ministerstvu pro místní rozvoj, neboť má za to, že v daném případě existují důvody pro vyloučení všech úředních osob včetně něho jako „nejvýše služebně nadřízené osoby“, a to důvody naplňující znaky uváděné „systémové podjatosti“. Ředitel KÚMSK argumentoval, že územně samosprávný celek, jehož je zaměstnancem, má důvodný zájem na výsledku územního řízení a smluvní vztah k esenciálnímu účastníkovi řízení a společně s tím také vztah k politicky významné a hojně medializované věci. Ředitel KÚMSK dovodil „systémovou podjatost“ Krajského úřadu Moravskoslezského kraje včetně své osoby, respektive pochybnosti o nepodjatosti všech zaměstnanců Moravskoslezského kraje zařazených do Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, na základě existence významných smluvních vztahů Moravskoslezského kraje a žadatelky, jejichž realizace přímo souvisí s vývojem správních řízení. Z uvedeného důvodu ředitel KÚMSK učinil na základě ust. § 14 odst. 3 správního řádu oznámení o vlastní podjatosti Ministerstvu pro místní rozvoj s požadavkem, aby k rozhodnutí o námitce podjatosti, jakož i k provedení veškerých dalších úkonů v dané věci, pověřilo jiný krajský úřad.

Ministerstvo pro místní rozvoj posoudilo uvedené skutečnosti a ředitele KÚMSK vyloučilo z úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohl výsledek řízení ovlivnit, přičemž nelze určit jinou úřední osobu, která by mohla v řízení rozhodovat. Vzhledem k tomu, že správní orgán, v jehož čele stojí Ing. Tomáš Kotyza, ředitel KÚMSK, není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto správního orgánu způsobilý rozhodnout o námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu města Karviné, kterou uplatnil [REDAKCE] při novém projednání výše uvedené věci, Ministerstvo pro místní rozvoj dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu rozhodlo pověřit k rozhodnutí o námitce podjatosti jiný věcně příslušný správní orgán, a to Krajský úřad Olomouckého kraje (viz výše).

Podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. Ve smyslu tohoto ustanovení byla nejprve předmětem hodnocení Odboru SR KÚOK otázka včasnosti

uplatněné námitky. Stavební úřad MMK oznámil dne 19. 5. 2017 pokračování územního řízení. Dne 15. 6. 2017 [redacted] nahlédl do správního spisu a do protokolu o nahlázení do spisu uplatnil námitku podjatosti všech pracovníků Magistrátu města Karviné. Odbor SR KÚOK konstatuje, že se jedná o námitku včasnou ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu, podle kterého je v řízení účastník řízení povinen namítat podjatost osoby, jakmile se o ní dozví. O této námitce tedy rozhoduje Odbor SR KÚOK usnesením.

Jak bylo již výše uvedeno, Odbor SR KÚOK se „systémovou podjatostí“ v územním řízení vedeném MMK pod sp. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, ve věci změny využití území pro terénní úpravy pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, zabýval již na základě námítky vznesené v tomto řízení spolkem Změna pro život, z.s., (nyní spolek AOPK, z.s.), kdy nejprve usnesením ze dne 6. 3. 2017 pod Sp.zn.: KÚOK/8433/2017/OSR/7515, č.j. KUOK 24979/2017, rozhodl, že námitce „systémové podjatosti“ se nevyhovuje. Toto usnesení Odboru SR KÚOK bylo napadeno odvoláním spolku Změna pro život, z.s., ze dne 12. 3. 2017 a následně rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-13845/2017-83/850, ze dne 20. 9. 2017, zrušeno a věc vrácena Odboru SR KÚOK k novému projednání. Odbor SR KÚOK tudíž opětovně posoudil výše uvedenou námitku podjatosti vznesenou spolkem Změna pro život, z.s., (nyní AOPK, z.s.), a usnesením ze dne 25. 10. 2017 pod Sp.zn.: KÚOK/8433/2017/OSR/7515, č.j. KUOK 105366/2017, rozhodl, že námitce „systémové podjatosti“ se vyhovuje a provedením předmětného územního řízení ve věci záměru „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ pověřil Magistrát města Havířova.

Zástupce [redacted] jako důvody námítky podjatosti všech pracovníků Magistrátu města Karviné, včetně zastupců samosprávy, stejně jako spolek AOPK, z.s., uvedl mj. vlastnická práva k pozemkům, na kterých má být průmyslová zóna Nad Barborou vybudována, a také zvýšení jejich hodnoty vlivem realizace záměru, existenci smluvních vztahů, mediálně zveřejněná prohlášení zástupců vedení samosprávy podporující realizaci záměru, jenž jsou zaměstnavateli zaměstnanců úřadu, kdy těmito obsahově totožnými skutečnostmi se Odbor SR KÚOK zabýval již ve výše uvedeném usnesení č.j. KUOK 105366/2017, ze dne 25. 10. 2017, jímž námitce „systémové podjatosti“ vyhověl.

Odbor SR KÚOK se v tomto usnesení mimo jiné uvedl, že podle judikatury, „systémové riziko podjatosti“ dané uvedeným zaměstnaneckým poměrem samo o sobě představuje významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování orgánů územních samosprávných celků jako správních orgánů, avšak na druhé straně je třeba vzít v úvahu, že zdaleka ne ve všech případech se toto nebezpečí vskutku projeví. V případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

Podle správního řádu však není možné z projednání a rozhodování věci vyloučit všechny úřední osoby správního orgánu pro poměr tohoto správního orgánu k účastníkům řízení. Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je proto nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku, tehdy, je-li z povahy věci nebo jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky (obdobně judikoval i Nejvyšší správní soud ve svém

rozsudku ze dne 20. 11. 2012, č.j. 1 As 89/2010-119 a v rozsudku ze dne 30. 1. 2013, č.j. 1 As 89/2010-152, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 dále konstatuje, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

Signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (typicky tím, že stavba bude zbudována na pozemku obce či na pozemku s obecními pozemky sousedícím), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.

Z uvedeného je zřejmé, že mohou nastat tři varianty:

1. Absence „systémového rizika podjatosti“,
2. „Systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů,
3. „Nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Odbor SR KÚOK se tedy v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení úředních osob, včetně primátora, zabýval nejprve namítaným vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení. U námitek systémové podjatosti je vždy nejprve zkoumán poměr samotného územního samosprávného celku k věci či účastníkům, a teprve pokud ten je prokázán, tak se zkoumají jeho individualizované možnosti a vůle své zaměstnance

v řízení ovlivňovat. Kromě toho Odbor SR KÚOK vycházel i z toho předpokladu, že podmínkou existence systémové podjatosti není účastenství územního samosprávného celku v řízení (podle ust. § 85 stavebního zákona je obec účastníkem každého územního řízení), ale to, zda jsou zájmy územního samosprávného celku dotčeny výraznějším způsobem, tzn. např., že se jedná o záležitost s významným místním pozitivním či negativním dopadem. K tomu pak musí přistoupit „podezření“, že by rozhodující úřední osobu mohl někdo z představitelů obce ovlivňovat. S ohledem na veškeré okolnosti a podklady Odbor SR KÚOK konstatoval, že v daném případě územní samosprávný celek poměr k věci má, a to v rovině samosprávné, především politické. Vyplývá to nejen z prohlášení primátora, který sám poukazuje na výrazně pozitivní přístup politické reprezentace statutárního města, pro kterou je podpora zaměstnanosti na území obce v souvislosti s investičním záměrem průmyslové zóny jednou z hlavních politických ambicí. Tomu odpovídají také zmiňované předvolební kampaně, programová a mediální vyjádření. Ze všech veřejně dostupných informací je tedy nesporné, že se jedná o významný investiční záměr, který má být jedním ze zásadních řešení vysoké nezaměstnanosti v příslušné oblasti.

Odbor SR KÚOK dále při posouzení míry „systémového rizika podjatosti“ vycházel také z níže uvedených skutečností.

Primátor města Karviné Tomáš Hanzel podpořil prohlášení hejtmana Moravskoslezského kraje na tiskové konferenci po zasedání rady Moravskoslezského kraje, (dostupné z: <http://www.msk.cz/cz/kraj-zonu-nad-barborou-nutne-potrebuje--hejtman-nechcepripustit-jeji-ohrozeni--55568/>), jímž hejtman veřejně deklaroval zájem na výsledku řízení. Primátor se této tiskové konferenci zúčastnil po boku hejtmana Moravskoslezského kraje a jeho 1. náměstka jako tehdejší radní Moravskoslezského kraje a spolu s nimi informoval o tom, že Moravskoslezský kraj nesouhlasí se zrušením usnesení vlády o podpoře výstavby průmyslové zóny Nad Barborou, a že své nesouhlasné stanovisko zaslal předsedovi vlády České republiky. Primátor města Karviné Tomáš Hanzel tehdy prohlásil, že v podstatě neexistuje jiná alternativa, že odmítá být rukojmím ve hře populistických politických hrátek, a že kdo odmítne průmyslovou zónu, odepisuje celý region. Obdobně se vyjádřil primátor města Karviné Tomáš Hanzel dne 7. 2. 2017, kdy prohlásil, že není jiná alternativa pro město Karvinou, než vybudovat průmyslovou zónu Nad Barborou a že věří, že zóna bude (viz [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/primatorbarbora-nebo-nic-20170208.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/primatorbarbora-nebo-nic-20170208.html)).

Odbor SR KÚOK se dále zabýval majetkovou a investiční účastí města Karviné, respektive jeho smluvními vztahy s Moravskoslezským krajem a žadatelkou Asental Land, s.r.o., týkající se průmyslové zóny Nad Barborou, přičemž vycházel z níže uvedených smluv.

Jedná se o smlouvu o budoucí darovací smlouvě ze dne 26. 6. 2015 ve znění dodatku č. 1 ze dne 20. 10. 2016, kterou uzavřely město Karviná jako budoucí dárce a Moravskoslezský kraj jako budoucí obdarovaný, v níž se Moravskoslezský kraj zavázal využít pozemky tvořící předmět daru v účetní hodnotě více než 920.000,- Kč k přípravě, realizaci a užívání průmyslové zóny Nad Barborou, případně k následnému prodeji potenciálním investorům za účelem jejího užívání. V takovém případě se Moravskoslezský kraj zavázal zaplatit městu Karviné částku rovnající se rozdílu mezi obvyklou cenou ke dni převodu na třetí osobu a investicemi vloženými Moravskoslezským krajem v souvislosti s přípravou a realizací záměru. Pro případ, že by Moravskoslezský kraj předmět daru nebo jeho část pronajal nebo propachtoval třetí osobě, nebo jí zřídil k němu právo stavby, zavázal se zaplatit městu Karviné částku rovnající se obvyklé ceně nájemného, pachtovného nebo stavebního platu. Smlouva obsahuje též ujednání o smluvní pokutě neodvislé od zavinění a vzniku škody. Dále se jedná o smlouvu o právu provést stavbu

zahrnující předmětný záměr, kterou uzavřely město Karviná jako vlastník pozemků, žadatelka Asental Land, s.r.o., jako stavebník a Moravskoslezský kraj jako budoucí stavebník. Rovněž tato smlouva obsahuje ujednání o smluvní pokutě, konkrétně ve výši 500.000,- Kč, kterou je město Karviná oprávněno požadovat po žadatelce Asental Land, s.r.o., zahájí-li realizaci předmětného záměru dříve než budou dotčené pozemky převedeny na Moravskoslezský kraj. Zároveň je město Karviná oprávněno odstoupit od smlouvy, nebude-li realizace předmětného záměru zahájena do 31. 12. 2018.

Odbor SR KÚOK dovedil, že existence uvedených smluv, respektive jejich ujednání, zjevně zvýšený zájem primátora města Karviné Tomáše Hanzela na výsledku řízení deklarovaný jeho prohlášeními a značný politický význam dané věci, jsou okolnostmi, které již znamenají vysokou míru systémového rizika podjatosti.

MMK tvoří podle obecního zřízení primátor města Karviné Tomáš Hanzel spolu se svými náměstkami, tajemníkem MMK a ostatními zaměstnanci města Karviné zařazenými do MMK. Tajemník MMK je odpovědný primátorovi města Karviné za výkon přenesené působnosti včetně působnosti obecního stavebního úřadu, respektive jeho pravomoci ve věcech územního rozhodování, zabezpečované zaměstnanci města Karviné, kteří jsou zařazeni v odboru stavebním a životního prostředí MMK. Tajemník MMK stanoví platy všem zaměstnancům města Karviné, zařazeným do MMK, a plní vůči nim úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele. Obdobné úkoly jako statutární orgán zaměstnavatele plní primátor města Karviné vůči tajemníkovi města Karviné.

Výše uvedené skutečnosti naznačují, že primátor města Karviné má zájem na kladném výsledku řízení, a že může působit na úřední osoby MMK prostřednictvím tajemníka MMK, potažmo jejich zaměstnaneckého poměru k městu Karviné. Protože Odbor SR KÚOK vedle poměru statutárního města Karviná k záměru průmyslového centra Nad Barborou zjistil existenci dalších skutečností, které nasvědčují být v minimální míře tomu, že existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, a přitom může působit na úřední osobu prostřednictvím jejího pracovního poměru, usoudil, že v daném případě zde existuje nejen „systémové riziko podjatosti“, ale již jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku existují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. V dané věci jsou důvodné pochyby o systémové nepodjatosti úředních osob MMK vzhledem k zaměstnaneckému poměru k městu Karviná. Je tedy z povahy věci patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být MMK při rozhodování v předmětné věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Odbor SR KÚOK shledal námitku systémové podjatosti Františka Tlamky, stejně jako námitku systémové podjatosti spolku AOPK, z.s., jako důvodnou, když nelze zaručit, že by o výše uvedeném záměru rozhodoval nestranný správní orgán prvního stupně. V takovém případě by pak měl Odbor SR KÚOK postupovat dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu, a usnesením pověřit k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán. Odbor SR KÚOK však takto nepostupoval, protože již usnesením pod Sp.zn.: KÚOK/8433/2017/OSR/7515, č.j. KUOK 105366/2017, ze dne 25. 10. 2017, pověřil provedením předmětného územního řízení ve věci záměru „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ Magistrát města Havířova, a tudíž by tento postup byl zcela nadbytečný.



## Poučení účastníků

Proti tomuto usnesení se podle § 76 správního řádu může odvolat pouze účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc. O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Odvolání musí mít dle § 82 odst. 2 správního řádu jednak obecné náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřipustné.

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

### Obdrží:

1. 

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

2. C.S.C., spol. s r.o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek (zastupující společnost Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 772 00 Ostrava)
3. Statutární město Karviná, zastoupené Magistrátem města Karviné, Odborem majetkovým, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Karviné.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách statutárního města Karviná <http://www.karvina.cz/>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

4. Statutární město Karviná, zastoupené Magistrátem města Karviné, Odborem majetkovým, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná





Na vědomí:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
2. Magistrát města Karviné, Odbor vnitřních věcí, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
3. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy OVSS IX, Ostrava, z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vodního zákona, zákona o ochraně ovzduší, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, Čs. legii 5/1719, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
4. Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno - Židenice
5. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona o ochraně a využití nerostného bohatství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
6. Úřad pro civilní letectví, Letiště RUZYNĚ, 160 08 Praha 6
7. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná, Těřeškovové 2206, 734 01 Karviná - Mizerov
8. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, Ostravská 883/8, 733 01 Karviná - Fryštát
9. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava
10. Magistrát města Karviné, Odbor rozvoje, silniční správní úřad, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
11. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí, z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
12. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí, z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a zákona o lesích, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
13. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení stavebního řádu, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
14. Magistrát města Havířova, Stavební a silniční správní úřad, Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město
15. Spis KÚOK/90274/2017/OSR/7515  
330 - V/5

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis

.....  
Razítko a podpis

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/083839/2015  
SPISOVÁ ZNAČKA:VYŘIZUJE: Tomáš Hanzel  
TELEFON: 596 387 237  
E-MAIL: epodatelna@karvina.czLISTŮ/PŘÍLOH: 1/0  
DATUM: 27.5.2015Občanské sdružení „Změna pro život“  
Na Vyhlídce 1556/1  
736 01 Havířov-Město

## U s n e s e n í

Primátor města Karviné příslušný podle § 148 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu (dále jen správní řád), že tajemník Magistrátu města Karviné, PhDr. Roman Nogol, MPA

### není vyloučen

z projednávání a rozhodování ve věci vydání územního rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“.

### O d ů v o d n ě n í :

Podáním doručeným zdejšímu správnímu orgánu dne 4.5.2015 vzneslo Občanské sdružení „Změna pro život“, se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, IČ 01919423, námitku podjatosti směřující vůči všem pracovníkům Magistrátu města Karviné, tedy i tajemníka Magistrátu města Karviné, a to z toho důvodu, že tyto osoby jsou v pracovněprávním vztahu k subjektu (statutárnímu městu Karviná), jenž v daném řízení je současně účastníkem, a má bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí daný tím, že se dotýká jeho majetku a je od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento subjekt.

Vzhledem ke skutečnosti, že námitka podjatosti směřuje vůči všem pracovníkům Magistrátu města Karviné, zabýval se správní orgán otázkou, zda se jedná o námitku podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu. Ačkoliv nejsou v námitce úřední osoby vymezeny, námitka směřuje vůči osobám, nikoliv vůči orgánu, je tedy v režimu ustanovení § 14 správního řádu projednatelná, a to ve vztahu k úředním osobám, které se mohou, byť jen prostřednictvím rozhodování o námitce podjatosti, podílet na pravomoci správního orgánu ve shora uvedeném řízení. Námitka podjatosti směřující vůči úředním osobám, které se nepodílejí na pravomoci správního orgánu v řízení, ve kterém je tato námitka uplatněna, není námitkou podjatosti ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu, a s touto se správní orgán vypořádá procesně jako s jakoukoli jinou obecnou námitkou v řízení.

Námitka podjatosti tajemníka Magistrátu města Karviné nebyla shledána jako důvodná. K otázce systémové podjatosti pracovníků orgánu územního samosprávného celku se opakovaně vyjadřoval Nejvyšší správní soud (např. 1 As 89/2010), který zastává názor, že rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Dle názoru Nejvyššího správního soudu se bude jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.

Prošetřením důvodů podjatosti uvedených v podání Občanského sdružení „Změna pro život“ a projednáním věci s úřední osobou, PhDr. Romanem Nogoem, MPA, tajemníkem Magistrátu města Karviné, který se k věci vyjádřil tak, že nemá žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům

řízení či jejich zástupcům, neshledal jsem žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly obavu, že o úřední osobě lze důvodně předpokládat, že má takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti.

Vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti způsobilé vyvolat pochybnosti o nepodjatosti PhDr. Romana Nogola, MPA, tajemníka Magistrátu města Karviné, rozhodl jsem jako představený, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů. Tato lhůta se počítá ode dne oznámení usnesení. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

Tomáš Hanzel  
primátor statutárního města Karviné



VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 03.10.2016

ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/064825/2017

SPISOVÁ ZNAČKA:

Spolek Změna pro život, z. s.,  
Na Vyhlídce 1556/1  
736 01 Havířov-Město

VYŘIZUJE: PhDr. Roman Nogol, MPA

TELEFON: 596 387 242

E-MAIL: epodatelna@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 1/0

DATUM: 18.4.2017

## U s n e s e n í

Tajemník Magistrátu města Karviné, jako představený vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Ing. Libuše Krupkové, MPA, rozhodl ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) o námitce podjatosti vznesené Spolkem Změna pro život, z. s., se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, IČ 01919423, v řízení ve věci změny využití území pro terénní úpravy pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp.zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, takto:

Podle § 14 odst. 2 správního řádu úřední osoba Ing. Libuše Krupková, MPA, vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné,

### není vyloučena

z projednávání a rozhodování ve věci změny využití území pro terénní úpravy pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp.zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf.

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 03.10.2016, v rámci územního řízení, uplatnil Spolek Změna pro život, z. s., se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, IČ 01919423, do protokolu o nahlížení do spisu, námitku podjatosti všech pracovníků Magistrátu města Karviné, tedy i Ing. Libuše Krupkové, MPA, vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné, a jako důvod uvedl veřejné prohlášení primátora statutárního města Karviná na zastupitelstvu města Karviná, že udělá vše pro to, aby průmyslová zóna Nad Barborou dostala brzy povolení, spolek má tedy za to, že primátor tímto nepřímo ovlivňuje práci zaměstnanců statutárního města Karviné zařazených do Magistrátu města Karviné, neboť vybudování průmyslové zóny by mu mělo přinést politický zisk.

Usnesením primátora statutárního města Karviná (dále jen „primátor“) ze dne 11.4.2017, č. j. MMK/063785/2017 bylo rozhodnuto, že tajemník Magistrátu města Karviné (dále jen „tajemník“) není vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci změny využití území pro terénní úpravy pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp.zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf.

Při projednání námítky podjatosti úřední osoby Ing. Libuše Krupkové, MPA, vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné jsem vycházel ze závěrů obsažených v usnesení o téže námitce podjatosti Spolku Změna pro život, z. s., se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, ke kterým dospěl Krajský úřad Olomouckého kraje (dále jen „krajský úřad“) o osobě primátora statutárního města Karviné (dále jen „primátor“) (usnesení ze dne 06.03.2017, č. j. KUOK 24979/2017), když závěry učiněné krajským úřadem v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení osoby primátora, jsou aplikovatelné rovněž na rozhodování o námitce podjatosti vůči vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné, Ing. Libuši Krupkové, MPA, a to s ohledem na skutečnost, že v tomto případě je namítána systémová podjatost všech

úředních osob, které se v dané věci podílejí na pravomoci správního orgánu, v případě které je vždy nejprve nutno zkoumat, zda existuje nějaký poměr územního samosprávného celku k věci, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávného celku s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je nutno zkoumat, zda existuje ještě nějaká jiná skutečnost, která by zakládala pochybnost o tom, že rozhodující úřední osoba může být ovlivněna i jinými než zákonnými hledisky.

Protože vztah obce k řízení je z povahy věci v případě jednotlivých úředních osob, o kterých je v případě námítky systémové podjatosti postupně rozhodováno, vždy stejný, a tímto vztahem se podrobně zabýval krajský úřad v souvislosti s rozhodováním o téže námítce ve vztahu k osobě primátora, lze odkázat na odůvodnění usnesení krajského úřadu ze dne 06.03.2017, č. j. KUOK 24979/2017, který v daném případě sice zjistil, že územní samosprávný celek poměr k věci má, a to v rovině samosprávné, především politické, avšak nezjistil, že by s ohledem na veřejný význam přiznaný záměru na státní úrovni, projevy samosprávy překračovaly rámec výkonu samosprávy ve smyslu příslušných ustanovení zákona o obcích, tedy podpory rozvoje obce. Vztah obce k předmětu řízení je tedy v daném případě dán významem předmětného záměru. Samotná skutečnost, že se jedná o výrazný záměr nadmístního významu s nezanedbatelným přínosem pro oblast, ve které je plocha pro něj vymezena, důvod pro vyloučení úředních osob příslušného úřadu z rozhodování založit nemůže, když k tomuto konstatovanému „poměru územního samosprávného celku k věci“ by totiž musela přistoupit ještě jiná skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že by někdo z důvodu zájmu na výsledku řízení mohl na úřední osoby působit a v rozhodování je ovlivňovat. Existenci takovéto jiné skutečnosti však nebyla krajským úřadem ani mnou zjištěna a takováto skutečnost neplyne ani ze samotné námítky podjatosti.

Prošetřením důvodů podjatosti uvedených v podání Spolku Změna pro život, z. s., a projednáním věci s úřední osobou, Ing. Libuší Krupkovou, MPA, vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné, která se k věci vyjádřila tak, že nemá žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům řízení či jejich zástupcům, neshledal jsem žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly obavu, že o úřední osobě lze důvodně předpokládat, že má takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti.

Vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti způsobilé vyvolat pochybnosti o nepodjatosti Ing. Libuše Krupkové, MPA, vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné, rozhodl jsem jako představený, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů. Tato lhůta se počítá ode dne oznámení usnesení. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

Obdrží účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Spolek Změna pro život, z. s., IČ 01919423, Na Vyhliďce 1556/1, 736 01 Havířov-Město

PhDr. Roman Nogol, MPA  
tajemník magistrátu

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j.: KUOK 24979/2017

Olomouc 6. března 2017

Sp. Zn.: KÚOK/8433/2017/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

## USNESENÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), bylo dne 20. 1. 2017 doručeno usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 9. 1. 2017, č.j. MMR-45200/2016-83/3126, kterým se pověřuje Krajský úřad Olomouckého kraje k rozhodnutí o námitce podjatosti, kterou uplatnil spolek Změna pro život, z. s., se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, v rámci nového projednání záměru označeného jako „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ**“ v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp.zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, jež bylo zahájeno k žádosti společnosti Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 772 00 Ostrava, zastoupené společností C.S.C., spol. s r.o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek. Současně s tímto usnesením byl Odboru SR KÚOK doručen také příslušný správní spis Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí.

Odbor SR KÚOK, jako příslušný orgán pověřený usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 9. 1. 2017, č.j. MMR-45200/2016-83/3126, posoudil námitku podjatosti vznesenou spolkem Změna pro život, z.s., se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, vůči primátorovi Statutárního města Karviné, v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, ve věci změny využití území pro terénní úpravy pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, a rozhodl podle ust. § 14 odst. 2 a § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) takto:

námitce podané spolkem Změna pro život, z. s., se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město,

vznesené v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp.zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf, ve věci změny využití území pro terénní úpravy pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, kterou je namítána „systémová podjatost“ zaměstnanců Magistrátu města Karviné i představitelů samosprávy včetně primátora Tomáše Hanzela, se podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu

**nevyhovuje.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Spolek Změna pro život, z. s., IČ 01919423, Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město

## Odůvodnění

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí (dále jen Stavební úřad MMK) územním rozhodnutím ze dne 19. 11. 2015, č.j. MMK/175891/2015, rozhodl o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, spočívající v „reprofilaci“ stávajícího terénu v ploše o obsahu více než 66 ha do nových výškových úrovní. Proti tomuto rozhodnutí podaly odvolání Spolek FRYGATO - EKO, se sídlem V Zákoutí 1135/3, Ráj, 734 01 Karviná a spolek Orlovák, z. s., se sídlem Okružní 1309, Lutyně, 735 14 Orlová. V odvolacím řízení bylo pak Odborem SR KÚOK, jenž byl k projednání a rozhodnutí věci v odvolacím řízení pověřen usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 5. 4. 2016, č.j. MMR-11905/2016-83/673, a to rozhodnutím ze dne 21. 7. 2016, č.j. KUOK 75480/2016, rozhodnutí Stavebního úřadu MMK zrušeno a věc byla tomuto stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 8. 2016 a správní spis Stavební úřad MMK obdržel dne 19. 8. 2016.

Dne 16. 9. 2016 byla žadatelem doplněna dokumentace pro územní rozhodnutí ve smyslu rozhodnutí Odboru SR KÚOK. Stavební úřad MMK poté opatřením ze dne 27. 9. 2016 oznámil pokračování územního řízení o změně využití území pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“. Poté dne 30. 9. 2016 obdržel podání spolku Změna pro život, z.s., kterým se ve smyslu ust. § 3 písm. i) bod 2, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v zákonem stanovené lhůtě dle ust. § 9c odst. 3 písm. b) tohoto zákona, přihlásil k účasti v tomto navazujícím řízení.

Dne 3. 10. 2016 Bohdan Svorník, předseda spolku Změna pro život, z.s., nahlédl do správního spisu a do protokolu o nahlášení do spisu uplatnil námitku podjatosti všech pracovníků Magistrátu města Karviné. Jako důvod uvedl veřejné prohlášení primátora statutárního města Karviná, který je i zastupitelem kraje a je ve stejné politické straně jako hejtman Novák, a to na zastupitelstvu města Karviná, že udělá vše pro to, aby průmyslová zóna Nad Barborou dostala brzy povolení. Má za to, že primátor tímto nepřímo ovlivňuje práci zaměstnanců statutárního města Karviné zařazených do Magistrátu města Karviné, a že vybudování průmyslové zóny by mu mělo přinést politický zisk.

Stavební úřad MMK, vzhledem ke skutečnosti, že z obsahu uplatněné námítky bylo patrné, že by se mohlo jednat o námitku „systémové podjatosti“, a tudíž i námitku podjatosti samotného primátora statutárního města Karviné, opatřením ze dne 4. 10. 2016 vyzval spolek Změna pro život, z.s., aby uplatněnou námitku podjatosti upřesnil, tj. zda se námitka podjatosti uplatněná v předmětném řízení vztahuje také na primátora statutárního města Karviné. Dne 12. 10. 2016 spolek doplnil námitku podjatosti ze dne 3. 10. 2016 tak, že námitka „systémové podjatosti“ uplatněná v tomto řízení se vztahuje také na primátora statutárního města Karviné. K uplatnění námítky spolek vedla prohlášení vedení města v médiích a při předvolebních slibech, kdy tato vyjádření naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání úřední osoby. Dále spolek uvedl, že výše uvedené primátor pronesl mnohokrát, mimo jiné i na některém letošním zasedání zastupitelstva (tj. v roce 2016), že z jednání město jistě provádí záznam, a tak nebude těžké si inkriminované tvrzení dohledat.

Primátor statutárního města Karviné poté s odkazem na ust. § 14 odst. 3 správního řádu postoupil uplatněnou námitku podjatosti spolu se spisem stavebního úřadu nadřízenému správnímu orgánu, tj. Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje. Ředitel Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen ředitel KÚMSK), Ing. Tomáš Kotyza, písemností ze dne 26. 10. 2016, č.j. MSK 137503/2016, sp.zn. ÚPS/29649/2016/Pav, postoupil s odkazem na



ust. § 14 odst. 3 a 4 a ust. § 131 odst. 4 správního řádu, námitku podjatosti spolu se spisem stavebního úřadu Ministerstvu pro místní rozvoj, neboť má za to, že v daném případě existují důvody pro vyloučení všech úředních osob včetně něho jako „nejvýše služebně nadřízené osoby“, a to důvody naplňující znaky uváděné „systémové podjatosti“. Ředitel KÚMSK argumentoval, že územně samosprávný celek, jehož je zaměstnancem, má důvodný zájem na výsledku územního řízení a smluvní vztah k esenciálnímu účastníkovi řízení a společně s tím také vztah k politicky významné a hojně medializované věci. Ředitel KÚMSK dovedl „systémovou podjatost“ Krajského úřadu Moravskoslezského kraje včetně své osoby, respektive pochybnosti o nepodjatosti všech zaměstnanců Moravskoslezského kraje zařazených do Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, na základě existence významných smluvních vztahů Moravskoslezského kraje a žadatelky, jejichž realizace přímo souvisí s vývojem správních řízení. Z uvedeného důvodu ředitel KÚMSK učinil na základě ust. § 14 odst. 3 správního řádu oznámení o vlastní podjatosti Ministerstvu pro místní rozvoj jako „svému představenému“, s tím, že není-li v rámci správního orgánu „služebně nadřízeného“, který by oznámení podjatosti vyhodnotil, posuzuje důvody vyloučení nadřízený správní orgán, jímž je na úseku stavebního řádu, (respektive na úseku územního rozhodování) Ministerstvo pro místní rozvoj.

Ministerstvo pro místní rozvoj posoudilo uvedené skutečnosti a ředitele KÚMSK vyloučilo z úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohl výsledek řízení ovlivnit, přičemž nelze určit jinou úřední osobu, která by mohla v řízení rozhodovat. Vzhledem k tomu, že správní orgán, v jehož čele stojí Ing. Tomáš Kotyza, ředitel KÚMSK, není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto správního orgánu způsobilý rozhodnout o námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu města Karviné, kterou uplatnil spolek Změna pro život, z.s., při novém projednání výše uvedené věci, Ministerstvo pro místní rozvoj dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu rozhodlo pověřit k rozhodnutí o námitce podjatosti jiný věcně příslušný správní orgán, a to Krajský úřad Olomouckého kraje (viz výše).

Odbor SR KÚOK pro řádné posouzení podané námítky „systémové podjatosti“ následně opatřením ze dne 20. 2. 2017, č.j. KÚOK 20938/2017, požádal primátora statutárního města Karviné, aby se k uplatněné námitce vyjádřil, a sdělil všechny relevantní skutečnosti (poměr statutárního města k věci, k účastníkům, jeho zájem na výsledku řízení, příp. jiná skutečnost), které by mohly nasvědčovat možnému působení na rozhodující úřední osoby.

Primátor zaslal Odboru SR KÚOK své vyjádření přípisem pod č.j. MMK/035871/2017, ze dne 24. 2. 2017. V něm zmínil několik skutečností týkajících se předmětného investičního záměru průmyslové zóny a souvislostí s územním samosprávným celkem - statutárním městem Karviná. Primátor uvedl, že z majetkoprávních úkonů v rámci přípravy uvedené akce statutární město Karviná uzavřelo budoucí darovací smlouvu, jejímž předmětem je převod pozemků do vlastnictví Moravskoslezského kraje (usnesení zastupitelstva města č. 128 ze dne 30. 4. 2015). Tato smlouva byla uzavřena dne 26. 6. 2015. Dne 20. 10. 2016 byl uzavřen dodatek č. 1 k této darovací smlouvě, o jehož uzavření rozhodlo zastupitelstvo města dne 13. 9. 2016, usnesením č. 440. Dne 14. 11. 2014 byla uzavřena smlouva o právu provést stavbu v rámci připravované stavby průmyslové zóny Nad Barborou a smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni a budoucí smlouvy o právu provést stavbu. O uzavření těchto smluv rozhodovala rada města dne 24. 9. 2014, usnesením č. 4045. Ve věci mediálních vyjádření představitelů města k investičnímu záměru průmyslové zóny primátor uvedl, že mediální výstupy a vyjádření vedení města Karviné (primátora, náměstků primátora) a tiskové mluvčí města k problematice průmyslové zóny Nad Barborou lze dohledat ve veřejných zdrojích již od roku 2012, kdy Moravskoslezský kraj s přípravami začal. Poslední výstupy jsou po jednání rady Moravskoslezského kraje dne 7. 2. 2017 v Karviné (prohlášení primátora a hejtmána)

a ve dnech po něm následujících v průběhu měsíce února 2017. Primátor zde vyjádřil přesvědčení, že zóna být vybudována má, a to především s ohledem na stupeň připravenosti a následnou možnost zaměstnat až 3500 lidí. Dále zdůrazňuje, že zájem města na vybudování průmyslové zóny, což je zcela evidentní z argumentací sdělovaných i veřejně prostřednictvím médií, vychází jednoznačně a výhradně z potřeby zajistit pracovní místa i s ohledem na útlum dolů v rámci OKD. Jednou z veřejně komunikovaných priorit tohoto vedení města Karviné (koalice ČSSD - KSČM) je právě zaměstnanost a zvýšení šancí pro práce schopné obyvatelstvo, tudíž také podpora vytváření nových možností včetně vybudování smysluplných průmyslových zón, s vyzdvihnutím jmenované. Tyto priority včetně zóny Nad Barborou se objevily také ve volebních programech současné opozice v zastupitelstvu města Karviné, a byly rovněž hnutím ANO a KDU - ČSL komunikovány prostřednictvím médií. Primátor nakonec uvádí, že shora uvedené mediální a předvolební výstupy jsou plně v souladu s právním řádem České republiky, a byly a jsou činěny v rámci povinností vyplývajících pro statutární město Karviná a jeho představitele zejména ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Současně uvádí, že nebyly zjištěny žádné další okolnosti, jež by naznačovaly zájem představitelů města jakkoliv ovlivňovat řízení nebo oprávněné úřední osoby.

Podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. Ve smyslu tohoto ustanovení byla nejprve předmětem hodnocení Odboru SR KÚOK otázka včasnosti uplatněné námítky. Stavební úřad MMK oznámil dne 27. 9. 2016 pokračování územního řízení. Dne 30. 9. 2016 se spolek přihlásil k účasti v tomto navazujícím řízení, a poté dne 3. 10. 2016 uplatnil námitku podjatosti všech pracovníků Magistrátu města Karviné. Odbor SR KÚOK konstatuje, že se jedná o námitku včasnou ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu, podle kterého je v řízení účastník řízení povinen namítat podjatost osoby, jakmile se o ní dozví. O této námitce tedy rozhoduje Odbor SR KÚOK usnesením.

Přestože Odbor SR KÚOK rozhoduje o uplatněné námitce pouze v její jedné části, a to ve vztahu k primátorovi, nemůže úvodem odůvodnění svého usnesení pominout celkový rozsah uplatněné námítky a s tím související její charakter. Ustanovení § 14 správního řádu, který obsahuje definici podjatosti, o ní hovoří pouze vůči těm úředním osobám, které se v řízení podílejí na pravomoci správního orgánu. To znamená, že jestliže účastník řízení namítne v řízení podjatost úředních osob, které v něm žádné úkony nečiní, a to ani skrze rozhodování o námitkách podjatosti osob jim podřízených, nelze takovéto podání vyhodnotit jako námitku podjatosti ve smyslu ust. § 14 správního řádu. Tento závěr je poměrně logický i s ohledem na samotnou definici podjatosti, která vždy spočívá na vztahu úřední osoby k samotnému řízení, které vede, resp. v něm činí úkony. Na základě toho, jakým způsobem, vůči komu, a v jakém rozsahu je námitka formulována, je pak možné tuto kvalifikovat. Jestliže je např. namítána podjatost všech úředních osob podílejících se ve věci na pravomoci správního orgánu, je nutné vyhodnotit, zda se jedná o námitku systémové podjatosti, u níž je zkoumán vztah příslušného územně samosprávného celku nebo jeho nejvyšších představitelů k dané věci, ze kterého je teprve dovozována podjatost úředníků, a jejímž posouzením se podrobně zabýval ve své judikatuře Nejvyšší správní soud, nebo zda se jedná o samostatnou námitku podjatosti každé uvedené úřední osoby, v rámci které není vyhodnocován poměr územního samosprávného celku nebo jeho představitelů k účastníkům či věci (který pak je automaticky přenesen na podřízené úřední osoby), ale poměr k věci či účastníkům každé úřední osoby samostatně na základě samostatných tvrzení či zjištění. Každý z těchto dvou předestřených „typů“ podjatosti

sebou nese odpovídající požadavky na tvrzení, kterým má být podjatost prostřednictvím vznesené námitky prokázána.

S ohledem na formulaci uplatněné námitky, v níž spolek argumentuje vztahem územního samosprávného celku k dané věci, lze předpokládat, že spolek vznesl námitku systémové podjatosti, tzn. i vůči primátorovi. Za účelem ověření tohoto závěru byl spolek vyzván k odstranění nedostatků námitky, a ten v doplnění tento závěr potvrdil. Tomu by pak mělo odpovídat i posouzení samotných důvodů podjatosti, které je primárně nutno vyhodnotit ve vztahu k územnímu samosprávnému celku, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávného celku s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je zkoumáno, zda může být rozhodující úřední osoba v řízení nějakým způsobem ovlivňována.

Podle ust. § 14 odst. 1 správního řádu je každá úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Aby byla úřední osoba vyloučena, je tedy nutné splnit dvě podmínky. Za prvé jde o poměr této osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům a za druhé o důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Žádná z těchto podmínek neobstojí samostatně.

Ze znění výše uvedených ustanovení je patrné, že správní řád zajišťuje, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude „zkřiven“ vztahem k věci samé či k těm, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem (tj. vztahem, jež lze označit za nežádoucí). Právní úprava zde vychází z toho, že uvedené osoby nemají mít na vyřízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly zákonně (a v rámci toho i věcně správně a efektivně). Právní úprava vychází z toho, že nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo, a proto připouští, že v některých případech bude z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučena i osoba, o níž není ani zdaleka jisté, že u ní nežádoucí vztah existuje. Zákon tedy nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Správní řád požadovaný důkazní standard precizuje formulací požadující existenci důvodného předpokladu, že s ohledem na nežádoucí vztah úřední osoby lze o její nepodjatosti pochybovat. Pro tuto formulaci z hlediska svého smyslu a účelu ani z hlediska konkrétních podmínek pro naplnění hypotézy právní normy není představitelné, aby závěr o vyloučení určité osoby z projednávání a rozhodování věci mohl být učiněn bez existence skutkových důvodů zakládajících důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti. Je tomu tak proto, že v právním státě se jakýkoli postup podle zákona musí opírat o objektivní kritéria a o racionální, v realitě zakotvené důvody, a nikoli o čistě subjektivní, o skutkové důvody neopřené (libo)vůli toho, kdo pravomoc vykonává. Pochybnost o nepodjatosti je proto založena tehdy, jsou-li rozumné a z reality vycházející důvody k domněnce, že zde může existovat nežádoucí vztah, jenž by mohl „zkřivit“ postoj úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci. I nízká míra pravděpodobnosti takového nebezpečí tedy může vést k závěru o vyloučení určité úřední osoby z úkonů v řízení. Důvodem k pochybnostem o nepodjatosti pak může být cokoli, co vzhledem ke své povaze může založit nežádoucí vztah mající potenciál ke „zkřivení“ postoje úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci.

Právní úpravu podjatosti, přesněji řečeno právní úpravu, jež má zajistit, aby se na výkonu pravomoci správních orgánů podílely pouze nepodjaté úřední osoby, lze chápat jako jeden

z prostředků k dosažení nestrannosti a striktní zákonnosti rozhodování orgánů veřejné správy.

Správní řád ani ust. § 94 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů (krajské zřízení) neupravují institut „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu, tj. ani blíže nerozvádějí kritéria rozhodování o takové námitce. V případě námitek „systémové podjatosti“ jsou nezbytným východiskem závěry soudní praxe, neboť zákonodárce na problematiku „systémové podjatosti“ nereagoval.

Vzhledem k tomu, že zákonné postavení úředníků samosprávných celků není nezávislé na jejich zaměstnavateli, zdálo by se, že již pro tuto skutečnost je třeba na ně nahlížet jako na „systémově“ podjaté, rozhodují-li ve věcech, na nichž může mít zájem územní samosprávný celek, jehož jsou zaměstnanci, či osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku či na ně mají neformální vliv) na tento celek mají přímý nebo nepřímý vliv.

Jak se uvádí v judikatuře, „systémové riziko podjatosti“ dané uvedeným zaměstnaneckým poměrem samo o sobě představuje významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování orgánů územních samosprávných celků jako správních orgánů, avšak na druhé straně je třeba vzít v úvahu, že zdaleka ne ve všech případech se toto nebezpečí vskutku projeví. V případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

Podle správního řádu však není možné z projednání a rozhodování věci vyloučit všechny úřední osoby správního orgánu pro poměr tohoto správního orgánu k účastníkům řízení. Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je proto nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku, tehdy, je-li z povahy věci nebo jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky (obdobně judikoval i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20. 11. 2012, č.j. 1 As 89/2010-119 a v rozsudku ze dne 30. 1. 2013, č.j. 1 As 89/2010-152, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 dále konstatuje, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřivavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze

vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

Signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (typicky tím, že stavba bude zbudována na pozemku obce či na pozemku s obecními pozemky sousedícím), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.

Z uvedeného je zřejmé, že mohou nastat tři varianty:

1. Absence „systémového rizika podjatosti“,
2. „Systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů,
3. „Nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Odbor SR KÚOK se tedy v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení úředních osob, v tomto případě primátora, zabýval nejprve namítaným vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení. U námitek systémové podjatosti je vždy nejprve zkoumán poměr samotného územního samosprávného celku k věci či účastníkům, a teprve pokud ten je prokázán, tak se zkoumají jeho individualizované možnosti a vůle své zaměstnance v řízení ovlivňovat. Kromě toho Odbor SR KÚOK vycházel i z toho předpokladu, že podmínkou existence systémové podjatosti není účastenství územního samosprávného celku v řízení (podle ust. § 85 stavebního zákona je obec účastníkem každého územního řízení), ale to, zda jsou zájmy územního samosprávného celku dotčeny výraznějším způsobem, tzn. např., že se jedná o záležitost s významným místním pozitivním či negativním dopadem. K tomu pak musí přistoupit „podezření“, že by rozhodující úřední osobu mohl někdo z představitelů obce ovlivňovat. S ohledem na veškeré okolnosti a podklady Odbor SR KÚOK konstatuje, že v daném případě územní samosprávný celek poměr k věci má, a to v rovině samosprávné, především politické. Vyplývá to nejen z prohlášení primátora, který sám poukazuje na výrazně pozitivní přístup politické reprezentace statutárního města, pro kterou je podpora zaměstnanosti na území obce v souvislosti s investičním záměrem průmyslové zóny jednou z hlavních politických ambicí. Tomu odpovídají také zmiňované předvolební kampaně, programová a mediální vyjádření. Ze všech veřejně dostupných informací je tedy nesporné, že se jedná o významný investiční záměr, který má být jedním ze zásadních řešení vysoké nezaměstnanosti v příslušné oblasti (nejen v Karvině). Odbor SR KÚOK však zdůrazňuje, že sama skutečnost, že jedním z významných cílů samosprávy a současné politické reprezentace působící ve statutárním městě Karviná je podpora zaměstnanosti, ještě neznamená existenci systémové podjatosti, ale pouze vztahu územního samosprávného



celku k projednávané věci. Tento vztah by se měl projevovat zásadně v intencích samosprávy, u níž je podpora územního rozvoje ve spravovaném území, a s tím související požadavek na nízkou nezaměstnanost, jedním ze základních posláních. Nízká nezaměstnanost a zvyšování počtu pracovních míst v oblastech, které nejsou na trhu práce a lidských zdrojů tolik atraktivní, je nepochybně jedním z pilířů rozvoje nejen na úrovni komunální, ale i regionální a státní.

Odbor SR KÚOK ze zasedání Zastupitelstva statutárního města Karviné (např. z 28. zasedání ze dne 19. 9. 2014, z 2. zasedání ze dne 16. 12. 2014, z 8. zasedání ze dne 5. 11. 2015 a dále z 9. zasedání ze dne 10. 12. 2015) a také z namátkově zjištěných mediálních projevů (např. [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/primator-barbora-nebo-nic-20170208.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/primator-barbora-nebo-nic-20170208.html), [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/zona-nad-barborou-bude-vlada-na-ni-da-penize-20131103.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/zona-nad-barborou-bude-vlada-na-ni-da-penize-20131103.html), <http://karvinsky.denik.cz/podnikani/ministerstvo-bude-po-statu-narokovat-penize-na-zonu-nad-barborou-20150311.html>, [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/zona-barbora-dostala-zelenou-20150207.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/zona-barbora-dostala-zelenou-20150207.html), <http://karvinsky.denik.cz/podnikani/ministr-mladek-zona-nad-barborou-vyhovuje-potrebam-karvinska-nejlepe-20150922-q1j4.html>), zjistil, že projevy samosprávy skutečně vycházejí z její úlohy při zabezpečování dostatku pracovních míst, a s tím související podpory průmyslové zóny, která by je v příslušné lokalitě zajistila. Právo na územní samosprávu je jedním ze základních ústavou garantovaných práv. Na komunální úrovni je upraveno v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Podle ust. § 35 odst. 1 zákona o obcích patří do samostatné působnosti obce záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce. Snižování nezaměstnanosti k těmto záležitostem nepochybně patří, a proto politická podpora záměrů, které k němu natolik významným způsobem přispějí, je nepochybně výsadou samosprávy, a jako taková nemůže být vnímána jako určitý exces. Naopak by podle názoru Odbor SR KÚOK mohlo být vnímáno nestandardně, kdyby v obdobném případě samospráva obce takový významný záměr, který je schopný zlepšit situaci ve věci zájmu obce a občanů obce, tj. v tomto případě zaměstnanosti, ignorovala.

Vedle toho, že v daném případě se politická reprezentace statutárního města Karviná vyjadřovala k záměru různými mediálními i politickými způsoby (rozhovory v médiích, předvolební programy apod.), což, jak konstatoval Odbor SR KÚOK v předchozím odstavci, svědčí o vztahu samosprávy k záměru, nicméně s ohledem na jeho význam nikoliv nestandardní, projevovala samospráva svůj postoj i jinými možnými, zákonem aprobovanými, způsoby. Jedná se např. o pravomoc v územním plánování, které v daném případě zastupitelé statutárního města Karviná využili, když pořídili změnu územního plánu, která tento vývoj reflektuje. Ani to, že příslušná obec ve své samosprávné působnosti vymezila v územním plánu průmyslovou plochu v odpovídající velikosti, není možné považovat za důvod, proč by měla být z následného rozhodování ve věci vylučována. Opět se totiž jedná o zákonem předpokládanou situaci, kdy obec v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona činí kroky v zájmu rozvoje jejího i jejich občanů, a vydává v samostatné působnosti územní plán, kterým má vyjádřit plán svého rozvoje do budoucna.

Úkol vymezit v předmětné lokalitě plochu pro průmyslovou zónu odpovídající velikosti je nyní obsažen i v Politice územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 (SOB4 Specifická oblast Karvinsko, vymezená na území obcí z ORP Bohumín, Havířov, Karviná, Orlová), což lze s ohledem na ust. § 31 stavebního zákona považovat za projev naplnění úkolů územního plánování a stanovení strategie v republikových souvislostech. Pominout nelze podle názoru Odboru SR KÚOK ani fakt, že záměr, který má natolik zásadním způsobem řešit zaměstnanost v regionu s vysokou nezaměstnaností, zařadilo

Ministerstvo průmyslu a obchodu mezi projekty strategických průmyslových zón a vláda jej následně podpořila tím, že usnesením č. 576, ze dne 22. 7. 2015, schválila financování této zóny ve výši 750 milionů korun. Odbor SR KÚOK tedy i z tohoto důvodu zdůrazňuje, že v případě záměru, který má prokazatelně nadmístní význam, který je deklarovaný v republikových strategických dokumentech a jiných aktech vydávaných vládou, nemohou být pozitivní projevy samosprávy považovány bez dalšího za překročení jejich limitů. Vztah obce k předmětu řízení je tedy v daném případě dán významem předmětného záměru, a nikoliv jiným zájmem obce, který by svými projevy zakládal pochybnost o tom, zda nebude někdo či něco působit na rozhodující úřední osobu za účelem nikoliv nestranného rozhodování. V opačném případě by v této situaci muselo dojít k vyloučení všech stavebních úřadů na území České republiky, protože na všechny z nich je přenesena působnost odvozená od státní moci, přičemž stát, jako nejvyšší subjekt se jako nositel státní (výkonné) moci vyjádřil k záměru veskrze pozitivně. Vycházeje z relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu, která je s ohledem na „strohost“ příslušné právní úpravy jediným vodítkem při posuzování systémové podjatosti, má navíc Odbor SR KÚOK za to, že samotná skutečnost, že se jedná o výrazný záměr nadmístního významu s nezanedbatelným přínosem pro oblast, ve které je plocha pro něj vymezena (což samozřejmě předpokládá určitou mediální a politickou angažovanost jejich představitelů) důvod pro vyloučení úředních osob příslušného úřadu z rozhodování založit nemůže. K tomuto konstatovanému „poměru územního samosprávného celku k věci“ by totiž musela přistoupit ještě jiná skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že by někdo z důvodu zájmu na výsledku řízení mohl na úřední osoby působit a v rozhodování je ovlivňovat. Objektivně vzato, mimo jiné i při zohlednění velikosti úřadu (jedná se o magistrát statutárního města) zajišťující v institucionálně organizační rovině nižší, ne-li minimální, míru kontaktu představitelů statutárního města s jednotlivými úředními osobami, Odbor SR KÚOK v daném případě nezjistil, že by, s ohledem na veřejný význam přiznaný záměru na státní úrovni, projevy samosprávy překračovaly rámec výkonu samosprávy ve smyslu příslušných ustanovení zákona o obcích, tedy podpory rozvoje území obce.

Odbor SR KÚOK k této části odůvodnění, jehož předmětem je prověření poměru samosprávy statutárního města k předmětnému záměru, uzavírá, že nezjistil nic, co by nasvědčovalo tomu, že vedle pozitivního přístupu politické reprezentace, v němž se promítá zájem o ekonomicko-sociální rozvoj území a reflexe státní strategické politiky, existuje jiná skutečnost nasvědčující tomu, že by mohly být v daném případě rozhodující úřední osoby ovlivněny jinými, než zákonnými hledisky. Existencí takovéto skutečnosti přitom vyloučení úředních osob z důvodu existence systémové podjatosti Nejvyšší správní soud podmínil. Vedle zjištění Odboru SR KÚOK takováto skutečnost neplyne ani ze samotné námitky podjatosti, resp. jejího doplnění.

Odbor SR KÚOK v daném případě jako důvodnou nezjistil ani skutečnost, že primátor města Tomáš Hanzel je i zastupitelem kraje a je ve stejné politické straně jako předchozí hejtman Moravskoslezského kraje Miroslav Novák. K tomu je nutné připomenout, že Tomáš Hanzel není zastupitelem kraje jako představitel obce, tj. primátor statutárního města, ale jako fyzická osoba, která byla do zastupitelstva zvolena. K tomu by také musel být zjištěn určitý soukromý zájem Tomáše Hanzela na vybudování uvedené průmyslové zóny, což však zjištěno nebylo. Také skutečnost, že Tomáš Hanzel je ve stejné straně s předchozím hejtmanem, nemůže být vnímána jako určitý exces, když zaměstnanost a podpora vytváření nových možností včetně vybudování průmyslové zóny Nad Barborou je jednou z priorit jak současného vedení města Karviné (koalice ČSSD - KSČM), tak se tyto priority objevily také ve volebních programech současné opozice v zastupitelstvu města Karviné (ANO a KDU - ČSL). Tudíž ani v této rovině nebyla prokázána ani zjištěna žádná



skutečnost, která by naznačovala existenci systémové podjatosti, pro kterou by bylo nutné úřední osoby územního samosprávného celku vyloučit.

Odbor SR KÚOK se dále zabýval také posouzením ostatních skutečností uvedených ve vyjádření primátora. Ten k poměru územního samosprávného celku k předmětné věci totiž také uvedl, že se územního samosprávného celku týkají smluvní vztahy týkající se některých pozemků v lokalitě průmyslového záměru, které byly v nedávné době předmětem rozhodování zastupitelstva a rady statutárního města Karviné. Odbor SR KÚOK na internetových stránkách statutárního města Karviná prověřil, že usnesením ze dne 30. 4. 2015 zastupitelstvo rozhodlo převést formou daru z vlastnictví statutárního města Karviné do vlastnictví Moravskoslezského kraje vyjmenované pozemky, a zároveň uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí darovací na pozemky jiné. Dále dne 24. 9. 2014 rozhodla rada statutárního města Karviné o uzavření smlouvy o právu provést stavbu v rámci připravované stavby průmyslové zóny „Nad Barborou“ a smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni. Smlouva o právu provést stavbu se týká několika pozemků ve vlastnictví statutárního města a má jí být v rovině soukromého práva umožněno provést terénní úpravy v rámci přípravy území, dle dokumentace pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“. Druhá smlouva upravuje budoucí smlouvu o darování vyjmenovaných pozemků, a to pro přípravu, realizaci a užívání předmětné Průmyslové zóny Nad Barborou. Odbor SR KÚOK s přihlédnutím k obsahu uzavřených smluv konstatuje, že předmětem, rozsahem zatížení nemovitosti ani finančním přínosem pro územní samosprávný celek se nejedná o takovou dispozici s majetkem územního samosprávného celku, která by překračovala rámec běžného hospodaření. Rozhodování o převodech nemovitých věcí patří mezi základní pravomoci zastupitelstva obce (ust. § 85 písm. a) zákona o obcích), stejně jako rozhodování o ostatních záležitostech, které spadají do samostatné působnosti a nejsou v pravomoci zastupitelstva, je vyhrazeno radě obce (ust. § 102 odst. 3 zákona o obcích). Proto ani výkon těchto kompetencí nemůže být považován za takovou skutečnost, která by naznačovala vůli obce nějakým způsobem ovlivnit výsledek řízení vedeného stavebním úřadem, s nímž souvisí nemovitosti, kterých se týkalo smluvní jednání obce a související rozhodování zastupitelstva či rady. Odbor SR KÚOK tedy konstatuje, že ani v této rovině „poměru obce k předmětu řízení“ nebyla prokázána ani zjištěna žádná skutečnost, která by naznačovala existenci systémové podjatosti, pro kterou by bylo nutné úřední osoby územního samosprávného celku vyloučit.

Z uvedeného je zřejmé, že v daném případě existuje sice „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. Protože Odbor SR KÚOK vedle poměru statutárního města Karviná k záměru průmyslového centra Nad Barborou nezjistil existenci žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly být v minimální míře tomu, že existuje někdo z představitelů obce, kdo by měl v zájmu svém či obecním ovlivňovat oprávněnou úřední osobu, a protože dosavadní projevy statutárního města Karviná k záměru s ohledem na jeho i státem deklarovaný pozitivní a významný přínos nepřesahují výkon samosprávné působnosti, rozhodl Odbor SR KÚOK o námitce podjatosti primátora Tomáše Hanzela tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení.

## Poučení účastníků

Proti tomuto usnesení se podle § 76 správního řádu může odvolat pouze účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc. O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Odvolání musí mít dle § 82 odst. 2 správního řádu jednak obecné náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřipustné.

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

### Obdrží účastníci řízení:

1. Spolek Změna pro život, z.s., Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město

*Otisk úředního razítka.*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení  
stavebního řádu a památkové péče  
Odboru SR KÚOK

### Na vědomí:

2. Statutární město Karviná, primátor, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát
3. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava
4. Spis KÚOK/8433/2017/OSR/7515

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/135749/2015  
SPISOVÁ ZNAČKA: MMK/083839/2015/15Občanské sdružení „Změna pro život“  
Na vyhlídce 1556/1  
736 01 Havířov-MěstoVYŘIZUJE:  
TELEFON: 596 387 237  
E-MAIL: epodatelna@karvina.czLISTŮ/PŘÍLOH: 8/0  
DATUM: 31.8.2015

## U s n e s e n í

Primátor města Karviné příslušný podle § 148 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, o námitce podjatosti vznesené Občanským sdružením „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město, vůči tajemníkovi Magistrátu města Karviná, v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va ve věci umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, rozhodl podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dale „jen správní řád“) takto:

**PhDr. Roman Nogol, MPA, tajemník Magistrátu města Karviná**

### n e n í v y l o u č e n

z úkonů v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va ve věci umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

- Občanské sdružení „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město.

### Odůvodnění

Podáním doručeným zdejšímu správnímu orgánu dne 4. 5. 2015 vzneslo Občanské sdružení „Změna pro život“, se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, IČ 01919423, námitku podjatosti směřující vůči všem pracovníkům Magistrátu města Karviné, a to z toho důvodu, že tyto osoby jsou v pracovněprávním vztahu k subjektu (statutárnímu městu Karviná), jenž v daném řízení je současně účastníkem, a má bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí daný tím, že se dotýká jeho majetku a je od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento subjekt.

Usnesením primátora statutárního města Karviná (dále jen „primátor“) ze dne 27. 5. 2015, č. j. MMK/083839/2015, bylo rozhodnuto, že tajemník Magistrátu města Karviné (dále jen „tajemník“) není vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, vedené Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va.

Dne 17. 7. 2015 vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“) pod č. j. MSK 75100/2015 rozhodnutí, kterým na základě odvolání uplatněného Občanským sdružením „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město (dále jen „občanské sdružení“) zrušil usnesení primátora statutárního města Karviná ze dne 27. 5. 2015, č. j. MMK/083839/2015, a věc vrátil Magistrátu města Karviné k novému projednání. Důvodů pro zrušení tohoto usnesení bylo několik. Prvním, a nejdůležitějším z nich, bylo to, že z odůvodnění usnesení ani obsahu samotné námítky nebylo možné s jistotou dovodit, o jakou námítku se ve skutečnosti jedná, jakým způsobem byla námítka kvalifikována, a jak byla podle toho určena příslušnost k rozhodnutí o ní. Krajský úřad konstatoval, že jestliže z námítky podjatosti nevyplývá zcela jasně to, zda se jedná o námítku systémové podjatosti či námítku podjatosti konkrétních úředních osob, měl být její podatel vyzván, aby námítku upřesnil, případně měla být nepřesně formulovaná námítka vykládána rovnou bez uvedené výzvy v tom nejširším osobním rozsahu, a rozhodnuto mělo být tedy nejprve o primátorovi, a teprve poté o tajemníkovi, vedoucí odboru a oprávněné úřední osobě. Kromě toho krajský úřad primátorovi vytknul chybějící úvahy, na základě kterých o námítce rozhodl.

Krajský úřad již v odůvodnění rozhodnutí o zrušení usnesení primátora předeslal, že s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti správního řízení, učiní on sám, který by byl příslušný k rozhodnutí o námítce podjatosti primátora, výzvu vůči občanskému sdružení k upřesnění námítky, a jestliže bude na základě této výzvy námítka upřesněna tak, že se vztahuje na všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, o námítce ve vztahu k primátorovi krajský úřad rozhodne. V ostatních případech by krajský úřad postoupil věc zpět Magistrátu města Karviná.

Dne 18. 8. 2015 vydal krajský úřad pod č. j. MSK 102961/2015 usnesení, kterým rozhodl, že Tomáš Hanzel, primátor statutárního města Karviná, není vyloučen z úkonů v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va ve věci umístění soboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“. Z odůvodnění předmětného usnesení vyplývá, že jeho vydání předcházely následující úkony:

- Dne 17. 7. 2015 vyzval krajský úřad opatřením č. j. MSK 92130/2015 občanské sdružení, aby upřesnilo, zda se námítka podjatosti vztahuje i na osobu primátora či nikoliv. V této výzvě krajský úřad občanské sdružení upozornil, že obecnost uplatněné námítky podjatosti a důvodů v ní tvrzených předurčuje obecnost jejího posouzení, a že občanské sdružení může doplnit konkrétní skutečnosti či důkazy, jestli má v předmětné věci za to, že by měly být při posouzení uplatněné námítky zohledněny. Ty může uplatnit v souvislosti se samotným řízením, příp. i ve vztahu k investičnímu záměru „Průmyslová zóna Nad Barborou“, které s ním úzce souvisí. V námítce podjatosti ze dne 3. 5. 2015 totiž občanské sdružení pouze uvedlo, že jsou přesvědčeni, že v předmětné věci rozhoduje orgán územního samosprávného celku, v němž jsou zařazeni jako zaměstnanci i pracovníci stavebního úřadu, jako správní orgán v územním řízení, jehož účastníkem je tento územně samosprávný celek. Ten má dle občanského sdružení zcela nepochybný bezprostřední a soukromý zájem na výsledku řízení, protože z něj vyplývá majetkový a politický přínos pro tento územně samosprávný celek. Statutární město Karviná má tedy jednoznačně zájem na pozitivním výsledku řízení. Z těchto důvodů je nutno vyjádřit pochybnost o nestrannosti jednotlivých zaměstnanců pro jejich poměr k účastníkům řízení, a z rozhodování je vyloučit.
- Dne 20. 7. 2015 obdržel krajský úřad podání občanského sdružení nazvané „Doplnění na základě výzvy“, ve kterém občanské sdružení upřesnilo, že námítka se vztahuje také na osobu primátora. Věcně se týká i samotného investičního záměru „Průmyslová zóna Nad Barborou“.

K uplatnění námitky občanské sdružení vedla prohlášení vedení města v médiích a při předvolebních slibech, kdy tato vyjádření naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání úřední osoby. K podání námitky vedlo občanské sdružení také nevyporiádání se s důvody podjatosti, podle kterých byl vynesena rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2014, č. j. 22 A 221/2011-123 ve věci KIC Odpady, a. s. Dle občanského sdružení, dokud nedojde k narovnání záležitostí ohledně systémové podjatosti okolo „této kauzy“, jsou všechny záměry a stavby zúčastněných subjektů okolo KIC Odpady ve střetu zájmů, a jako takové by je měl řešit nezaujatý správní orgán.

- Opatřením ze dne 27. 7. 2015, č. j. MSK 94895/2015, krajský úřad vyzval primátora, aby se k uplatněné námitce vyjádřil, a sdělil všechny relevantní skutečnosti (poměr územního samosprávného celku k věci, účastníkům, jeho zájem na výsledku řízení, jiná skutečnost, která by mohla nasvědčovat, že by mohlo dojít k působení na rozhodující úřední osoby atd.)
- Primátor zaslal krajskému úřadu své vyjádření přípisem ze dne 10. 8. 2015, č. j. ÚPS/17337/2015/Pol. V něm zmínil několik skutečností týkajících se předmětného investičního záměru průmyslové zóny a souvislostí s územním samosprávným celkem – statutárním městem Karviná. Primátor uvedl, že statutární město Karviná nemá žádnou majetkovou účast na investičním záměru ve věci připravované průmyslové zóny. Co se týče případných majetkoprávních úkonů v rámci přípravy investičního záměru, statutární město Karviná uzavřelo budoucí darovací smlouvu, jejímž předmětem je převod pozemků do vlastnictví Moravskoslezského kraje. Dne 14. 11. 2014 byla uzavřena smlouva o právu provést stavbu v rámci připravované stavby průmyslové zóny a smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni a budoucí smlouvy o právu provést stavbu. O uvedených smlouvách rozhodovala rada města. Co se týče mediálních prohlášení představitelů města k investičnímu záměru průmyslové zóny, primátor uvedl, že se jedná o téma, které se v politických prohlášeních objevuje už nejméně od roku 2012. V souvislosti s touto průmyslovou zónou město zdůrazňuje obecnou potřebu nových pracovních míst, které mohou noví investoři do Karviné přinést. Vybudování zóny a nové pracovní příležitosti ve městě byly prioritními tématy jak v kampani ČSSD, tak i KSČM pro komunální volby 2014. Téma bylo zmiňováno i ve volebních programech jiných stran, kandidujících do zastupitelstva města v roce 2014. Současná koalice má vybudování zóny Nad Barborou jako jeden z pilířů společného programového prohlášení. Toto téma je průběžně komunikováno s médii, a to v duchu podpory zaměstnanosti a přínosu pro trh práce. Téma bylo významně komunikováno také při návštěvách předsedy vlády ČR, Bohuslava Sobotky, nebo resortních ministrů, a v souvislosti s rozhodnutím vlády z července roku 2015 tento záměr financovat. Primátor nakonec uvádí, že tyto mediální a předvolební výstupy jsou plně v souladu s právním řádem České republiky, a byly a jsou činěny v rámci plnění povinností vyplývajících pro statutární město Karviná a jeho představitele zejména ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Žádné další okolnosti ve smyslu výzvy krajského úřadu primátorovi známy nejsou.

V odůvodnění předmětného usnesení krajského úřadu se uvádí mimo jiné následující:

- S ohledem na formulaci uplatněné námitky, v níž občanské sdružení argumentuje vztahem územního samosprávného celku k dané věci, lze předpokládat, že občanské sdružení vneslo námitku systémové podjatosti, tzn. i vůči primátorovi. Za účelem ověření tohoto závěru krajský úřad vyzval občanské sdružení k odstranění nedostatků námitky, a to tento závěr potvrdilo. Tomu by pak mělo odpovídat i posouzení samotných důvodů podjatosti, které je

primárně nutno vyhodnotit ve vztahu k územnímu samosprávnému celku, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávního celku s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je zkoumáno, zda může být rozhodující úřední osoba v řízení nějakým způsobem ovlivňována.

- Krajský úřad se v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení úředních osob, v tomto případě primátora, zabýval nejprve namítaným vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení. U námitek systémové podjatosti je vždy nejprve zkoumán poměr samotného územního samosprávného celku k věci či účastníkům, a teprve pokud ten je prokázán, tak se zkoumají jeho individualizované možnosti a vůle své zaměstnance v řízení ovlivňovat. Kromě toho krajský úřad vycházel i z toho předpokladu, že podmínkou existence systémové podjatosti není účastenství územního samosprávného celku v řízení (dle ust. § 85 stavebního zákona je obec účastníkem každého územního řízení), ale to, zda jsou zájmy územního samosprávného celku dotčeny výraznějším způsobem, tzn. např. že se jedná o záležitost s významným místním pozitivním či negativním dopadem. K tomu pak musí přistoupit „podezření“, že by rozhodující úřední osobu mohl někdo z představitelů obce ovlivňovat. S ohledem na veškeré okolnosti a podklady krajský úřad dospěl k závěru, že v daném případě územní samosprávný celek poměr k věci má, a to v rovině samosprávné, především politické. Vyplývá to nejen z prohlášení primátora, který sám poukazuje na výrazně pozitivní přístup politické reprezentace statutárního města, pro kterou je podpora zaměstnanosti na území obce v souvislosti s investičním záměrem průmyslové zóny jednou z hlavních politických ambicí. Tomu odpovídají také zmiňované předvolební kampaně, programová a mediální vyjádření. Ze všech veřejně dostupných informací je tedy nesporné, že se jedná o významný investiční záměr, který má být jedním ze zásadních řešení vysoké nezaměstnanosti v příslušné oblasti. Krajský úřad však zdůraznil, že sama skutečnost, že jedním z významných cílů samosprávy a současné politické reprezentace působící ve statutárním městě Karviná je podpora zaměstnanosti, ještě neznamená existenci systémové podjatosti, ale pouze vztahu územního samosprávného celku k projednávané věci. Tento vztah by se měl projevovat zásadně v intencích samosprávy, u níž je podpora územního rozvoje ve spravovaném území, a s tím související požadavek na nízkou nezaměstnanost, jedním ze základních poslání. Nízká nezaměstnanost a zvyšování počtu pracovních míst v oblastech, které nejsou na trhu práce a lidských zdrojů tolik atraktivní, je nepochybně jedním z pilířů rozvoje nejen na úrovni komunální, ale i regionální a státní.
- Krajský úřad z namátkově zjištěných mediálních projevů (např. [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/zona-barbora-dostala-zelenou-20150207.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/zona-barbora-dostala-zelenou-20150207.html), [http://www.karvina.cz/portal/page/portal/uvodni\\_stranka/aktuality/Aktuality%202015/03D2006C6AD64EF280291AE98A031033?mi=24774457&template=/uvodni\\_stranka/WWW\\_DETAIL\\_TEXT](http://www.karvina.cz/portal/page/portal/uvodni_stranka/aktuality/Aktuality%202015/03D2006C6AD64EF280291AE98A031033?mi=24774457&template=/uvodni_stranka/WWW_DETAIL_TEXT), [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/zona-nad-barborou-bude-vlada-na-ni-dapenize-20131103.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/zona-nad-barborou-bude-vlada-na-ni-dapenize-20131103.html)) zjistil, že projevy samosprávy skutečně vycházejí z její úlohy při zabezpečování dostatku pracovních míst, a s tím související podpory průmyslové zóny, která by je v příslušné lokalitě zajistila. Právo na územní samosprávu je jedním ze základních ústavou garantovaných práv. Na komunální úrovni je upraveno v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Podle ust. § 35 odst. 1 tohoto předpisu patří do samostatné působnosti obce záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce. Snižování nezaměstnanosti k těmto záležitostem nepochybně patří, a proto politická podpora záměrů, které k němu natolik významným způsobem přispějí, je nepochybně výsadou samosprávy, a jako taková nemůže být vnímána jako určitý exces. Naopak by dle názoru krajského úřadu mohlo být vnímáno nestandardně, kdyby v obdobném případě samospráva obce takový významný záměr ignorovala.

- Vedle toho, že v daném případě se politická reprezentace statutárního města Karviná vyjadřovala k záměru různými mediálními i politickými způsoby (rozhovory v médiích, předvolební programy apod.), což, svědčí o vztahu samosprávy k záměru, nicméně s ohledem na jeho význam nikoliv nestandardní, projevovala samospráva svůj postoj i jinými možnými, zákonem a probranými, způsoby. Jedná se např. o pravomoc v územním plánování, které v daném případě zastupitelé statutárního města Karviná využili, když pořídili změnu územního plánu, která tento vývoj reflektuje. Ani to, že příslušná obec ve své samosprávné působnosti vymezila v územním plánu průmyslovou plochu v odpovídající velikosti, není možné považovat za důvod, proč by měla být z následného rozhodování ve věci vylučována. Opět se totiž jedná o zákonem předpokládanou situaci, kdy obec v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona činí kroky v zájmu rozvoje jejího i jejích občanů, a vydává v samostatné působnosti územní plán, kterým má vyjádřit plán svého rozvoje do budoucna.
- Úkol vymezit v předmětné lokalitě plochu pro průmyslovou zónu odpovídající velikosti je nyní obsažen i v aktualizované Politice územního rozvoje, což lze s ohledem na ust. § 31 stavebního zákona považovat za projev naplnění úkolů územního plánování a stanovení strategie v republikových souvislostech. Pominout nelze dle názoru krajského úřadu ani fakt, že záměr, který má natolik zásadním způsobem řešit zaměstnanost v regionu s vysokou nezaměstnaností, zařadilo Ministerstvo průmyslu a obchodu mezi projekty strategických průmyslových zón a vláda jej následně podpořila tím, že usnesením ze dne 22. 7. 2015 schválila financování zóny ve výši 750 milionů korun. Krajský úřad tedy i z tohoto důvodu zdůrazňuje, že v případě záměru, který má prokazatelně nadmístní význam deklarovaný v republikových strategických dokumentech a jiných aktech vydávaných vládou, nemohou být pozitivní projevy samosprávy považovány bez dalšího za překročení jejich limitů. Vztah obce k předmětu řízení je tedy v daném případě dán významem předmětného záměru, a nikoliv jiným zájmem obce, který by svými projevy zakládal pochybnost o tom, zda nebude někdo či něco působit na rozhodující úřední osobu za účelem nikoliv nestranného rozhodování. V opačném případě by v této situaci muselo dojít k vyloučení všech stavebních úřadů na území České republiky, protože na všechny z nich je přenesena působnost odvozená od státní moci, přičemž stát, jako nejvyšší subjekt se jako nositel státní (výkonné) moci vyjádřil k záměru veskrze pozitivně. Vycházejí z relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu, která je s ohledem na „strohost“ příslušné právní úpravy jediným vodítkem při posuzování systémové podjatosti, má navíc krajský úřad za to, že samotná skutečnost, že se jedná o výrazný záměr nadmístního významu s nezanedbatelným přínosem pro oblast, ve které je plocha pro něj vymezena (což samozřejmě předpokládá určitou mediální a politickou angažovanost jejich představitelů) důvod pro vyloučení úředních osob příslušného úřadu z rozhodování založit nemůže. K tomuto konstatovanému „poměru územního samosprávného celku k věci“ by totiž musela přistoupit ještě jiná skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že by někdo z důvodu zájmu na výsledku řízení mohl na úřední osoby působit a v rozhodování je ovlivňovat. Objektivně vzato, mimo jiné i při zohlednění velikosti úřadu (jedná se o magistrát statutárního města) zajišťující v institucionálně organizační rovině nižší, ne-li minimální, míru kontaktu představitelů statutárního města s jednotlivými úředními osobami, krajský úřad v daném případě nezjistil, že by, s ohledem na veřejný význam přiznaný záměru na státní úrovni, projevy samosprávy překračovaly rámec výkonu samosprávy ve smyslu příslušných ustanovení zákona o obcích, tedy podpory rozvoje území obce.
- Krajský úřad k poměru samosprávy statutárního města k předmětnému záměru nezjistil nic, co by nasvědčovalo tomu, že vedle pozitivního přístupu politické reprezentace, v němž se promítá zájem o ekonomicko-sociální rozvoj území a reflexe státní strategické politiky,



existuje jiná skutečnost nasvědčující tomu, že by mohly být v daném případě rozhodující úřední osoby ovlivněny jinými, než zákonnými hledisky. Existenci takovéto skutečnosti přitom vyloučení úředních osob z důvodu existence systémové podjatosti Nejvyšší správní soud podmínil. Vedle zjištění krajského úřadu takováto skutečnost neplyne ani ze samotné námitky podjatosti, resp. jejího doplnění.

- Krajský úřad se dále zabýval také posouzením ostatních skutečností uvedených ve vyjádření primátora. Ten k poměru územního samosprávného celku k předmětné věci totiž také uvedl, že se územního samosprávného celku týkají smluvní vztahy týkající se některých pozemků v lokalitě průmyslového záměru, které byly v nedávné době předmětem rozhodování zastupitelstva a rady statutárního města Karviné. Krajský úřad na internetových stránkách statutárního města Karviná prověřil, že usnesením ze dne 30. 4. 2015 zastupitelstvo rozhodlo převést formou daru z vlastnictví statutárního města Karviné do vlastnictví Moravskoslezského kraje vyjmenované pozemky, a zároveň uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí darovací na pozemky jiné. Dále dne 24. 9. 2014 rozhodla rada statutárního města Karviné o uzavření smlouvy o právu provést stavbu v rámci připravované stavby průmyslové zóny „Nad Barborou“ a smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemení. Smlouva o právu provést stavbu se týká několika pozemků ve vlastnictví statutárního města a má jí být v rovině soukromého práva umožněno provést stavební objekty dopravní a technické infrastruktury v rámci přípravy území. Druhá smlouva upravuje budoucí smlouvu o zřízení věcného břemene a právu provést stavbu, a to pro podzemní vedení středotlakého plynovodu. Krajský úřad s přihlídnutím k obsahu uzavřených smluv konstatuje, že předmětem, rozsahem zatížení nemovitostí ani finančním přínosem pro územní samosprávný celek se nejedná o takovou dispozici s majetkem územního samosprávného celku, která by překračovala rámec běžného hospodaření. Rozhodování o převodech nemovitých věcí patří mezi základní pravomoci zastupitelstva obce (ust. § 85 písm. a) zákona o obcích), stejně jako rozhodování o ostatních záležitostech, které spadají do samostatné působnosti a nejsou v pravomoci zastupitelstva, je vyhrazeno radě obce (ust. § 102 odst. 3 zákona o obcích). Proto ani výkon těchto kompetencí nemůže být považován za takovou skutečnost, která by naznačovala vůli obce nějakým způsobem ovlivnit výsledek řízení vedeného stavebním úřadem, s nímž souvisí nemovitosti, kterých se týkalo smluvní jednání obce a související rozhodování zastupitelstva či rady. Krajský úřad tedy konstatuje, že ani v této rovině „poměru obce k předmětu řízení“ nebyla prokázána ani zjištěna žádná skutečnost, která by naznačovala existenci systémové podjatosti, pro kterou by bylo nutné úřední osoby územního samosprávného celku vyloučit.
- Krajský úřad se vyjádřil rovněž k namítanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2014, č. j. 22 A 221/2011. Občanské sdružení v souvislosti s ním namítá, že *pokud nedojde k narovnání záležitostí ohledně systémové podjatosti okolo této „kauzy“, jsou všechny stavby a záměry všech zúčastněných subjektů okolo KIC Odpady a. s. ve střetu zájmů, a měl by je řešit nezaujatý správní orgán.* Krajský úřad konstatuje, že předmětným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byly výrokem I. spojeny dvě žaloby ke společnému projednání a výrokem II. bylo zrušeno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 31. 8. 2011, č. j. MSK 132884/2011. Krajský úřad zrušeným rozhodnutím částečně změnil a jinak potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Karviné, kterým byl umístěn soubor staveb a změn staveb pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ na pozemcích v k. ú. Karviná-Doly v obci Karviná, v k. ú. Horní Suchá v obci Horní Suchá a v k. ú. Doubrava u Orlové v obci Doubrava, k žádosti KIC Odpady, a. s. Důvodem pro zrušení rozhodnutí krajského úřadu krajským soudem sice bylo chybějící vypořádání námitky systémové

podjatosti, nicméně ve věci zcela jiného záměru, v jiné části obce, a jiného investora. Krajskému úřadu proto souvislost mezi vypořádáním námítky systémové podjatosti v jiném řízení a v řízení nyní projednávaném neshledal, a tudíž tuto námitku vyhodnotil jako nedůvodnou.

Při novém projednání námítky podjatosti tajemníka jsem vycházel ze závěrů obsažených v usnesení o téže námítce podjatosti občanského sdružení, které vydával krajský úřad o mé osobě (usnesení ze dne 18.8.2015, č. j. MSK 102961/2015), když závěry učiněné krajským úřadem v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení mé osoby, jsou aplikovatelné rovněž na rozhodování o námítce podjatosti vůči tajemníkovi, a to s ohledem na skutečnost, že v tomto případě je namítána systémová podjatost všech úředních osob, které se v dané věci podílejí na pravomoci správního orgánu, v případě které je vždy nejpve nutno zkoumat, zda existuje nějaký poměr územního samosprávného celku k věci, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávného celku s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je nutno zkoumat, zda existuje ještě nějaká jiná skutečnost, která by zakládala pochybnost o tom, že rozhodující úřední osoba může být ovlivněna i jinými než zákonnými hledisky. Protože vztah obce k řízení je z povahy věci v případě jednotlivých úředních osob, o kterých je v případě námítky systémové podjatosti postupně rozhodováno, vždy stejný, a tímto vztahem se podrobně zabýval krajský úřad v souvislosti s rozhodováním o téže námítce ve vztahu k mé osobě, lze odkázat na shora citované rozsáhlé odůvodnění krajského úřadu, který v daném případě sice zjistil, že územní samosprávný celek poměr k věci má, a to v rovině samosprávní, především politické, avšak nezjistil, že by s ohledem na veřejný význam přiznaný záměru na státní úrovni, projevy samosprávy překračovaly rámec výkonu samosprávy ve smyslu příslušných ustanovení zákona o obcích, tedy podpory rozvoje obce. Vztah obce k předmětu řízení je tedy v daném případě dán významem předmětného záměru. Samotná skutečnost, že se jedná o výrazný záměr nadmístního významu s nezanedbatelným přínosem pro oblast, ve které je plocha pro něj vymezena, důvod pro vyloučení úředních osob příslušného úřadu z rozhodování založit nemůže, když k tomuto konstatovanému „poměru územního samosprávného celku k věci“ by totiž musela přistoupit ještě jiná skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že by někdo z důvodu zájmu na výsledku řízení mohla na úřední osoby působit a v rozhodování je ovlivňovat. Existenci takovéto jiné skutečnosti však nebyla krajským úřadem ani mnou zjištěna a takováto skutečnost neplyne ani ze samotné námítky podjatosti.

PhDr. Roman Nogol, MPA, tajemník Magistrátu města Karviné, se k věci vyjádřil tak, že nemá žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům řízení či jejich zástupcům, a že mu nejsou známy žádné okolnosti nasvědčující tomu, že by měl být z projednávání a rozhodování věci vyloučen.

Protože vedle poměru statutárního města Karviná k záměru průmyslového centra Nad Barborou nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly byť v minimální míře tomu, že existuje někdo z představitelů obce, kdo by měl v zájmu svém či obecním ovlivňovat úřední osobu, a protože dosavadní projevy statutárního města k záměru s ohledem na jeho i státem deklarovaný pozitivní a významný přínos nepřesahují výkon samostatné působnosti, rozhodl jsem o námítce podjatosti tajemníka tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je nutno v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 je Občanské sdružení „Změna pro život“.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů. Tato lhůta se počítá ode dne oznámení usnesení. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

Tomáš Hanzeš  
primátor statutárního města Karviné

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/135749/2015  
SPISOVÁ ZNAČKA: MMK/083839/2015/15Občanské sdružení „Změna pro život“  
Na vyhlídce 1556/1  
736 01 Havířov-MěstoVYŘIZUJE:  
TELEFON: 596 387 237  
E-MAIL: epodatelna@karvina.czLISTŮ/PŘÍLOH: 8/0  
DATUM: 31.8.2015

## U s n e s e n í

Primátor města Karviné příslušný podle § 148 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, o námitce podjatosti vznesené Občanským sdružením „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město, vůči tajemníkovi Magistrátu města Karviná, v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va ve věci umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, rozhodl podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dale „jen správní řád“) takto:

**PhDr. Roman Nogol, MPA, tajemník Magistrátu města Karviná**

### n e n í v y l o u č e n

z úkonů v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va ve věci umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

- Občanské sdružení „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město.

### Odůvodnění

Podáním doručeným zdejšímu správnímu orgánu dne 4. 5. 2015 vzneslo Občanské sdružení „Změna pro život“, se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, IČ 01919423, námitku podjatosti směřující vůči všem pracovníkům Magistrátu města Karviné, a to z toho důvodu, že tyto osoby jsou v pracovněprávním vztahu k subjektu (statutárnímu městu Karviná), jenž v daném řízení je současně účastníkem, a má bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí daný tím, že se dotýká jeho majetku a je od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento subjekt.

Usnesením primátora statutárního města Karviná (dále jen „primátor“) ze dne 27. 5. 2015, č. j. MMK/083839/2015, bylo rozhodnuto, že tajemník Magistrátu města Karviné (dále jen „tajemník“) není vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, vedené Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va.

Dne 17. 7. 2015 vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“) pod č. j. MSK 75100/2015 rozhodnutí, kterým na základě odvolání uplatněného Občanským sdružením „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město (dále jen „občanské sdružení“) zrušil usnesení primátora statutárního města Karviná ze dne 27. 5. 2015, č. j. MMK/083839/2015, a věc vrátil Magistrátu města Karviné k novému projednání. Důvodů pro zrušení tohoto usnesení bylo několik. Prvním, a nejdůležitějším z nich, bylo to, že z odůvodnění usnesení ani obsahu samotné námítky nebylo možné s jistotou dovodit, o jakou námitku se ve skutečnosti jedná, jakým způsobem byla námitka kvalifikována, a jak byla podle toho určena příslušnost k rozhodnutí o ní. Krajský úřad konstatoval, že jestliže z námítky podjatosti nevyplývá zcela jasně to, zda se jedná o námitku systémové podjatosti či námitku podjatosti konkrétních úředních osob, měl být její podatel vyzván, aby námitku upřesnil, případně měla být nepřesně formulovaná námitka vykládána rovnou bez uvedené výzvy v tom nejširším osobním rozsahu, a rozhodnuto mělo být tedy nejprve o primátorovi, a teprve poté o tajemníkovi, vedoucí odboru a oprávněné úřední osobě. Kromě toho krajský úřad primátorovi vytknul chybějící úvahy, na základě kterých o námitce rozhodl.

Krajský úřad již v odůvodnění rozhodnutí o zrušení usnesení primátora předeslal, že s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti správního řízení, učiní on sám, který by byl příslušný k rozhodnutí o námitce podjatosti primátora, výzvu vůči občanskému sdružení k upřesnění námítky, a jestliže bude na základě této výzvy námitka upřesněna tak, že se vztahuje na všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, o námitce ve vztahu k primátorovi krajský úřad rozhodne. V ostatních případech by krajský úřad postoupil věc zpět Magistrátu města Karviná.

Dne 18. 8. 2015 vydal krajský úřad pod č. j. MSK 102961/2015 usnesení, kterým rozhodl, že Tomáš Hanzel, primátor statutárního města Karviná, není vyloučen z úkonů v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va ve věci umístění soboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“. Z odůvodnění předmětného usnesení vyplývá, že jeho vydání předcházely následující úkony:

- Dne 17. 7. 2015 vyzval krajský úřad opatřením č. j. MSK 92130/2015 občanské sdružení, aby upřesnilo, zda se námitka podjatosti vztahuje i na osobu primátora či nikoliv. V této výzvě krajský úřad občanské sdružení upozornil, že obecnost uplatněné námítky podjatosti a důvodů v ní tvrzených předurčuje obecnost jejího posouzení, a že občanské sdružení může doplnit konkrétní skutečnosti či důkazy, jestli má v předmětné věci za to, že by měly být při posouzení uplatněné námítky zohledněny. Ty může uplatnit v souvislosti se samotným řízením, příp. i ve vztahu k investičnímu záměru „Průmyslová zóna Nad Barborou“, které s ním úzce souvisí. V námitce podjatosti ze dne 3. 5. 2015 totiž občanské sdružení pouze uvedlo, že jsou přesvědčeni, že v předmětné věci rozhoduje orgán územního samosprávného celku, v němž jsou zařazeni jako zaměstnanci i pracovníci stavebního úřadu, jako správní orgán v územním řízení, jehož účastníkem je tento územně samosprávný celek. Ten má dle občanského sdružení zcela nepochybný bezprostřední a soukromý zájem na výsledku řízení, protože z něj vyplývá majetkový a politický přínos pro tento územně samosprávný celek. Statutární město Karviná má tedy jednoznačně zájem na pozitivním výsledku řízení. Z těchto důvodů je nutno vyjádřit pochybnost o nestrannosti jednotlivých zaměstnanců pro jejich poměr k účastníkům řízení, a z rozhodování je vyloučit.
- Dne 20. 7. 2015 obdržel krajský úřad podání občanského sdružení nazvané „Doplnění na základě výzvy“, ve kterém občanské sdružení upřesnilo, že námitka se vztahuje také na osobu primátora. Věcně se týká i samotného investičního záměru „Průmyslová zóna Nad Barborou“.

K uplatnění námitky občanské sdružení vedla prohlášení vedení města v médiích a při předvolebních slibech, kdy tato vyjádření naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání úřední osoby. K podání námitky vedlo občanské sdružení také nevypovězení se s důvody podjatosti, podle kterých byl vynesena rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2014, č. j. 22 A 221/2011-123 ve věci KIC Odpady, a. s. Dle občanského sdružení, dokud nedojde k narovnání záležitosti ohledně systémové podjatosti okolo „této kauzy“, jsou všechny záměry a stavby zúčastněných subjektů okolo KIC Odpady ve střetu zájmů, a jako takové by je měl řešit nezaujatý správní orgán.

- Opatřením ze dne 27. 7. 2015, č. j. MSK 94895/2015, krajský úřad vyzval primátora, aby se k uplatněné námitce vyjádřil, a sdělil všechny relevantní skutečnosti (poměr územního samosprávného celku k věci, účastníkům, jeho zájem na výsledku řízení, jiná skutečnost, která by mohla nasvědčovat, že by mohlo dojít k působení na rozhodující úřední osoby atd.)
- Primátor zaslal krajskému úřadu své vyjádření přípisem ze dne 10. 8. 2015, č. j. ÚPS/17337/2015/Pol. V něm zmínil několik skutečností týkajících se předmětného investičního záměru průmyslové zóny a souvislostí s územním samosprávným celkem – statutárním městem Karviná. Primátor uvedl, že statutární město Karviná nemá žádnou majetkovou účast na investičním záměru ve věci připravované průmyslové zóny. Co se týče případných majetkoprávních úkonů v rámci přípravy investičního záměru, statutární město Karviná uzavřelo budoucí darovací smlouvu, jejímž předmětem je převod pozemků do vlastnictví Moravskoslezského kraje. Dne 14. 11. 2014 byla uzavřena smlouva o právu provést stavbu v rámci připravované stavby průmyslové zóny a smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu a budoucí smlouvy o právu provést stavbu. O uvedených smlouvách rozhodovala rada města. Co se týče mediálních prohlášení představitelů města k investičnímu záměru průmyslové zóny, primátor uvedl, že se jedná o téma, které se v politických prohlášeních objevuje už nejméně od roku 2012. V souvislosti s touto průmyslovou zónou město zdůrazňuje obecnou potřebu nových pracovních míst, které mohou noví investoři do Karviné přinést. Vybudování zóny a nové pracovní příležitosti ve městě byly prioritními tématy jak v kampani ČSSD, tak i KSČM pro komunální volby 2014. Téma bylo zmiňováno i ve volebních programech jiných stran, kandidujících do zastupitelstva města v roce 2014. Současná koalice má vybudování zóny Nad Barborou jako jeden z pilířů společného programového prohlášení. Toto téma je průběžně komunikováno s médii, a to v duchu podpory zaměstnanosti a přínosu pro trh práce. Téma bylo významně komunikováno také při návštěvách předsedy vlády ČR, Bohuslava Sobotky, nebo resortních ministrů, a v souvislosti s rozhodnutím vlády z července roku 2015 tento záměr financovat. Primátor nakonec uvádí, že tyto mediální a předvolební výstupy jsou plně v souladu s právním řádem České republiky, a byly a jsou činěny v rámci plnění povinností vyplývajících pro statutární město Karviná a jeho představitele zejména ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Žádné další okolnosti ve smyslu výzvy krajského úřadu primátorovi známy nejsou.

V odůvodnění předmětného usnesení krajského úřadu se uvádí mimo jiné následující:

- S ohledem na formulaci uplatněné námitky, v níž občanské sdružení argumentuje vztahem územního samosprávného celku k dané věci, lze předpokládat, že občanské sdružení vneslo námitku systémové podjatosti, tzn. i vůči primátorovi. Za účelem ověření tohoto závěru krajský úřad vyzval občanské sdružení k odstranění nedostatků námitky, a to tento závěr potvrdilo. Tomu by pak mělo odpovídat i posouzení samotných důvodů podjatosti, které je

primárně nutno vyhodnotit ve vztahu k územnímu samosprávnému celku, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávního celku s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je zkoumáno, zda může být rozhodující úřední osoba v řízení nějakým způsobem ovlivňována.

- Krajský úřad se v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení úředních osob, v tomto případě primátora, zabýval nejprve namítaným vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení. U námitek systémové podjatosti je vždy nejprve zkoumán poměr samotného územního samosprávného celku k věci či účastníkům, a teprve pokud ten je prokázán, tak se zkoumají jeho individualizované možnosti a vůle své zaměstnance v řízení ovlivňovat. Kromě toho krajský úřad vycházel i z toho předpokladu, že podmínkou existence systémové podjatosti není účastenství územního samosprávného celku v řízení (dle ust. § 85 stavebního zákona je obec účastníkem každého územního řízení), ale to, zda jsou zájmy územního samosprávného celku dotčeny výraznějším způsobem, tzn. např. že se jedná o záležitost s významným místním pozitivním či negativním dopadem. K tomu pak musí přistoupit „podezření“, že by rozhodující úřední osobu mohl někdo z představitelů obce ovlivňovat. S ohledem na veškeré okolnosti a podklady krajský úřad dospěl k závěru, že v daném případě územní samosprávný celek poměr k věci má, a to v rovině samosprávné, především politické. Vyplyvá to nejen z prohlášení primátora, který sám poukazuje na výrazně pozitivní přístup politické reprezentace statutárního města, pro kterou je podpora zaměstnanosti na území obce v souvislosti s investičním záměrem průmyslové zóny jednou z hlavních politických ambicí. Tomu odpovídají také zmiňované předvolební kampaně, programová a mediální vyjádření. Ze všech veřejně dostupných informací je tedy nesporné, že se jedná o významný investiční záměr, který má být jedním ze zásadních řešení vysoké nezaměstnanosti v příslušné oblasti. Krajský úřad však zdůraznil, že sama skutečnost, že jedním z významných cílů samosprávy a současné politické reprezentace působící ve statutárním městě Karviná je podpora zaměstnanosti, ještě neznamená existenci systémové podjatosti, ale pouze vztahu územního samosprávného celku k projednávané věci. Tento vztah by se měl projevovat zásadně v intencích samosprávy, u níž je podpora územního rozvoje ve spravovaném území, a s tím související požadavek na nízkou nezaměstnanost, jedním ze základních poslání. Nízká nezaměstnanost a zvyšování počtu pracovních míst v oblastech, které nejsou na trhu práce a lidských zdrojů tolik atraktivní, je nepochybně jedním z pilířů rozvoje nejen na úrovni komunální, ale i regionální a státní.
- Krajský úřad z namátkově zjištěných mediálních projevů (např. [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/zona-barbora-dostala-zelenou-20150207.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/zona-barbora-dostala-zelenou-20150207.html), [http://www.karvina.cz/portal/page/portal/uvodni\\_stranka/aktuality/Aktuality%202015/03D2006C6AD64EF280291AE98A031033?mi=24774457&template=/uvodni\\_stranka/WWW\\_DETAIL\\_TEXT](http://www.karvina.cz/portal/page/portal/uvodni_stranka/aktuality/Aktuality%202015/03D2006C6AD64EF280291AE98A031033?mi=24774457&template=/uvodni_stranka/WWW_DETAIL_TEXT), [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/zona-nad-barborou-bude-vlada-na-ni-dapenize-20131103.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/zona-nad-barborou-bude-vlada-na-ni-dapenize-20131103.html)) zjistil, že projevy samosprávy skutečně vycházejí z její úlohy při zabezpečování dostatku pracovních míst, a s tím související podpory průmyslové zóny, která by je v příslušné lokalitě zajistila. Právo na územní samosprávu je jedním ze základních ústavou garantovaných práv. Na komunální úrovni je upraveno v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Podle ust. § 35 odst. 1 tohoto předpisu patří do samostatné působnosti obce záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce. Snižování nezaměstnanosti k těmto záležitostem nepochybně patří, a proto politická podpora záměrů, které k němu natolik významným způsobem přispějí, je nepochybně výsadou samosprávy, a jako taková nemůže být vnímána jako určitý exces. Naopak by dle názoru krajského úřadu mohlo být vnímáno nestandardně, kdyby v obdobném případě samospráva obce takový významný záměr ignorovala.



- Vedle toho, že v daném případě se politická reprezentace statutárního města Karviná vyjadřovala k záměru různými mediálními i politickými způsoby (rozhovory v médiích, předvolební programy apod.), což, svědčí o vztahu samosprávy k záměru, nicméně s ohledem na jeho význam nikoliv nestandardní, projevovala samospráva svůj postoj i jinými možnými, zákonem a probranými, způsoby. Jedná se např. o pravomoc v územním plánování, které v daném případě zastupitelé statutárního města Karviná využili, když pořídili změnu územního plánu, která tento vývoj reflektuje. Ani to, že příslušná obec ve své samosprávné působnosti vymezila v územním plánu průmyslovou plochu v odpovídající velikosti, není možné považovat za důvod, proč by měla být z následného rozhodování ve věci vylučována. Opět se totiž jedná o zákonem předpokládanou situaci, kdy obec v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona činí kroky v zájmu rozvoje jejího i jejích občanů, a vydává v samostatné působnosti územní plán, kterým má vyjádřit plán svého rozvoje do budoucna.
  
- Úkol vymezit v předmětné lokalitě plochu pro průmyslovou zónu odpovídající velikosti je nyní obsažen i v aktualizované Politice územního rozvoje, což lze s ohledem na ust. § 31 stavebního zákona považovat za projev naplnění úkolů územního plánování a stanovení strategie v republikových souvislostech. Pominout nelze dle názoru krajského úřadu ani fakt, že záměr, který má natolik zásadním způsobem řešit zaměstnanost v regionu s vysokou nezaměstnaností, zařadilo Ministerstvo průmyslu a obchodu mezi projekty strategických průmyslových zón a vláda jej následně podpořila tím, že usnesením ze dne 22. 7. 2015 schválila financování zóny ve výši 750 milionů korun. Krajský úřad tedy i z tohoto důvodu zdůrazňuje, že v případě záměru, který má prokazatelně nadmístní význam deklarovaný v republikových strategických dokumentech a jiných aktech vydávaných vládou, nemohou být pozitivní projevy samosprávy považovány bez dalšího za překročení jejich limitů. Vztah obce k předmětu řízení je tedy v daném případě dán významem předmětného záměru, a nikoliv jiným zájmem obce, který by svými projevy zakládal pochybnost o tom, zda nebude někdo či něco působit na rozhodující úřední osobu za účelem nikoliv nestranného rozhodování. V opačném případě by v této situaci muselo dojít k vyloučení všech stavebních úřadů na území České republiky, protože na všechny z nich je přenesena působnost odvozená od státní moci, přičemž stát, jako nejvyšší subjekt se jako nositel státní (výkonné) moci vyjádřil k záměru veskrze pozitivně. Vycházejí z relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu, která je s ohledem na „strohost“ příslušné právní úpravy jediným vodítkem při posuzování systémové podjatosti, má navíc krajský úřad za to, že samotná skutečnost, že se jedná o výrazný záměr nadmístního významu s nezanedbatelným přínosem pro oblast, ve které je plocha pro něj vymezena (což samozřejmě předpokládá určitou mediální a politickou angažovanost jejich představitelů) důvod pro vyloučení úředních osob příslušného úřadu z rozhodování založit nemůže. K tomuto konstatovanému „poměru územního samosprávného celku k věci“ by totiž musela přistoupit ještě jiná skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že by někdo z důvodu zájmu na výsledku řízení mohl na úřední osoby působit a v rozhodování je ovlivňovat. Objektivně vzato, mimo jiné i při zohlednění velikosti úřadu (jedná se o magistrát statutárního města) zajišťující v institucionálně organizační rovině nižší, ne-li minimální, míru kontaktu představitelů statutárního města s jednotlivými úředními osobami, krajský úřad v daném případě nezjistil, že by, s ohledem na veřejný význam přiznaný záměru na státní úrovni, projevy samosprávy překračovaly rámec výkonu samosprávy ve smyslu příslušných ustanovení zákona o obcích, tedy podpory rozvoje území obce.
  
- Krajský úřad k poměru samosprávy statutárního města k předmětnému záměru nezjistil nic, co by nasvědčovalo tomu, že vedle pozitivního přístupu politické reprezentace, v němž se promítá zájem o ekonomicko-sociální rozvoj území a reflexe státní strategické politiky,

existuje jiná skutečnost nasvědčující tomu, že by mohly být v daném případě rozhodující úřední osoby ovlivněny jinými, než zákonnými hledisky. Existenci takovéto skutečnosti přitom vyloučení úředních osob z důvodu existence systémové podjatosti Nejvyšší správní soud podmínil. Vedle zjištění krajského úřadu takováto skutečnost neplatí ani ze samotné námitky podjatosti, resp. jejího doplnění.

- Krajský úřad se dále zabýval také posouzením ostatních skutečností uvedených ve vyjádření primátora. Ten k poměru územního samosprávného celku k předmětné věci totiž také uvedl, že se územního samosprávného celku týkají smluvní vztahy týkající se některých pozemků v lokalitě průmyslového záměru, které byly v nedávné době předmětem rozhodování zastupitelstva a rady statutárního města Karviné. Krajský úřad na internetových stránkách statutárního města Karviná prověřil, že usnesením ze dne 30. 4. 2015 zastupitelstvo rozhodlo převést formou daru z vlastnictví statutárního města Karviné do vlastnictví Moravskoslezského kraje vyjmenované pozemky, a zároveň uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí darovací na pozemky jiné. Dále dne 24. 9. 2014 rozhodla rada statutárního města Karviné o uzavření smlouvy o právu provést stavbu v rámci připravované stavby průmyslové zóny „Nad Barborou“ a smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemení. Smlouva o právu provést stavbu se týká několika pozemků ve vlastnictví statutárního města a má jí být v rovině soukromého práva umožněno provést stavební objekty dopravní a technické infrastruktury v rámci přípravy území. Druhá smlouva upravuje budoucí smlouvu o zřízení věcného břemene a právu provést stavbu, a to pro podzemní vedení středotlakého plynovodu. Krajský úřad s přihlídnutím k obsahu uzavřených smluv konstatuje, že předmětem, rozsahem zatížení nemovitostí ani finančním přínosem pro územní samosprávný celek se nejedná o takovou dispozici s majetkem územního samosprávného celku, která by překračovala rámec běžného hospodaření. Rozhodování o převodech nemovitých věcí patří mezi základní pravomoci zastupitelstva obce (ust. § 85 písm. a) zákona o obcích), stejně jako rozhodování o ostatních záležitostech, které spadají do samostatné působnosti a nejsou v pravomoci zastupitelstva, je vyhrazeno radě obce (ust. § 102 odst. 3 zákona o obcích). Proto ani výkon těchto kompetencí nemůže být považován za takovou skutečnost, která by naznačovala vůli obce nějakým způsobem ovlivnit výsledek řízení vedeného stavebním úřadem, s nímž souvisí nemovitosti, kterých se týkalo smluvní jednání obce a související rozhodování zastupitelstva či rady. Krajský úřad tedy konstatuje, že ani v této rovině „poměru obce k předmětu řízení“ nebyla prokázána ani zjištěna žádná skutečnost, která by naznačovala existenci systémové podjatosti, pro kterou by bylo nutné úřední osoby územního samosprávného celku vyloučit.
- Krajský úřad se vyjádřil rovněž k namítanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2014, č. j. 22 A 221/2011. Občanské sdružení v souvislosti s ním namítá, že *pokud nedojde k narovnání záležitostí ohledně systémové podjatosti okolo této „kauzy“, jsou všechny stavby a záměry všech zúčastněných subjektů okolo KIC Odpady a. s. ve střetu zájmů, a měl by je řešit nezaujatý správní orgán.* Krajský úřad konstatuje, že předmětným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byly výrokem I. spojeny dvě žaloby ke společnému projednání a výrokem II. bylo zrušeno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 31. 8. 2011, č. j. MSK 132884/2011. Krajský úřad zrušeným rozhodnutím částečně změnil a jinak potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Karviné, kterým byl umístěn soubor staveb a změn staveb pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ na pozemcích v k. ú. Karviná-Doly v obci Karviná, v k. ú. Horní Suchá v obci Horní Suchá a v k. ú. Doubrava u Orlové v obci Doubrava, k žádosti KIC Odpady, a. s. Důvodem pro zrušení rozhodnutí krajského úřadu krajským soudem sice bylo chybějící vypořádání námitky systémové

podjatosti, nicméně ve věci zcela jiného záměru, v jiné části obce, a jiného investora. Krajskému úřadu proto souvislost mezi vypořádáním námítky systémové podjatosti v jiném řízení a v řízení nyní projednávaném neshledal, a tudíž tuto námitku vyhodnotil jako nedůvodnou.

Při novém projednání námítky podjatosti tajemníka jsem vycházel ze závěrů obsažených v usnesení o téže námítce podjatosti občanského sdružení, které vydával krajský úřad o mé osobě (usnesení ze dne 18.8.2015, č. j. MSK 102961/2015), když závěry učiněné krajským úřadem v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení mé osoby, jsou aplikovatelné rovněž na rozhodování o námítce podjatosti vůči tajemníkovi, a to s ohledem na skutečnost, že v tomto případě je namítána systémová podjatost všech úředních osob, které se v dané věci podílejí na pravomoci správního orgánu, v případě které je vždy nejpve nutno zkoumat, zda existuje nějaký poměr územního samosprávného celku k věci, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávného celku s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je nutno zkoumat, zda existuje ještě nějaká jiná skutečnost, která by zakládala pochybnost o tom, že rozhodující úřední osoba může být ovlivněna i jinými než zákonnými hledisky. Protože vztah obce k řízení je z povahy věci v případě jednotlivých úředních osob, o kterých je v případě námítky systémové podjatosti postupně rozhodováno, vždy stejný, a tímto vztahem se podrobně zabýval krajský úřad v souvislosti s rozhodováním o téže námítce ve vztahu k mé osobě, lze odkázat na shora citované rozsáhlé odůvodnění krajského úřadu, který v daném případě sice zjistil, že územní samosprávný celek poměr k věci má, a to v rovině samosprávní, především politické, avšak nezjistil, že by s ohledem na veřejný význam přiznaný záměru na státní úrovni, projevy samosprávy překračovaly rámec výkonu samosprávy ve smyslu příslušných ustanovení zákona o obcích, tedy podpory rozvoje obce. Vztah obce k předmětu řízení je tedy v daném případě dán významem předmětného záměru. Samotná skutečnost, že se jedná o výrazný záměr nadmístního významu s nezanedbatelným přínosem pro oblast, ve které je plocha pro něj vymezena, důvod pro vyloučení úředních osob příslušného úřadu z rozhodování založit nemůže, když k tomuto konstatovanému „poměru územního samosprávného celku k věci“ by totiž musela přistoupit ještě jiná skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že by někdo z důvodu zájmu na výsledku řízení mohla na úřední osoby působit a v rozhodování je ovlivňovat. Existenci takovéto jiné skutečnosti však nebyla krajským úřadem ani mnou zjištěna a takováto skutečnost neplyne ani ze samotné námítky podjatosti.

PhDr. Roman Nogol, MPA, tajemník Magistrátu města Karviné, se k věci vyjádřil tak, že nemá žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům řízení či jejich zástupcům, a že mu nejsou známy žádné okolnosti nasvědčující tomu, že by měl být z projednávání a rozhodování věci vyloučen.

Protože vedle poměru statutárního města Karviná k záměru průmyslového centra Nad Barborou nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly byť v minimální míře tomu, že existuje někdo z představitelů obce, kdo by měl v zájmu svém či obecním ovlivňovat úřední osobu, a protože dosavadní projevy statutárního města k záměru s ohledem na jeho i státem deklarovaný pozitivní a významný přínos nepřesahují výkon samostatné působnosti, rozhodl jsem o námítce podjatosti tajemníka tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je nutno v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 je Občanské sdružení „Změna pro život“.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů. Tato lhůta se počítá ode dne oznámení usnesení. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

Tomáš Hanzeš  
primátor statutárního města Karviné



## MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ

Odbor stavební a životního prostředí

VÁŠ DOPIS ZN.: SMK/051406/2020/03  
ZE DNE:  
  
ČÍSLO JEDNACÍ: SMK/060155/2020  
SPISOVÁ ZNAČKA: SMK/051667/2020/OSŽP/Mo  
  
VYŘIZUJE: Ivana Moravcová  
TEL.: +420 596 387 389  
E-MAIL: epodatelna@karvina.cz  
  
LISTŮ/PŘÍLOH: 1/5  
DATUM: 11.05.2020

Magistrát města Karviné  
Odbor organizační  
oddělení právní  
Fryštátská 72/1  
733 24 Karviná-Fryštát

### POSKYTNUTÍ PODKLADŮ

Podáním ze dne 16.04.2020 jsme obdrželi Vaši žádost o vyjádření k žádosti pana Martina Bojko o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb. Dne 30.04.2020 jsme obdrželi na vědomí žádost, adresovanou žadateli, o upřesnění podané žádosti a dne 05.05.2020 dopis žadatele, ve kterém svou žádost upřesňuje.

Po posouzení žádosti, včetně jejího upřesnění, má Odbor stavební a životního prostředí za to, že se její žádost týká v oblasti obecného stavebního úřadu, příslušného podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to v části uvedené pod bodem 2. ve znění „stav počtu staveb k odstranění v rozsahu povolení nebo souhlasů vydaných příslušným stavebním úřadem“, a v části uvedené pod bodem 3. ve znění „vyřízení podjatosti správních orgánů ve věci Krajského úřadu MSK a stavebního úřadu v Karviné, v rámci úkonů spojených s projednáváním a realizací stavebních záměrů PZNB“, ve spojitosti s bodem 6., ve kterém jsou informace požadovány „z období let 2014 až 2020“.

Na základě výše uvedeného, v souvislosti s přípravou tzv. „Průmyslové zóny nad Barborou“, stavební úřad sděluje

- stav počtu staveb k odstranění v rozsahu stavebním úřadem vydaných povolení:

Rodinné domy 27

Hospodářské budovy 5

Garáže 7

Provozní budovy 4

Občanské vybavení 2

Zpevněné plochy 1

Komunikace, mosty 7

\*MMKASS09763094\*



jednoznačný identifikátor dokumentu

■ STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ ■ Magistrát města Karviné | Adresa sídla: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát

Adresa pro osobní kontakt: | IČO: 00297534 | DIČ: CZ00297534

Telefon: 596 387 111 | Fax: 596 387 264 | E-mail: epodatelna@karvina.cz | Datová schránka: es5bv8q | Web: www.karvina.cz

- k vyřízení podjatosti přikládá tato usnesení a postoupení, která má k dispozici  
usnesení ze dne 27.05.2015 pod čj: MMK/083839/2015  
usnesení ze dne 27.05.2015 pod čj: MMK/077905/2015, včetně informace o nabytí právní moci  
usnesení ze dne 16.06.2015 pod čj: MMK/096611/2015  
usnesení ze dne 31.08.2015 pod čj: MMK/135749/2015, včetně informace o nabytí právní moci  
postoupení námítky podjatosti ze dne 02.07.2015 pod čj: MMK/106552/2015

Ivana Moravcová  
oprávněná úřední osoba  
služební číslo 1775

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ - KRAJSKÝ ÚŘAD		
ČÍSLO SMLOUVY (DODATKU) -4-		
01780/2015/201	2016	220
voj. číslo	rok	zkr. odb.

**DODATEK č. 1**  
**ke smlouvě o smlouvě budoucí darovací č. MMK/SML/156/2015 (01780/2015/RRC)**  
**uzavřené dne 26. 6. 2015**  
**uzavřený níže uvedeného dne, měsíce a roku**  
**mezi níže uvedenými smluvními stranami**

**SMLUVNÍ STRANY:**

**1. Statutární město Karviná**

se sídlem: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná  
zastoupené: Tomášem Hanzlem, primátorem města  
k podpisu oprávněná na základě  
pověření ze dne 04. 01. 2016: Ing. Helena Bogoczová, MPA  
IČO: 00297534  
DIČ: CZ00297534  
Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s.  
Číslo účtu: 19-1721542349/0800

*(dále jen „Budoucí dárce“)*

**2. Moravskoslezský kraj**

se sídlem: 28. října 117, 702 18 Ostrava

Zastoupen: **Miroslavem Novákem**

IČO: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Bankovní spojení: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.  
Číslo účtu: 1002520346/2700

*(dále jen „Budoucí obdarovaný“)*

**I.**

1. V průběhu platnosti a účinnosti Smlouvy o smlouvě budoucí darovací č. MMK/SML/156/2015 (01780/2015/RRC) uzavřené dne 26. 6. 2015 *(dále jen „Smlouva“)*, vyvstala potřeba změny smluvních ujednání, proto se smluvní strany dohodly na níže uvedené změně citované Smlouvy.

**II.**

- 2.1. **V čl. 1. Smlouvy nazvaném „Úvodní ustanovení“, se odst. 3. mění a nově zní:**

*Budoucí dárce se zavazuje do 90 dnů po vyzvání budoucím obdarovaným uzavřít darovací smlouvu na předmět daru. Výzvu k uzavření darovací smlouvy je budoucí obdarovaný povinen zaslat budoucímu dárci ve lhůtě do **31. 12. 2018.***

*Nezašle – li budoucí obdarovaný budoucímu dárci výzvu ve stanovené lhůtě, povinnost uzavřít darovací smlouvu zaniká a tato smlouva se od počátku ruší.*

**III.**

- 3.1. Ustanovení Smlouvy tímto dodatkem neupravená zůstávají v platnosti beze změny.  
3.2. Tento dodatek je vyhotoven v pěti stejnopisech s platností originálu, podepsaných oprávněnými zástupci smluvních stran, přičemž Budoucí obdarovaný obdržel tři a Budoucí dárce dvě jeho vyhotovení.



- 3.3. Tento dodatek nabývá platnosti dnem jeho podpisu oběma smluvními stranami.
- 3.4. Strany smlouvy se dohodly na tom, že tento dodatek je uzavřen okamžikem podpisu obou smluvních stran, přičemž rozhodující je datum pozdějšího podpisu

Statutární město Karviná je povinným subjektem dle zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, v platném znění. Smluvní strany se dohodly, že povinnosti dle tohoto zákona v souvislosti s uveřejněním smlouvy zajistí statutární město Karviná.

Smluvní strany souhlasí s uveřejněním v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, v platném znění.

Smluvní strany souhlasí s tím, že v registru smluv bude zveřejněn celý rozsah smlouvy, včetně osobních údajů, a to na dobu neurčitou.

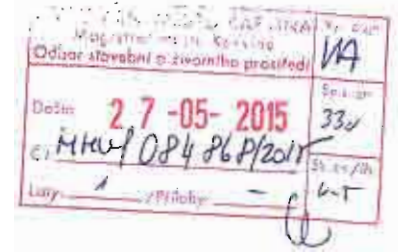
- 3.5. Budoucí dárce bere na vědomí a výslovně souhlasí s tím, že dodatek bude zveřejněn na oficiálních webových stránkách Moravskoslezského kraje.
- 3.6. Doložka platnosti právního jednání dle § 23 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů: K uzavření tohoto dodatku má Moravskoslezský kraj souhlas zastupitelstva kraje udělený usnesením č. 21/2153 ze dne 22. 09. 2016.

Doložka platnosti právního jednání dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů: K uzavření tohoto dodatku má statutární město Karviná souhlas zastupitelstva města udělený usnesením č. 440 ze dne 13. 09. 2016.





**STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ**  
Primátor



VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:

ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/083839/2015  
SPISOVÁ ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Tomáš Hanzel  
TELEFON: 596 387 237  
E-MAIL: epodatelna@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 1/0  
DATUM: 27.5.2015

Občanské sdružení „Změna pro život“  
Na Vyhliďce 1556/1  
736 01 Havířov-Město

## U s n e s e n í

Primátor města Karviné příslušný podle § 148 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu (dále jen správní řád), že tajemník Magistrátu města Karviné, PhDr. Roman Nogol, MPA

### není vyloučen

z projednávání a rozhodování ve věci vydání územního rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“.

### O d ů v o d n ě n í :

Podáním doručeným zdejšímu správnímu orgánu dne 4.5.2015 vneslo Občanské sdružení „Změna pro život“, se sídlem Na Vyhliďce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, IČ 01919423, námitku podjatosti směřující vůči všem pracovníkům Magistrátu města Karviné, tedy i tajemníka Magistrátu města Karviné, a to z toho důvodu, že tyto osoby jsou v pracovněprávním vztahu k subjektu (statutárnímu městu Karviná), jenž v daném řízení je současně účastníkem, a má bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí daný tím, že se dotýká jeho majetku a je od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento subjekt.

Vzhledem ke skutečnosti, že námitka podjatosti směřuje vůči všem pracovníkům Magistrátu města Karviné, zabýval se správní orgán otázkou, zda se jedná o námitku podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu. Ačkoliv nejsou v námitce úřední osoby vymezeny, námitka směřuje vůči osobám, nikoliv vůči orgánu, je tedy v režimu ustanovení § 14 správního řádu projednatelná, a to ve vztahu k úředním osobám, které se mohou, byť jen prostřednictvím rozhodování o námitce podjatosti, podílet na pravomoci správního orgánu ve shora uvedeném řízení. Námitka podjatosti směřující vůči úředním osobám, které se nepodílejí na pravomoci správního orgánu v řízení, ve kterém je tato námitka uplatněna, není námitkou podjatosti ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu, a s touto se správní orgán vypořádá procesně jako s jakoukoli jinou obecnou námitkou v řízení.

Námitka podjatosti tajemníka Magistrátu města Karviné nebyla shledána jako důvodná. K otázce systémové podjatosti pracovníků orgánu územního samosprávného celku se opakovaně vyjadřoval Nejvyšší správní soud (např. 1 As 89/2010), který zastává názor, že rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Dle názoru Nejvyššího správního soudu se bude jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.

Prošetřením důvodů podjatosti uvedených v podání Občanského sdružení „Změna pro život“ a projednáním věci s úřední osobou, PhDr. Romanem Nogolem, MPA, tajemníkem Magistrátu města Karviné, který se k věci vyjádřil tak, že nemá žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům

řízení či jejich zástupcům, neshledal jsem žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly obavu, že o úřední osobě lze důvodně předpokládat, že má takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti.

Vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti způsobilé vyvolat pochybnosti o nepodjatosti PhDr. Romana Nogola, MPA, tajemníka Magistrátu města Karviné, rozhodl jsem jako představený, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů. Tato lhůta se počítá ode dne oznámení usnesení. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

Tomáš Hanzel  
primátor statutárního města Karviné



## STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ

Magistrát města Karviné

Odbor organizační

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:

ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/003220/2016  
SPISOVÁ ZNAČKA MMK/077905/2015

VYŘIZUJE: Tamara Hercigová  
TELEFON: 596 387 242  
tamara.hercigova@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 1/0  
DATUM: 08.01.2016

### Informace o nabytí právní moci

Na základě Vaší telefonické žádosti Vám sdělujeme, že usnesení tajemníka Magistrátu města Karviné ze dne 27.05.2015 pod č.j. MMK/077905/2015 nabylo právní moci dne 13.06.2015.

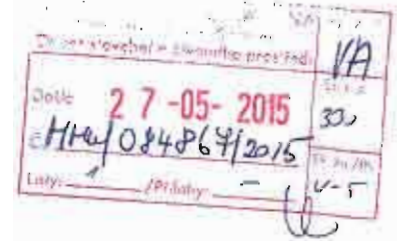
S pozdravem

Ing. Blanka Rychla  
vedoucí Kanceláře primátora



Odbor stavební a životního prostředí  
oddělení stavebního úřadu  
pan Luboš Vašut  
- zde -





VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:

03.05.2015

ČÍSLO JEDNACÍ:  
SPISOVÁ ZNAČKA:

MMK/077905/2015  
MMK/077905/2015

Občanské sdružení „Změna pro život“  
Na Vyhliďce 1556/1  
736 01 Havířov-Město

VYŘIZUJE:  
TELEFON:  
E-MAIL:

PhDr. Roman Nogol, MPA  
596 387 242  
epodatelna@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH:  
DATUM:

1/0  
27.5.2015

## U s n e s e n í

Tajemník Magistrátu města Karviné, jako představený vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Ing. Libuše Krupkové, MPA, rozhodl ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) o námitce podjatosti vznesené Občanským sdružením „Změna pro život“, se sídlem Na Vyhliďce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, IČ 01919423, v řízení ve věci vydání územního rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, takto:

Podle § 14 odst. 2 správního řádu úřední osoba Ing. Libuše Krupková, MPA, vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné,

**není vyloučena**

z projednávání a rozhodování ve věci vydání územního rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“.

### O d ů v o d n ě n í :

Podáním doručeným zdejšímu správnímu orgánu dne 4.5.2015 vzneslo Občanské sdružení „Změna pro život“, se sídlem Na Vyhliďce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, IČ 01919423, námitku podjatosti směřující vůči všem pracovníkům Magistrátu města Karviné, a to z toho důvodu, že tyto osoby jsou v pracovněprávním vztahu k subjektu (statutárnímu městu Karviná), jenž v daném řízení je současně účastníkem, a má bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí daný tím, že se dotýká jeho majetku a je od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento subjekt.

Vzhledem ke skutečnosti, že námitka podjatosti směřuje vůči všem pracovníkům Magistrátu města Karviné, zabýval se správní orgán otázkou, zda se jedná o námitku podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu. Ačkoliv nejsou v námitce úřední osoby vymezeny, námitka směřuje vůči osobám, nikoliv vůči orgánu, je tedy v režimu ustanovení § 14 správního řádu projednatelná, a to ve vztahu k úředním osobám, které se mohou, byť jen prostřednictvím rozhodování o námitce podjatosti, podílet na pravomoci správního orgánu ve shora uvedeném řízení. Námitka podjatosti směřující vůči úředním osobám, které se nepodílejí na pravomoci správního orgánu v řízení, ve kterém je tato námitka uplatněna, není námitkou podjatosti ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu, a s touto se správní orgán vypořádá procesně jako s jakoukoli jinou obecnou námitkou v řízení.

Námitka podjatosti úřední osoby Ing. Libuše Krupkové, MPA, vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné, nebyla shledána jako důvodná. K otázce systémové podjatosti pracovníků orgánu územního samosprávného celku se opakovaně vyjadřoval Nejvyšší správní soud (např. 1 As 89/2010), který zastává názor, že rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Dle názoru Nejvyššího správního soudu se bude jednat o takové skutečnosti,

kteřé naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.

Prošetřením důvodů podjatosti uvedených v podání Občanského sdružení „Změna pro život“ a projednáním věci s úřední osobou, Ing. Libuší Krupkovou, MPA, vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné, která se k věci vyjádřila tak, že nemá žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům řízení či jejich zástupcům, neshledal jsem žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly obavu, že o úřední osobě lze důvodně předpokládat, že má takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti.

Vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti způsobílé vyvolat pochybnosti o nepodjatosti Ing. Libuše Krupkové, MPA, vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné, rozhodl jsem jako představený, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

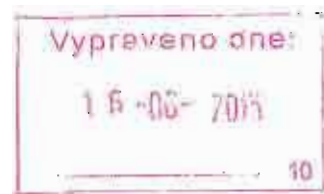
**Poučení:** Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů. Tato lhůta se počítá ode dne oznámení usnesení. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

PhDr. Roman Nogol, MPA  
tajemník magistrátu





**MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ**  
Odbor stavební a životního prostředí



VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:

ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/096611/2015  
SPISOVÁ ZNAČKA: MMK/096607/2015 OSŽP/Du  
VYŘIZUJE: Květoslava Dubbová  
TEL.: 596 387 261  
E-MAIL: kvetoslava.dubbova@karvina.cz

Občanské sdružení „Změna pro život“  
Na Vyhlídce 1556/1,  
736 01 Havířov-Město

LISTŮ/PŘÍLOH: 1/0  
DATUM: 16.06.2015



## USNESENÍ

### Výroková část:

Ing. Libuše Krupková, MPA, vedoucí Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné, jako představená úředních osob Ing. Pavly Kalužové a Luboše Vašuta, rozhodla ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o námitce podjatosti vznesené Občanským sdružením „Změna pro život“, se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, IČO 019 19 423, v územním řízení ve věci vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb nazvaných pod společným názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, takto:

podle § 14 odst. 2 správního řádu úřední osoby Ing. Pavla Kalužová, vedoucí oddělení stavebního úřadu Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné a Luboš Vašut, oprávněná úřední osoba v této věci

### nejsou vyloučeny

z projednávání a rozhodování ve věci vydání územního rozhodnutí o umístění souboru staveb nazvaných společným názvem „Příprava pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“.

### Odůvodnění:

Podáním doručeným správnímu orgánu tj. Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí dne 04.05.2015 vzneslo Občanské sdružení „Změna pro život“, se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, IČO 019 19 423 (od 01.01.2014 spolek), námitku podjatosti směřující vůči všem pracovníkům Magistrátu města Karviné, a to z toho důvodu, že tyto osoby jsou v pracovněprávním vztahu k subjektu (statutárnímu městu Karviná), jenž v daném řízení je současně účastníkem, a má bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí daný tím, že se dotýká jeho majetku a je od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento subjekt.

Vzhledem ke skutečnosti, že námitka podjatosti směřuje vůči všem pracovníkům Magistrátu města Karviné, zabýval se správní orgán otázkou, zda se jedná o námitku podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu. Ačkoliv nejsou v námitce úřední osoby vymezeny, námitka směřuje vůči osobám, nikoliv vůči orgánu, je tedy v režimu ustanovení § 14 správního řádu projednatelná, a to ve vztahu k úředním osobám, které se mohou, byť jen prostřednictvím rozhodování o námitce podjatosti, podílet na pravomoci správního orgánu ve shora uvedeném řízení. Námitka podjatosti, směřující vůči úředním osobám, které se nepodílejí na pravomoci správního orgánu v řízení, ve kterém je tato námitka uplatněna, není námitkou podjatosti ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu, a s touto se správní orgán vypořádá procesně jako s jakoukoli jinou obecnou námitkou v řízení.

Námítka podjatosti úředních osob Ing. Pavly Kalužové a Luboše Vašuta v daném řízení, nebyla shledána jako důvodná. K otázce systémové podjatosti pracovníků orgánu územního samosprávného celku se opakovaně vyjadřoval Nejvyšší správní soud (např. 1 As 89/2010), který zastává názor, že rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Dle názoru Nejvyššího správního soudu se bude jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.

Prošetřením důvodů podjatosti uvedených v podání Občanského sdružení „Změna pro život“ a projednáním věci s úředními osobami, Ing. Pavlou Kalužovou a Lubošem Vašutem, které se k věci vyjádřily tak, že nemají žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům řízení či jejich zástupcům, neshledala jsem žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly obavu, že o úředních osobách lze důvodně předpokládat, že mají takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jejich nepodjatosti.

Vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti způsobilé vyvolat pochybnosti o nepodjatosti Ing. Pavly Kalužové a Luboše Vašuta, rozhodla jsem jako představená, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, za použití právních předpisů v něm uvedených.

#### **Poučení:**

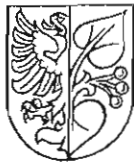
Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů. Tato lhůta se počítá ode dne oznámení usnesení. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

Ing. Libuše Krupková, MPA  
vedoucí odboru



#### **Obdrží:**

1. Občanské sdružení "Změna pro život", IDDS: 5ydswo6



## STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ

Magistrát města Karviné

Odbor organizační

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE.

ČÍSLO JEDNACÍ MMK/083839/2015  
SPISOVÁ ZNAČKA MMK/083839/2015/21

VYŘIZUJE Mgr. Beata Pyszková  
TELEFON: 596 387 390  
E-MAIL: beata.pyszkova@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH 1/1  
DATUM 05.01.2016

Odbor stavební a životního prostředí  
oddělení stavebního úřadu  
pan Luboš Vašut  
- zde -

### Zaslání usnesení

Na základě Vaší žádosti Vám v příloze zasiláme na vědomí usnesení primátora ze dne 31.8.2015 č. j. MMK/135749/2015. Předmětné usnesení nabylo právní moci dne 17.9.2015.

S pozdravem

Mgr. Jana Godálová  
vedoucí oddělení právního a kontrolního

### Příloha:

- usnesení primátora ze dne 31.8.2015, č. j. MMK/135749/2015





VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:

ČÍSLO JEDNACÍ MMK/135749/2015  
SPISOVÁ ZNAČKA: MMK/083839/2015/15

Občanské sdružení „Změna pro život“  
Na vyhlídce 1556/1  
736 01 Havířov-Město

VYŘIZUJE  
TELEFON: 596 387 237  
E-MAIL: epodatelna@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 8/0  
DATUM: 31.8.2015

## U s n e s e n í

Primátor města Karviné příslušný podle § 148 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, o námitce podjatosti vznesené Občanským sdružením „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město, vůči tajemníkovi Magistrátu města Karviná, v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va ve věci umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, rozhodl podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dale „jen správní řád“) takto:

**PhDr. Roman Nogol, MPA, tajemník Magistrátu města Karviná**

### n e n í v y l o u č e n

z úkonů v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va ve věci umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

- Občanské sdružení „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město.

### O d ů v o d n ě n í

Podáním doručeným zdejšímu správnímu orgánu dne 4. 5. 2015 vzneslo Občanské sdružení „Změna pro život“, se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, IČ 01919423, námitku podjatosti směřující vůči všem pracovníkům Magistrátu města Karviné, a to z toho důvodu, že tyto osoby jsou v pracovněprávním vztahu k subjektu (statutárnímu městu Karviná), jenž v daném řízení je současně účastníkem, a má bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí daný tím, že se dotýká jeho majetku a je od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento subjekt.

Usnesením primátora statutárního města Karviná (dále jen „primátor“) ze dne 27. 5. 2015, č. j. MMK/083839/2015, bylo rozhodnuto, že tajemník Magistrátu města Karviné (dále jen „tajemník“) není vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, vedené Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va.

Dne 17. 7. 2015 vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“) pod č. j. MSK 75100/2015 rozhodnutí, kterým na základě odvolání uplatněného Občanským sdružením „Změna pro život“, IČ 01919423, Na vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-město (dále jen „občanské sdružení“) zrušil usnesení primátora statutárního města Karviná ze dne 27. 5. 2015, č. j. MMK/083839/2015, a věc vrátil Magistrátu města Karviné k novému projednání. Důvodů pro zrušení tohoto usnesení bylo několik. Prvním, a nejdůležitějším z nich, bylo to, že z odůvodnění usnesení ani obsahu samotné námitky nebylo možné s jistotou dovodit, o jakou námitku se ve skutečnosti jedná, jakým způsobem byla námitka kvalifikována, a jak byla podle toho určena příslušnost k rozhodnutí o ní. Krajský úřad konstatoval, že jestliže z námitky podjatosti nevyplývá zcela jasně to, zda se jedná o námitku systémové podjatosti či námitku podjatosti konkrétních úředních osob, měl být její podatel vyzván, aby námitku upřesnil, případně měla být nepřesně formulovaná námitka vykládána rovnou bez uvedené výzvy v tom nejširším osobním rozsahu, a rozhodnuto mělo být tedy nejprve o primátorovi, a teprve poté o tajemníkovi, vedoucí odboru a oprávněné úřední osobě. Kromě toho krajský úřad primátorovi vytknul chybějící úvahy, na základě kterých o námitce rozhodl.

Krajský úřad již v odůvodnění rozhodnutí o zrušení usnesení primátora předeslal, že s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti správního řízení, učiní on sám, který by byl příslušný k rozhodnutí o námitce podjatosti primátora, výzvu vůči občanskému sdružení k upřesnění námitky, a jestliže bude na základě této výzvy námitka upřesněna tak, že se vztahuje na všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, o námitce ve vztahu k primátorovi krajský úřad rozhodne. V ostatních případech by krajský úřad postoupil věc zpět Magistrátu města Karviná.

Dne 18. 8. 2015 vydal krajský úřad pod č. j. MSK 102961/2015 usnesení, kterým rozhodl, že Tomáš Hanzel, primátor statutárního města Karviná, není vyloučen z úkonů v územním řízení vedeném Magistrátem města Karviná pod sp. zn. MMK/182624/2014 OSŽP/Va ve věci umístění soboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“. Z odůvodnění předmětného usnesení vyplývá, že jeho vydání předcházely následující úkony:

- Dne 17. 7. 2015 vyzval krajský úřad opatřením č. j. MSK 92130/2015 občanské sdružení, aby upřesnilo, zda se námitka podjatosti vztahuje i na osobu primátora či nikoliv. V této výzvě krajský úřad občanské sdružení upozornil, že obecnost uplatněné námitky podjatosti a důvodů v ní tvrzených předurčuje obecnost jejího posouzení, a že občanské sdružení může doplnit konkrétní skutečnosti či důkazy, jestli má v předmětné věci za to, že by měly být při posouzení uplatněné námitky zohledněny. Ty může uplatnit v souvislosti se samotným řízením, příp. i ve vztahu k investičnímu záměru „Průmyslová zóna Nad Barborou“, které s ním úzce souvisí. V námitce podjatosti ze dne 3. 5. 2015 totiž občanské sdružení pouze uvedlo, že jsou přesvědčeni, že v předmětné věci rozhoduje orgán územního samosprávného celku, v němž jsou zařazeni jako zaměstnanci i pracovníci stavebního úřadu, jako správní orgán v územním řízení, jehož účastníkem je tento územně samosprávný celek. Ten má dle občanského sdružení zcela nepochybný bezprostřední a soukromý zájem na výsledku řízení, protože z něj vyplývá majetkový a politický přínos pro tento územně samosprávný celek. Statutární město Karviná má tedy jednoznačně zájem na pozitivním výsledku řízení. Z těchto důvodů je nutno vyjádřit pochybnost o nestrannosti jednotlivých zaměstnanců pro jejich poměr k účastníkům řízení, a z rozhodování je vyloučit.
- Dne 20. 7. 2015 obdržel krajský úřad podání občanského sdružení nazvané „Doplnění na základě výzvy“, ve kterém občanské sdružení upřesnilo, že námitka se vztahuje také na osobu primátora. Věcně se týká i samotného investičního záměru „Průmyslová zóna Nad Barborou“.

K uplatnění námítky občanské sdružení vedla prohlášení vedení města v médiích a při předvolebních slibech, kdy tato vyjádření naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání úřední osoby. K podání námítky vedlo občanské sdružení také nevypořádání se s důvody podjatosti, podle kterých byl vynesen rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2014, č. j. 22 A 221/2011-123 ve věci KIC Odpady, a. s. Dle občanského sdružení, dokud nedojde k narovnání záležitostí ohledně systémové podjatosti okolo „této kauzy“, jsou všechny záměry a stavby zúčastněných subjektů okolo KIC Odpady ve střetu zájmů, a jako takové by je měl řešit nezaujatý správní orgán.

- Opatřením ze dne 27. 7. 2015, č. j. MSK 94895/2015, krajský úřad vyzval primátora, aby se k uplatněné námitce vyjádřil, a sdělil všechny relevantní skutečnosti (poměr územního samosprávného celku k věci, účastníkům, jeho zájem na výsledku řízení, jiná skutečnost, která by mohla nasvědčovat, že by mohlo dojít k působení na rozhodující úřední osoby atd.)
- Primátor zaslal krajskému úřadu své vyjádření přípisem ze dne 10. 8. 2015, č. j. ÚPS/17337/2015/Pol. V něm zmínil několik skutečností týkajících se předmětného investičního záměru průmyslové zóny a souvislostí s územním samosprávným celkem – statutárním městem Karviná. Primátor uvedl, že statutární město Karviná nemá žádnou majetkovou účast na investičním záměru ve věci připravované průmyslové zóny. Co se týče případných majetkoprávních úkonů v rámci přípravy investičního záměru, statutární město Karviná uzavřelo budoucí darovací smlouvu, jejímž předmětem je převod pozemků do vlastnictví Moravskoslezského kraje. Dne 14. 11. 2014 byla uzavřena smlouva o právu provést stavbu v rámci připravované stavby průmyslové zóny a smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni a budoucí smlouvy o právu provést stavbu. O uvedených smlouvách rozhodovala rada města. Co se týče mediálních prohlášení představitelů města k investičnímu záměru průmyslové zóny, primátor uvedl, že se jedná o téma, které se v politických prohlášeních objevuje už nejméně od roku 2012. V souvislosti s touto průmyslovou zónou město zdůrazňuje obecnou potřebu nových pracovních míst, které mohou noví investoři do Karviné přinést. Vybudování zóny a nové pracovní příležitosti ve městě byly prioritními tématy jak v kampani ČSSD, tak i KSČM pro komunální volby 2014. Téma bylo zmiňováno i ve volebních programech jiných stran, kandidujících do zastupitelstva města v roce 2014. Současná koalice má vybudování zóny Nad Barborou jako jeden z pilířů společného programového prohlášení. Toto téma je průběžně komunikováno s médii, a to v duchu podpory zaměstnanosti a přínosu pro trh práce. Téma bylo významně komunikováno také při návštěvách předsedy vlády ČR, Bohuslava Sobotky, nebo resortních ministrů, a v souvislosti s rozhodnutím vlády z července roku 2015 tento záměr financovat. Primátor nakonec uvádí, že tyto mediální a předvolební výstupy jsou plně v souladu s právním řádem České republiky, a byly a jsou činěny v rámci plnění povinností vyplývajících pro statutární město Karviná a jeho představitele zejména ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Žádné další okolnosti ve smyslu výzvy krajského úřadu primátorovi známy nejsou.

V odůvodnění předmětného usnesení krajského úřadu se uvádí mimo jiné následující:

- S ohledem na formulaci uplatněné námítky, v níž občanské sdružení argumentuje vztahem územního samosprávného celku k dané věci, lze předpokládat, že občanské sdružení vzneslo námitku systémové podjatosti, tzn. i vůči primátorovi. Za účelem ověření tohoto závěru krajský úřad vyzval občanské sdružení k odstranění nedostatků námítky, a to tento závěr potvrdilo. Tomu by pak mělo odpovídat i posouzení samotných důvodů podjatosti, které je



primárně nutno vyhodnotit ve vztahu k územnímu samosprávnému celku, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávného celku s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je zkoumáno, zda může být rozhodující úřední osoba v řízení nějakým způsobem ovlivňována.

- Krajský úřad se v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení úředních osob, v tomto případě primátora, zabýval nejprve namítaným vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení. U námitek systémové podjatosti je vždy nejprve zkoumán poměr samotného územního samosprávného celku k věci či účastníkům, a teprve pokud ten je prokázán, tak se zkoumají jeho individualizované možnosti a vůle své zaměstnance v řízení ovlivňovat. Kromě toho krajský úřad vycházel i z toho předpokladu, že podmínkou existence systémové podjatosti není účastenství územního samosprávného celku v řízení (dle ust. § 85 stavebního zákona je obec účastníkem každého územního řízení), ale to, zda jsou zájmy územního samosprávného celku dotčeny výraznějším způsobem, tzn. např. že se jedná o záležitost s významným místním pozitivním či negativním dopadem. K tomu pak musí přistoupit „podezření“, že by rozhodující úřední osobu mohl někdo z představitelů obce ovlivňovat. S ohledem na veškeré okolnosti a podklady krajský úřad dospěl k závěru, že v daném případě územní samosprávný celek poměr k věci má, a to v rovině samosprávné, především politické. Vyplývá to nejen z prohlášení primátora, který sám poukazuje na výrazně pozitivní přístup politické reprezentace statutárního města, pro kterou je podpora zaměstnanosti na území obce v souvislosti s investičním záměrem průmyslové zóny jednou z hlavních politických ambicí. Tomu odpovídají také zmiňované předvolební kampaně, programová a mediální vyjádření. Ze všech veřejně dostupných informací je tedy nesporné, že se jedná o významný investiční záměr, který má být jedním ze zásadních řešení vysoké nezaměstnanosti v příslušné oblasti. Krajský úřad však zdůraznil, že sama skutečnost, že jedním z významných cílů samosprávy a současné politické reprezentace působící ve statutárním městě Karviná je podpora zaměstnanosti, ještě neznamená existenci systémové podjatosti, ale pouze vztahu územního samosprávného celku k projednávané věci. Tento vztah by se měl projevovat zásadně v intencích samosprávy, u níž je podpora územního rozvoje ve spravovaném území, a s tím související požadavek na nízkou nezaměstnanost, jedním ze základních poslání. Nízká nezaměstnanost a zvyšování počtu pracovních míst v oblastech, které nejsou na trhu práce a lidských zdrojů tolik atraktivní, je nepochybně jedním z pilířů rozvoje nejen na úrovni komunální, ale i regionální a státní.
- Krajský úřad z namátkově zjištěných mediálních projevů (např. [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/zona-barbora-dostala-zelenou-20150207.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/zona-barbora-dostala-zelenou-20150207.html), [http://www.karvina.cz/portal/page/portal/uvodni\\_stranka/aktuality/Aktuality%202015/03D2006C6AD64EF280291AE98A031033?mi=24774457&template=/uvodni\\_stranka/WWW\\_DETAILTEXT](http://www.karvina.cz/portal/page/portal/uvodni_stranka/aktuality/Aktuality%202015/03D2006C6AD64EF280291AE98A031033?mi=24774457&template=/uvodni_stranka/WWW_DETAILTEXT), [http://karvinsky.denik.cz/zpravy\\_region/zona-nad-barborou-bude-vlada-na-ni-dapenize-20131103.html](http://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/zona-nad-barborou-bude-vlada-na-ni-dapenize-20131103.html)) zjistil, že projevy samosprávy skutečně vycházejí z její úlohy při zabezpečování dostatku pracovních míst, a s tím související podpory průmyslové zóny, která by je v příslušné lokalitě zajistila. Právo na územní samosprávu je jedním ze základních ústavou garantovaných práv. Na komunální úrovni je upraveno v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Podle ust. § 35 odst. 1 tohoto předpisu patří do samostatné působnosti obce záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce. Snížení nezaměstnanosti k těmto záležitostem nepochybně patří, a proto politická podpora záměrů, které k němu natolik významným způsobem přispějí, je nepochybně výsadou samosprávy, a jako taková nemůže být vnímána jako určitý exces. Naopak by dle názoru krajského úřadu mohlo být vnímáno nestandardně, kdyby v obdobném případě samospráva obce takový významný záměr ignorovala.

- Vedle toho, že v daném případě se politická reprezentace statutárního města Karviná vyjadřovala k záměru různými mediálními i politickými způsoby (rozhovory v médiích, předvolební programy apod.), což, svědčí o vztahu samosprávy k záměru, nicméně s ohledem na jeho význam nikoliv nestandardní, projevovala samospráva svůj postoj i jinými možnými, zákonem aprobovanými, způsoby. Jedná se např. o pravomoc v územním plánování, které v daném případě zastupitelé statutárního města Karviná využili, když pořídili změnu územního plánu, která tento vývoj reflektuje. Ani to, že příslušná obec ve své samosprávné působnosti vymezila v územním plánu průmyslovou plochu v odpovídající velikosti, není možné považovat za důvod, proč by měla být z následného rozhodování ve věci vylučována. Opět se totiž jedná o zákonem předpokládanou situaci, kdy obec v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona činí kroky v zájmu rozvoje jejího i jejích občanů, a vydává v samostatné působnosti územní plán, kterým má vyjádřit plán svého rozvoje do budoucna.
  
- Úkol vymezit v předmětné lokalitě plochu pro průmyslovou zónu odpovídající velikosti je nyní obsažen i v aktualizované Politice územního rozvoje, což lze s ohledem na ust. § 31 stavebního zákona považovat za projev naplnění úkolů územního plánování a stanovení strategie v republikových souvislostech. Pominout nelze dle názoru krajského úřadu ani fakt, že záměr, který má natolik zásadním způsobem řešit zaměstnanost v regionu s vysokou nezaměstnaností, zařadilo Ministerstvo průmyslu a obchodu mezi projekty strategických průmyslových zón a vláda jej následně podpořila tím, že usnesením ze dne 22. 7. 2015 schválila financování zóny ve výši 750 milionů korun. Krajský úřad tedy i z tohoto důvodu zdůrazňuje, že v případě záměru, který má prokazatelně nadmístní význam deklarovaný v republikových strategických dokumentech a jiných aktech vydávaných vládou, nemohou být pozitivní projevy samosprávy považovány bez dalšího za překročení jejich limitů. Vztah obce k předmětu řízení je tedy v daném případě dán významem předmětného záměru, a nikoliv jiným zájmem obce, který by svými projevy zakládal pochybnost o tom, zda nebude někdo či něco působit na rozhodující úřední osobu za účelem nikoliv nestranného rozhodování. V opačném případě by v této situaci muselo dojít k vyloučení všech stavebních úřadů na území České republiky, protože na všechny z nich je přenesena působnost odvozená od státní moci, přičemž stát, jako nejvyšší subjekt se jako nositel státní (výkonné) moci vyjádřil k záměru veskrze pozitivně. Vycházejí z relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu, která je s ohledem na „strohost“ příslušné právní úpravy jediným vodítkem při posuzování systémové podjatosti, má navíc krajský úřad za to, že samotná skutečnost, že se jedná o výrazný záměr nadmístního významu s nezanedbatelným přínosem pro oblast, ve které je plocha pro něj vymezena (což samozřejmě předpokládá určitou mediální a politickou angažovanost jejích představitelů) důvod pro vyloučení úředních osob příslušného úřadu z rozhodování založit nemůže. K tomuto konstatovanému „poměru územního samosprávného celku k věci“ by totiž musela přistoupit ještě jiná skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že by někdo z důvodu zájmu na výsledku řízení mohl na úřední osoby působit a v rozhodování je ovlivňovat. Objektivně vzato, mimo jiné i při zohlednění velikosti úřadu (jedná se o magistrát statutárního města) zajišťující v institucionálně organizační rovině nižší, ne-li minimální, míru kontaktu představitelů statutárního města s jednotlivými úředními osobami, krajský úřad v daném případě nezjistil, že by, s ohledem na veřejný význam přiznaný záměru na státní úrovni, projevy samosprávy překračovaly rámec výkonu samosprávy ve smyslu příslušných ustanovení zákona o obcích, tedy podpory rozvoje území obce.
  
- Krajský úřad k poměru samosprávy statutárního města k předmětnému záměru nezjistil nic, co by nasvědčovalo tomu, že vedle pozitivního přístupu politické reprezentace, v němž se promítá zájem o ekonomicko-sociální rozvoj území a reflexe státní strategické politiky,

existuje jiná skutečnost nasvědčující tomu, že by mohly být v daném případě rozhodující úřední osoby ovlivněny jinými, než zákonnými hledisky. Existencí takovéto skutečnosti přitom vyloučení úředních osob z důvodu existence systémové podjatosti Nejvyšší správní soud podmínil. Vedle zjištění krajského úřadu takováto skutečnost neplyne ani ze samotné námitky podjatosti, resp. jejího doplnění.

- Krajský úřad se dále zabýval také posouzením ostatních skutečností uvedených ve vyjádření primátora. Ten k poměru územního samosprávného celku k předmětné věci totiž také uvedl, že se územního samosprávného celku týkají smluvní vztahy týkající se některých pozemků v lokalitě průmyslového záměru, které byly v nedávné době předmětem rozhodování zastupitelstva a rady statutárního města Karviné. Krajský úřad na internetových stránkách statutárního města Karviná prověřil, že usnesením ze dne 30. 4. 2015 zastupitelstvo rozhodlo převést formou daru z vlastnictví statutárního města Karviné do vlastnictví Moravskoslezského kraje vyjmenované pozemky, a zároveň uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí darovací na pozemky jiné. Dále dne 24. 9. 2014 rozhodla rada statutárního města Karviné o uzavření smlouvy o právu provést stavbu v rámci připravované stavby průmyslové zóny „Nad Barborou“ a smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni. Smlouva o právu provést stavbu se týká několika pozemků ve vlastnictví statutárního města a má jí být v rovině soukromého práva umožněno provést stavební objekty dopravní a technické infrastruktury v rámci přípravy území. Druhá smlouva upravuje budoucí smlouvu o zřízení věcného břemene a právu provést stavbu, a to pro podzemní vedení středotlakového plynovodu. Krajský úřad s přihlédnutím k obsahu uzavřených smluv konstatuje, že předmětem, rozsahem zatížení nemovitostí ani finančním přínosem pro územní samosprávný celek se nejedná o takovou dispozici s majetkem územního samosprávného celku, která by překračovala rámec běžného hospodaření. Rozhodování o převodech nemovitých věcí patří mezi základní pravomoci zastupitelstva obce (ust. § 85 písm. a) zákona o obcích), stejně jako rozhodování o ostatních záležitostech, které spadají do samostatné působnosti a nejsou v pravomoci zastupitelstva, je vyhrazeno radě obce (ust. § 102 odst. 3 zákona o obcích). Proto ani výkon těchto kompetencí nemůže být považován za takovou skutečnost, která by naznačovala vůli obce nějakým způsobem ovlivnit výsledek řízení vedeného stavebním úřadem, s nímž souvisí nemovitosti, kterých se týkalo smluvní jednání obce a související rozhodování zastupitelstva či rady. Krajský úřad tedy konstatuje, že ani v této rovině „poměru obce k předmětu řízení“ nebyla prokázána ani zjištěna žádná skutečnost, která by naznačovala existenci systémové podjatosti, pro kterou by bylo nutné úřední osoby územního samosprávného celku vyloučit.
- Krajský úřad se vyjádřil rovněž k namítanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2014, č. j. 22 A 221/2011. Občanské sdružení v souvislosti s ním namítá, že *pokud nedojde k narovnání záležitostí ohledně systémové podjatosti okolo této „kauzy“, jsou všechny stavby a záměry všech zúčastněných subjektů okolo KIC Odpady a. s. ve střetu zájmů, a měl by je řešit nezaopatřený správní orgán.* Krajský úřad konstatuje, že předmětným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byly výrokem I. spojeny dvě žaloby ke společnému projednání a výrokem II. bylo zrušeno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 31. 8. 2011, č. j. MSK 132884/2011. Krajský úřad zrušeným rozhodnutím částečně změnil a jinak potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Karviné, kterým byl umístěn soubor staveb a změn staveb pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ na pozemcích v k. ú. Karviná-Doly v obci Karviná, v k. ú. Horní Suchá v obci Horní Suchá a v k. ú. Doubrava u Orlové v obci Doubrava, k žádosti KIC Odpady, a. s. Důvodem pro zrušení rozhodnutí krajského úřadu krajským soudem sice bylo chybějící vypořádání námitky systémové

podjatosti, nicméně ve věci zcela jiného záměru, v jiné části obce, a jiného investora. Krajskému úřadu proto souvislost mezi vypořádáním námítky systémové podjatosti v jiném řízení a v řízení nyní projednávaném neshledal, a tudíž tuto námitku vyhodnotil jako nedůvodnou.

Při novém projednání námítky podjatosti tajemníka jsem vycházel ze závěrů obsažených v usnesené o téže námitce podjatosti občanského sdružení, které vydával krajský úřad o mé osobě (usnesení ze dne 18.8.2015, č. j. MSK 102961/2015), když závěry učiněné krajským úřadem v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení mé osoby, jsou aplikovatelné rovněž na rozhodování o námitce podjatosti vůči tajemníkovi, a to s ohledem na skutečnost, že v tomto případě je namítána systémová podjatost všech úředních osob, které se v dané věci podílejí na pravomoci správního orgánu, v případě které je vždy nejpve nutno zkoumat, zda existuje nějaký poměr územního samosprávného celku k věci, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávného celku s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je nutno zkoumat, zda existuje ještě nějaká jiná skutečnost, která by zakládala pochybnost o tom, že rozhodující úřední osoba může být ovlivněna i jinými než zákonnými hledisky. Protože vztah obce k řízení je z povahy věci v případě jednotlivých úředních osob, o kterých je v případě námítky systémové podjatosti postupně rozhodováno, vždy stejný, a tímto vztahem se podrobně zabýval krajský úřad v souvislosti s rozhodováním o téže námitce ve vztahu k mé osobě, lze odkázat na shora citované rozsáhlé odůvodnění krajského úřadu, který v daném případě sice zjistil, že územní samosprávný celek poměr k věci má, a to v rovině samosprávní, především politické, avšak nezjistil, že by s ohledem na veřejný význam přiznaný záměru na státní úrovni, projevy samosprávy překračovaly rámec výkonu samosprávy ve smyslu příslušných ustanovení zákona o obcích, tedy podpory rozvoje obce. Vztah obce k předmětu řízení je tedy v daném případě dán významem předmětného záměru. Samotná skutečnost, že se jedná o výrazný záměr nadmístního významu s nezanedbatelným přínosem pro oblast, ve které je plocha pro něj vymezena, důvod pro vyloučení úředních osob příslušného úřadu z rozhodování založit nemůže, když k tomuto konstatovanému „poměru územního samosprávného celku k věci“ by totiž musela přistoupit ještě jiná skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že by někdo z důvodu zájmu na výsledku řízení mohla na úřední osoby působit a v rozhodování je ovlivňovat. Existenci takovéto jiné skutečnosti však nebyla krajským úřadem ani mnou zjištěna a takováto skutečnost neplyne ani ze samotné námítky podjatosti.

PhDr. Roman Nogoř, MPA, tajemník Magistrátu města Karviné, se k věci vyjádřil tak, že nemá žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům řízení či jejich zástupcům, a že mu nejsou známy žádné okolnosti nasvědčující tomu, že by měl být z projednávání a rozhodování věci vyloučen.

Protože vedle poměru statutárního města Karviná k záměru průmyslového centra Nad Barborou nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly byť v minimální míře tomu, že existuje někdo z představitelů obce, kdo by měl v zájmu svém či obecním ovlivňovat úřední osobu, a protože dosavadní projevy statutárního města k záměru s ohledem na jeho i státem deklarovaný pozitivní a významný přínos nepřesahují výkon samostatné působnosti, rozhodl jsem o námitce podjatosti tajemníka tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je nutno v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 je Občanské sdružení „Změna pro život“.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů. Tato lhůta se počítá ode dne oznámení usnesení. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

Tomáš Hanzel  
primátor statutárního města Karviné



## MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ

Odbor stavební a životního prostředí  
stavební úřad

Vypraveno dne:

- 3 - 07 - 2015

19

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/106552/2015  
SPISOVÁ ZNAČKA: MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf

VYŘIZUJE: Ing. Miroslav Kufa  
TEL.: +420 596 387 239  
E-MAIL: miroslav.kufa@karvina.cz

Magistrát města Karviné  
PhDr. Roman Nogol, MPA  
tajemník  
Fryštátská 72/1  
733 24 Karviná-Fryštát

LISTŮ/PŘÍLOH: 1/1  
DATUM: 02.07.2015

### POSTOUPENÍ NÁMITKY PODJATOSTI

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), na základě žádosti ze dne 20.04.2015 o vydání rozhodnutí o změně využití území pod názvem „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barboru – HTÚ**“ na pozemcích parc. č. 434/2, 628, 729, 855, 856, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 874, 875, 876, 878, 879, 880, 886, 887, 888/1, 888/2, 890, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 914, 915, 916, 918, 923, 926, 933, 955, 962, 963, 964/1, 964/2, 964/4, 964/6, 990/5, 990/6, 990/7, 990/8, 990/9, 990/10, 997, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006/1, 1006/2, 1007/1, 1007/2, 1007/3, 1007/4, 1008/1, 1008/2, 1121, 1122/1, 3685/9, 5724/5, 5727/1, 5727/2, 5727/3, 5727/4, 5727/5, 5727/6, 5730, 5784/1, 5784/2, 5784/3, 5784/4, 5784/5, 5784/6, 5785, 5786, 5787, 5788, 5789, 5791, 5792, 5796, 5827, 5834, 5835/1, 5835/2, 5836/2, 5837, 5838, 5839, 5840, 5842, 5843, 5845, 5847, 5848, 5850, 5852, 5873, 5889, 5890, 5891, 5892, 5893, 5894, 5895, 5896, 5897, 5898, 5899, 5902, 5903, 5904, 5905, 5906, 5907, 5911, 5912, 5913, 5918, 5919, 5920, 5921, 5922, 5923, 5924, 5925/2, 5926, 5927, 5928, 5929, 5930, 5931, 5932, 5933, 5934, 5935, 5936, 5937, 5938, 5940, 5941, 5942, 5943, 5944, 5945, 5946, 5947, 5948/1, 5948/2, 5948/3, 5949/1, 5949/2, 5950, 5951, 5952, 5953, 5954, 5955, 5956, 5957, 5958/1, 5958/2, 5958/3, 5966/1, 5966/2, 5968, 5969, 5972, 5973/1, 5973/2, 5974, 5975, 5976, 5977, 5978, 5980, 5981, 5982, 5984, 5985, 5986, 5987, 5988, 5989, 5990, 5991, 5992, 5993, 5994, 5995, 5996, 5997, 5998, 5999, 6000, 6001, 6002, 6003, 6005, 6006, 6007, 6008, 6009, 6010, 6011, 6012, 6013, 6015, 6016, 6017, 6018, 6019, 6020, 6021, 6022, 6023, 6024, 6025, 6027, 6028, 6029, 6031, 6032, 6033, 6034, 6035, 6036, 6037, 6038, 6039, 6040, 6041, 6042/1, 6042/2, 6042/3, 6043, 6044, 6047, 6048, 6049, 6050, 6051, 6052, 6053, 6054, 6055, 6056, 6057, 6058, 6059/1, 6059/2, 6060, 6061, 6062, 6063, 6064, 6065, 6066, 6068, 6069, 6070, 6071, 6072, 6073, 6074, 6075, 6076, 6077, 6078/1, 6079, 6080, 6081, 6082, 6083, 6084, 6085/1, 6085/2, 6086, 6087, 6088, 6124, 6125, 6126, 6127, 6128, 6130, 6131, 6132, 6133, 6134, 6135, 6136, 6137, 6138, 6139, 6140, 6141, 6142, 6143, 6144, 6145, 6146, 6147, 6148, 6149, 6150, 6151, 6152, 6153, 6154, 6155, 6156, 6157, 6158, 6159, 6160, 6161, 6162, 6163, 6164, 6165, 6166, 6167, 6168, 6169, 6170, 6171, 6172, 6173, 6174, 6175, 6176, 6177, 6178, 6179, 6180, 6181, 6182, 6183, 6184, 6185, 6186, 6187, 6188, 6189, 6190, 6193, 6194, 6197, 6200, 6203, 6204, 6206, 6209, 6210, 6211, 6212, 6213, 6214, 6218, 6219, 6220, 6221/1, 6221/2, 6221/3, 6222, 6223, 6224, 6225, 6226, 6227, 6228, 6229, 6230, 6231, 6232, 6233, 6234, 6235, 6236, 6238, 6239, 6240, 6242, 6243, 6244, 6245, 6247, 6248, 6250, 6252, 6253, 6266, 6267, 6268/1, 6268/2, 6269, 6270/1, 6270/2, 6271, 6272, 6273, 6274, 6275, 6276, 6277/1, 6277/2, 6277/3, 6278, 6279, 6280, 6281, 6282, 6283, 6284, 6287, 6290, 6291, 6292, 6293, 6294, 6295, 6296/1, 6296/2, 6297, 6298, 6299, 6300, 6301, 6302, 6303, 6304, 6305, 6306, 6307, 6308, 6309, 6310, 6311, 6312, 6313, 6314, 6316, 6317, 6318/1, 6318/2, 6319, 6320/1, 6320/2, 6320/3, 6320/4, 6320/5, 6320/6, 6320/7, 6320/9, 6320/10, 6320/11, 6321, 6322, 6323/1, 6323/2, 6323/3, 6325,

6327, 6328, 6329, 6333/2, 6333/3, 6333/4, 6334/1, 6337, 6352, 6353, 6354, 6355, 6356, 6357/1, 6357/2, 6358, 6369, 6371, 6373, 6374, 6375, 6376, 6377, 6378, 6379, 6380, 6381, 6382, 6383, 6384, 6385, 6386, 6387, 6388, 6389, 6390, 6391, 6392, 6393, 6395, 6396, 6397, 6398, 6401, 6402, 6421, 6424, 6425, 6426, 6427, 6428, 6429, 6430, 6432, 6433, 6434, 6435, 6437, 6438, 6440, 6442, 6443, 6444, 6445, 6446, 6447, 6448, 6449, 6450, 6452, 6453, 6454, 6456, 6457, 6458, 6459, 6460, 6462, 6463, 6464, 6465, 6466, 6467, 6469, 6471, 6472, 6473, 6474/1, 6801/1, 6810 v katastrálním území Karviná-Doly, v obci Karviná, v části města Karviná-Doly, vede územní řízení o změně využití území, které bylo zahájeno dnem podání žádosti.

Žádost podala společnost **Asentel Land, s.r.o., IČO 277 69 143, Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava**, kterou zastupuje společnost C.S.C. spol. s r.o., IČO 640 84 914, Zámecké nám. 42, 738 01 Frýdek-Místek - Frýdek.

Žadatel na základě výzvy stavebního úřadu ze dne 22.04.2015 žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území doplnil dne 18.05.2015.

Opatřením ze dne 25.05.2015 pod sp. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf (č.j. MMK/083869/2015) stavební úřad oznámil dotčeným orgánům a účastníkům řízení zahájení předmětného územního řízení.

V průběhu řízení dne 17.04.2015 se k účasti v územním řízení přihlásilo v souladu s ustanovením § 9c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů občanské sdružení „Orlovák“, IČO 228 76 898, se sídlem V Zimném dole 933, 735 11 Orlová-Město (dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, od 01.01.2014 právní forma spolek).

Dne 01.07.2015, v rámci územního řízení, obdržel stavební úřad námitku podjatosti pracovníků Magistrátu města Karviné, kterou vznesl účastník řízení spolek „Orlovák“, IČO 228 76 898, se sídlem V Zimném dole 933, 735 11 Orlová-Město.

Dle § 14 odst. 2 správního řádu o námitce podjatosti rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úředních osob, vůči kterým byla vznesena námitka podjatosti.

Vzhledem k tomu, že vznesená námitka podjatosti v tomto případě směřuje ke všem zaměstnancům Magistrátu města Karviné, postupujeme Vám tímto v příloze námitku podavatele k rozhodnutí, v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 správního řádu.

#### Příloha:

- kopie podání námitek spolku Orlovák ve věci územního řízení (sp. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Ing.Kf)

MAGISTRÁT MĚSTA  
KARVINÉ 174

Ing. Kufa Miroslav  
oprávněná úřední osoba  
služební číslo 1285

#### Obdrží:

Magistrát města Karviné, tajemník PhDr. Roman Nogol, MPA, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát,  
IDDS: es5bv8q



V Zimném dole 933, 735 11 Orlová - Město, ČR

STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINA Městský úřad Karviná Podatelna	Vyřizuje KF
Doslo: 01-07-2015 Čj: MMK/104 681/2015 Listy: 4 / Přílohy:	Spl. zn. S. zn./lh.

MMK, OSŽP  
Ing. Miroslav Kufa  
Fryštátská 72/1  
733 24 Karviná

V Orlové dne 30. června 2015

**Věc:** Námítky spolku Orlovák ve správním řízení spis. zn. MMK/061863/2015 OSŽP/Kf, „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ“.

Celé území kde má probíhat realizace záměru: „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ“, dále jen „území“, hodnotíme jako VELMI HODNOTNÉ PLOCHY, kde se vyskytují také zvláště chráněné druhy sloužících také k jejich šíření, migraci a obživě.

- Nesouhlasíme s biologickým posudkem ing. Hartla a žádáme jeho nové vypracování **nezávislými** odborníky. Ing. Hartl je dle našeho názoru ve střetu zájmu, kdy je činný ve spolku ČSOP Olza, za který se účastní mnoha řízení, kde zastává zájmy přírody, jako účastník řízení a na druhou stranu vypracovává biologické posudky, které mají dle našeho názoru zájmy přírody vlastně potlačit. Lze tedy jeho oboustrannou účast v řízeních chápat jako účelovou s ohledem na skutečnost, kdy v řízeních, kde je jejich účastník, je jeho aktivita jen sporadická a tam, kde se do řízení nepřihlásí je jeho osobou zpracováván odborný materiál, který slouží jako podklad pro postup správních orgánů v řízeních. Jsme přesvědčeni, že biologický posudek nezávislým odborníkem, který se tak oboustranně „rozporupně“ účastní správních řízení, by měl zcela jiné závěry a doporučení. Z výše uvedených důvodů jsou pro nás závěry Ing. Hartla v řízení neakceptovatelné. V předmětném území byl zaznamenán pohyb Orla Mořského, který nebyl pouhým přeletem, ale dle jeho manévrování lze jasně usuzovat, že se jedná o území, které využívá také k obživě. Postrádáme taktéž v předložených biologických závěrech posudku zmínku o existenci Vážky Plavé jejíž výskyt v území byl prokázán např. v řízeních ke KIC.

- Podle § 45 SŘ požadujeme vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny, dále jen „AOPK“ k celkovému záměru v dotčeném a také případně zasaženém území a možnostem ovlivnění území stavbou s ohledem na znečištění lokality vzhledem k umístění záměru.

- podle § 45 SŘ také žádáme, aby se Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje vyjádřila, zda takto znečištěné prostředí, jaké je na Karvinsku, unese další zátěž, kterou přinese realizace celkového záměru v území a následná realizace průmyslové zóny. „Vzhledem k imisnímu pozadí je opodstatněné brát současnou imisní situaci zájmového území velmi vážně a odpovědně zvažovat každý další vliv, který může tuto situaci, byť zcela nepatrně, ještě zhoršit“.

- Žádáme o vypracování hlukové a rozptylové studie, která bude vypracována na kompletní soubor všech realizovaných staveb průmyslové zóny. To znamená, že žádáme, aby ve studii byly zohledněny všechny zainženýšené stavby v průmyslové zóně Nad Barborou.

str. 1/4

- Záměr bude mít negativní vliv na vegetaci, faunu a flóru nejen v zájmovém území, ale i v širokém okolí a to i s ohledem na reálně předpokládané zvýšení automobilové dopravy. Požadujeme, aby v případě realizace průmyslové zóny Nad Barborou byla tato podmíněna zřízením obslužnosti průmyslové zóny realizací železniční dopravy.

- Domníváme se, že tímto řízením, dojde k porušení práva na spravedlivý proces z důvodů podjatosti všech úředníků a zaměstnanců Magistrátu města Karviné. Jsme přesvědčení, že v předmětné věci rozhoduje orgán územního samosprávného celku (Magistrát města Karviné), v němž jsou zařazeni jeho zaměstnanci (zaměstnanci Magistrátu města Karviná), jako správní orgán v územním řízení, jehož účastníkem je právě tento územní samosprávný celek (Statutární město Karviná), který má zcela nepochybný bezprostřední a vlastně soukromý „osobní“ zájem na výsledku rozhodnutí vydávaného v přenesené působnosti, daný tím, že se dotýkalo jeho majetku a byl od něho odvislý majetkový a politický přínos pro tento územní samosprávný celek. Statutární město Karviná tedy má jednoznačný zájem na pozitivním výsledku řízení k tomuto záměru a to s ohledem na rozsudek NSS, na možnou systémovou podjatost úředníků v územním řízení (viz. multimédia: <http://bit.ly/1ES5v4W>) o spalovně v Karviné, kdy Krajský soud spatřoval možné ohrožení nezávislosti v tom, že město mělo od investora slíbenou stamilionovou kompenzaci za umístění stavby. Tato kompenzace zatím nebyla vrácena a nadále tedy dle našeho názoru trvá podjatost ve vztahu MMK ke KÚ MSK v Ostravě.

Z povahy věci pak podle našeho názoru je nutno pochybovat o nepodjatosti zmíněných zaměstnanců orgánů územního samosprávného celku pro jejich poměr k účastníkům řízení. **Z uvedeného důvodu by měli být zaměstnanci orgánů územního samosprávného celku vyloučeni ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohli výsledek řízení ovlivnit ve smyslu § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „SR“).**

Konstatujeme, že jedním z předpokladů právního státu je rovnost občanů před zákonem. Klasickým předpokladem rovnosti občanů před zákonem je, že osoby, které provádějí řízení na straně správních orgánů, a účastníci řízení mají vůči sobě nestranné, nezaujaté postavení. Ve správním řízení je projevem rovnosti před zákonem výslovně upravena jako rovnost účastníků. Ustanovení správního řádu o vyloučení pracovníků správního orgánu jsou jedním z těch, které tvoří pro zachování rovnosti jeden ze základních předpokladů. Jestliže v předmětné věci rozhodovali pracovníci, u nichž lze mít důvodnou pochybnost o nepodjatosti, došlo dále ke zkrácení práva žalobce na rovné procesní postavení v řízení (§ 4 odst. 2 správního řádu a čl. 37 odst. 3).

Mimo jiné Česká republika čelí už druhé výzvě Evropské komise, aby dostala do zákonných norem množství prachu v ovzduší. Poukazuje se na dlouhodobé překračování limitů zejména v průmyslových oblastech Ostravska a Ústecka. Pokud Česko nepředloží plán efektivních opatření ke zlepšení, může ji komise zažalovat u Evropského soudu. Pak by státu hrozily vysoké sankce. Záměr „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ**“, evidentně tento stav jen zhorší. <http://europa.eu/rapid/press-release MEMO-15-4666 en.htm>

Evropská komise požaduje po České republice **dodržování imisních limitů pro polévatý prach PM10**. Prachové částice pocházející z průmyslu, dopravy a z lokálních topenišť mohou způsobit astma, nemoci oběhové soustavy, rakovinu plic a předčasná úmrtí. **Denní imisní limit pro PM10 je v České republice překračován v regionech Praha, Střední Čechy, Severozápad, Severovýchod (kromě roku 2008), Brno, Střední Morava, Moravskoslezsko and Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek. Roční imisní limit pro PM10 je překračován v regionu Moravskoslezsko v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek.** Evropská komise České republice vytýká to, že nebyla schopná dodržet tyto limity a **požaduje rychlá a efektivní opatření k nápravě situace.** Dnešní vyjádření je ze strany Evropské komise v pořadí už druhým krokem v této věci (první výzva byla poslána 22. února 2013). Pokud Česká republika nenaplní očekávání Evropské komise, bude celá věc **posunuta k Evropskému soudnímu dvoru.**

- Nesouhlasíme, aby záměr „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ**“, který má být prvním krokem k vybudování průmyslové zóny Nad Barborou, byl řešen samostatně, žádáme,

str. 2/4

Tel: 00420 777 253 535

E-mail: [osorlova@seznam.cz](mailto:osorlova@seznam.cz)

Web: <http://www.orlovak.com/>

IČO: 22876898

bankovní spojení

č. účtu: 2470464490300

aby byl projednáváný záměr ukončen a sloučen s řízením pro průmyslovou zónu Nad Barborou, tímto se řízení stane transparentnější a průhlednější.

- Realizace projednáváného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu ovzduší, s čímž vzhledem k častému protiprávnímu stavu překračování imisních limitů nelze souhlasit.

Na základě výše uvedeného **požadujeme nepovolovat žádnou činnost v předmětném území.** Nechat zhotovit nezávislé posouzení všech jednotlivých složek ekosystému, výskyt ohrožených druhů rostlin i živočichů a zejména přínos pro celkovou stabilitu již dosti zdevastovaného území a to v minulosti prováděnou hornickou činností, jejíž vlivy s ohledem na doznívání poklesů nikdo nevyhodnotil s ohledem na území realizace celkového záměru. Právě tento aspekt může mít zcela zásadní vliv na stavby v území a s ohledem na tuto skutečnost požadujeme dopracovat předloženou dokumentaci.

Vypracovat studii, jak moc velkou měrou uvedený záměr a následně záměr stavby průmyslové zóny zhorší životní prostředí, zvláště v kontextu se skutečnostmi, které České republice vytýká Evropská komise. Je nutno si uvědomit, že navrhovaný záměr je proces nevratný, kterým se během velice krátkého časového údobí zlikviduje vše, co příroda doposud v území vytvořila.

V případě prokazatelného obecního – veřejného zájmu, který by předmětný zájem vyžadoval, využít všechny dostupné možnosti na ochranu všech složek chráněných živočichů a rostlin v lokalitě, **nejlépe pod dozorem nezávislých sdružení zabývajících se ochranou krajiny a přírody působících v dotčených územích.**

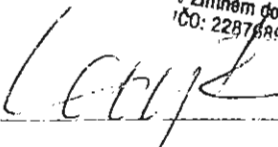
Pro realizaci celkového záměru vytvoření průmyslové zóny Nad Barborou ve specifikovaném území také požadujeme:

1. Pro výše uvedené v rámci terénních příprav tohoto území pro průmyslové využití, toto nesmí směřovat k přípravě budoucích průmyslových staveb a výroben, které by jen minimálním navýšením znečištění jakýchkoli emisí navýšily zdejší stávající imisní stav životního prostředí.
2. Jelikož plánovaný nárůst dopravy vlivem realizace uvedeného záměru zvýší dopravu žádáme aby do podmínek pro stavbu a následný provoz v případě povolení záměru, byla daná podmínka, aby všechny dopravní prostředky podílející se na stavbě a následném provozu záměru splňovaly min. emisní normu EURO 5.
3. Žádáme aby v podmínkách pro případné povolení stavby a následný provoz uvedeného záměru byla daná podmínka trvalého a kontinuálního monitorování ovzduší pro danou lokalitu a její okolí předpokládaného spadu a osídlených území s důrazem na výskyt prachových částic a NO<sub>2</sub>. Tyto daty by měla být veřejnosti transparentně, aktuálně a průběžně k dispozici.
4. Vzhledem k činnostem, které probíhají v okolí plánované stavby uvedeného záměru, žádáme, aby jednou z podmínek povolení výstavby a následného provozu bylo ukončení činnosti rekultivace Nový York a zrušení černé stavby v lokalitě Honeger, která jsou taktéž masivním zdrojem prachu v okolí.
5. Jelikož plánovaný záměr je v bezprostřední blízkosti katastru Orlové a Horní suché žádáme, aby byl rozšířen okruh účastníků řízení o město Orlová, Horní suchou a spolky v nich působící zabývající se ochranou přírody a krajiny. Obyvatelé města Orlové a Horní suché by měli mít možnost k vyjádření, zvláště, když plánovaný záměr výrazně a reálně zvýší na jejich území těžkou automobilovou dopravu.

str. 3/4

6. Realizace projednávaného záměru zcela jistě povede k zhoršení stavu ovzduší, s čímž vzhledem k častému stavu překračování imisních limitů nelze souhlasit.
7. V případě prokazatelného obecního zájmu, který by předmětný zájem vyžadoval, využít všechny dostupné možnosti na ochranu všech složek chráněných živočichů a rostlin v lokalitě a to nejlépe pod dozorem nezávislých spolků a sdružení zabývajících se ochranou krajiny a přírody působících v i dotčených územích.
8. Žádáme svolání ústního projednání záměru s ohledáním na místě v předmětném území.

za spolek Orlovák

  
**ORLOVÁK**  
SPOLEK  
V Zimním dole 933, 735 11 Orlová  
IČO: 22876898 tel. 777 253 535

**Radim Lapšanský**  
*předseda Orlovák, z.s.*

str. 4/4

Tel: 00420 777 253 535  
E-mail: osorlova@seznam.cz  
Web: <http://www.orlovak.com/>

IČO: 22876898  
bankovní spojení  
č. účtu: 247046449/0300

## Potvrzení o doručení interního elektronického vypravení

### Dokument:

Spisová značka: **MMK/061863/2015/26**

Číslo jednací: **MMK/106552/2015**

Odbor/pracovník: **Kf**

Věc: **postoupení podjatosti**

Žádost o vydání rozhodnutí o využití území - Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ



MMKASS05507922

### Informace o doručení

Adresát: MM KarvinéBudova A - Budova A - Odbor organizační (interní pošta)

Datum doručení: **7.7.2015**

### Ve vypravení byly odeslány tyto elektronické dokumenty:

1. SKM\_C224e15070708060.pdf (1819989 B)

SHA256: 2a763548f6eee46382132e612e90ecea66f4481485294ef39dcde102d9c8964d

2. 2015-061863.pdf (120125 B)

SHA256: 520d48d712d877ed3b0d972fca5b7a4c59211ab07fd0f69c2b653d87dbd6772

**Toto potvrzení bylo vystaveno 8.7.2015 - 11:16:59 programem Spisová služba verze 3.63.**





# STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ

Magistrát města Karviné

Odbor majetkový

VÁŠ DOPIS ZN.: SMK/051507/2020  
ZE DNE:

ČÍSLO JEDNACÍ: SMK/058649/2020  
SPISOVÁ ZNAČKA: SMK/0521180/2020/02

Odbor organizační  
Magistrát města Karviné

VYŘIZUJE: Jerzy Cachel  
TELEFON: 596 387 385  
E-MAIL: jerzy.cachel@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 1/5  
DATUM: 06.05.2020

## Sdělení k žádosti o poskytnutí podkladů

K Vaší žádosti o poskytnutí podkladů k vyřízení žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci přípravy realizace „Průmyslové zóny nad Barborou“ sdělujeme:

Na základě žádosti Moravskoslezského kraje Zastupitelstvo města Karviné svým usnesením č. 128 ze dne 30.4.2015 rozhodlo převést formou daru z vlastnictví statutárního města Karviné (dále jen „SMK“) do vlastnictví Moravskoslezského kraje (dále jen „MSK“) (IČ: 70890692, se sídlem: 28. Října 117, 702 18 Ostrava) se všemi právy a povinnostmi včetně součástí a příslušenství pozemky p.č. 955 o výměře 3249 m<sup>2</sup>, p.č. 964/2 o výměře 490 m<sup>2</sup>, p.č. 1122/1 o výměře 2039 m<sup>2</sup>, p.č. 5925/2 o výměře 783 m<sup>2</sup>, p.č. 5926 o výměře 5128 m<sup>2</sup>, ideální 3/8 p.č. 6055 a část pozemku p.č. 6337 o výměře 2400 m<sup>2</sup>, vše v kat. území Karviná-Doly, obec Karviná a uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí darovací.

Dne 26.06.2015 byla mezi MSK a statutárním městem Karviná uzavřena smlouva o smlouvě budoucí darovací č. MMK/SML/156/2015 (01780/2015/RRC), viz. příloha č. 1. Dle znění této budoucí smlouvy je MSK povinen zaslat výzvu k uzavření darovací smlouvy ve lhůtě do 31.12.2016, v opačném případě budoucí smlouva zaniká a od svého počátku se ruší.

Vzhledem k tomu, že v této době nedošlo k rozhodným skutečnostem na základě, kterých MSK mohl nabýt předmětné pozemky do svého vlastnictví (zejména se jedná o nabytí právní moci územních rozhodnutí nezbytných realizaci PZNB), požádal MSK o uzavření dodatku č. 1 ke stávající smlouvě, kterým se lhůta pro podání výzvy k uzavření darovací smlouvy prodlouží do 31.12.2018.

Dne 20.10.2016 byl uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě o smlouvě budoucí darovací č. MMK/SML/156/2015, viz. příloha č. 2.

Vzhledem k tomu, že opětovně nedošlo ke skutečnostem na základě, kterých by bylo možné uzavřít darovací smlouvu požádal MSK o uzavření dodatku č. 2 ke stávající smlouvě, kterým se lhůta pro podání výzvy k uzavření darovací smlouvy prodlouží do 31.12.2022.

Zastupitelstvo města Karviné svým usnesením č. 35 ze dne 10.12.2018 rozhodlo neuzavřít s MSK dodatek č. 2 ke smlouvě o smlouvě budoucí darovací č. MMK/SML/156/2015.

MMKASS09756010



jednoznačný identifikátor dokumentu

■ STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ ■ Magistrát města Karviné | Adresa sídla: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát  
Adresa pro osobní kontakt: | IČO: 00297534 | DIČ: CZ00297534  
Telefon: 596 387 111 | Fax: 596 387 264 | E-mail: epodatelna@karvina.cz | Datová schránka: es5bv8q | Web: www.karvina.cz



Dále Rada města Karviné svým usnesením č. 4045 ze dne 24.9.2014 rozhodla uzavřít z MSK a Asentall Land, s.r.o. níže uvedené smlouvy:

- Smlouvu o právu provést stavbu. Smlouva č. MMK/SML/1426/2014 byla uzavřena dne 14.11.2014, viz. příloha č. 3.
- Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni a Smlouvu o právu provést stavbu pro umístění podzemního vedení středotlakého plynovodu „SO 03 STL průmyslový plynovod“. Smlouva č. MMK/SML/1428/2014 byla uzavřena dne 14.11.2014, viz. příloha č. 4.

Rada města Karviné výše citovaným usnesením rovněž rozhodla udělit společnosti Asentall Land, s.r.o. plnou moc, která byla podepsána dne 06.10.2014, viz. příloha č. 5.

S pozdravem

JUDr. Mária Durčáková  
vedoucí oddělení majetkoprávního

*podepsáno elektronicky*

01480	2015	RCC
poř. číslo	rok	zkr. odb.

**Smlouva o smlouvě budoucí darovací**  
podle § 1785 a § 2055 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,

MMK/SML/156/2015

kterou uzavřely tyto smluvní strany:

**Statutární město Karviná**

Se sídlem: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná

IČ: 00297534

DIČ: CZ00297534

Zastoupené: Tomášem Hanzlem, primátorem města

k podpisu zmocněn na základě

plné moci ze dne 31.12.2014: Ing. Miroslav Hajdušík, náměstek primátora

Bankovní spojení: Česká spořitelna a. s.

Číslo účtu: 19-1721542349/0800

(dále jen „budoucí dárce“)

a

**Moravskoslezský kraj**

Se sídlem: 28. října 117, 702 18 Ostrava

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Zastoupený: Miroslavem Novákem, hejtmanem kraje

Bankovní spojení: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

Číslo účtu: 1002520346/2700

(dále jen „budoucí obdarovaný“)

**Článek 1**  
**Úvodní ustanovení**

1. Budoucí dárce prohlašuje, že je výlučným vlastníkem nemovitých věcí, zapsaných na LV 10001 pro k.ú. Karviná-Doly, obec Karviná, a to:  
pozemku parc. č. 955 ostatní plocha,  
pozemku parc. č. 964/2 ostatní plocha,  
pozemku parc. č. 1122/1 ostatní plocha,  
pozemku parc. č. 5925/2 ostatní plocha,  
pozemku parc. č. 5926 ostatní plocha,  
pozemku parc. č. 6337 ostatní plocha, vše včetně všech součástí a příslušenství,  
a dále vlastníkem spoluvlastnického podílu ve výši ideální 3/8 (tři osminy) na pozemku parc. č. 6055, ostatní plocha, zapsaného na LV 142 pro k.ú. Karviná-Doly, obec Karviná.
2. Předmětem budoucího daru budou nemovitosti uvedené v odst. 1. tohoto článku, tj:  
pozemek parc. č. 955 ostatní plocha,  
pozemek parc. č. 964/2 ostatní plocha,  
pozemek parc. č. 1122/1 ostatní plocha,  
pozemek parc. č. 5925/2 ostatní plocha,

pozemek parc. č. 5926 ostatní plocha,  
část pozemku parc. č. 6337 ostatní plocha o výměře cca 2.400 m<sup>2</sup> vyznačená v situačním  
snímku, který je přílohou č. 1 této smlouvy,  
spoluvlastnický podíl ve výši ideální 3/8 (tři osminy) na pozemku parc. č. 6055,  
vše v k.ú. Karviná-Doly, obec Karviná, vše včetně všech součástí a příslušenství, kterými  
jsou zejména účelové komunikace umístěné na pozemcích parc. č. 955, 964/2, 1122/1,  
5925/2, 5926 a části pozemku parc. č. 6337, vše v kat. území Karviná-Doly, obec  
Karviná.

**(dále jen „předmět daru“).**

Smluvní strany se dohodly, že část pozemku parc. č. 6337 v k.ú. Karviná-Doly, která bude  
předmětem daru, bude před uzavřením darovací smlouvy oddělena geometrickým plánem,  
který nechá zpracovat na vlastní náklady budoucí obdarovaný.

3. Budoucí dárci se zavazují do 90 dnů po vyzvání budoucím obdarovaným uzavřít darovací  
smlouvu na předmět daru. Výzvu k uzavření darovací smlouvy je budoucí obdarovaný  
povinen zaslat budoucímu dárci ve lhůtě do 31. 12. 2016.

Nezašle-li budoucí obdarovaný budoucímu dárci výzvu ve stanovené lhůtě, povinnost  
uzavřít darovací smlouvu zaniká a tato smlouva se od počátku ruší.

4. Budoucí obdarovaný se zavazuje využít předmět daru k přípravě, realizaci a užívání  
Průmyslové zóny „Nad Barborou“. Využije-li budoucí obdarovaný předmět daru k jinému  
účelu než je příprava, realizace, užívání Průmyslové zóny „Nad Barborou“ či následný  
prodej předmětných pozemků 3. osobám (např. potenciálním investorům) za účelem  
užívání Průmyslové zóny „Nad Barborou“, je budoucí dárci oprávněn od této smlouvy  
nebo od darovací smlouvy uzavřené na základě této smlouvy odstoupit. Smluvní strany se  
dohodly, že darovací smlouva bude obsahovat závazek budoucího obdarovaného uvedený  
v tomto odstavci, jakož i právo budoucího dárci odstoupit od darovací smlouvy při jeho  
porušení.
5. Smluvní strany se dále dohodly, že darovací smlouva bude pro účely zamezení poskytnutí  
veřejné podpory budoucímu obdarovanému budoucím dárcem obsahovat rovněž závazky  
budoucího obdarovaného uvedené v tomto odstavci smlouvy, jakož i právo budoucího  
dárci odstoupit od darovací smlouvy při porušení kteréhokoliv z těchto závazků, právo  
budoucího dárci požadovat po budoucím obdarovaném smluvní pokutu ve výši 10.000,-  
Kč za každý jednotlivý případ porušení povinností sjednané v tomto odstavci, jakož  
i právo budoucího dárci na náhradu škody vzniklé z porušení povinností, ke kterému se  
smluvní pokuta vztahuje.

Budoucí obdarovaný se zavazuje zaplatit budoucímu dárci v případě, že budoucí  
obdarovaný prodá předmět daru či jeho část třetí osobě, částku rovnající se rozdílu mezi  
obvyklou cenou prodávaného pozemku stanovenou ke dni převodu na třetí osobu a  
investicemi budoucího obdarovaného vloženými do tohoto pozemku v souvislosti  
s přípravou a realizací Průmyslové zóny „Nad Barborou“, a to ve lhůtě 40 dnů od  
povolení vkladu vlastnického práva z kupní smlouvy do katastru nemovitostí. Obvyklá  
cena pozemků bude stanovena na základě znaleckého posudku o obvyklé ceně  
nemovitých věcí vyhotoveného nezávislým znalcem, který se zavazuje nechat zpracovat  
na své náklady budoucí obdarovaný před prodejem předmětu daru či jeho části třetí osobě.  
Investice budoucího obdarovaného vložené do pozemku budou vypočteny tak, že  
investiční náklady budoucího obdarovaného vložené do přípravy a realizace Průmyslové  
zóny „Nad Barborou“, které jsou specifikovány v následující větě, se podělí rozlohou

Průmyslové zóny „Nad Barborou“ a výsledná částka se vynásobí výměrou pozemku prodávaného budoucím obdarovaným třetí osobě. Smluvní strany se dohodly, že při výpočtu investic budoucího obdarovaného vložených do pozemku mohou být do investičních nákladů budoucího obdarovaného dle předchozí věty zahrnuty pouze náklady na zpracování projektové dokumentace staveb dopravní infrastruktury, technické infrastruktury, terénních úprav a náklady na vybudování jednotlivých staveb dopravní infrastruktury, technické infrastruktury a na realizaci terénních úprav, a to tak, jak budou uvedeny v rozhodnutí o poskytnutí dotace vydaném Ministerstvem průmyslu a obchodu, respektive v jeho aktuální změně, případně tak, jak je budoucí obdarovaný budoucímu dárci vyčíslí a prokáže jejich započitatelnost do nákladů vložených do přípravy a realizace Průmyslové zóny „Nad Barborou“. Budoucí obdarovaný se zavazuje oznámit písemně budoucímu dárci, že prodal předmět daru či jeho část, k oznámení připojit znalecké posudky o obvyklé ceně prodávaných pozemků a výpočet částky, která bude v souvislosti s prodejem předmětu daru či jeho částí třetí osobě uhrazena budoucímu dárci, a (nedohodnou-li se smluvní strany jinak) výpočet doložit listinami (zejména např. faktury) dokládajícími výši investice budoucího obdarovaného vložené do přípravy a realizace Průmyslové zóny „Nad Barborou“, to vše ve lhůtě 30 dnů ode dne zápisu vlastnického práva z předmětné kupní smlouvy na třetí osobu do katastru nemovitostí.

Budoucí obdarovaný se zavazuje zaplatit budoucímu dárci v případě, že budoucí obdarovaný pronajme nebo propachtuje třetí osobě předmět daru či jeho část, nebo zřídí třetí osobě k předmětu daru či jeho části právo stavby, částku rovnající se obvyklé ceně nájemného, pachtovného nebo stavebního platu stanovené ke dni uzavření darovací smlouvy. Částka rovnající se obvyklé ceně nájemného, pachtovného nebo stavebního platu bude budoucím obdarovaným hrazena budoucímu dárci po celou dobu trvání nájemní smlouvy, pachtovní smlouvy nebo smlouvy o zřízení práva stavby, a to jednou ročně vždy k 15. lednu kalendářního roku. Obvyklá cena nájemného, pachtovného a stavebního platu pozemků, které jsou předmětem daru, bude stanovena na základě znaleckého posudku o obvyklé ceně nájemného, pachtovného a stavebního platu, který nechá vypracovat na své náklady budoucí obdarovaný 30 dnů ode dne uzavření darovací smlouvy.

Budoucí obdarovaný se zavazuje oznámit písemně budoucímu dárci, že předmět daru nebo jeho část pronajal, propachtoval nebo k tomuto zřídil právo stavby, že došlo k ukončení nájemní smlouvy, pachtovní smlouvy nebo smlouvy o zřízení práva stavby, a k tomuto oznámení připojit kopie listin dokládajících oznamované skutečnosti (tj. zejména nájemní smlouvy, pachtovní smlouvy, smlouvy o zřízení práva stavby, dohody o ukončení těchto smluv, odstoupení od smlouvy, výpověď smlouvy apod.), jakož i znalecké posudky o obvyklé ceně nájemného, pachtovného nebo stavebního platu, to vše ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy došlo k oznamované skutečnosti.

Budoucí obdarovaný se zavazuje zaplatit budoucímu dárci ujednanou smluvní pokutu bez ohledu na to, zda budoucímu dárci vznikne porušením povinností utvrzené smluvní pokutou škoda, jakož i zaplatit budoucímu dárci vedle smluvní pokuty celou výši škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje, to vše na základě výzvy budoucího dárce a ve lhůtě v této výzvě stanovené. Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokutu uhradí povinná strana bez ohledu na zavinění.

6. Budoucí dárce prohlašuje, že na předmětu daru neváznou žádné dluhy, věcná břemena, zástavní práva, ani další práva třetích osob, která by jej zatěžovala, o kterých by budoucí dárce věděl, mimo věcných břemen uvedených ke dni podpisu této smlouvy na listu

vlastnictví. Budoucí dárce se zavazuje od podpisu této smlouvy předmět daru bez souhlasu budoucího obdarovaného nezatížit žádnými dalšími právy třetích osob.

7. Budoucí dárce se zavazuje převést veškerá práva a povinnosti, která budoucímu dárci vznikla či vzniknou z titulu žádostí o vydání či již vydaných správních rozhodnutí vztahujících se k předmětu daru, na budoucího obdarovaného, a to samostatnou smlouvou, bezprostředně navazující po podpisu darovací smlouvy.

## **Článek 2**

### **Hodnota předmětu daru**

1. Nemovitosti tvořící předmět budoucího daru jsou budoucím dárcem účetně vedeny v níže uvedených pořizovacích hodnotách:  
pozemek parc.č. 955 ostatní plocha v hodnotě 2.145,- Kč,  
pozemek parc.č. 964/2 ostatní plocha v hodnotě 1.470,- Kč,  
pozemek parc.č. 1122/1 ostatní plocha v hodnotě 10.195,- Kč,  
pozemek parc.č. 5925/2 ostatní plocha v hodnotě 2.349,- Kč,  
pozemek parc.č. 5926 ostatní plocha v hodnotě 15.384,- Kč,  
část pozemku parc. č. 6337 ostatní plocha o výměře 2.400 m<sup>2</sup> v hodnotě 7.200,- Kč,  
spoluvlastnický podíl ve výši ideální 3/8 (tři osminy) na pozemku parc. č. 6055 v hodnotě 87,75 Kč.  
Komunikace Havlíčkova v hodnotě 711.111,- Kč  
Komunikace U Barbory v hodnotě 170.929,- Kč

Účetní hodnota předmětu budoucího daru je ke dni podpisu této smlouvy celkem 920.870,75 Kč.

## **Článek 3**

### **Převod vlastnického práva**

1. Vlastnické právo k převáděným nemovitostem specifikovaným v článku 1 odst. 2 této smlouvy nabude budoucí obdarovaný vkladem do katastru nemovitostí.
2. Smluvní strany se dohodly, že návrh na zahájení řízení o povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí podá budoucí dárce do 30 dnů ode dne uzavření darovací smlouvy. Budoucí obdarovaný uhradí správní poplatek spojený s podáním návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí.

## **Článek 4**

### **Ostatní ujednání**

1. Smluvní strany shodně prohlašují, že si tuto smlouvu před jejím podpisem přečetly a že je uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně.
2. Obsah této smlouvy může být měněn nebo doplňován pouze vzestupně číslovanými písemnými dodatky oboustranně odsouhlasenými. Písemná forma je nezbytná i pro právní jednání směřující ke zrušení smlouvy.

3. Tato smlouva je vyhotovena v pěti stejnopisech v platnosti originálu, přičemž po jejím uzavření budoucí dárce obdrží po 2 vyhotoveních a budoucí obdarovaný po 3 vyhotoveních.

#### **Článek 5**

##### **Doložka platnosti právního jednání dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů:**

1. Záměr obce darovat předmět daru byl zveřejněn na úřední desce města Karviná od 11.12.2013 do 30.12.2013, od 02.06.2014 do 18.06.2014 a od 25.02.2015 do 13.03.2015.
2. O darování předmětu daru a o uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací rozhodlo zastupitelstvo města dne 30.04.2015 usnesením č. 128.

#### **Článek 6**

##### **Doložka platnosti právního jednání dle ustanovení zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů:**

1. O přijetí daru a o uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací rozhodlo na straně obdarovaného zastupitelstvo kraje usnesením č. 9/727 ze dne 24. 4. 2014, usnesením č. 11/909 ze dne 11. 9. 2014 a usnesením č. 14/1253 ze dne 7. 5. 2015.

Příloha č. 1 – situační snímky

V Karviné dne: 22-05-2015

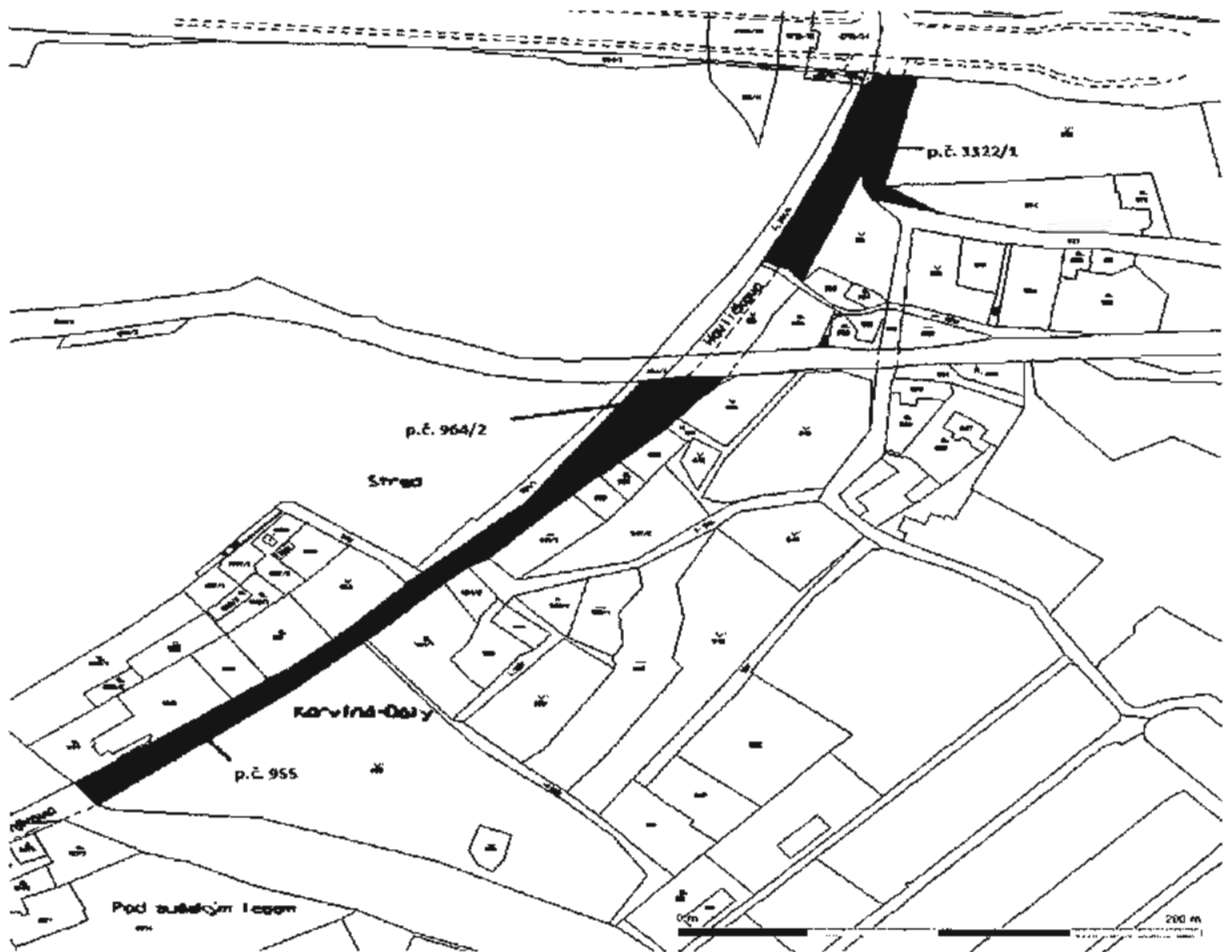
V Ostravě dne: 26. 06. 2015

za Statutární město Karviná

za Moravskoslezský kraj

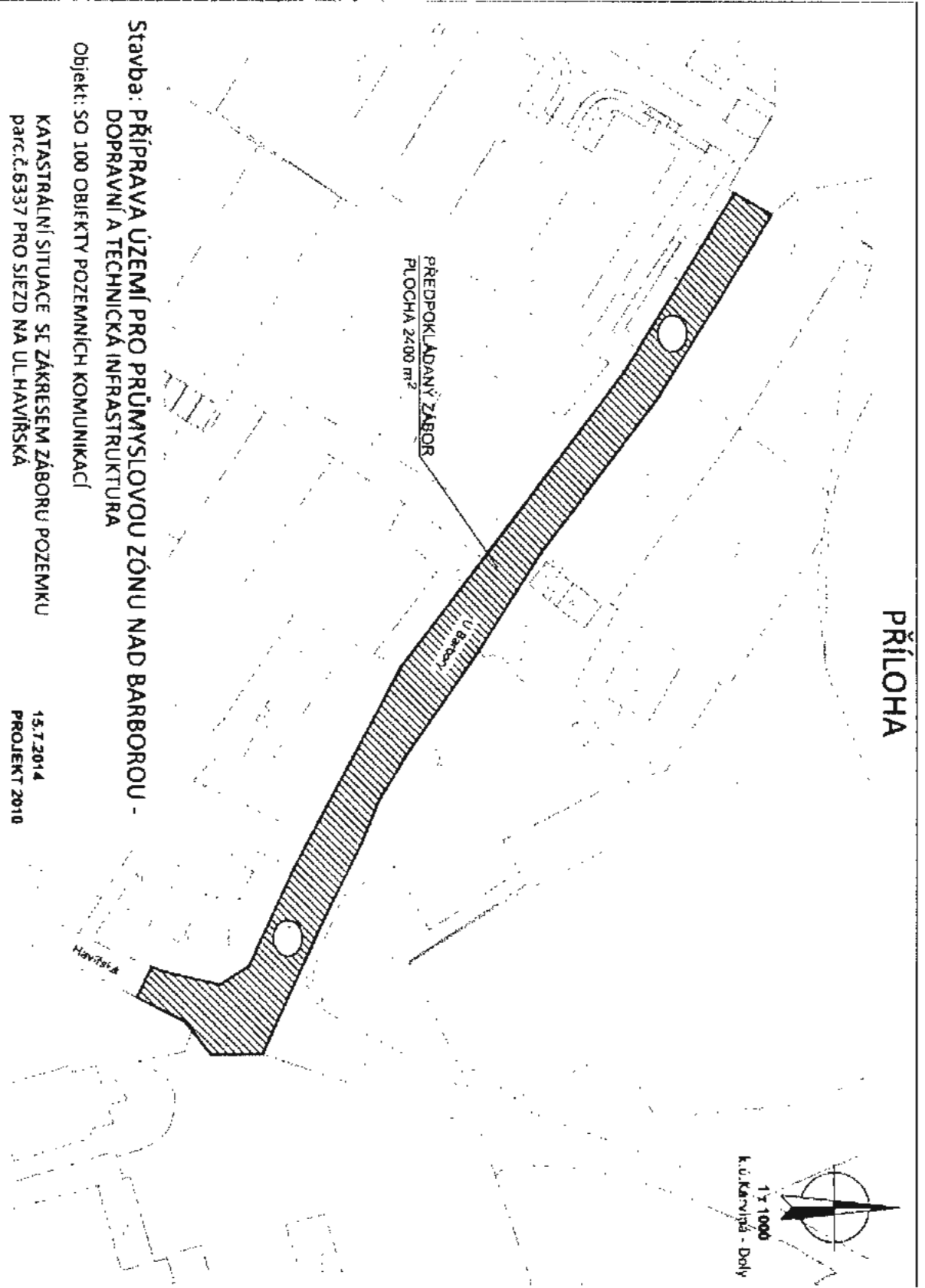
Po dobu nepřítomnosti zastoupen  
JUDr. Josefem Babkou  
1. náměstkem hejtmána kraje

Příloha č. 1 ~ situační snímky



40

# PŘÍLOHA



**Stavba: PŘÍPRAVA ÚZEMÍ PRO PRŮMYŠLOVOU ZÓNU NAD BARBOROU -  
DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA**

Objekt: SO 100 OBJEKTY POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

KATASTRÁLNÍ SITUACE SE ZÁKRESEM ZÁBORU POZEMKU  
parc.č.6337 PRO SIEZD NA UL. HAVÍŘSKÁ

15.7.2014  
PROJEKT 2010





MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		
ČÍSLO SMLOUVY (DODATKU) - 1		
02948	2014	RRC
poř. číslo	rok	zkr. odb.

Smlouva  
o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni

a  
Smlouva o právu provést stavbu  
podle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování  
a stavebním řádu, ve spojení s ustanovením § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského  
zákoníku

MMK/SML/1428/2014

Smluvní strany:

1) **Statutární město Karviná**

se sídlem: Fryštátská 72/1, Karviná, PSČ: 733 24  
IČO: 00297534  
DIČ: CZ00297534  
bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. Karviná  
č. účtu: 19-1721542349/0800  
plátce DPH  
zastoupeno:  
zastoupeno: Tomášem Hanzlem, primátorem  
k podpisu zmocněn na základě  
plně moci ze dne 12.05.2014: Ing. Lukáš Raszyk, náměstek primátora

*na straně jedné jako vlastník pozemků a povinný*

2) **Asental Land, s.r.o.,**

se sídlem: Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava  
IČO: 27769143  
DIČ: CZ27769143  
bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.  
č. účtu: 2007492/0800  
plátce DPH

zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, spisová zn. C 29249

*na straně druhé jako stavebník a oprávněný*

3) **Moravskoslezský kraj**

se sídlem: 28. října 117, Ostrava, PSČ: 702 18  
IČO: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
bankovní spojení: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.  
číslo účtu: 1002520346/2700  
plátce DPH  
zastoupen: **Miroslavem Novákem, hejtmanem kraje**

*jako vedlejší účastník – budoucí stavebník a budoucí oprávněný*

společně jako „Smluvní strany“ uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku po vzájemné dohodě  
tuto:

Smlouvu  
o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni

a  
Smlouvu o právu provést stavbu

podle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve spojení s ustanovením § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku

### **Článek I. Prohlášení smluvních stran**

1) Vlastník pozemků potvrzuje, že dle výpisu z katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště Karviná, je výlučným vlastníkem pozemků:

- parcelní číslo 346, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha,
- parcelní číslo 1591/1, druh pozemku ostatní plocha, způsoby využití dobývací prostor,

vše v katastrálním území Karviná-Doly, obec Karviná, zapsaných na LV č. 10001 (dále jen „pozemky“).

2) Vlastník pozemků dále prohlašuje, že vlastnictví výše uvedených pozemků ke dni uzavření této smlouvy nepozbyl.

3) Tyto pozemky (jejich částí) budou dotčeny níže uvedenými stavebními úpravami a stavbami, u nichž je stavebníkem Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ: 27769143

Stavba: SO 03 STL průmyslový plynovod

vše dle projektové dokumentace „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – zásobování plynem“, zpracovatel Projekt 2010, s.r.o., číslo zakázky 44 029 (dále jen „stavba“).

### **Článek II. Projev vůle smluvních stran**

1) Tato smlouva je:

- a) Souhlasem vlastníka pozemků s trvalým umístěním a realizací výše uvedené stavby na/v pozemcích (jejich částech v rozsahu uvedeném v písm. e) tohoto odstavce) parc. č. 346, parc. č. 1591/1 v kat. území Karviná-Doly.
- b) Souhlasem vlastníka pozemků se vstupem stavebníka a jím pověřených osob na pozemky (jejich částí) parc. č. 346, parc. č. 1591/1 v kat. území Karviná-Doly, na část nezbytně nutnou pro přípravu projektové dokumentace výše uvedené stavby.
- c) Vlastník pozemků souhlasí, aby tato smlouva byla použita v rámci příslušného správního řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění jako souhlas vlastníka pozemků s trvalým umístěním a realizací výše uvedené stavby v rozsahu uvedeném v písm. e) tohoto odstavce a jako doklad, jímž stavebník prokazuje k dotčeným pozemkům jiné právo, které jej opravňuje zřídit na pozemcích stavbu, provést změnu stavby, či údržovací práce na ní.
- d) Souhlasem vlastníka pozemků s kácením stromů a jiných porostů na pozemcích za předpokladu dodržení právních předpisů.
- e) Dohodou smluvních stran o uzavření úplatné budoucí smlouvy o zřízení služebnosti ve prospěch oprávněného a všech dalších vlastníků stavby spočívající v:
  - umístění podzemního vedení středotlakého plynovodu, SO 03 STL průmyslový plynovod, v části pozemku parc. č. 346 o délce cca 35 bm, parc. č. 1591/1 o délce cca 15 bm vše v k.ú. Karviná – Doly dle situačního snímku, který je přílohou této smlouvy,
  - v přístupu k podzemnímu vedení středotlakého plynovodu, a to i dopravními prostředky za účelem jeho údržby, opravy a odstranění, po ukončení stavby „SO 03 STL průmyslový plynovod“ (dále jen „služebnost“).

Návrh Smlouvy o zřízení služebnosti předloží strana oprávněná k podpisu straně povinné (vlastníkovi pozemku parc. č. 346 a parc. č. 1591/1) do 1 roku ode dne, kdy bude možno stavbu užívat v souladu s právními předpisy zejména zákonem č. 183/2006 Sb., stavebním zákonem, v platném znění.

Nevyzve-li stavebník vlastníka pozemků ve stanovené lhůtě k uzavření smlouvy o zřízení služebnosti dle této smlouvy, je vlastník pozemků oprávněn požadovat po stavebníkovi smluvní pokutu ve výši 500,-Kč za každý měsíc prodlení. Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokuty sjednané touto smlouvou zaplatí povinná strana nezávisle na zavinění a na tom, zda a v jaké výši vznikne druhé straně škoda, kterou lze vymáhat samostatně. Smluvní pokuty se nezapočítávají na náhradu případné vzniklé škody.

2) Stavebník/oprávněný se zavazuje, že

- a) při přípravě projektové dokumentace výše uvedené stavby bude co nejvíce šetřit práva vlastníka. Projektovou dokumentaci k zamýšlené stavbě vyhotovuje stavebník na svůj náklad,
- b) po ukončení stavby stavebník zajistí a uhradí její geometrické zaměření,
- c) uzavře Smlouvu o zřízení služebnosti dle čl. II. písm. e) této smlouvy, v části pozemku parc.č. 346 a parc. č. 1591/1 v k.ú. Karviná-Doly a uhradí jednorázovou úplatu za zřízení služebnosti ve výši 200,- Kč / 1 bm inženýrské sítě a DPH, a to do 30-ti dnů od podpisu Smlouvy o zřízení služebnosti všemi jejími účastníky. Návrh na vklad práva dle Smlouvy o zřízení služebnosti do katastru nemovitostí může být podán až po úhradě úplaty za zřízení služebnosti. Dále uhradí veškeré poplatky související s uzavřením Smlouvy o zřízení služebnosti, včetně poplatku za vklad do katastru nemovitostí. Přesný rozsah služebnosti inženýrské sítě bude stanoven geometrickým plánem, tím bude stanovena i výše úhrady za zřízení služebnosti.

3) Smluvní strany berou na vědomí, že sjednané právo provést stavbu a oprávnění z věcného břemene je převoditelné na 3.osobu, kdy vlastník pozemků výslovně souhlasí se změnou na straně stavebníka a oprávněného ve prospěch Moravskoslezského kraje, IČ: 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 00 Ostrava. Právní nástupci vlastníka i stavebníka jsou vázáni právy a povinnostmi vyplývajícími z této smlouvy.

4) Smluvní strany se dohodly, že vlastník pozemků je oprávněn od této smlouvy odstoupit, nebude-li stavba uvedená v čl. I. odst. 3 této smlouvy zahájena ve lhůtě do 31. 12. 2018.

### Článek III. Závěrečná ustanovení

1) Smluvní strany se zavazují řešit veškeré případné spory vyplývající ze Smlouvy, nebo v souvislosti s ní, především smírem. Práva a povinnosti neupravené se řídí obecnými ustanovením zákona č. 89/2012, občanský zákoník, v účinném znění.

2) Smlouva může být měněna, nebo doplňována pouze formou písemných, vzestupně číslovaných dodatků, podepsaných oběma smluvními stranami.

3) Práva a povinnosti plynoucí z této smlouvy jsou závazná i pro případné právní nástupce smluvních stran, přičemž jsou účastníci touto smlouvou vázání okamžikem jejího podpisu.

4) Součástí smlouvy je přiložená situace s vyznačením předmětné stavby na/v pozemcích (jejich částech).

5) Tato smlouva je vyhotovena v šesti shodných stejnopisech, z nichž každý má stejnou platnost, právní sílu a povahu originálu. Vlastník pozemků a stavebník obdrží po jednom vyhotovení smlouvy, budoucí stavebník po dvou vyhotoveních smlouvy a dvě vyhotovení smlouvy jsou určena jako podklad ke správnímu řízení.

6) Smluvní strany prohlašují, že si Smlouvu před jejím podpisem důkladně přečetly, že byla uzavřena po vzájemném projednání, podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní, či za nápadně nevýhodných podmínek a na důkaz svého bezvýhradného souhlasu s jejím obsahem připojují své podpisy.

7) Doložka platnosti právního jednání dle ustanovení § 23 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů:

O uzavření této smlouvy rozhodla rada kraje svým usnesením č. 55/4284 ze dne 4.11.2014

8) Doložka platnosti právního jednání dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů:

O uzavření této smlouvy rozhodla rada města svým usnesením č. 4045 ze dne 24.09.2014.

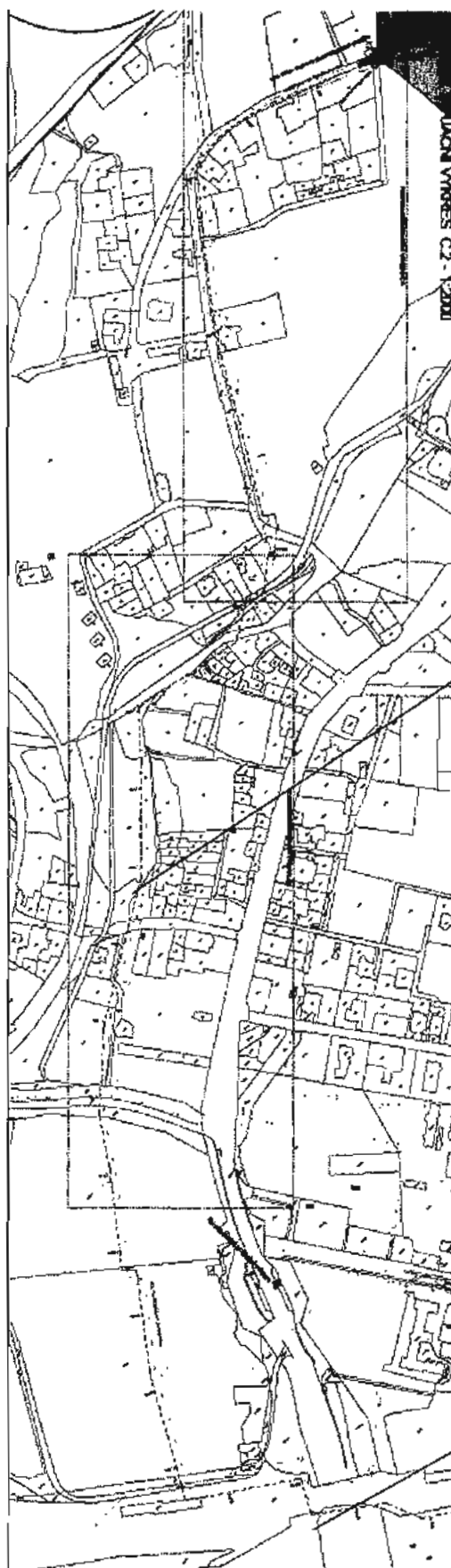
V Ostravě dne: 22.10.2014

V Ostravě dne: 14.11.2014



Funkce: náměstek primátora

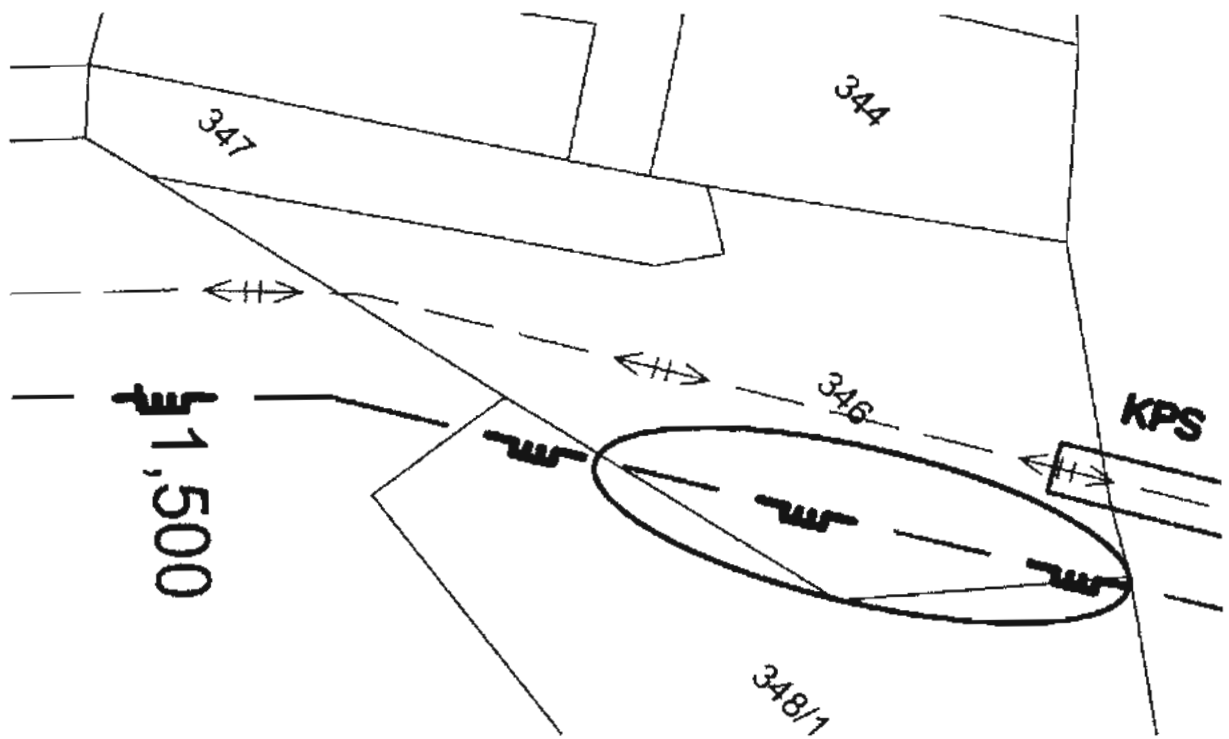
Příloha č. 1 - situace s vyznačením předmětné stavby na dotčených pozemcích



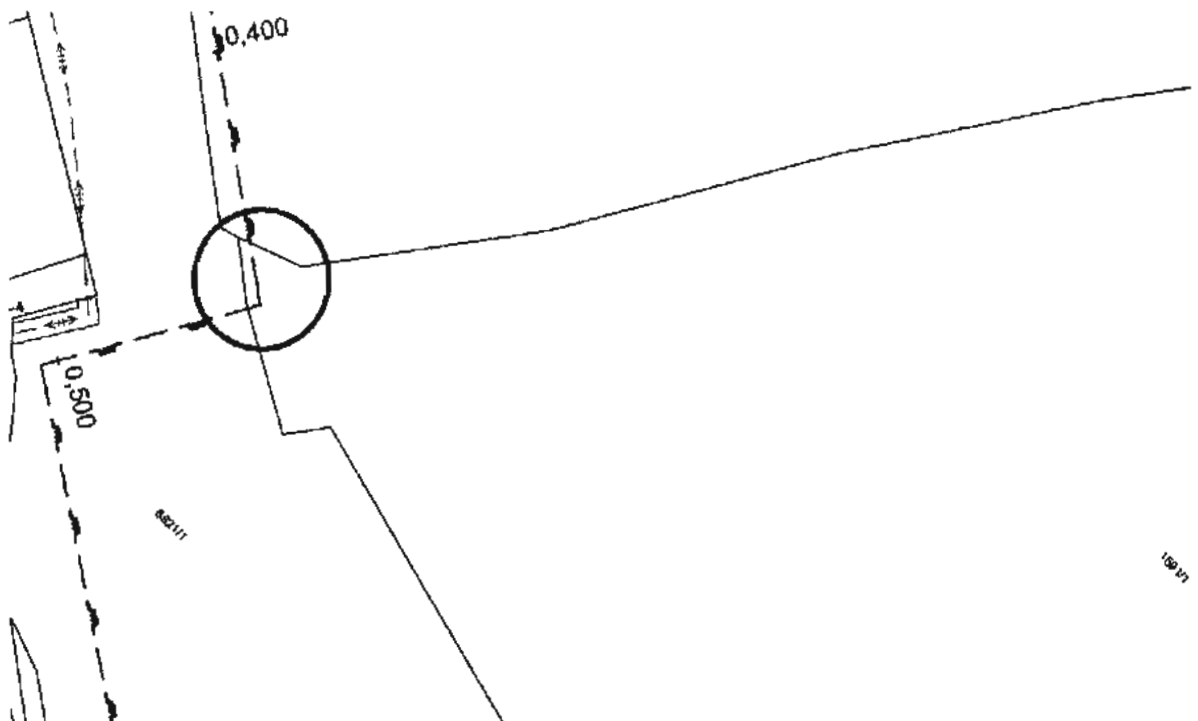
Detail č. 1  
pozemek p.č. 346

Detail č. 2  
pozemek p.č.  
1591/1

- DETAIL č.1 - dotčení pozemku parc. č. 346



- DETAIL č.2 - dotčení pozemku parc. č. 1591/1





MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		
ČÍSLO SMLOUVY (DODÁVKU) -1-		
02946	2014	RRC
poř. číslo	rok	zkr. odb.

**Smlouva o právu provést stavbu  
podle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování  
a stavebním řádu, ve spojení s ustanovením § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského  
zákoníku**

č. MMK/SML/1426/2014

Smluvní strany:

**1) Statutární město Karviná**

se sídlem: Fryštátská 72/1, Karviná, PSČ: 733 24  
IČO: 00297534  
DIČ: CZ00297534  
bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. Karviná  
č. účtu: 19-1721542349/0800  
plátce DPH  
zastoupeno: Tomášem Hanzlem, primátorem  
k podpisu zmocněn na základě  
piné moci ze dne 12.05.2014: Ing. Lukáš Raszyk, náměstek primátora

*na straně jedné jako vlastník pozemků*

**2) Asent Land, s.r.o.,**

se sídlem: Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava  
IČO: 27769143  
DIČ: CZ27769143  
bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.  
č. účtu: 2007492/0800  
plátce DPH

zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, spisová zn. C 29249

*na straně druhé jako stavebník*

**3) Moravskoslezský kraj**

se sídlem: 28. října 117, Ostrava, PSČ: 702 18  
IČO: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
bankovní spojení: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.  
číslo účtu: 1002520346/2700  
plátce DPH  
zastoupen: **Míroslavem Novákem, hejtmanem kraje**

*jako vedlejší účastník – budoucí stavebník*

společně jako „Smluvní strany“ uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku po vzájemné dohodě tuto:

Smlouvu o právu provést stavbu

podle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve spojení s ustanovením § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku

### Článek I. Prohlášení smluvních stran

- 1) Vlastník pozemků potvrzuje, že dle výpisu z katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště Karviná, je výlučným vlastníkem pozemků:
- parcelní číslo 955, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace,
  - parcelní číslo 964/2, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití dobývací prostor,
  - parcelní číslo 1122/1, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace,
  - parcelní číslo 5925/2, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití silnice,
  - parcelní číslo 5926, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití silnice,
  - parcelní číslo 6337, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace,

vše v katastrálním území Karviná-Doly, obec Karviná, zapsaných na LV č. 10001,

a dále podílovým spoluvlastníkem pozemku ve výši ideálního podílu 3/8 (tři osminy):

- parcelní číslo 6055, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha,

v katastrálním území Karviná-Doly, obec Karviná, zapsaný na LV č. 142.

- 2) Vlastník pozemků dále prohlašuje, že vlastnictví a spoluvlastnictví výše uvedených pozemků ke dni uzavření této smlouvy nepozbyl.
- 3) Tyto pozemky (jejich částí) budou dotčeny těmito stavebními úpravami a stavbami, u nichž je stavebníkem Aseňtal Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ: 27769143

Terénní úpravy: SO 800.2 – Hrubé terénní úpravy  
SO 800.3 – Konečné terénní úpravy

vše dle projektové dokumentace „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – HTÚ“, zpracovatel Projekt 2010, s.r.o., číslo zakázky 44 029,

a

Stavba: SO 001 Rozvody pitné vody  
- DSO 001.1 – Přeložky vodovodu

SO 002 – Rozvody průmyslové vody  
- DSO 002.1 – Přeložka průmyslové vody

SO 003 – Dešťová kanalizace

SO 004 – Splašková kanalizace

SO 006 – Zásobování elektrickou energií  
- DSO 006.4 – Areálové rozvody LDS-VN  
- DSO 006.5 – Areálové rozvody LDS-NN  
- DSO 006.6 – Veřejné osvětlení komunikací

SO 007 – Slaboproudé rozvody  
- DSO 007.2 – Areálový rozvod slaboproudu  
-

SO 008 – Zásobování plynem



SO 009 – Zásobování teplem  
- DSO 009.2 – Podzemní horkovod

SO 010 – Jednotná kanalizace

SO 104 – Areálové komunikace

SO 106 – Nemotoristické komunikace

vše dle projektové dokumentace „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“, zpracovatel Projekt 2010, s.r.o., číslo zakázky 44 029.

- 4) Stavebník a budoucí stavebník prohlašují, že dne 15. 5. 2014 uzavřeli Budoucí kupní smlouvu, (dále jen „BKS“), na základě níž:
- stavebník hodlá po splnění v „BKS“ uvedených podmínek převést pozemky uvedené v „BKS“ nacházející se v lokalitě, v níž má vzniknout Průmyslová zóna „Nad Barborou“ a jejichž je vlastníkem, na budoucího stavebníka,
  - stavebník hodlá vyřídit územní rozhodnutí potřebná pro zasilování a přípravu lokality Průmyslová zóna „Nad Barborou“, přičemž práva a povinnosti z těchto rozhodnutí hodlá stavebník převést na budoucího stavebníka.

## Článek II. Projev vůle smluvních stran

- 1) Tato smlouva je:
- a) Souhlasem vlastníka pozemků s trvalým provedením výše uvedených terénních úprav a trvalým umístěním a realizací výše uvedených staveb na/v pozemcích (jejich částech) parc. č. 955, parc. č. 964/2, parc. č. 1122/1, parc. č. 5925/2, parc. č. 5926, parc. č. 6337 a parc. č. 6055, v kat. území Karviná-Doly v rozsahu dle projektových dokumentací uvedených v čl. I. odst. 3 této smlouvy.
  - b) Souhlasem vlastníka pozemků se vstupem na pozemky (jejich části) parc. č. 955, parc. č. 964/2, parc. č. 1122/1, parc. č. 5925/2, parc. č. 5926, parc. č. 6337 a parc. č. 6055, v kat. území Karviná-Doly, na část nezbytně nutnou pro přípravu projektové dokumentace výše uvedených terénních úprav a staveb.
  - c) Vlastník pozemků souhlasí, aby tato smlouva byla použita v rámci příslušného správního řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění jako souhlas vlastníka pozemků s trvalým provedením terénních úprav uvedených v písm. a) tohoto odstavce a jako doklad, jímž stavebník prokazuje k dotčeným pozemkům jiné právo, které jej opravňuje zřídit na pozemcích terénní úpravy, stavby, provést změnu stavby, či udržovací práce na nich.
  - d) Souhlasem vlastníka pozemků s kácením stromů a jiných porostů za předpokladu dodržení právních předpisů.
- 2) Stavebník se zavazuje, že
- a) při přípravě projektové dokumentace výše uvedených terénních úprav a staveb bude co nejvíce šetřit práva vlastníka. Projektovou dokumentaci k zamýšleným terénním úpravám a stavbám vyhotovuje stavebník na svůj náklad,
  - b) po ukončení terénních úprav a staveb stavebník zajistí a uhradí jejich geometrické zaměření.

- 3) Smluvní strany berou na vědomí, že sjednané právo provést stavbu je převoditelné na 3. osobu, kdy vlastník pozemků výslovně souhlasí se změnou na straně stavebníka ve prospěch Moravskoslezského kraje, IČ: 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 00 Ostrava. Právní nástupci vlastníka i stavebníka jsou vázáni právy a povinnostmi vyplývajícími z této smlouvy.

Stavebník se zavazuje zahájit vlastní realizaci terénních úprav a staveb až po převodu vlastnického práva k pozemkům (jejich částem) dotčeným terénními úpravami a stavbami na budoucího stavebníka, kdy pozemky jsou považovány za převedené okamžikem povolení vkladu vlastnického práva příslušným katastrem nemovitostí. Zahájí-li stavebník realizaci terénních úprav a staveb dříve než budou pozemky dotčené terénními úpravami a stavbami převedeny na budoucího stavebníka, je vlastník pozemků oprávněn po stavebníkovi požadovat smluvní pokutu ve výši 500.000,-Kč. Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokuty sjednané touto smlouvou zaplatí povinná strana v případě přímého zavinění a nezávisle na tom, zda a v jaké výši vznikne druhé straně škoda, kterou lze vymáhat samostatně. Smluvní pokuty se nezapočítávají na náhradu případně vzniklé škody.

- 4) Smluvní strany si ujednávají, že soukromoprávní vztahy k pozemkům dotčeným terénními úpravami/stavbami a stavbám, citovaným v čl. I. této smlouvy, budou řešeny samostatnou smlouvou před zahájením samotných stavebních prací dle zákona č. 89/2012, občanský zákoník, v účinném znění.
- 5) Vlastník pozemků a budoucí stavebník se dohodli, že po nabytí právní moci rozhodnutí o povolení odstranění účelových komunikací na pozemku p.č. 955, 1122/1, 5925/2, 5926, 6337 a infrastruktury na pozemku p.č. 964/2, vše v k.ú. Karviná-Doly uzavřou společně smlouvu, na základě níž vlastník pozemků převede práva a povinnosti vyplývající z výše uvedeného rozhodnutí na budoucího stavebníka, a to za úplaty ve výši 1000 Kč vč. DPH. Smluvní strany se dohodly, že úplatu za projektovou dokumentaci, kterou bude potřeba vypracovat v souvislosti s výše uvedeným rozhodnutím, uhradí stavebník.
- 6) Smluvní strany se dohodly, že vlastník pozemků je oprávněn od této smlouvy odstoupit, nebude-li provádění terénních úprav ani staveb uvedených v čl. I. odst. 3 této smlouvy zahájeno ve lhůtě do 31. 12. 2018.

### **Článek III. Závěrečná ustanovení**

- 1) Smluvní strany se zavazují řešit veškeré případné spory vyplývající ze Smlouvy, nebo v souvislosti s ní, především smírem. Práva a povinnosti neupravené se řídí obecnými ustanoveními zákona č. 89/2012, občanský zákoník, v účinném znění.
- 2) Smlouva může být měněna, nebo doplňována pouze formou písemných, vzestupně číslovaných dodatků, podepsaných oběma smluvními stranami.
- 3) Práva a povinnosti plynoucí z této smlouvy jsou závazná i pro případné právní nástupce smluvních stran, přičemž jsou účastníci touto smlouvou vázání okamžikem jejího podpisu.
- 4) Součástí smlouvy je přiložená situace s vyznačením předmětných terénních úprav a staveb na/v pozemcích (jejich částech).
- 5) Tato smlouva je vyhotovena v šesti shodných stejnopisech, z nichž každý má stejnou platnost, právní sílu a povahu originálu. Vlastník pozemků a stavebník obdrží po jednom vyhotovení smlouvy, budoucí stavebník po dvou vyhotoveních smlouvy a dvě vyhotovení smlouvy jsou určena jako podklad ke správnímu řízení.
- 6) Smluvní strany prohlašují, že si Smlouvu před jejím podpisem důkladně přečetly, že byla uzavřena po vzájemném projednání, podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní, či za nápadně nevýhodných podmínek a na důkaz svého bezvýhradného souhlasu s jejím obsahem připojují své podpisy.

7) Doložka platnosti právního jednání dle ustanovení § 23 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů:

O uzavření této smlouvy rozhodla rada kraje svým usnesením č. 55/4224 ze dne 4.11.2014.

8) Doložka platnosti právního jednání dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů:

O uzavření této smlouvy rozhodla rada města svým usnesením č. 4045 ze dne 24.09.2014.

V Ostravě dne: 22.10.2014

za stavebníka

**Asentel Land, s.r.o.**

V Ostravě dne: 14.11.2014

za budoucího stavebníka

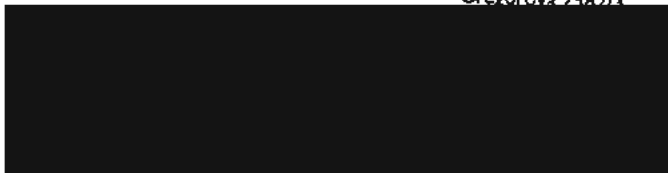
**Moravskoslezský kraj**



Funkce: jednatel společnosti

LAND  
Asental Land, s.r.o.  
Gregorova 2582/3

hejtman kraje



ava  
43

Funkce: jednatelka společnosti



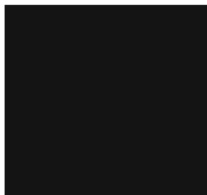
V Karvině dne:

06-10-2014

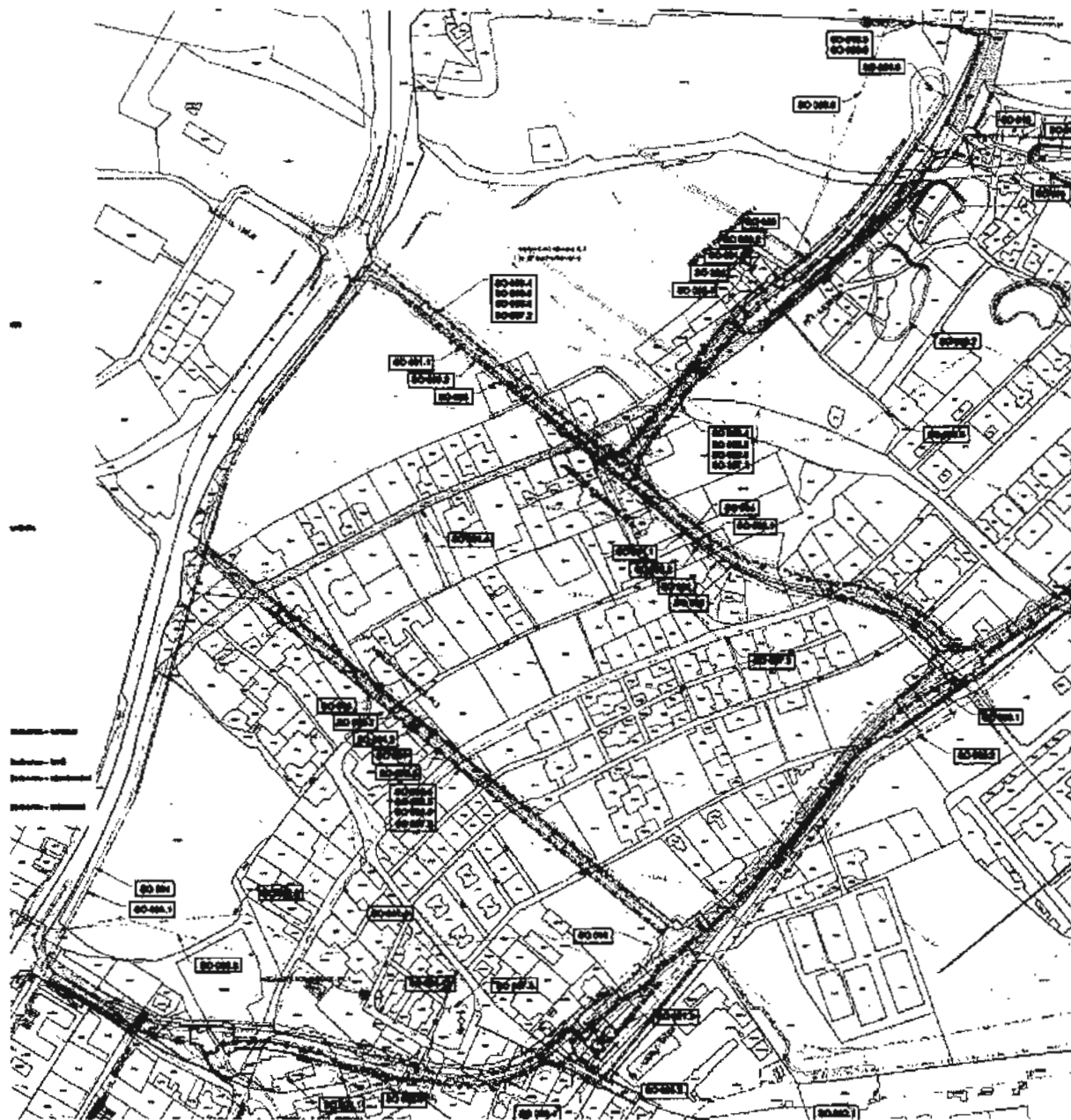
za vlastníka pozemků



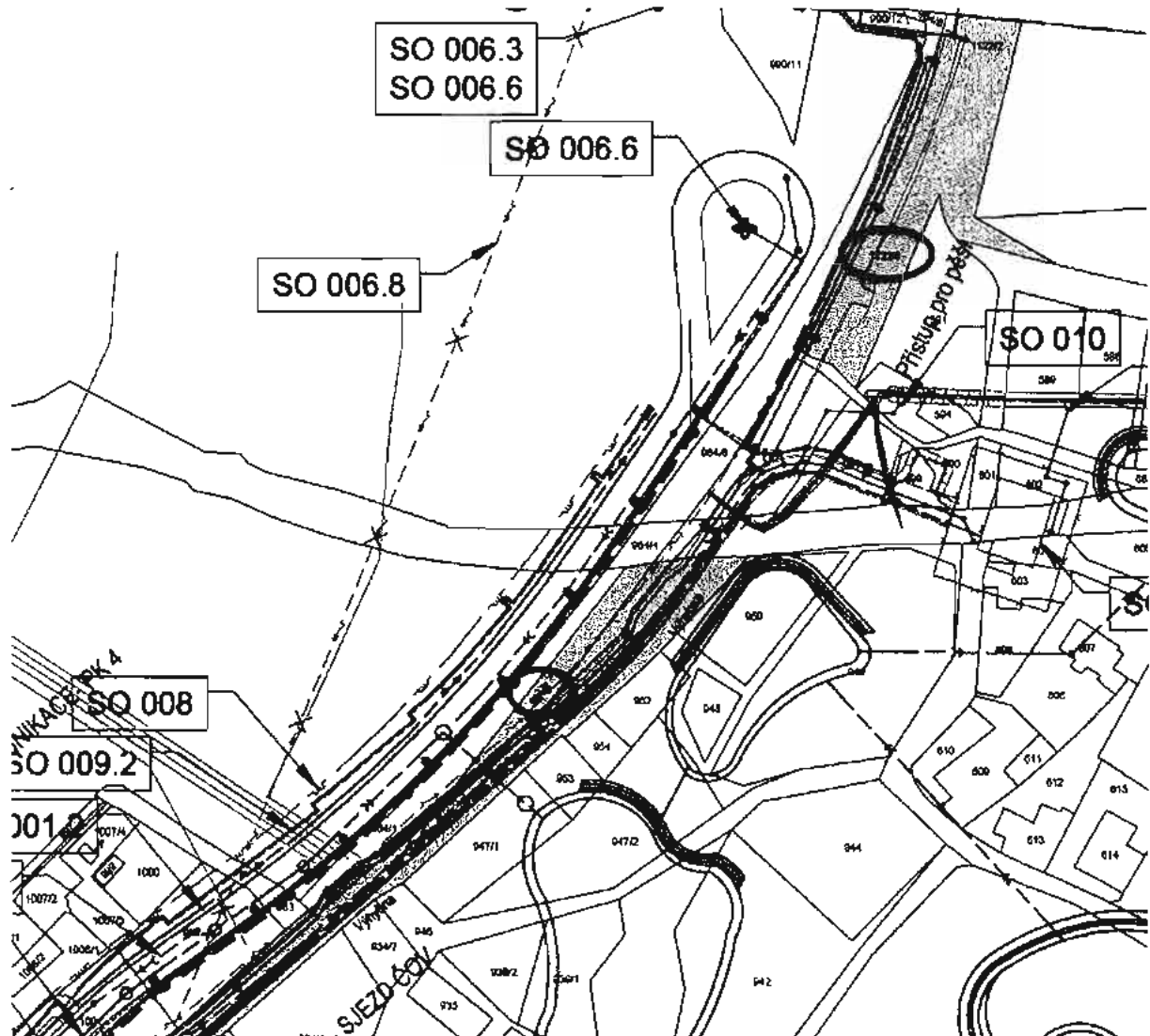
Funkce: náměstek primátora



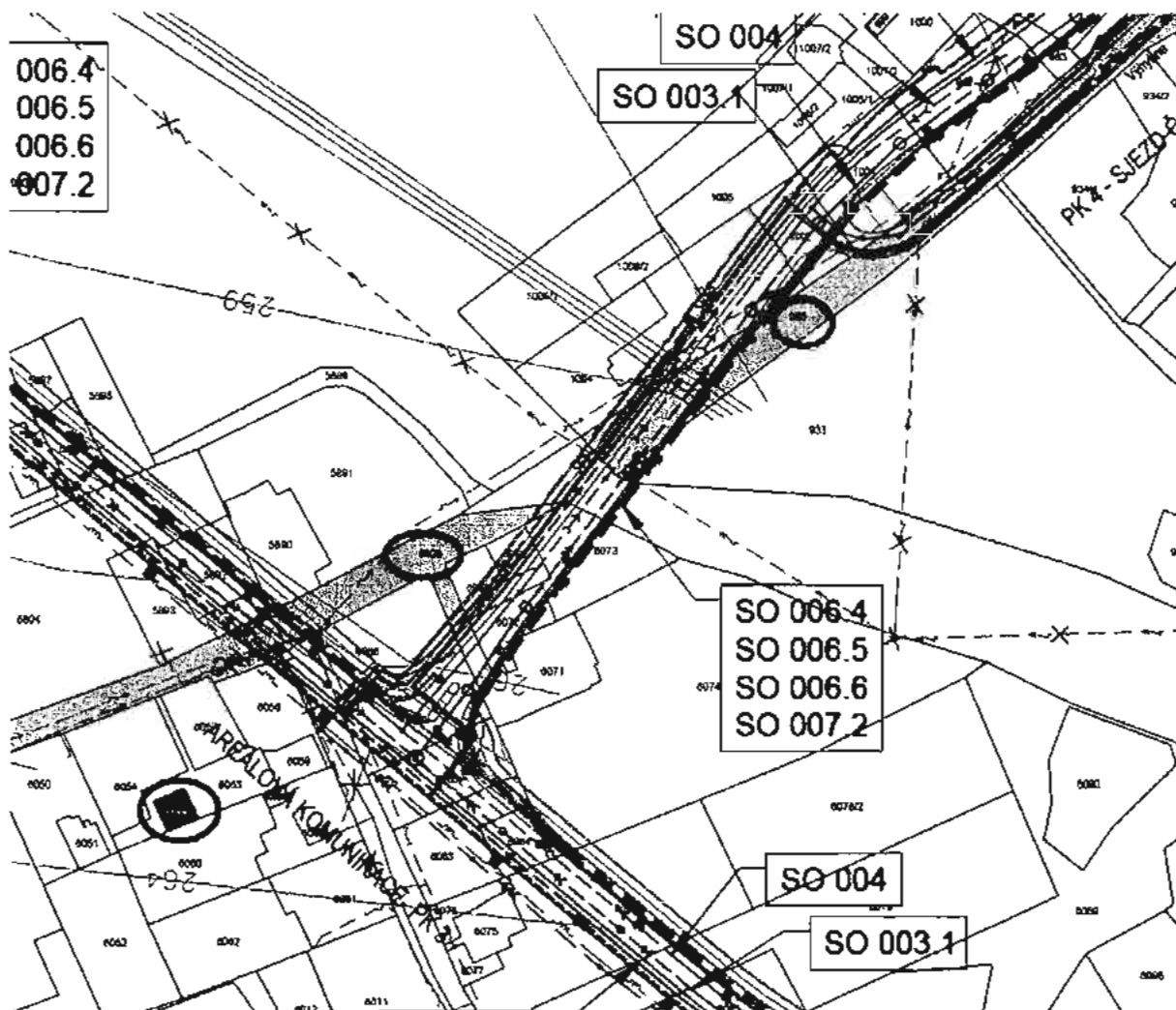
Příloha č. 1 - situace s vyznačením předmětných terénních úprav a staveb na dotčených pozemcích



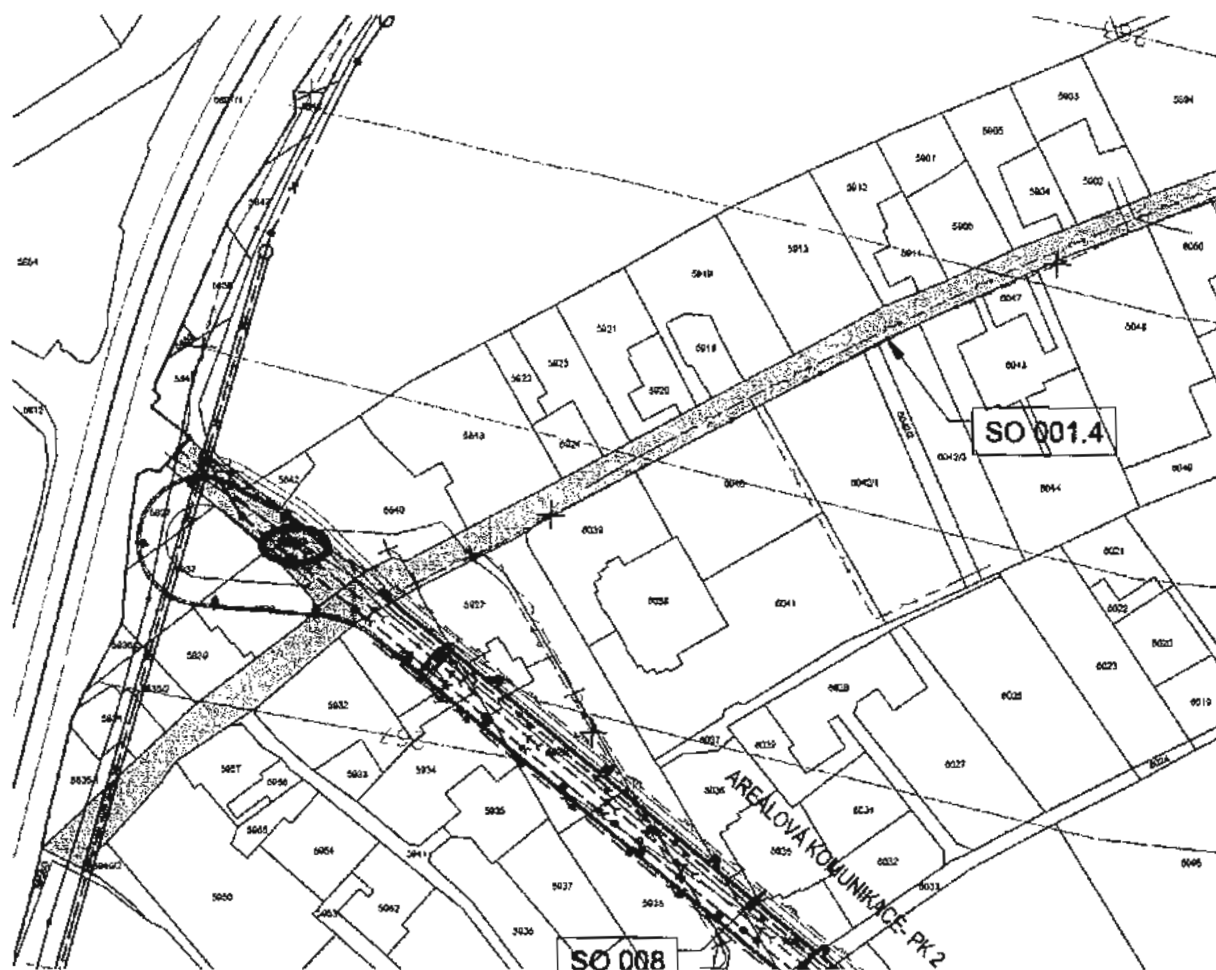
- dotčení pozemků parc. č. 1122/1 a 964/2 (ode severu k jihu, modře podbarvené plochy)



- dotčení pozemků parc. č. 965, 5926, 6055 (ode severu k jihu, modře podbarvené plochy)

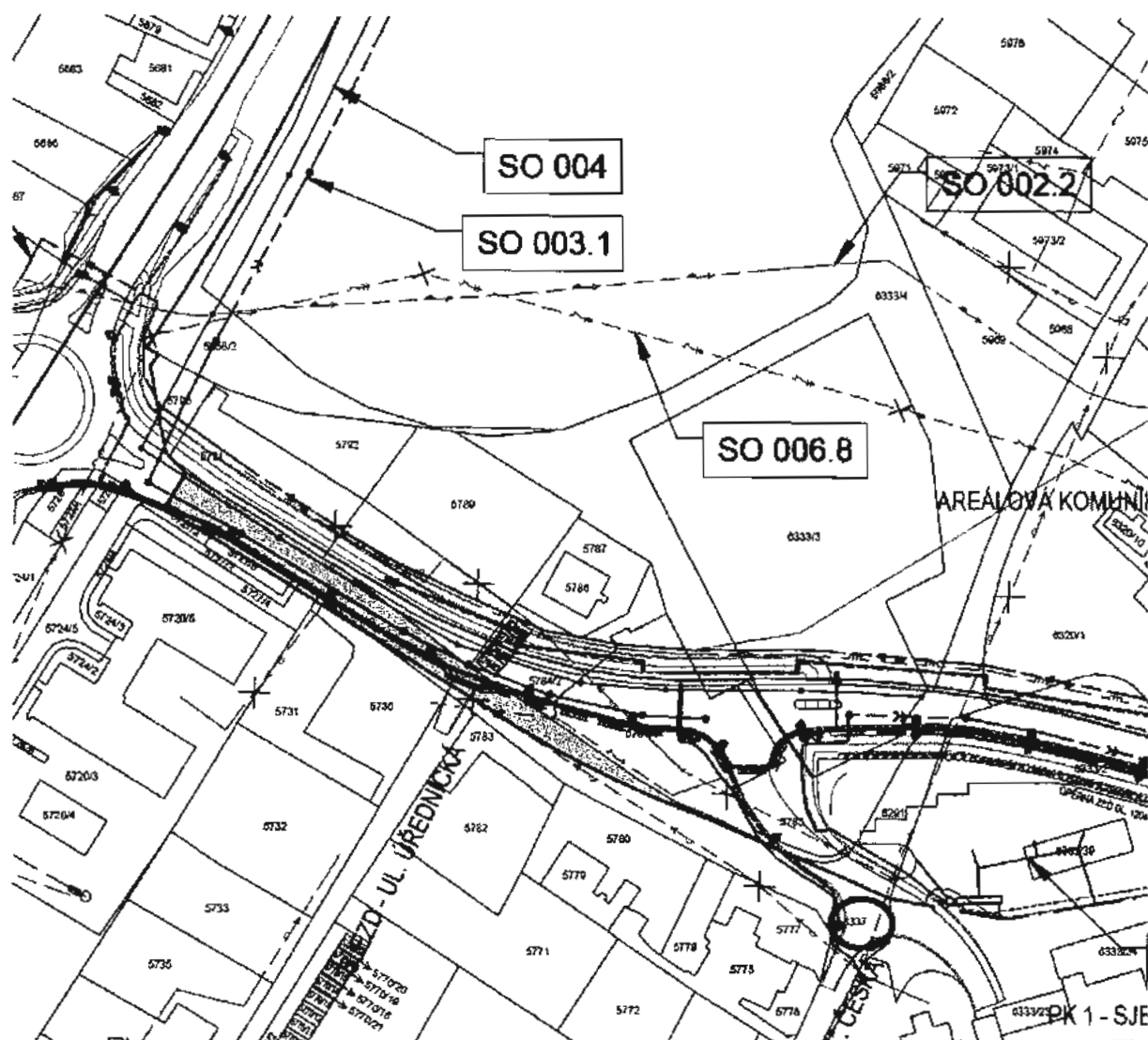


- dotčení pozemku parc. č. 5925/2 (modře podbarvená plocha)



AK

- dotčení pozemku parc. č. 6337 (modře podbarvená plocha)







# STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ

Primátor

VÁŠ DOPIS ZN.: ŽPZ/25952/2014/Šub  
ZE DNE: 17.09.2014

ČÍSLO JEDNACÍ: MMK/141176/2014  
SPISOVÁ ZNAČKA: MMK/136800/2014/02

VYŘIZUJE: RNDr. Ivana Smýkalová  
TELEFON: 596 387 446  
E-MAIL: ivana.smykalova@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 1/0  
DATUM: 9.10.2014

Krajský úřad  
Moravskoslezský kraj  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117  
702 18 OSTRAVA

## Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – stanovisko obce

Statutární město Karviná, jako dotčený územní samosprávný celek, obdrželo dne 22. září 2014 oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – železniční vlečka**“, zpracované dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“).

Statutární město Karviná v souladu s ustanovením § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zveřejnilo informace o dokumentaci prostřednictvím internetu a veřejně vyhlásky na své úřední desce.

Rada města Karviné na své 88 schůzi dne 8.10.2014 rozhodla vydat souhlasné stanovisko k záměru Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – železniční vlečka.

Statutární město Karviná **souhlasí** se záměrem „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – železniční vlečka**“ a nepožaduje pokračování v procesu posuzování vlivu stavby na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí za předpokladu dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru, jenž jsou stanovena v oznámení výše uvedeného záměru a jejich zapracování do jednotlivých rozhodnutí v dalších stupních řízení.

Především požaduje do výčtu těchto opatření doplnit následující podmínky:

- Určit pro stavbu odborně způsobilý subjekt (biologický dozor), který se bude aktivně podílet na snížení negativních vlivů v průběhu realizace záměru.
- Materiály do násypu a stavební materiály přednostně dopravovat po železnici, zejména s ohledem na omezení prašnosti.
- Dodržovat opatření k omezení emisí znečišťujících látek do ovzduší na lokalitě:
  - vypínat motory stavebních strojů a staveništních vozidel při delším stání,
  - používat pouze technicky způsobilé mechanismy,
  - používaná silniční vozidla budou splňovat emisní limity Euro IV – V,
  - provádět očistu vozidel mechanickým odstraněním hrubých nečistot před jejich výjezdem mimo prostor staveniště,
  - případné znečištění veřejných komunikací podle potřeby odstraňovat,
  - překrýt sypké materiály dopravované nákladními vozidly nebo vagóny,
  - vlhčit pojezdové trasy na staveništi.
- Při stavební činnosti dodržovat povolené hladiny hluku stanovené v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Stavební práce, včetně hrubých terénních úprav, budou prováděny pouze v denní době od 7.00 hod do 21.00 hod.
- Doplňování PHM bude probíhat na staveništi - z mobilní cisterny. Na lokalitě nebude umístěn žádný sklad PHM.

- V případě úniku technických kapalin ze stavebních mechanismů a nákladních vozidel je nutné neprodleně vytěžit znečištěnou zeminu, odvézt na vodohospodářsky zabezpečenou plochu a podle rozboru odebraných vzorků s ní dále nakládat v souladu s právními předpisy.
- Pro provádění stavby bude zpracován havarijní plán ve smyslu zákona o vodách. Staveniště bude vybaveno dostatečným množstvím vhodných sanačních prostředků k zabránění rozšíření kontaminace do okolí.
- Pokud bude při provádění výkopových prací zjištěno, že odtěžené materiály, které byly v lokalitě uloženy během předchozího využití území, vykazují vlastnosti odpadů, nebudou využity k terénním úpravám. Budou ze zájmového území odvezeny a v souladu s platnými právními předpisy odstraněny.

Tomáš Hanzel  
primátor