

Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost č. 6/2021 ze dne 18.1.2021

informace ohledně instalace nového zdroje tepla

Vyřizoval: Odbor stavební a životního prostředí

TEXT ODPOVĚDI

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 18. 1. 2021 žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), ve věci stavby instalace nového zdroje tepla u bytového domu na ul. Borovského č.p. 682/46, 683/44, 684/42, Karviná-Ráj.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona uvádí, že se žádost týká pozemků parc. č. 501/47, 501/48 a 501/49 v katastrálním území Ráj a požadované informace se pak vztahují k dosud nepravomocnému rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 8. 1. 2021 pod spisovou značkou SMK/118287/2019/OSŽP/Vc, kterým povolil změnu stavby bytového domu č.p. 682, ul. Borovského č.o. 46, Karviná-Ráj, který je součástí pozemku parc. č. 501/47, bytového domu č.p. 683, ul. Borovského č.o. 44, Karviná-Ráj, který je součástí pozemku parc. č. 501/48 a bytového domu č.p. 684, ul. Borovského č.o. 42, Karviná-Ráj, který je součástí pozemku parc. č. 501/49, vše v katastrálním území Ráj, v obci Karviné.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že pro tuto stavbu bylo vydáno stavební povolení a jeho anonymizovaná verze je přílohou tohoto dokumentu.



MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ
Odbor stavební a životního prostředí
stavební úřad

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

ČÍSLO JEDNACÍ:

SPISOVÁ ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

TEL.:

E-MAIL:

LISTŮ/PŘÍLOH:

DATUM:

SMK/000591/2021
SMK/118287/2019/OSŽP/Vc

Ing. Tereza Václavková
+420 596 387 416
epodatelna@karvina.cz

9/0
08.01.2021

Bytové družstvo Borovského
682+683+684
Borovského 684/42
734 01 Karviná-Ráj

které zastupuje

Advokátní kancelář Jakovidis

ROZHODNUTÍ
STAVEBNÍ POVOLENÍ

Výroková část:

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve stavebním řízení přezkoumal podle § 110 a § 111 stavebního zákona žádost o stavební povolení, kterou dne 06.08.2019 podalo **Bytové družstvo Borovského 682+683+684, IČO 286 11 594, Borovského 684/42, 734 01 Karviná-Ráj**, které zastupuje [REDAKCE], Advokátní kancelář Jakovidis, [REDAKCE] (dále jen „stavebník“), a na základě tohoto přezkoumání:

vydává podle § 115 stavebního zákona, s použitím ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů

stavební povolení

na změnu stavby bytového domu č.p. 682, ul. Borovského č.o. 46, Karviná-Ráj, který je součástí pozemku parc. č. 501/47, bytového domu č.p. 683, ul. Borovského č.o. 44, Karviná-Ráj, který je součástí pozemku parc. č. 501/48 a bytového domu č.p. 684, ul. Borovského č.o. 42, Karviná-Ráj, který je součástí pozemku parc. č. 501/49, vše v katastrálním území Ráj, v obci Karviná.

Popis změny staveb:

Jedná se o změnu výše uvedených staveb bytových domů spočívající ve stavebních úpravách, které budou provedeny za účelem změny způsobu vytápění a přípravy teplé vody pro výše uvedené bytové domy, spojené s odpojením staveb od centrálního zdroje tepla.

Stavební úpravy spočívají ve vybourání 4 otvorů 1000 x 1200 mm v obvodové zdi v 1.PP stavby bytového domu č.p. 682, ul. Borovského č.o. 46, Karviná-Ráj pro provedení přívodního a odvodního potrubí od tepelného čerpadla.

Novým zdrojem vytápění budou dvě tepelná čerpadla vzduch-voda o celkovém topném výkonu 2x40 kW a doplňkovým zdrojem vytápění budou dva elektrokotle o topném výkonu 2x45 kW, jako bivalentní zdroj pro přípravu teplé vody budou sloužit tři elektrická topná tělesa v bojlerech (3x9kW), vše bude umístěno ve stavbě bytového domu č.p. 682, ul. Borovského č.o. 46, Karviná-Ráj.

Bytové domy spolu tvoří jeden architektonický celek a jsou připojeny jednou horkovodní přípojkou do bytového domu č.p. 682, ul. Borovského č.o. 46, Karviná-Ráj.

(Dále také jen „změna staveb“).

MMKASS10375415



jednoznačný identifikátor dokumentu

■ **STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ** ■ Magistrát města Karviné | Adresa sídla: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát
Adresa pro osobní kontakt: Karola Šliwky 618, Karviná - Fryštát | IČO: 00297534 | DIČ: CZ00297534
Telefon: 596 387 111 | E-mail: epodatelna@karvina.cz | Datová schránka: es5bv8q | Web: www.karvina.cz

Stanoví podmínky pro provedení změny staveb:

1. Změna staveb bude provedena podle projektové dokumentace ověřené v tomto řízení; případné její změny nesmí být provedeny bez předchozího rozhodnutí stavebního úřadu.
2. Změna staveb bude provedena stavebním podnikatelem, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění změny staveb stavbyvedoucím. Stavebník před zahájením prací písemně oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení změny staveb a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude změnu staveb provádět.
3. Při provádění stavebních prací je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění nařízení vlády č. 136/2016 Sb.
4. Stavebník po dokončení změny staveb předloží Krajské hygienické stanici Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „KHS MSK“) výsledky měření hluku z tepelného čerpadla v nejbližším chráněném venkovním prostoru stavby (tj. dle hlukové studie zpracované [REDAKCE] – červenec 2018 – tabulka bodů výpočtu – bod č. 1 [výška 2 m]; bod č. 3 [výška 2 m]), s vyhodnocením na dodržování § 30 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s prováděcím právním předpisem a limity dle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Měření hluku bude provedeno za plného výkonu tepelného čerpadla. Vyhodnocení hluku bude provedeno pro denní a noční dobu.
5. Změna staveb bude dokončena **do 30.09.2020**.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), s použitím ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona, na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Bytové družstvo Borovského 682+683+684, IČO 286 11 594, Borovského 684/42, 734 01 Karviná-Ráj.

Odůvodnění:

Dne 06.08.2019 podal stavebník žádost o stavební povolení na výše uvedenou změnu staveb. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení.

Stavební úřad vydal dne 25.11.2019 pod č.j.: SMK/149014/2019 rozhodnutí, kterým zamítl žádost o stavební povolení na výše uvedenou změnu staveb.

Stavebník podal proti tomuto rozhodnutí odvolání.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, příslušný dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a dle ustanovení § 11, ust. § 89 odst. 1 a ust. 178 odst. 1 správního řádu (dále jen „odvolací orgán“), rozhodnutím ze dne 26.03.2020 pod spis. zn. ÚPS/3453/2020/Šim, zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil k novému projednání, toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.03.2020. Spisový materiál obdržel stavební úřad dne 24.04.2020.

Stavební úřad opatřením ze dne 05.05.2020 oznámil stavebníkovi pokračování v řízení o žádosti o stavební povolení na výše uvedenou změnu staveb, ve kterém postupuje v souladu s názorem odvolacího orgánu, kterým je vázán.

Stavební úřad po opětovném přezkoumání žádosti zjistil, že žádost a projektová dokumentace trpí podstatnými vadami, které nelze odstranit na místě, jednalo se o doložení stanovisek vlastníků technické infrastruktury, neboť předloženým stanoviskům vypršela platnost a o dopracování projektové dokumentace s ohledem na její nejednoznačnost, neboť alternativní řešení není přípustné. Stavebník byl proto opatřením ze dne 05.05.2020 vyzván podle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona k doplnění žádosti a projektové dokumentace ve lhůtě určené podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu do 29.06.2020, kterou vzhledem k povaze vad považuje stavební úřad za přiměřenou. Uvedená lhůta byla stanovena především dle charakteru požadovaných dokladů. Vzhledem k tomu, že byla učiněna výše uvedená výzva k odstranění podstatných vad žádosti a projektové dokumentace dle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona, stavební úřad současně rozhodl usnesením ze dne 05.05.2020 o přerušení řízení dle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona do 29.06.2020.

Stavebník podáním ze dne 23.06.2020 žádost doplnil o stanovisko společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., stanovisko společnosti ČEZ Distribuce, a. s. a stanovisko společnosti Vodafone Czech Republic a.s. (dříve UPC Česká republika, s.r.o.) v zastoupení společnosti InfoTel, spol. s r.o.

Stavební úřad zjistil, že žádost a projektová dokumentace po doplnění stále trpí podstatnými vadami, které nelze odstranit na místě. Stavebník byl proto opatřením ze dne 07.07.2020 vyzván podle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona k doplnění žádosti a projektové dokumentace ve lhůtě určené podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu do 07.08.2020, kterou vzhledem k povaze vad považuje stavební úřad za přiměřenou. Uvedená lhůta byla stanovena především dle charakteru požadovaných dokladů. Vzhledem k tomu, že byla učiněna výše uvedená výzva k odstranění podstatných vad žádosti a projektové dokumentace dle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona, stavební úřad současně rozhodl usnesením ze dne 07.07.2020 o přerušení řízení dle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona do 07.08.2020.

Stavebník podáním ze dne 05.08.2020 žádost doplnil o opravenou projektovou dokumentaci.

Stavební úřad zjistil, že žádost a projektová dokumentace po doplnění stále trpí podstatnými vadami, které nelze odstranit na místě. Stavebník byl proto opatřením ze dne 11.08.2020 vyzván podle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona k doplnění žádosti a projektové dokumentace ve lhůtě určené podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu do 07.09.2020, kterou vzhledem k povaze vad považuje stavební úřad za přiměřenou. Uvedená lhůta byla stanovena především dle charakteru požadovaných dokladů. Vzhledem k tomu, že byla učiněna výše uvedená výzva k odstranění podstatných vad žádosti a projektové dokumentace dle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona, stavební úřad současně rozhodl usnesením ze dne 11.08.2020 o přerušení řízení dle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona do 07.09.2020.

Stavebník podáním ze dne 11.08.2020 a podáním ze dne 04.09.2020 žádost kompletně doplnil o stanovisko společnost Veolia Energie ČR, a.s., stanovisko společnost CETIN a.s. a stanovisko společnost GasNet, s.r.o. v zastoupení GridServices, s.r.o. (od 12.10.2020 GasNet Služby, s.r.o.).

Stavební úřad posoudil žádost po doplnění z hlediska její úplnosti, jak stanoví ustanovení § 18b vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a zjistil, že tato má všechny náležitosti dle přílohy č. 9 k této vyhlášce.

Stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému v rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. Dle rozhodnutí o povolení k užívání bl. 316 ze dne 16.01.1963 pod zn. Výst.-6129-30.12.62-Ve/W je dodávka tepla zajištěna z výtopy a výměňkové stanice. Proto tedy stavební úpravy provedené za účelem změny způsobu vytápění a přípravy teplé užitkové vody z centrálního zásobování teplem na dvě tepelná čerpadla s doplňkovým zdrojem vytápění je nutno posuzovat jako změnu dokončené stavby.

Tepelná čerpadla se řadí mezi alternativní zdroje energie, protože umožňují odnímat teplo z okolního prostředí (v tomto případě vzduchu), převádět na vyšší teplotní hladinu a následně účelně využít pro vytápění a přípravu teplé vody.

Stavební úřad shledal, že v tomto případě se jedná o změnu dokončených staveb dle ustanovení § 2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona kde je uvedeno, že změnou dokončené stavby je stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby. Podle ustanovení § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Podle ustanovení § 79 odst. 5 stavebního zákona stavební úpravy nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.

V souladu s ustanovením § 2 odst. 4 stavebního zákona se pod pojmem stavba rozumí i její část nebo změna dokončené stavby.

Podle ustanovení § 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), může být změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí, proto je nutné k povolení této změny staveb vydat stavební povolení.

Mimo jiné jelikož provedením stavebních úprav dojde k zásahu do nosné konstrukce stavby (zřízením nových otvorů) a změně způsobu vytápění a ohřevu TUV, nejsou dodržena všechna kritéria uvedená v ust. § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, proto stavební úpravy vyžadují stavební povolení.

Při vymezení okruhu účastníků stavebního řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení přísluší:

- v souladu s ustanovením § 109 písm. a) stavebního zákona stavebníkovi, který je zároveň vlastníkem pozemků, jejichž součástí jsou předmětné stavby bytových domů, a sousedních pozemků parc. č. 501/652, 501/653, 501/654, 501/655, 501/656 a 501/665, vše v katastrálním území Ráj, tj. Bytové družstvo Borovského 682+683+684;
- v souladu s ust. § 109 písm. d) a e) stavebního zákona vlastníkům staveb technické infrastruktury, jejichž vlastnická práva mohou být prováděním změny staveb přímo dotčena, tj. společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. (vypouštěním kondenzátu

do kanalizace), ČEZ Distribuce, a.s (navýšením příkonu), Veolia Energie ČR, a.s., GasNet, s.r.o. v zastoupení GridServices, s.r.o. (od 12.10.2020 GasNet Služby, s.r.o.), CETIN a.s., Vodafone Czech Republic a.s. (dříve UPC Česká republika, s.r.o.) v zastoupení InfoTel, spol. s r.o. (jako vlastník stavby na pozemku).

- v souladu s ustanovením § 109 písm. e) stavebního zákona vlastníkově sousední stavby bytového domu s č.p./č.o. 681/9, 680/11, 679/13 a 678/15, ul. Horova, Karviná-Ráj, na pozemku parc. č. 501/43 v katastrálním území Ráj, jehož vlastnická práva mohou být prováděním změny staveb přímo dotčena, tj. Bytové družstvo HOROVKA 678-681.

Vlastnická ani jiná práva k dalším (vzdálenějším) pozemkům nebo stavbám na nich nemohou být povolením změny staveb přímo dotčena, vzhledem k tomu, že vlivy z jejich provádění a vlivy z následného užívání na tyto nezasahují.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu stavební úřad uvádí jména a příjmení všech účastníků řízení: Bytové družstvo Borovského 682+683+684, Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., ČEZ Distribuce, a. s., Veolia Energie ČR, a.s., GridServices, s.r.o. (od 12.10.2020 GasNet Služby, s.r.o.), CETIN a.s., InfoTel, spol. s r.o. a Bytové družstvo HOROVKA 678-681.

Stavební úřad oznámil, opatřením ze dne 09.09.2020 pod č.j.: SMK/113581/2020, zahájení stavebního řízení ostatním účastníkům řízení (stali se průběhu řízení) a dotčeným orgánům. Stavební úřad podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení navrhované změny staveb, proto stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohli účastníci řízení uplatnit své námítky, popřípadě důkazy a dotčený orgán své stanovisko.

V oznámení o zahájení řízení stavební úřad účastníky řízení a dotčené orgány poučil o jejich právech a povinnostech v dostatečném rozsahu, zejména dle ustanovení § 30, § 33, § 36 a § 38 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona tak, aby z neznalosti právních předpisů tito neutrpěli v řízení újmu.

Dne 18.09.2020 se ke stavebnímu úřadu dostavil zástupce společnosti Veolia Energie ČR, a.s., z důvodu nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 správního řádu, o čemž byl sepsán protokol pod č.j.: SMK/117670/2020, který je součástí spisu.

Podkladem pro vydání stavebního povolení byly tyto doklady:

- koordinované závazné stanovisko v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 a 7 stavebního zákona, které vydal Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, dne 16.08.2018 pod sp. zn. SMK/106990/2018 OSŽP/Ku (č.j. SMK/121117/2018) z hlediska veřejných zájmů, které hájí Magistrát města Karviné:

za Odbor stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné:

- závazné stanovisko z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - *souhlasí s předmětným záměrem, jakožto zásahem, který se nedotýká žádného významného krajinného prvku, žádné dřeviny a který nesníží nebo nezmění krajinný ráz;*
- závazné stanovisko z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *souhlas bez podmínek;*

za Odbor školství a rozvoje Magistrátu města Karviné, silniční správní úřad:

- závazné stanovisko ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - *souhlas bez podmínek.*

Z koordinovaného závazného stanoviska dále vyplývá, že jiné veřejné zájmy, které hájí Magistrát města Karviné podle zvláštních právních předpisů, nejsou dotčeny.

- závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná, z hlediska zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ze dne 08.08.2018 pod č.j. HSOS-6681-2/2018 – *souhlas bez podmínek;*
- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 19.10.2018 pod č.j.: KHSMS 51448/2018/KA/HOK – *souhlas za podmínky, které stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 4 ve výrokové části tohoto rozhodnutí;*
- stanovisko společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. ze dne 19.06.2020 pod zn. 9773/V016412/2020/GE, které prodlužuje platnost stanoviska ze dne 24.07.2018 pod zn. 9773/V018184/2018/BU – *souhlas za podmínek pro realizaci a souhlas s vypouštěním kondenzátu*

tepelného čerpadla do vnitřní kanalizace objektu a dále do kanalizace této společnosti za podmínek, kterým bylo vyhověno zapracováním do projektové dokumentace;

- stanovisko společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 09.06.2020 pod zn.: 1109326823 – *souhlas, z kterého vyplývá, že stávající podzemní kabelové vedení NN v majetku ČEZ Distribuce, a.s. zůstane stavbou nedotčeno;*
- stanovisko společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 18.07.2018 pod zn.: 1099366705, které pozbylo platnosti;
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic a.s. (dříve UPC Česká republika, s.r.o.) v zastoupení InfoTel, spol. s r.o. ze dne 12.06.2020 pod zn.: 200607-2354179269 - *souhlas za podmínek, kterým bylo vyhověno zapracováním do projektové dokumentace;*
- vyjádření společnosti UPC Česká republika, s.r.o. v zastoupení InfoTel, spol. s r.o. ze dne 24.07.2018 pod zn.: E011354/18, které pozbylo platnosti;
- stanovisko společnosti Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 05.08.2020 pod zn.: RSMS-ZDS/Ka/722/2020 – *nesouhlas, z důvodu nekompletnosti projektové dokumentace na změnu dokončené stavby, s tím, že v případě realizace záměru je stanovena podmínka, které stavební úřad vyhověl stanovením podmínky č. 4 ve výrokové části tohoto rozhodnutí;*
- stanovisko společnosti Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 22.08.2018 pod zn.: RSMS-ZDS/Ka/995/58/2018, které pozbylo platnosti;
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. v zastoupení GridServices, s.r.o. (od 12.10.2020 GasNet Služby, s.r.o.), ze dne 25.06.2020 pod zn.: 5002161977 – *souhlas za podmínek, kterým bylo vyhověno zapracováním do projektové dokumentace;*
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. v zastoupení GridServices, s.r.o. (od 12.10.2020 GasNet Služby, s.r.o.), ze dne 26.07.2018 pod zn.: 5001753256, které pozbylo platnosti;
- vyjádření společnosti CETIN a.s. (dříve Česká telekomunikační infrastruktura a.s.) ze dne 09.06.2020 pod č.j.: 661657/20 - *souhlas za podmínek, kterým bylo vyhověno zapracováním do projektové dokumentace;*
- vyjádření společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (od 01.01.2020 CETIN a.s.) ze dne 16.01.2018 pod č.j.: 511825/18, které pozbylo platnosti;
- projektovou dokumentaci změny staveb, jejíž jednotlivé části zpracovali [redacted], vedený ČKAIT pod č. [redacted], [redacted], vedená ČKAIT pod č. [redacted], [redacted], vedený ČKAIT pod č. [redacted] a [redacted], energetický specialista č. [redacted], která je zpracována v souladu s přílohou č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů;
- plán kontrolních prohlídek změny staveb;
- plná moc pro zastupování stavebníka ze dne 16.12.2019.

Vlastnictví staveb a pozemků stavební úřad ověřil v evidenci katastru nemovitostí dle LV č. 5776 a 6085 pro katastrální území Ráj.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost o stavební povolení z hledisek uvedených v ustanovení § 111 stavebního zákona a jednotlivá ustanovení posoudil takto:

- vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stavební úpravy, které dle § 79 odst. 5 stavebního zákona nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas a nejedná se o stavební úpravy podmiňující změnu v užívání stavby, neposuzoval stavební úřad předloženou žádost z hlediska ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tj. zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací;
- po posouzení dle § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad zjistil, že projektová dokumentace je úplná, přehledná a v odpovídající míře řeší obecné požadavky na výstavbu; jedná se zejména o požadavky vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby tak, jak vyplývá z projektové dokumentace části B. Souhrnná technická zpráva, stavební úřad se s posouzením technických požadavků na stavby dle citované vyhlášky, zcela ztotožňuje, neboť jsou řešeny v odpovídající míře. Stavební úřad dospěl k závěru, že požadavky vyhlášky, které se na změnu staveb vztahují, jsou splněny;
- po posouzení dle § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona stavební úřad zjistil, že stávající příjezd ke stavbám je vyhovující a změna staveb neklade nároky na vybudování technického ani jiného vybavení k řádnému užívání staveb, po provedení změny, vyžadovaného zvláštními právními předpisy;

- po posouzení dle § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona stavební úřad zjistil, že předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány, jak je výše uvedeno.

Dle § 111 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad rovněž ověřil účinky budoucího užívání staveb po provedení změny, zejména vzhledem k charakteru změn staveb, které nemají nežádoucí vliv na okolní pozemky či stavby, což je také prokázáno výsledky rozhodnutí a stanovisek dotčených orgánů, které hájí zájmy podle zvláštních právních předpisů.

Jak již bylo výše uvedeno, energetický zákon stanoví v ustanovení § 77 odst. 5, že změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení. Kromě toho stanoví další dvě podmínky, a to, že navrhovaná změna může být provedena pouze se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí.

Pokud jde o souhlas orgánů ochrany životního prostředí, nespecifikuje energetický zákon, jaké konkrétní orgány mají souhlas vydat, ani neodkazuje na žádný právní předpis. Dle ust. § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších zákonů, jsou složkami životního prostředí zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. V případě změny způsobu vytápění lze dovodit, že jde o ochranu ovzduší a příslušným právním předpisem je zákon č. 201/2012 Sb., zákon o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“).

Orgán ochrany ovzduší však nevydává souhlas, ale podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší příslušný orgán ochrany ovzduší vydává závazné stanovisko k umístění, provedení a užívání stavby stacionárního zdroje neuvedeného v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Tepelné čerpadlo nemůže být považováno za stacionární zdroj znečišťování ovzduší ve smyslu definice uvedené v ustanovení § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší, tudíž se na něj ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší nevztahuje. Vzhledem k tomu, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy z hlediska zákona o ochraně ovzduší, Odbor stavební a životního prostředí Magistrátu města Karviné, jako příslušný orgán ochrany ovzduší, závazné stanovisko nevydal, jak vyplývá z výše uvedeného koordinovaného závazného stanoviska.

Možnost odpojování objektů od SZTE dále omezuje ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší, neboť dle tohoto ustanovení jsou právnícké a fyzické osoby u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb povinny, je-li to technicky možné, využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. Cílem tohoto ustanovení je zabránit zhoršování kvality ovzduší. Vzhledem k tomu, že tepelné čerpadlo, není stacionárním zdrojem znečištění, nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany ovzduší.

Co se týká požadavku na územní energetickou koncepci (dále jen „ÚEK“), jde o podklad pro zpracování zásad územního rozvoje nebo územního plánu, který podle ust. § 4 odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, vychází ze státní energetické koncepce a stanovuje cíle a zásady nakládání s energií na území kraje, hlavního města Prahy, jeho městských částí nebo obce. Vytváří podmínky pro hospodárné nakládání s energií v souladu s potřebami hospodářského a společenského rozvoje, včetně ochrany životního prostředí a šetrného nakládání s přírodními zdroji energie. Územní energetická koncepce obsahuje vymezené a předpokládané plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby pro rozvoj energetického hospodářství, přitom zohledňuje potenciál využití systémů účinného vytápění a chlazení, zejména pokud využívají vysokoúčinnou kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, a vytápění a chlazení využívající obnovitelné zdroje energie tam, kde je to vhodné. Součástí územní energetické koncepce je vyhodnocení ukazatelů bezpečnosti, konkurenceschopnosti a udržitelnosti nakládání s energií.

Územně plánovací dokumentaci (dále jen „ÚPD“) tvoří zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán, které se vydávají formou opatření obecné povahy

K otázce ukládání povinností opatřením obecné povahy se vyslovil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku sp. zn. 1 Ao 1/2005 – 98 ze dne 27.09.2005 (citace): „Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s.ř.s. a do budoucna i z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních kautel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu- vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje.“ (konec citace).

Z citovaného judikátu Nejvyššího správního soudu vyplývá, že opatřením obecné povahy nelze ukládat povinnosti nad rámec zákona, proto podle názoru Ministerstva pro místní rozvoj nelze do ÚPD včlenit požadavek na povinné připojení k SZTE. S ohledem na vymezení obsahu ÚEK zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a nařízením vlády

č. 195/2001 Sb., kterým se stanoví podrobnosti obsahu územní energetické koncepce, nemůže požadavek na povinné připojení k SZTE obsahovat ani ÚEK.

Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad přezkoumává žádost o stavební povolení dle ustanovení § 111 stavebního zákona. V ustanovení § 111 písm. a) stavebního zákona je stanoven požadavek na soulad projektové dokumentace s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zatímco požadavek na soulad s ÚEK stavebním zákonem stanoven není.

Vzhledem k rozsahu změny staveb stavební úřad nestanovil provedení kontrolních prohlídek změny staveb ve smyslu ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona. Bude provedena jen závěrečná kontrolní prohlídka.

V průběhu řízení, podáním ze dne 21.09.2020 pod č.j.: SMK/118734/2020, uplatnila společnost Veolia Energie ČR, a.s. námitky.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dle § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.

Dle § 114 odst. 2 stavebního zákona k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

O podmínkách uplatňování námitek byli účastníci řízení poučeni v oznámeních o zahájení řízení, v souladu s ustanovením § 114 odst. 4 stavebního zákona.

Stavební úřad obdržel dne 21.09.2020 pod č.j.: SMK/118734/2020, ve lhůtě pro uplatnění námitek, podání společnosti Veolia Energie ČR, a.s., jako vlastníka stavby technické infrastruktury (teplovod), které přísluší postavení účastníka řízení v souladu s ustanovením § 109 písm. d) a e) stavebního zákona (dále také jen „namítající“), ve kterém uvedla skutečnosti, které zakládají její postavení jako účastníka řízení, a uplatnila námitky:

V úvodu účastník řízení Veolia Energie ČR, a.s. sděluje, že již před zahájením stavebního řízení (viz č.j. SMK/128857/2019 ze dne 03.09.2019) informoval stavební úřad „Postoupením informace o záměru změny dokončené stavby bytového domu na ul. Borovského č.p. 682, 683, 684 v Karviné-Ráji, nový zdroj vytápění“ (zn. RSMS-ZDS/996/2018 ze dne 23.08.2018) o záměru stavebníka a k tomuto oznámení přiložil i nesouhlasné stanovisko k projektové dokumentaci (zn. RSMS-ZDS/Ka/995/58/2018 ze dne 22.08.2018). Již v této fázi jsme svým stanoviskem upozorňovali mj. na dotčení svých vlastnických práv k rozvodnému tepelnému zařízení (dále jen „RTZ“) a přímé ovlivnění RTZ nevhodným umístěním nově navrhovaného zdroje tepla v těsné blízkosti RTZ.

Veolia Energie ČR, a.s., jakožto účastník řízení konstatuje, že nebyl v rámci průběhu stavebního řízení od jeho zahájení (viz č.j. SMK/128857/2019 ze dne 03.09.2019) obeslán jako účastník řízení, relevantní informace o průběhu a vývoji stavebního řízení tak získal až po nahlédnutí do spisu řízení dne 18.9.2020, a to až na základě informace o zahájení stavebního řízení (viz č.j. SMK/113581, sp. zn.: 118287/2019/OSŽP/Vc, ze dne 09.09.2020). Do této doby vedl stavební úřad řízení a komunikaci pouze ze stavebníkem.

(1) Účastenství v řízení

- *Účastník řízení je dodavatelem tepla a také vlastníkem a provozovatelem infrastruktury spojené s dodávkami a distribucí tepla v Karviné. Centrální systém zásobování teplem zahrnuje nejen samotnou výrobu tepla, ale také jeho dodávky do rozvodné soustavy, která teplo dopravuje až ke konečným uživatelům, mj. do bytových domů. Rozvodná soustava a její jednotlivé části jsou podle § 2 odst. 3 StZ stavbou, neboť se jedná o stavební dílo, které vzniklo stavební a montážní technologií a její vybudování podléhalo povolením ze strany orgánů veřejné správy.*
- *Účastník řízení je vlastníkem části rozvodného tepelného zařízení umístěného v místě napojení na systém zásobování tepelnou energií a suterénu bytového domu na ul. Borovského č.p. 682,*

Karviná-Ráj, 734 01. Jedná se o tzv. čtyřtrubkový systém rozvodů s potrubím ústřední topení (dále jen „**ÚT**“) 2x DN 125 (v délce cca 12 m) a 2 potrubí teplé vody (dále jen „**TV**“) DN 100 včetně cirkulace DN 80 (v délce cca 12 m) a uzavírací armatury (dále souhrnně jako „**Stavba CZT**“). Stavba CZT je umístěna jednak na pozemku parc. č. 501/48 v k.ú. Ráj, na kterém je předmětný bytový dům stavebníka umístěn, ale **rovněž také přímo na pozemcích v oblasti sousedících (zbývající potrubí ÚT a TV)**, neboť přes tyto pozemky je Stavba CZT napojena na objekt bytového domu, nebo z bytového domu RTZ pokračuje pro zásobování dalších objektů v dotčené oblasti. Pro lepší představu účastník řízení připojuje podrobnější schéma, ze kterého je systém napojení Stavby CZT na bytový dům viditelný a zřejmý.

- Z popisu výše je zřejmé, že účastník řízení má část rozvodného tepelného zařízení ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 zákona č. 458/2000 Sb., zákon o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**EZ**“) umístěnu v předmětném bytovém domě, jehož se stavební úpravy týkají, tudíž jeho účastenství ve stavebním řízení je dáno právem odpovídajícím zákonnému věcnému břemeni k nemovitosti dle ust. § 76 odst. 5 EZ, přičemž současně mohou být jeho práva prováděním stavby přímo dotčena, jak je uvedeno dále, což odpovídá účastenství v rámci tohoto řízení dle ustanovení **§ 109 písm. d) StZ**.
- Avšak účastník řízení se domnívá, že jeho účastenství je dáno rovněž podle **§ 109 písm. b), e) a f) StZ**. Na tomto místě je vhodné poznamenat, že soustava zásobování tepelnou energií (dále jen „**SZTE**“) je složitým navzájem provázaným systémem rozvodných tepelných zařízení (dále jen „**RTZ**“) zpravidla ve vlastnictví účastníka řízení, jejichž napojení pro konkrétní bytový dům může být rozličné, a proto je třeba jej v každém konkrétním případě zkoumat samostatně. V daném případě je účastník řízení vlastníkem Stavby CZT, která je umístěna na sousedních pozemcích, přičemž jak bude uvedeno dále, jeho vlastnické právo může být prováděním stavby přímo dotčeno (účastenství dle § 109 písm. e) StZ). Tím, že se Stavba CZT nachází na sousedních pozemcích, přičemž jak ze shora citovaných ustanovení EZ vyplývá, účastník řízení má k částem rozvodného tepelného zařízení zákonné věcné břemeno, má účastník řízení k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemeni, které může být stavbou dotčeno (účastenství dle § 109 písm. f) StZ).
- Přímé dotčení svých práv (vlastnických a práv věcného břemen) dovozuje účastník řízení ze skutečnosti, že nepotřebné části UT a TV, které mají být v rámci stavby zaslepeny, **ovlivňují provozně, funkčně a bezpečnostně zbytek RTZ ve vlastnictví účastníka řízení**, čímž dochází k **přímému ovlivnění vlastnických práv ke Stavbě CZT účastníka řízení**. Zásah do části RTZ v předmětném bytovém domě znamená zásah do již existující Stavby CZT a s ohledem na provázanost celého systému SZTE **může poškodit zbytek Stavby CZT, jakožto i zbývající rozvodný systém**.
- Nepoužívaná ramena TV a UT, která nebudou udržována (účastník řízení k nim nebude mít přístup, protože tato část rozvodného zařízení nebude sloužit přímo k dodávkám tepla), byť jsou součástí RTZ, a tedy mají přímý vliv na Stavbu CZT, budou vystaveny vlivu koroze, která se skrze systém napojující se na fungující a používanou RTZ, může šířit i do domácností napojených na RTZ. Zaslepení ramen TV a UT bude rovněž znamenat potenciální riziko netěsnosti a riziko ztráty teplotního média a v případě havárie bude docházet k vysokým únikům, čímž může dojít k poškození samotných součástí Stavby CZT, ale také okolních domů a sousedních pozemků včetně ohrožení lidských životů, neboť teplota vody by v RTZ mohla dosahovat nezvykle vysokých hodnot.

Důkazy:

- Potvrzení o přijatém oznámení o zahájení stavebního řízení ze dne 11.09.2020
- Postoupením informace o záměru změny dokončené stavby bytového domu na ul. Borovského č.p. 682, 683, 684 v Karviné-Ráji, nový zdroj vytápění ze dne 23.08.2018 (zn. RSMS-ZDS/996/2018)

(2) Absence písemné dohody s držitelem licence dle § 77 odst. 4 EZ a dokumentace odpojení od SZTE

- Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 320100548.

Důkazy:

- přehled údajů o licencích udělených ERU dostupný zde <<http://licence.eru.cz/>>
- Podle § 77 odst. 4 EZ: „Odběratel tepelné energie může zřídít a provokoval náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie, který je propojen s rozvodným tepelným zařízením nebo **muže ovlivnit jeho provoz, teplotní látku v rozvodném tepelném zařízení nebo její parametry, pouze po písemné dohodě s držitelem licence na rozvod tepelné energie.**“
- V projektové dokumentaci ke stavebnímu záměru stavebníka (dále jen „**PD**“), její dokladové části, ani v jiné dokumentaci, která je v nadepsané věci založena, **není žádná písemná dohoda s účastníkem řízení přiložena**. Účastník řízení uvádí, že takovou dohodu se stavebníkem neuzavřel, ani nebyl k uzavření takové dohody vyzván. Stavebník bez dohody s účastníkem řízení

není podle citovaného ustanovení oprávněn zřídit a provozovat náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie.

- Účastník řízení přitom konstatuje, že vliv stavby může (negativně) ovlivnit provoz RTZ, jakožto i celé SZTE, teplotnosné látky a její parametry. A právě v tom, že stavba zasahuje do rozvodů, které jsou součástí SZTE provozované účastníkem řízení, je spatřováno **přímé dotčení práv účastníka řízení vyplývající z vlastnictví RTZ**, jakož i odpovídající věcnému břemeni umístění a provozování tohoto RTZ.
- Účastník řízení těmito námitkami chrání své vlastnické právo k SZTE a jejím součástí před narušením její provozuschopnosti a provozní bezpečnosti stavebním zásahem stavebníka, tj. odpojením objektu bez potřebného zabezpečení RTZ. Takové provedení stavby je přímým dotčením vlastnických práv účastníka řízení, jakož i práv odpovídajících zákonnému věcnému břemeni váznoucího na dotčených nemovitostech, kdy o přímé dotčení se nemusí jednat jen činností, ale i jiným právním jednáním - v daném případě nečinností spočívající v neprovedení veškerých nutných kroků spojených s bezpečným odpojením od SZTE. Přestože stávající legislativa neurčuje technický způsob provedení odpojení od SZTE, účastník řízení se domnívá, že požadavek zákonodárce vyplývá z ustanovení **§ 77 odst. 5 EZ, který určuje jako jediný možný způsob odpojení se od SZTE úplné odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice**, k čemuž dle PD v projednávaném stavebním záměru nedošlo.
- Nelze připustit argumentaci, že zdroj není propojen s rozvodným tepelným zařízením a nemůže ovlivnit jeho provoz, teplotnosnou látku v rozvodném zařízení ani její parametry, protože to zkrátka není pravda. Soustava SZTE je systém vzájemně propojených jednotlivých částí a s ohledem na fyzikální vlastnosti média, které je prostřednictvím SZTE distribuováno mimo jiné do napojených okolních bytových domů, může, byť na první pohled nepatrný, zásah do některé části způsobit nevratné následky v jiné části SZTE. Účastník řízení navrhuje, aby si stavební úřad nechal zpracovat, popř. vyzval stavebníka, aby doplnil svou žádost, o znalecký posudek nebo odborné vyjádření, ve kterém by se znalec vyjádřil k otázce, zda může mít zaslepení jednoho ramene ÚT či TV vliv na celou soustavu SZTE a pokud ano, tak jaký. Účastník řízení opětovně uvádí, že odpojením od SZTE dochází k přímému dotčení vlastnických práv účastníka řízení ke Stavbě CZT a celé RTZ, protože nezbytným předpokladem pro jeho provedení je technický zásah do součástí SZTE. Účastník řízení se domnívá, že je ve veřejném zájmu, aby písemná dohoda řešící právě vlivy odpojení na zbývající fungování SZTE, byla mezi stavebníkem a účastníkem řízení uzavřena.
- Dle účastníka řízení by měl stavební úřad vycházet z toho, že změna systému vytápění stavebníkem je hlavní příčinou nevyužití části RTZ v podobě trubek ÚT a TV, které budou zaslepeny. Přitom tyto trubky mohou následně negativně ovlivnit celou zbývající síť RTZ. Jednak již zmíněná koroze, ale rovněž možnost úniku a ztrát topné vody, která by se projevila škodou v majetkové sféře účastníka řízení, nebo také ztráta parametrů v oblasti pro ostatní klienty účastníka řízení v podobě dodávaného množství nebo teploty. V neposlední řadě může být odpojení příčinou poruch SZTE z hlediska sníženého tlaku v soustavě. Taktéž riziko rozšíření bakterií z důvodu slepého ramene TUV, ve kterém nebude docházet k cirkulaci vody, čímž hrozí riziko „strhávání proudem“, představuje významný zásah do vlastnického práva stavebníka.
- Protože je zamýšlená stavba vázána na technologické odpojení od SZTE, měla by být PD komplexní a řešit toto odpojení dostačujícím způsobem tak, aby bylo zřejmé, že stavbu dle dokumentace lze bezpečně provést a bez poškození práv třetích osob funkčně dokončit. PD by měla obsahovat technický návrh odpojení či změn obsahující zejména nutné výkopové a zemní práce, demontáž předávací stanice, tepelné přípojky a zaslepení potrubí, demontáž armatur a měřicího zařízení, doplnění teplotnosné látky, vyregulování soustavy po odpojení či provedených změnách a případně jiné práce, činnosti a technické zásahy související s odpojením konkrétního tepelného odběrného zařízení od rozvodného zařízení, resp. se změnou způsobu vytápění. Uvedený obsah vychází z doporučení Energetického regulačního úřadu. **Z tohoto pohledu byla a je dosud předložená PD neúplná, není odpovídajícím podkladem pro dodatečné povolení předmětné stavby a účastník řízení požaduje po stavebníkovi její doplnění.**
- Účastník řízení nesouhlasí a považuje za nedostatečný pouze rámcově popsany způsob odpojení od SZTE, a to z důvodů uvedených v tomto článku. Stavebník by měl ke svému stavebnímu záměru doložit nejen dohodu s držitelem licence, ale také samotnou podrobnou dokumentaci k odpojení předmětného bytového domu od SZTE včetně popisu postupu a provedení zaregulování v oblasti PS 613.
- Vzhledem k tomu, jak již bylo uvedeno výše, stavebník nereagoval na stanovisko licencovaného dodavatele tepla k projektové dokumentaci (viz RSMS-ZDS/Ka/995/58/2018 ze dne 22.08.2018), zejm. ohledně mj. nevhodné dispozice umístění navrhované technologie nového zdroje tepla a tím nenaplnění podmínek ochranného pásma ve smyslu § 87 EZ, ani jinak ve věci odpojení/písemné

dohody licencovaného dodavatele tepla nekontaktoval a tedy zákonitě ani nemůže znát podmínky odpojení v souvislosti s podmínkami provozu SZTE v dotčené oblasti,

STANOVUJE DODAVATEL TEPLA PODMÍNKU,

že v případě potvrzení realizace záměru zpracuje PD odpojení na základě předchozí objednávky a na náklady odběratele/stavebníka stávající dodavatel, Veolia Energie ČR, a.s. Případně vlastní provedení prací odpojení, dle zpracovaného projektu, provede rovněž na náklady odběratele stávající dodavatel. Vše musí být popsáno a dohodnuto v rámci písemné dohody s držitelem licence na rozvod tepelné energie.

- Tato podmínka byla vzhledem k nezpracování podmínek licencovaného dodavatele tepla z původního stanoviska (viz RSMS-ZDS/Ka/995/58/2018 ze dne 22.08.2018) stanovena v rámci opakovaného stanoviska k projektové dokumentaci (viz RSMS-ZDS/Ka/722/2020 ze dne 05.08.2020). Je třeba zdůraznit, že navrhovaná dispozice nového zdroje tepla v těsné blízkosti potrubních rozvodů RTZ neumožňuje dostatečný přístup k pravidelné kontrole a provádění nezbytných prací na zařízení pro rozvod tepelné energie (nedostatečný manipulační prostor pro provádění oprav či řešení havarijních stavů), a nejsou tak naplněny ani technické a bezpečnostní podmínky pro provádění těchto prací (viz odst. 6, §87 Energetického zákona). Nevhodná dispozice umístění nově navrženého zdroje tepla je pro ilustraci znázorněna (viz zakres ve výřezu D.1.1-B2, Změna užívání stávajících místností).
- V případě setrvání na záměru instalace strojovny tepelného čerpadla v místnosti stávajícího napojovacího uzlu - výkres č.: D.1.4-B2 a související, je v návaznosti na výše uvedenou podmínku dodavatele tepla, nezbytně nutné zajistit:
 - Přeložení páteřních potrubních rozvodů ÚT (2xDN125) a TV (DN100 + DN80) vně suterénu domu č.p. 682/46, ul. Borovského se zaústěním do suterénu - napojovacího uzlu domu č.p. 681/9, ul. Horova v souladu s § 77 odst. 5) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění a to plně na náklady stavebníka. Toto opatření je provozně nezbytné pro zachování kontinuity dodávek tepla dále napojeným odběratelům v dotčené oblasti a operativnímu a neomezenému zajištění přístupu ke kontrole, údržbě a opravám rozvodného tepelného zařízení dodavatele tepla,
 - nebo změnu umístění strojovny tepelného čerpadla s příslušenstvím mimo místnost stávajícího napojovacího uzlu a vedení páteřních potrubních rozvodů do jiné místnosti bez rozvodného tepelného zařízení dodavatele tepla
- Jak již bylo zmíněno ve výše uvedených vyjádřeních k projektové dokumentaci navrhovaného záměru stavebníka z důvodu ovlivnění provozu RTZ, teplotosné látky a jejích parametrů zpracovat je nutno zpracovat řádnou projektovou dokumentaci v rozsahu realizační dokumentace se zásadami POV (projekt organizace výstavby), která musí zohledňovat potřebný rozsah a harmonogram prací s ohledem na provozní podmínky SZTE. Tato PD odpojení od SZTE musí obsahovat technický návrh, postup a harmonogram odpojení či změn, obsahující zejména nutné stavební práce související s odpojením, demontáž potrubních rozvodů a měřicího zařízení, doplnění teplotosné látky, návrh vyregulování otopného SZTE po provedených změnách, které mohou ovlivnit stabilitu provozu zbývajících RTZ, případně jiné práce, činnosti a technické zásahy související s odpojením konkrétního odběrného tepelného zařízení od RTZ tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a plynulost dodávek tepelné energie ostatním klientům.
- Při této příležitosti účastník řízení upozorňuje na situaci, že stavebník žádal dodavatele tepla o první vyjádření k projektové dokumentaci z data VI/2018, arch.č.: 63/18 s tím, že při opakované žádosti o aktualizaci stanoviska dodavateli tepla sdělil, že neexistuje žádná aktualizovaná verze dokumentace, přičemž při nahlédnutí do spisu účastník řízení zjistili, že je v rámci řízení stavebníkem doložena jiná dokumentace s datem VI/2019, arch.č.: 63/18).

Důkazy:

- Nevhodná dispozice umístění nově navrženého zdroje tepla (zákres ve výřezu D.1.1-B2, Změna užívání stávajících místností)

(3) Přeložení stavby

- Účastník řízení dále namítá, že aby bylo možné povolit předmětnou stavbu, mělo by být nejdříve vyřešeno, jak bude naloženo se stávající Stavbou CZT, která je změnou způsobu vytápění dotčena. Než dojde k povolení stavby s odpojením od SZTE a instalaci nových tepelných čerpadel, měla by být v souladu s §86 EZ (Přeložky rozvodných tepelných sítí) původní dotčená část Stavby CZT přeložena, a to buďto vlastníkem stavby nebo stavebníkem, na základě povolení ze strany stavebního úřadu. Stavební úřad by měl důsledně posoudit a kontrolovat, aby zejména okolnosti uvedené v předchozím článku týkající se řádného odpojení Stavby CZT od zbytku soustavy SZTE byly splněny, tj. aby proces odpojení byl proveden odborně a bezpečně a do budoucna neohrozil ostatní uživatele SZTE.

(4) Průkaz energetické náročnosti budovy (PENB) a ekonomická neproveditelnost

- Legislativní požadavek na zpracování PENB při způsobu změny vytápění vyplývá zejména z § 7a odst. 4) zákona o hospodaření energií v návaznosti na § 110 odst. 5) stavebního zákona, který uvádí, že rozsah a obsah PD pro stavební povolení stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášek č. 62/2013 Sb. a č. 405/2017 Sb., kde je v § 1 odst. 1) písm. e) uveden rozsah a obsah PD pro vydání stavebního povolení s odkazem na přílohu č. 12 této vyhlášky, přičemž v části Dokladová část definuje v bodě 7 požadavek na PENB dle zákona o hospodaření energií.
- Průkaz energetické náročnosti budovy (dále jen „PENB“ nebo „průkaz“), má v návaznosti na zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZHE“) a v návaznosti na ustanovení § 7 související vyhlášky č. 78/2013 a vyhlášky č. 230/2015 Sb., posuzovat mimo jiné i **ekologickou proveditelnost**. Ekologickou proveditelností se pak rozumí instalace nebo připojení alternativního systému dodávky energie bez zvýšení množství neobnovitelné primární energie oproti stávajícímu nebo navrhovanému stavu.
- Stavebník k PD doložil PENB navrhovaného nového stavu, přičemž nedoložil PENB stávajícího stavu a není možné tak posoudit míru navýšení spotřeby neobnovitelné primární energie původního systému dodávek ze SZTE a nově navrhovaného systému dodávek tepla s technologií tepelného čerpadla.
- Účastník řízení se domnívá, že z PENB předloženého stavebníkem nevyplývá, že by odpojení od SZTE splňovalo podmínky pro nezvyšování neobnovitelné primární energie. Rovněž posouzení **technické a ekonomické proveditelnosti** změny zdroje tepla je bez existence a posouzení PENB stávajícího stavu, a rovněž předložení ekonomické analýzy posouzení změny, neprůkazné. Dle mínění účastníka řízení **projekt odpojení od SZTE nespĺňuje podmínky pro nezvyšování neobnovitelné primární energie a vychází jako technicky, ekonomicky a ekologicky neproveditelný**. Na podkladě tohoto PENB proto nemůže stavební úřad dodatečně stavbu povolit, protože stavební záměr je v přímém rozporu s právními předpisy zejména ZHE a také souvisejících vyhlášek č. 78/2013 a vyhlášky č. 230/2015 Sb.
- Stavebník má povinnost v případě žádosti o stavební povolení při změně zdroje tepla dokládat PENB zohledňující nový navrhovaný stav. V rámci PENB musí např. v části ekologické proveditelnosti hodnotit, zda dojde instalací nového zdroje vytápění ke změně (zvýšení/snížení) spotřeby neobnovitelné primární energie. Toto je možné posoudit jedině **porovnáním spotřeby neobnovitelné primární energie u stávajícího stavu (před odpojením od SZTE) a nově navrhovaného stavu, tzn. porovnáním dvou PENB pro stejnou budovu s různými systémy vytápění, který však stavebník nedoložil**. Účastník řízení proto namítá, že PENB popisující stav před odpojením SZTE v PD absentuje a **měl by být stavebníkem doplněn**. Bez jeho doložení totiž není možné hledisko ekologické proveditelnosti posoudit.
- Vzhledem k tomu, že součástí námi připomínkové projektové dokumentace ani PD, která je součástí spisu předmětného řízení, **nebyl doložen výpočet ekonomické přijatelnosti/rentability záměru požadujeme, aby byl tento zpracován a v rámci PD doložen**. Doporučujeme, aby byl zpracován a doložen v rámci zpracovaného energetického posudku dle §9a, odst. 2 ZHE, čímž bude zároveň relevantně posouzena i ekologická proveditelnost záměru.

(5) Nesoulad s ÚEK MSK, Územním plánem města Karviná a Státní energetickou koncepcí

- PD předložená stavebníkem je dále v rozporu s požadavky územní energetické koncepce Moravskoslezského kraje (dále jen „ÚEK“), která upřednostňuje zajištění dodávek tepelné energie ze SZTE a definuje opatření pro využití obnovitelných zdrojů energie. Moravskoslezský kraj definoval zásady/opatření pro územní plánování ve vztahu k SZTE (viz bod 7.1.2 odst. 5 a 6):
„5. V souladu s požadavky energetického zákona č. 458/2000 Sb. a zákona 86/2002 Sb. (zákon o ochraně ovzduší, aktuálně č. zákona 201/2012 Sb.) upřednostňovat zásobování teplem z centrálních systémů zásobování teplem a to zejména v dosahu již vybudovaných zdrojů.“
„6. Při zásobování energií využívat dostupné obnovitelné zdroje energie, přičemž uplatnit zejména tyto priority:
 -
 - využívání energie vzduchu zejména pro individuální účely a to přednostně v lokalitách s rozptýlenou zástavbou,
 -
 - implementace využití obnovitelných zdrojů energie pouze za předpokladu splnění podmínek ekonomické přijatelnosti v daných mezích korektního posouzení relevantních rizik z hlediska stability rozhodnutí o realizaci.“

Resp. viz. bod 7.1.4 Opatření k využití obnovitelných zdrojů energie:

„Při aplikaci využití obnovitelných zdrojů energie je třeba vycházet z reálných možností, které lze formulovat takto:

-
- Využití energie okolního vzduchu je vhodné na území celého kraje. Její využití na bázi tepelných čerpadel vzduch - vzduch je účelné zejména pro potřeby individuálního vytápění. Nutnou podmínkou je dostupnost bivalentního zdroje energie, tedy dostatečná přenosová kapacita distribučního systému elektřiny v daném místě.
-
- Využití obnovitelných zdrojů energie je nezbytné implementovat pouze za předpokladu splnění podmínek ekonomické přijatelnosti v daných mezích a korektního posouzení relevantních rizik, z hlediska stability rozhodnutí o realizaci. "

Důkazy: - územně energetická koncepce Moravskoslezského kraje

- PD předložená stavebníkem je dále v rozporu s platným Územním plánem Karviné, který popisuje v bodě 4.2.7. Koncepce zásobování teplem mimo jiné:
 -
 - zachovat systém CZT a dále jej rozšiřovat dle územních možností, respektovat podmínky definované v kap. 6.1., odst. Ochrana zdravých životních podmínek
 - v zájmu ochrany ovzduší a zdraví obyvatel je nutno pro vytápění staveb v dosahu soustavy CZT přednostně, využívat teplo ze soustavy CZT
 - ve stabilizovaných plochách bydlení v bytových domech v plochách BH, SC, SM, které jsou zásobovány teplem ze soustavy CZT, se nepřipouští výstavba ani zřizování nových nezávislých teplotních zdrojů.

Důkazy: - Územní plán Karviné, změna č. 1 z května 2019

- Státní energetická koncepce České republiky upřednostňuje rovněž nízkouhlikovou variantu zásobování teplem, a to při přechodu zdrojů CZT z uhlí na biomasu nebo plyn. Stejně tak i připravovaná energetická koncepce Moravskoslezského kraje pro období r. 2020 - 2040 upřednostňuje CZT. Tepelná čerpadla s nízkou účinností a závislostí na výrobě energie z uhlí pak jdou zcela proti ekologickým, ale i ekonomickým trendům současného vývoje vytápění. Pokud tedy zdrojem elektrické energie pro fungování tepelného čerpadle nebude fotovoltaika nebo větrná či vodní elektrárna, nebo zdroj elektrické energie na biomasu (což v tomto konkrétním případě není), je tepelné čerpadlo v rozporu s nízkouhlikovou energetickou koncepcí.
- Z výše uvedeného vyplývá, že zájmem statutárního města Karviná je využít maximálně stávající technické vybavení SZTE provozované společností Veolia Energie ČR, a.s., které je dle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, klasifikovaná jako účinná SZTE, která minimalizuje dopad na životní prostředí.
- Dle názoru účastníka řízení by se měl stavební úřad při svém rozhodovacím procesu v této věci zabývat doporučením ÚEK a platným územním plánem, a to zejména v souvislosti se závažnými nedostatky PD, která není zpracovaná v souladu s platnou legislativou (jak je uvedeno v předchozích částech těchto námitek).
- Stavební úřad by měl s ohledem na znění EZ (§ 77 odst. 5 EZ), na doporučení ÚEK, v souladu s platným územním plánem, a v návaznosti na ekonomickou, technickou a ekologickou neproveditelnost vyplývající z PENB žádost stavebníka o povolení stavby zamítnout.

(6) Shrnutí

- Z důvodů vyličených výše se účastník řízení domnívá, že žádost stavebníka má zásadní nedostatky zejména pokud se týče neúplnosti PD a že jeho stavební záměr nespĺňuje požadavky a kritéria daná obecně závaznými právními předpisy a zasahuje do vlastnických práv účastníka řízení. Stavební úřad by proto neměl žádosti vyhovět.

Stavební úřad k výše uvedenému uvádí následující:

Stavební úřad v oznámení zahájení řízení účastníky poučil, jak je již výše uvedeno, že dle § 114 odst. 1 stavebního zákona mohou uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání změny staveb nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. K námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé se nepřihlíží.

Z tohoto důvodu stavební úřad posuzoval námitku ohledně možné nevhodné dispozice umístění navrhované technologie nového zdroje tepla v předmětné stavbě bytového domu a tím nenaplnění podmínek ochranného pásma ve smyslu ustanovení § 87 energetického zákona a nedostatečného manipulačního prostoru pro přístup provozovatele zařízení k pravidelné kontrole a provádění nezbytných prací na zařízení pro rozvod tepelné energie umístěném v nemovitostech. **V první řadě je nutno uvést, že dle § 87 odst. 5 energetického zákona prochází-li zařízení pro rozvod tepelné energie budovami, ochranné pásmo se nevynezuje.** Dále stavební úřad uvádí, že předmětem stavebního řízení jsou stavební úpravy, které budou provedeny za účelem změny způsobu vytápění a přípravy teplé vody pro výše uvedené bytové domy, spojené s odpojením staveb od centrálního zdroje tepla, nikoliv konkrétní umístění technologického zařízení pro vytápění a přípravu teplé vody pro výše uvedené bytové domy. Stavební úřad pohlíží na toto technologické zařízení jako na několik vzájemně a technologicky propojených zařízení, která nejsou pevně spjata se zemí, nikoli jako na stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií. Stavební úřad má dále za to, že jednotlivé komponenty zařízení se dají v rámci oprav kdykoliv od sebe odpojit a přemístit, neboť i jednotlivé komponenty tohoto technologického zařízení mají rozdílnou životnost a tudíž v rámci výměny těchto komponentů musí dojít k rozdělení jednotlivých komponentů a posléze k jejich náhradě. Dále je v ustanovení § 87 odst. 6 energetického zákona uvedeno, že „*vlastníci nemovitostí jsou povinni umožnit provozovateli zařízení přístup k pravidelné kontrole a provádění nezbytných prací na zařízení pro rozvod tepelné energie umístěném v jejich nemovitostech. Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde k ohrožení života, zdraví nebo bezpečnosti osob, je provozovatel zařízení před zahájením prací povinen vlastníka nebo správce nemovitosti o rozsahu a době trvání prací informovat a po ukončení prací uvést dotčené prostory do původního stavu, a není-li to s ohledem na povahu provedených prací možné, do stavu odpovídajícímu předchozímu účelu nebo užívání nemovitosti*“, nicméně v tomto ustanovení není uvedeno, jak má být tento přístup zajištěn a jak vyplývá z textové části výše uvedené projektové dokumentace, stavebník uvádí, že tento požadavek na umožnění přístupu zajistí. Stavební úřad nemůže předjímat budoucí stav a domnívat se, že toto zajištěno nebude, stavební úřad není ani příslušný toto posuzovat, neboť z ustanovení § 159 odst. 3 stavebního zákona jasně vyplývá, že „*projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány*“. Z uvedeného vyplývá, že k nenaplnění podmínek ochranného pásma, neboť se nezřizuje, a k možnému nezajištění přístupu nedojde.

Dále má stavební úřad za to, že zbylé námitky namítající nevznesl v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s tím, že by např. provozovaná a vlastněná soustava zásobování tepla měla být stavebními úpravami a umístěním nového zdroje vytápění jakkoliv ovlivněna nebo by mělo dojít k ohrožení jejího fungování. Stavební úřad dospěl k závěru, že tyto námitky výše uvedené ustanovení § 114 stavebního zákona nesplňují a překračují jeho rozsah, a z tohoto důvodu stavební úřad ke zbylým uplatněným námitkám nepřihlédl.

I přesto se námitkami stavební úřad zabýval, považuje za nutné se k nim vyjádřit a k tomu uvádí následující:

Stavební úřad již vedl několik obdobných řízení spojených s povolením změny stavby bytového domu spočívající ve stavebních úpravách, za účelem změny způsobu vytápění a přípravy teplé vody pro bytový dům, spojené s odpojením stavby od centrálního zdroje tepla, kdy namítající s touto změnou stavby nesouhlasil a podával v řízení námitky z pozice účastníka řízení. Stavební úřad má za to, že ve výše uvedených dřívějších řízeních je obsah podaných námitek namítajícího v těchto řízeních obdobný či shodný s námitkami, které uplatňuje namítající i v tomto stavebním řízení. Tyto námitky byly ve všech dřívějších řízeních stavebním úřadem shledány jako nedůvodné a k námitkám namítajícího nepřihlédl, s výjimkou námítky zpracování technologického provedení odpojení od CZT v PD. Všechna tato napadená rozhodnutí stavebního úřadu byla následně v rámci odvolacího řízení potvrzena odvolacím správním orgánem, přičemž odvolací správní orgán rozhodl o tom, že i námitka namítajícího ohledně chybějícího zpracování technologického provedení odpojení od CZT je nedůvodná a rozhodl o změně napadených rozhodnutí v této části.

Namítající tak ani v jednom případě se žádnými svými námitkami, které jsou obsahově totožné či obdobné s námitkami uplatněnými v tomto stavebním řízení, v dřívějších řízeních neuspěl. Stavební úřad musí jednat v souladu s hlavními zásady správního řízení a to se zásadou legitimního očekávání stanovenou v ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, jakož i se zásadou procesní rovnosti stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 správního řádu, která je vykládána rovněž jako stav, kdy je s dotčenými osobami v obdobných nebo stejných situacích zacházeno stejně.

I na základě výše uvedeného stavební úřad ke zbylým uplatněným námitkám nepřihlédl.

Stavební úřad k námitce absence písemné dohody s držitelem licence a dokumentace odpojení od teplovodní soustavy zásobování tepelnou energií uvádí následující:

- Odpojení a tedy ukončení odběru tepla se řídí odběratelsko-dodavatelským vztahem (smlouvou) a jedná se tedy o soukromoprávní vztah mezi odběratelem a dodavatelem, tedy v našem případě mezi namítajícím a stavebníkem. **Stavební úřad není příslušný posuzovat záležitosti občanskoprávního charakteru.** Občanskoprávní námitky nelze uplatňovat cestou správních řízení.
- Dle § 77 odst. 4 energetického zákona může odběratel tepelné energie zřídit a provozovat náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie, který je propojen s rozvodným tepelným zařízením nebo může ovlivnit jeho provoz, teplotou látku v rozvodném tepelném zařízení nebo její parametry, pouze po písemné dohodě s držitelem licence na rozvod tepelné energie. Stavební úřad má za to, že toto ustanovení výslovně stanovuje, že jde o situace, kdy samotný nově zřízený zdroj musí být propojen nebo ovlivňovat provoz, teplotou látku v rozvodném tepelném zařízení nebo její parametry a tedy nepostačuje pouze skutečnost, že dojde k odpojení od soustavy CZT a uzavření ventilů, ale musí se jednat o případ, kdy konkrétní provoz, tedy samotné běžné fungování (zapnutí, vypnutí, ztlumení či zvýšení výkonu, porucha apod.) zařízení nového zdroje nějakým způsobem bude přímo ovlivňovat provoz SZTE. Nicméně běžný provoz tepelných čerpadel nemá absolutně žádný vliv na běžný provoz SZTE, vzájemně se tyto provozování neovlivňují, což ostatně namítající ani netvrdí, pouze uvádí okolnosti, které souvisí s pouhým odpojením a ztrátou odběrového místa, což však citovaný zákon neřeší.
- V této souvislosti je rovněž vhodné upozornit na právní úpravu obsaženou v ustanovení § 77 odst. 5 věta druhá energetického zákona, dle které veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení těchto změn a rovněž takové náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje. Náklady spojené s provedením stavebních změn dle ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona je tedy povinen uhradit ten, kdo tuto změnu iniciuje. Ekonomické dopady, které má pro dodavatele tepelné energie ztráta jednoho z odběratelů jsou však opět následkem ukončení soukromoprávního vztahu a nikoliv věcí stavebního řízení a nejedná se tedy o důvod pro jakýkoliv zásah ze strany veřejné moci.
- Jak již bylo výše uvedeno, z předložené projektové dokumentace vyplývá, že odpojení bude provedeno uzavřením ventilů na teplovodním potrubí a odpojením na vnitřních rozvodech v majetku stavebníka. Stávající teplovodní potrubí bude nadále užíváno sousedními bytovými domy a stavební úpravy nevyžadují přemístění ani odstranění zařízení namítajícího.
- K části požadavků a podmínek týkajících se nákladů na dopuštění topné vody, jednorázových nákladů spojených s odpojením od rozvodného tepelného zařízení, případných škod způsobených na teplotě zařízení a škod vzniklých na zdraví a majetku třetím osobám stavební úřad uvádí, že se jedná o záležitosti občanskoprávního charakteru, které nepřísluší řešit stavebnímu úřadu, neboť mu tato povinnost z žádného právního předpisu nevyplývá. Občanskoprávní spory, pokud nedojde ke vzájemné dohodě, lze řešit žalobou u příslušného soudu.
- Namítající dále uvádí, že ustanovení § 77 odst. 5 EZ určuje jako jediný možný způsob odpojení se od SZTE úplné odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice, nicméně v ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona je uvedeno, že *„změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení těchto změn a rovněž takové náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje.“* Citované ustanovení se tedy týká pouze otázky, kdo je povinen hradit náklady spojené se změnami způsobu dodávky nebo způsobu vytápění a rozhodně neurčuje jediný možný způsob odpojení od SZTE. Naopak lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 10 As 84/2014-59, dle něhož postačuje provedení odpojení od SZTE uzavřením armatur na přívodech do budovy.
- Dle § 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, je rozsah a obsah projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení stanoven v příloze č. 12 k této vyhlášce. Tato příloha č. 12 však nestanovuje, že součástí projektové dokumentace je popis technického řešení odpojení od technické infrastruktury (SZTE), kdy stanovuje pouze, že součástí projektové dokumentace musí být popis připojení na technickou infrastrukturu. Stavební úřad má za to, že nelze popis připojení zaměňovat za popis odpojení. V případě žádosti o stavební povolení příloha č. 12 této vyhlášky vyžaduje dále též pouze doložení stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, dle § 87 odst. 5 energetického zákona se v budovách ochranné pásmo nevymezuje, což je pak zcela v souladu s ustanovením § 110 odst. 2 písm. d) stavebního zákona, který zde výslovně hovoří pouze o napojení (nikoliv odpojení). Samotné odpojení je ryze soukromoprávní záležitostí mezi stavebníkem a dodavatelem či vlastníkem technické infrastruktury, nikoliv záležitostí posuzování stavebním úřadem (viz též rozsudek Nejvyššího správního soudu

ze dne 3.8.2016, čj. 1 As 258/2015-37, dle něhož změna způsobu vytápění spočívající v odpojení bytového domu od SZTE a připojení na nový zdroj tepelné energie má soukromoprávní aspekt.). **Z tohoto důvodu, jak stavební úřad již posoudil výše, má za to, že projektová dokumentace je úplná, přehledná a v odpovídající míře řeší obecné požadavky na výstavbu.**

- Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad již vedl několik obdobných řízení spojených s povolením změny stavby bytového domu spočívající ve stavebních úpravách, za účelem změny způsobu vytápění a přípravy teplé vody pro bytový dům, spojené s odpojením stavby od centrálního zdroje tepla, kdy namítající s touto změnou stavby nesouhlasil a podával v řízení námítky z pozice účastníka řízení. Jednou z námitek byla rovněž absence dokumentace odpojení od teplovodní soustavy zásobování tepelnou energií, které stavební úřad vyhověl stanovením podmínky ve výrokové části napadených rozhodnutí, vzhledem k tomu, že je stavební úřad povinen, v souladu s ust. § 133 odst. 2 stavebního zákona, zkoumat stavebně technický stav stavby, zda není ohrožován život a zdraví osob nebo zvířat, v daném případě zejména bezpečnost anebo životní prostředí, avšak odvolací správní orgán rozhodl o tom, že námitka namítajícího ohledně chybějícího zpracování technologického provedení odpojení od CZT je nedůvodná a rozhodl o změně napadených rozhodnutí v této části. Jak už bylo výše uvedeno, stavební úřad musí jednat v souladu s hlavními zásady správního řízení a to se zásadou legitimního očekávání stanovenou v ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, dle níž správní orgán dbá, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, jakož i se zásadou procesní rovnosti stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 správního řádu, která je vykládána rovněž jako stav, kdy je s dotčenými osobami v obdobných nebo stejných situacích zacházeno stejně. V rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 16.10.2019 pod spis. zn. ÚPS/15573/2019/Šim je uvedeno, že stavební úřad má právo takové doklady, ze kterých bude zřejmé splnění požadavků dle ust. § 119 odst. 2 stavebního zákona, požadovat po stavebníkovi až před vydáním kolaudačního souhlasu, a žádný právní předpis neumožňuje stavebnímu úřadu takovou podmínku v předmětném rozhodnutí stanovit.

Namítající dále uvádí, že aby bylo možné povolit předmětnou stavbu, mělo by být nejdříve vyřešeno, jak bude naloženo se stávající Stavbou CZT, která byla změnou způsobu vytápění dotčena. Předmětem tohoto řízení je změna způsobu vytápění nikoliv přeložení stavby ve vlastnictví namítajícího, jak již bylo výše uvedeno, odpojení bude provedeno uzavřením ventilů na teplovodním potrubí a odpojením na vnitřních rozvodech v majetku stavebníka, jedná se tudíž o stavbu zcela nesouvisející s předmětem řízení, kterou lze přeložit pouze na žádost vlastníka této stavby, nikoliv na žádost stavebníka. Dle ustanovení § 154 odst. 2 stavebního zákona je vlastník zařízení povinen udržovat zařízení v řádném stavu po celou dobu jeho existence. V této souvislosti je rovněž vhodné upozornit na právní úpravu obsaženou v ustanovení § 77 odst. 5 věta druhá energetického zákona, dle které veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení změny způsobu dodávky nebo změny způsobu vytápění a rovněž takové náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje. Náklady spojené s provedením stavebních změn dle ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona je tedy povinen uhradit ten, kdo tuto změnu iniciuje, ale v téhle záležitosti stavebnímu úřadu nepřisluší její posuzování, jelikož se jedná o **záležitosti občanskoprávního charakteru.**

K námitce týkající se průkazu energetické náročnosti budovy a ekonomické neproveditelnosti, stavební úřad uvádí, že součástí předložené projektové dokumentace je průkaz energetické náročnosti budovy, který zpracoval [REDAKCE] energetický specialista č. 571 a stavebník předložením projektové dokumentace, jehož součástí byl průkaz energetické náročnosti budovy (třída energetické náročnosti budovy D), **splnil svou zákonnou povinnost vyplývající mu ze stavebního zákona.** Dle ustanovení § 7 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, je stavebník povinen plnit požadavky na energetickou náročnost budovy podle prováděcího právního předpisu a to doložit průkazem energetické náročnosti budovy pouze v případě výstavby nové budovy nebo v případě větší změny dokončené budovy (co se rozumí větší změnou budovy je výslovně stanoveno v ustanovení § 2 odst. 1 písm. s) výše citovaného zákona). Z výše uvedeného je zřejmé, že výše citovaný zákon požadavek posouzení ekologické proveditelnosti v obsahu průkazu energetické náročnosti budovy u této změny staveb nestanovuje, neboť se zde nejedná o výstavbu nové budovy ani o větší změnu dokončené budovy (tj. změně dokončené budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy). A dále ekonomické hodnocení není možné vztahovat pouze na hodnocení finanční, ale je třeba zohlednit také ostatní atributy jako je přesvědčení a ekologické smýšlení, preference způsobů vytápění a podobně. Je nepopiratelným faktem, že tepelné čerpadlo včetně souvisejících zařízení spotřebovává pouze elektrickou energii, jejíž zdroj je diferencovaný mezi různé zdroje jak fosilní, tak jaderné a obnovitelné. Na rozdíl od SZTE, jehož zdrojem jsou fosilní paliva, byť koncentrací na jednom místě vytváří lepší podmínky pro jímání a eliminaci škodlivých látek.

Stavební úřad se k námitce o nesouladu s ÚEK MSK, Územním plánem města Karviná a Státní energetickou koncepcí, již vyjádřil výše. Nicméně, jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad přezkoumává žádost o stavební povolení dle ustanovení § 111 stavebního zákona. V ustanovení § 111 písm. a)

stavebního zákona je stanoven požadavek na soulad projektové dokumentace s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zatímco požadavek na soulad s ÚEK MSK a Státní energetickou koncepcí stavebním zákonem stanoven není. A dále vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stavební úpravy, které dle § 79 odst. 5 stavebního zákona nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas a nejedná se o stavební úpravy podmiňující změnu v užívání stavby, neposuzoval stavební úřad předloženou žádost z hlediska ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, jak vyplývá také z rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 26.03.2020 pod spis. zn. ÚPS/3453/2020/Šim, s kterým se také namítající seznámil, neboť si pořídil jeho fotokopii.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

V opatření ze dne 09.09.2020 pod č.j.: SMK/113581/2020 dal stavební úřad možnost účastníkům řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, vyjádřit se ve dnech 05.10.2020, 06.10.2020 a 07.10.2020 k podkladům rozhodnutí. Této možnosti nikdo z nich nevyužil.

V průběhu řízení dne 01.01.2020 došlo ke změně názvu společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO 040 84 063, Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3, na CETIN a.s.

V průběhu řízení dne 01.04.2020 přešlo na společnost Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5, IČO 257 88 001, jako společnost nástupnickou, v důsledku fúze sloučením, veškeré jmění zanikajících společností UPC Česká republika, s.r.o., se sídlem Praha 4 - Nusle, Závěšova 502/5, PSČ 14000, IČO 005 62 262.

V průběhu řízení dne 12.10.2020 došlo ke změně názvu společnosti GridServices, s.r.o, IČO 279 35 311, Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, na GasNet Služby, s.r.o.

Ve výzvě ze dne 07.12.2020 stavební úřad podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyzval stavebníka k zaplacení správního poplatku za vydání rozhodnutí.

Stavební úřad v průběhu stavebního řízení neshledal důvody bránící povolení změny staveb, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

O podání odvolání a poučení podle ustanovení správního řádu:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení (doručení) u stavebního úřadu, Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí na adrese uvedené v tomto rozhodnutí. Odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, na adrese 28. října 117, 702 00 Ostrava.

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je odvolání jen proti odůvodnění nepřijatelné. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví jej stavební úřad na jeho náklady.

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát při doručování zastížen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 a odst. 3 písm. b) správního řádu uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena nevyzvedne, písemnost se podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

Další poučení:

Stavební povolení pozbývá podle § 115 odst. 4 stavebního zákona platnost, jestliže změna staveb nebude zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Stavební povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští; to neplatí, jestliže změny staveb již byla zahájena.

Změna staveb nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci dle § 73 a § 74 správního řádu.

Stavební podnikatel je povinen vést stavební deník ve smyslu ustanovení § 157 stavebního zákona a na požádání jej předložit kontrolním orgánům.

Při provádění prací je nutno dodržet ustanovení nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Před zahájením změny staveb je stavebník povinen umístit štítek s údaji (označením změny staveb, stavebníka, povolujícího orgánu, číslem jednacím stavebního povolení, datem nabytí právní moci a termínem stanoveného k dokončení změny staveb) na viditelném místě a ponechat jej tam až do vydání kolaudačního souhlasu.

Při provádění stavebních prací je nutno dodržet ustanovení § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, týkající se stavenišť.

Stavební úřad stavebníka upozorňuje na další povinnosti stavebníka vyplývající ze zák. č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany při práci), zejména na povinnosti vyplývající z jeho ust. § 15 odst. 1 (oznámení o zahájení prací oblastnímu inspektorátu práce) a § 14 (určení potřebného počtu koordinátorů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, vymezení pravidel spolupráce, předání potřebných podkladů koordinátorovi).

Změnu staveb lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí v souladu s ustanovením § 119 stavebního zákona.

Poplatek:

Správní poplatek za vydání rozhodnutí ve výši 5000,- Kč dle položky č. 18 bodu 1 písm. b) s použitím bodu 2 poznámek přílohy sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stavebník uhradil dne 17.12.2020.

Příloha pro stavebníka:

- 1 x ověřená projektová dokumentace po nabytí právní moci rozhodnutí
- štítek „Stavba povolena“

Ing. Tereza Václavková
oprávněná úřední osoba
služební číslo 3068

Obdrží:

(doručenky)
Účastníci

1. Advokátní kancelář Jakovidis, IDDS: tzuhd6e
2. Bytové družstvo HOROVKA 678-681, IDDS: htpja4c
3. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv
4. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
5. Veolia Energie ČR, a.s., IDDS: zepcdvg
6. GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
7. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
8. InfoTel, spol. s r.o., IDDS: t4wbzpv

Dotčené orgány

9. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, IDDS: spdaive
10. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, IDDS: w8pai4f
11. Magistrát města Karviné, Odbor školství a rozvoje, silniční správní úřad, IDDS: es5bv8q
12. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení územního plánování a životního prostředí, z hlediska zákona o odpadech, IDDS: es5bv8q