



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 1.2.2021

Certifikát autora podpisu :

Jméno : Mgr. Silvie Janečková  
Vydal : PostSignum Qualified C...  
Platnost do : 2.8.2021 12:02:21-000 +02:00



Čj.: MSK 7622/2021  
Sp. zn.: POR/2845/2021/JaS  
084.3 S5 N  
Vyřizuje: [redacted]  
Telefon: 595 622 255  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2021-02-01

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana [redacted] ze dne 11. 1. 2021, na postup statutárního města Karviná při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 12. 2020,

podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### s n i ž u j e

výši úhrady za vyhledání informací, kterou statutární město Karviná požaduje za poskytnutí požadovaných informací, a to na částku 0,- Kč.

### Účastník řízení:

### Odůvodnění:

Dne 15. 1. 2021 byla Krajskému úřadu Moravskosleského kraje (dále jen „krajský úřad“) doručena stížnost pana [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 11. 1. 2021 na postup statutárního města Karviná (dále jen „město“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 12. 2020.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že snižuje požadovanou úhradu za vyhledání informací, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 21. 12. 2020 u města žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. V této žádosti stěžovatel žádal o tyto informace:

- „1) Seznam převodů obecního majetku v roce 2020 [minimálně prosím o poskytnutí těchto informací: předmět převodu (např. auta značky Škoda, RZ XXX), druh převodu (prodej, darování, směna, pronájem, výpůjčka), doba trvání převodu, cena převodu, identita druhé smluvní strany].*
- 2) Byly informace o záměru provést tyto převody obecního majetku v roce 2020 předem zveřejněny na internetové i normální úřední desce obce? Pokud ano, prosím o poskytnutí důkazu o tomto zveřejnění. Dále prosím o poskytnutí URL adresy, pokud je tento záměr nadále zveřejněn online na internetové úřední desce.*
- 3) Rozhodlo o těchto záměrech převodu obecního majetku v roce 2020 zastupitelstvo nebo rada obce? Pokud ano, prosím o poskytnutí takových usnesení.*
- 4) Jak byla stanovena tržní cena převodů obecního majetku v roce 2020? Poskytněte mi prosím informace o konkrétním podkladu o stanovení tržní ceny každého jednoho převodu obecního majetku v roce 2020.“*

Dne 4. 1. 2021 město zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMK/158303/2020, nazvaný „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací“ (dále jen „oznámení o výši úhrady“), v němž požadovalo úhradu nákladů spojenou s vyhledáním požadovaných informací. Město v oznámení o výši úhrady poukázalo na § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím a na Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací, který byl schválen radou města a jehož znění město vložilo do textu oznámení o výši úhrady. Na základě uvedeného město stěžovateli sdělilo, že za poskytnutí požadovaných informací požaduje úhradu ve výši 18 200 Kč. Dále město uvedlo možné způsoby úhrady nákladů a poučení o lhůtě, ve které musí být úhrada nákladů zaplacená, spolu s poučením o následcích v případě nezaplacení. V závěru město poučilo stěžovatele o možnosti podat opravný prostředek proti požadavku úhrady nákladů.

Dne 11. 1. 2021 zaslal stěžovatel městu stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, která směřovala proti požadavku na úhradu nákladů za poskytnutí informací. Stěžovatel ve stížnosti namítal: *„Zaslali jste mi výzvu k úhradě nákladů na vyřízení žádosti o informace, nicméně tato výzva nebyla nijak odůvodněna. Z tohoto důvodu jste ztratili nárok na podmínění poskytnutí informací úhradou nákladů“*.

Obec předmětnou stížnost posoudila a vzhledem k tomu, že neshledala důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMK/004091/2021 datovaným dnem 12. 1. 2021 krajskému úřadu (město odeslalo do datové schránky krajského úřadu dne 15. 1. 2021, krajský úřad obdržel téhož dne). Ve vyjádření město nejprve zrekapitulovalo jednotlivé kroky, které byly v dané záležitosti učiněny, přiložilo tabulku obsahující kalkulaci nákladů na vyhledávání informací (mzdové náklady) a odkaz na Sazebník úhrad za poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Město dále uvedlo, že příslušné odbory stanovily výši nákladů kvalifikovaným odhadem, kdy vyhledání v elektronických a fyzických podkladech trvalo 4 – 8 minut, přičemž tato průměrná doba byla zjištěna u vzorku 20 smluv. Město dále uvedlo, že v souvislosti se žádostí bylo vyhledáno 1200 položek, v rámci kterých bude nutné informace vyhledat, přičemž dále popsalo kroky, z nichž se skládá vyhledávání: zjištění požadovaných údajů, například druhé smluvní strany, což je možno pouze přímo ze spisu, dále zjištění údajů o zveřejnění záměru vč, vyhotovení kopie oznámení, zjištění, který orgán o záměrech rozhodoval, a zjištění informací o konkrétním podkladu ve vztahu ke stanovení ceny každého převodu (rovněž ve spise).

Město v závěru konstatovalo: „*Propočtem průměrné doby vyhledání a počtu položek stanovil povinný subjekt náklady na vyhledávání. V rámci žádosti je požadován mimořádný objem informací a jejich vyhledávání zatíží povinný subjekt nejméně ve shora uvedeném rozsahu. Máme za to, že výzva odeslaná žadateli obsahuje všechny povinné náležitosti, a to i včetně řádného poučení.*“

### **K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace mimo jiné tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze stížnosti vyplývá, že stěžovatel brojil proti výši úhrady, kterou po něm město požadovalo. Dle názoru krajského úřadu tak byla stížnost podána z důvodu vymezeného v § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

\* \* \*

Stížnost se dle § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že město uplatnilo požadavek úhrady nákladů oznámením o úhradě nákladů. Předmětné oznámení bylo doručeno stěžovateli dne 4. 1. 2021 prostřednictvím datové schránky. Poslední den 30denní lhůty na podání stížnosti podle § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím by tak v tomto případě připadl nejdříve na den 3. 2. 2021. Stěžovatel učinil svou stížnost u města dne 11. 1. 2021, tedy ji podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání předmětné stížnosti krajským úřadem.

### **K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady**

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může dle uvedeného ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na jehož základě se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. A současně musí být v oznámení uvedeno i poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.



Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb.“). Podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období; dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací, podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

§ 16a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

- a) výši úhrady nebo odměny potvrdí,
- b) výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny.

Od r. 2020 již zákon o svobodném přístupu k informacím neupravuje postup, kdy nadřízený orgán mohl povinnému subjektu přikázat, aby ve věci úhrady zjednal nápravu, a tedy případně uplatnil nové, resp. opravené oznámení o výši úhrady.

\* \* \*

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda město splnilo povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací (dál též jen „sazebník“) pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Krajský úřad dále dodává, že existence a zveřejnění (podle § 5 odst. 1 písm. f) a odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím) sazebníku, je základním předpokladem pro to, aby povinný subjekt mohl po žadateli o informace požadovat zaplacení úhrady za poskytnutí informací.

Krajský úřad konstatuje, že ze spisového materiálu vyplývá, že město splnilo svou povinnost týkající se zveřejnění sazebníku úhrad. Jak krajský úřad ověřil, je sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách města. O možnosti seznámení se sazebníkem úhrad informuje město stěžovatele i v oznámení, ve kterém uvádí textu sazebníku úhrad. Lze tedy konstatovat, že zveřejněním sazebníku na webu města byl splněn jeden ze základních předpokladů pro to, aby povinný subjekt mohl realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. oznámit a následně požadovat úhradu za poskytnutí informací.

\* \* \*

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda město splnilo povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady nákladů stěžovateli před poskytnutím informace (resp. zejm. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, město uplatnilo požadavek úhrady nákladů oznámením o výši úhrady datovaným a doručeným stěžovateli dne 4. 1. 2021. Požadavek úhrady nákladů byl tedy oznámen. Vzhledem k tomu, že požadované informace nebyly doposud stěžovateli poskytnuty, je naplněna také podmínka učinění oznámení před poskytnutím informace.

\* \* \*

Z oznámení o výši úhrady vyplývá, že město požaduje úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, ačkoliv to takto výslovně uvedeno není. Obecně lze usoudit, že o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, pokud shromáždění požadovaných informací pro daný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 1020 a násl.).

Krajský úřad uvádí, že k posouzení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je důležitý nejen rozsah požadovaných informací, ale také způsob zaznamenání, resp. uložení těchto informací a doba, která je zapotřebí k jejich vyhledání. V zásadě by se pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání měly podřazovat případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů, tedy případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. Do nákladů za vyhledání informace je třeba započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam (shodně též rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 A 83/2001 ze dne 13. 10. 2004).

Veškeré skutečnosti, o které povinný subjekt opírá své tvrzení o tom, že se v konkrétním případě jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informace, a jednotlivé skutečnosti, ze kterých povinný subjekt vychází při výpočtu konkrétní výše úhrady, musí být ve spise doloženy (např. záznamem osob provádějících zpracování informace).

V daném případě město sice skutečnost, že po stěžovateli bude požadovat úhradu za poskytnutí informací, stěžovali písemně oznámilo a v oznámení jej v souladu s požadavky stanovenými v § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím řádně poučilo o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), avšak nenaplnilo požadavek § 17 odst. 3 věty druhé, která zní: „Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.“

Město se v této části oznámení v návaznosti na okopírovaný text sazebníku úhrad omezilo pouze na toto konstatování: „Náklady k úhradě činí 65 hodin vyhledávání x 280 Kč, tj. 18.200 Kč, slovy osmnácttisícdvěšestkorun českých.“ Po této větě již následovaly informace o možných formách úhrady této částky.

K tomu krajský úřad konstatuje následující. Předně, z oznámení výslovně nevyplývá, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. K tomu mohl stěžovatel dospět jen vlastní úvahou, a to porovnáním částek v sazebníku a částky uvedené ve výpočtu. Dále, s odkazem na výše uvedené je zřejmé, že z oznámení o výši úhrady nijak nevyplývá, proč se v daném případě má podle názoru města jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a to jak z hlediska jejich rozsahu, tak také způsobu jejich uložení. Navíc, z výše uvedené formulace o výši nákladů, uvedené v oznámení o výši úhrady vyplývá, že požadované informace byly skutečně vyhledávány

po dobu 65 hodin, přičemž z následného vyjádření města je zřejmé, že tato doba byla určena na základě vzorku 20 smluv. Jedná se tedy o zásadní nesoulad mezi vlastním oznámením o výši úhrady a vyjádřením města, resp. postoupeným spisovým materiálem. Stěžovatel tak z oznámení vůbec nemohl zjistit, že bylo pracováno pouze se vzorkem požadovaných informací.

Krajský úřad uvádí, že v určitých případech je přípustné vypočítat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace na základě vzorku, ten však musí být objektivně určen, aby bylo zřejmé, že je skutečně reprezentativní a je na jeho základě možné úhradu skutečně vypočítat. V posuzovaném případě však nejen, že v oznámení nebyl vzorek ani uveden, ani specifikován, ale ani z vyjádření města nijak nevyplývá, o jaké smlouvy se v rámci zvoleného vzorku jedná a proč byly vybrány právě tyto.

Pokud jde o výše uvedený požadavek na řádné odůvodnění a také prokázání oprávněnosti požadavku úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je v oznámení o výši úhrady zapotřebí uvést (a ve spisovém materiálu zároveň doložit, například konkrétními kopiemi dokumentů, záznamy o vyhledávání informací apod.), jak jsou požadované informace v rámci povinného subjektu vedeny (fyzické spisy, elektronické evidence, databáze apod.), zda k jejich vyhledávání bylo využito nejjednodušší a nejrychlejší metody (využití náročnějšího způsobu nemůže jít k tíži žadatele), kolik zaměstnanců a v jakém období informace vyhledávalo a zda s danými informacemi sami běžně pracují a tedy vědí, jak je vyhledávat, případně další důležité skutečnosti. Pouze takto má pak žadatel možnost se proti stanovené výši kvalifikovaně bránit, a krajský úřad může posoudit, zda byla výše úhrady správně stanovena a řádně odůvodněna.

Krajský úřad dále konstatuje, že ani vyjádření města nevnáší do dané záležitosti jasno, protože je zde například uvedeno, že „v souvislosti se žádostí bylo vyhledáno 1200 položek, v rámci kterých bude nutné informace vyhledat“, přičemž není vůbec zřejmé, o jaké položky se jedná a jak město k danému údaji došlo. Není také nijak jasné, proč například zjištění některých údajů, například druhé smluvní strany, je možné pouze v jednotlivých spisech. Podle názoru krajského úřadu lze předpokládat, že město jako řádný hospodář bude mít přehled o svém majetku, uskutečněných převodech a smluvních partnerech, a tedy možnost řadu takovýchto údajů vyhledat i v databázích nebo evidencích.

**S ohledem na výše uvedené tak krajský úřad stížnosti vyhovuje a výši úhrady nákladů snižuje na částku 0,- Kč.**

\* \* \*

Ve vztahu k § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím krajský úřad uvádí, že nepřistoupil k vydání informačního příkazu, neboť spisový materiál neobsahuje dostatek informací k tomu, aby krajský úřad mohl rozptýlit pochybnosti ohledně skutkového a právního stavu.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



**Poučení:**

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

[REDAKCE]  
vedoucí odboru právního a organizačního

Po dobu nepřítomnosti zastoupen

„otisk razítka“

Mgr. Martinem Vymětalem, LL.M., v. r.  
vedoucím oddělení právního  
odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Stěžovatel: [REDAKCE] (do datové schránky)

Povinný subjekt: statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotovení: [REDAKCE]