



STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ
Magistrát města Karviné

Materiál pro 19. řádné zasedání Zastupitelstva města Karviné, konané dne 26.04.2021

Stavba parkoviště na pozemku p. č. 1422/2 v k. ú. Karviná-město

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Karviné

rozhodlo

uzavřít mezi statutárním městem Karviná a společností DIANA MORAVIA, IČ 255 71 222, se sídlem č.p. 419, 671 68 Šanov, Dohodu o narovnání ve znění, které je přílohou č. 1 k tomuto usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Karviné

uložilo

Odboru majetkovému Magistrátu města Karviné zajistit vyřazení pozemní komunikace - stavby parkovací plochy umístěné na podstatné části pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město, obec Karviná, z kategorie místní komunikace.

Důvodová zpráva:

ZM-19-OM-Stavba parkoviště na pozemku p. č. 1422-2 v k. ú. Karviná-město-DZ.pdf
důvodová zpráva

Přílohy k důvodové zprávě:

1. ZM-19-OM-Stavba parkoviště na pozemku p. č. 1422-2 v k. ú. Karviná-město-1D.pdf
příloha č. 1 k důvodové zprávě
2. ZM-19-OM-Stavba parkoviště na pozemku p. č. 1422-2 v k. ú. Karviná-město-2D.pdf
příloha č. 2 k důvodové zprávě
3. ZM-19-OM-Stavba parkoviště na pozemku p. č. 1422-2 v k. ú. Karviná-město-3D.pdf
příloha č. 3 k důvodové zprávě

Přílohy k usnesení:

ZM-19-OM-Stavba parkoviště na pozemku p. č. 1422-2 v k. ú. Karviná-město-1U.pdf
příloha č. 1 k usnesení

Vyřizuje: Odbor majetkový, oddělení majetkoprávní
Šárka Kubušová

Schválil: Ing. Helena Bogoczová MPA (vedoucí odboru) v. r.

Předkládá RM: Vladimír Kolek (náměstek primátora) v. r.

Důvodová zpráva

Stavba parkoviště na pozemku p. č. 1422/2 v k. ú. Karviná-město

Zastupitelstvo města rozhoduje dle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

Statutární město Karviná eviduje ve svém majetku stavbu parkovací plochy umístěnou včetně příjezdové komunikace na podstatné části pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město, obec Karviná (dále též jen „stavba parkoviště“). Tato stavba parkoviště se nachází v Karviné-Fryštátě podél tř. 17. listopadu nedaleko budovy Obchodně podnikatelské fakulty Slezské univerzity. Příjezd ke stavbě parkoviště je z Univerzitního náměstí. Situování pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město včetně stavby parkoviště je vyznačeno v příloze č. 1 k důvodové zprávě.

Předmětná stavba parkoviště byla a dosud je považována za samostatnou věc v právním smyslu a nikoliv za součást pozemku, na kterém se nachází. Tomuto tvrzení svědčí mimo jiné konstrukční provedení této stavby, která je zhotovena z 6 různých konstrukčních vrstev. Stavba parkoviště byla realizována pod názvem „Parkoviště u tř. VŘSR“ v rámci investiční akce Z na základě Stavebního povolení zn. ÚPA-943/89-Lo vydaného dne 02.06.1989 Městským národním výborem v Karviné, Odborem územního plánování a architektury pro stavebníka Městský národní výbor, Odbor výstavby, Karviná. Užívání stavby parkoviště na původním pozemku p. č. 1422 v katastrálním území Karviná-město bylo povoleno pod novým názvem „Parkoviště tř. 17. listopadu“ Kolaudačním rozhodnutím zn. ÚPA-1165/91-Lo/Do ze dne 29.10.1991, které vydal Městský úřad v Karviné, Odbor územního plánování, architektury a životního prostředí pro Investiční odbor MěÚ Karviná. Citovaným kolaudačním rozhodnutím bylo uloženo v termínu do 30.11.1991 dořešit očíslování parcely parkoviště, jež byla následně dle geometrického plánu č. 370-179/91 očíslována a také zapsána s parcelním číslem 1422/2.

Od roku 1991 je stavba parkoviště evidovaná v majetku statutárního města Karviné, ke dni zpracování tohoto materiálu se zůstatkovou účetní hodnotou ve výši Kč 1.046.000,-- (slovy: Jedenmiliončtyřicetšesttisíc korun českých). Tato stavba parkoviště je jako místní komunikace zařazena v pasportu komunikací, přičemž ustanovením § 9 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, je stanoveno, že místní komunikace jsou vlastnictvím obce, na jejímž území se nacházejí, a nejsou součástí pozemku. Tento závěr potvrdil také Ústavní soud ČR ve svém nálezu III. ÚS 2280/18 ze dne 25.06.2019. Skutečnost, že zařazení předmětné stavby parkoviště do pasportu místních komunikací je správné a nezpochybnitelné, potvrdil také Odbor školství a rozvoje Magistrátu města Karviné, Silniční správní úřad, a to rozhodnutím č. j. SMK/070554/2019 ze dne 07.05.2019, ve kterém je mimo jiné konstatováno, že v daném případě se jedná o místní komunikaci ve smyslu zákona a nejsou splněny podmínky pro její vyřazení.

Za účelem stanovení ceny stavby parkoviště na pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město byl v roce 2019 vypracován znalec ***** znalecký posudek, dle kterého byla obvyklá cena předmětné stavby včetně součástí a příslušenství (zpevněné plochy chodníků pro pěší, betonové obrubníky lemující plochu parkoviště a plochy chodníků, veřejné osvětlení) vyčíslena ve výši Kč 1.913.230,-- (slovy: Jedenmiliondevětsetřinácttisícdevětšesttisíc korun českých).

Pozemek p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město je veden v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště Karviná (dále též jen „katastrální úřad“) jako druh pozemku – ostatní plocha, způsob využití – ostatní komunikace, o celkové výměře 2.734 m². Vlastnické právo k tomuto pozemku není omezeno žádnými věcnými břemeny, zástavními a ani jinými věcnými právy zatěžujícími tuto nemovitost a zapsanými v katastru nemovitostí. Jak je uvedeno výše, na převážné části tohoto pozemku se nachází stavba parkoviště včetně příjezdové komunikace, která se neeviduje v katastru nemovitostí. Součástí stavby na uvedeném pozemku jsou kanalizační vpusti pro odvádění dešťových vod, dále jsou zde zpevněné plochy pro pěší a také veřejné osvětlení. Umístění inženýrských sítí na pozemku je znázorněno v příloze č. 2 k důvodové zprávě.

Nynější pozemek p. č. 1422/2 vznikl z částí pozemků, jež byly od původních vlastníků - fyzických osob odkoupeny prostřednictvím tehdejšího Krajského investorského úřadu v Ostravě do vlastnictví Československého státu. Následným vlastníkem pozemku se stala Majetková, správní a delimitační unie odborových svazů se sídlem v Praze, od které byl pozemek p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město převeden v roce 2012 kupní smlouvou do vlastnictví společnosti S77 a.s., IČO 28122542, se sídlem Šumavská 2535/43, 787 01 Šumperk.

V článku IV. kupní smlouvy uzavřené mezi těmito subjekty je mimo jiné uvedeno, že předmětem prodeje není povrch pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město. Z tohoto ujednání kupní smlouvy je zřejmé, že prodávající Majetková, správní a delimitační unie odborových svazů si byla dobře vědoma skutečnosti, že stavba parkoviště není jejím majetkem, a proto nebyla a ani nemohla být předmětem převodu do vlastnictví nového majitele – společnosti S77 a.s.

Jak s dřívějším vlastníkem pozemku, tak od roku 2013 také se společností S77 a.s. statutární město Karviná opakovaně jednalo z pozice vlastníka stavby místní komunikace - parkoviště o možném majetkoprávním vypořádání. Přes veškerou snahu a řadu jednání s dřívějšími vlastníky pozemku však k dohodě o vypořádání nikdy nedošlo.

Dne 14.12.2017 se ve Zlíně uskutečnila opakovaná veřejná dobrovolná dražba dle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, organizovaná dražebníkem Dražební společností MORAVA s.r.o. z podnětu navrhovatele – společností S77 a.s., v níž vydražila soubor nemovitostí včetně pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná – město se stavbou parkoviště společnost DIANA MORAVIA s.r.o., IČ 25571222, se sídlem č.p. 419, 671 68 Šanov (dále též jen „společnost DIANA MORAVIA s.r.o.“).

V dražební vyhlášce ke konání dražby byla stavba parkoviště na draženém pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná – město uvedena jako součást objektu – předmětu dražby, avšak potenciální účastníci dražby včetně vydražitele již nebyli informováni o tom, že tato stavba parkoviště je ve vlastnictví statutárního města Karviné, pravděpodobně proto, že ani dražebník nebyl navrhovatelem a předchozím vlastníkem pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná – město, tedy společností S77 a.s., na tuto skutečnost upozorněn. Informace o tom, že součástí objektu – předmětu dražby je parkoviště na pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město byla rovněž uvedena v Odhadu obvyklé ceny nemovitostí vyhotoveném znalcem **** dne 21.06.2017 pro účely dražby dle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách.

Zápis vlastnického práva k pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město pro společnost DIANA MORAVIA s.r.o. byl proveden v katastru nemovitostí katastrálního úřadu dne 13.04.2018 na základě Potvrzení o nabytí vlastnictví předmětu dražby ze dne 16.03.2018, a to s právními účinky ke dni 23.03.2018.

Z výše popsaných důvodů se společnost DIANA MORAVIA s.r.o. považuje jak za vlastníka pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město, tak rovněž za vlastníka stavby parkoviště, která se na tomto pozemku nachází, a domnívá se, že jí svědčí dobrá víra dle ustanovení § 1109 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, ve kterém je mimo jiné uvedeno: „*Vlastníkem věci se stane ten, kdo získal věc, která není zapsána ve veřejném seznamu, a byl vzhledem ke všem okolnostem v dobré víře v oprávnění druhé strany vlastnické právo převést na základě řádného titulu, pokud k nabytí došlo a) ve veřejné dražbě*“.

Skutečnost, že stavba parkoviště byla prodána v dražbě jako součást pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město, byla zjištěna poté, kdy společnost DIANA MORAVIA s.r.o. dne 18.10.2018 podala u Magistrátu města Karviné žádost o vydání společného stanoviska města Karviné k záměru stavby parkovacího systému s vjezdovým a výjezdovým terminálem. Na základě kontaktování společnosti DIANA MORAVIA s.r.o. a prozkoumání stavu v katastru nemovitostí bylo shledáno, že proběhla veřejná dražba, do jejíhož předmětu byla jako součást pozemku zahrnuta také stavba parkoviště, jak je uvedeno výše v tomto materiálu.

V rámci šetření na místě samém bylo také zjištěno, že společnost DIANA MORAVIA s.r.o. stavbu parkoviště užívá a má zde vyhrazeno 12 parkovacích míst pro svou vlastní potřebu.

(pozn.: Vyhrazení parkovacích míst bylo v minulosti dohodnuto s dřívějším vlastníkem – Majetkovou, správní a delimitační unií odborových svazů, a to jako určité formy kompromisního řešení za možnost bezplatného umístění stavby místní komunikace – parkoviště na tomto pozemku.)

Z výše popsaných skutečností je zřejmé, že mezi statutárním městem Karviná a společností DIANA MORAVIA s.r.o. existuje spor o vlastnictví stavby parkoviště, kdy nelze konstatovat s určitostí, zda tato stavba parkoviště je samostatnou věcí, nebo pouhou součástí pozemku, na kterém je umístěná. Stejně tak je však možné se pouze domnívat, zda v uskutečněné dražbě konané v prosinci 2017 přešlo vlastnictví stavby parkoviště na společnost DIANA MORAVIA s.r.o., či nikoliv. Ovšem zároveň lze dovodit existenci závazku statutárního města Karviné platit společnosti DIANA MORAVIA s.r.o. náhradu bezdůvodného obohacení za umístění stavby parkoviště na pozemku ve vlastnictví této společnosti bez právního důvodu. Tuto náhradu ve výši stanovené Cenovým výměrem Ministerstva financí ČR, aktuálně Kč 45,-- (slovy: Čtyřicetpět korun českých) za 1 m² ročně, tj. při výměře stavby parkoviště cca 2.000 m² celkem Kč 90.000,-- (slovy: Devadesát tisíc korun českých) ročně, by statutární město Karviná bylo povinno hradit po celou dobu, kdy bude mít stavbu parkoviště na předmětném pozemku umístěnou, a také 3 roky zpětně.

Z uvedených důvodů je žádoucí provést majetkoprávní vypořádání se společností DIANA MORAVIA s.r.o. tak, aby se vlastnictví pozemku a stavby parkoviště na něm umístěné sjednotilo, neboť dosavadní stav povede pouze k mnoha sporům, které mohou statutární město Karviná stát nemalé finanční prostředky.

Se záměrem narovnat historicky vzniklé a dlouhodobě setrvávající sporné vlastnictví stavby parkoviště proběhlo se stávajícím vlastníkem i s jeho právním zástupcem několik osobních jednání a také písemná komunikace. Ze strany statutárního města Karviné byly společnosti DIANA MORAVIA s.r.o. předloženy tyto návrhy řešení:

1) Statutární město Karviná bude hradit společnosti DIANA MORAVIA s.r.o. nájemné stanovené dle platného Cenového výměru Ministerstva financí ČR ve výši Kč 45,-- (slovy: Čtyřicetpět korun českých) za 1 m² pozemku zastavěného stavbou parkoviště ročně, tj. za cca 2.000 m² celkem Kč 90.000,-- (slovy: Devadesát tisíc korun českých) ročně.

Zároveň společnost DIANA MORAVIA s.r.o. bude platit statutárnímu městu Karviné poplatek ve výši Kč 5.000,-- (slovy: Pět tisíc korun českých) za 1 vyhrazené parkovací místo ročně, tj. za 18 vyhrazených parkovacích stání celkem Kč 90.000,-- (slovy: Devadesát tisíc korun českých) ročně.

S předloženým návrhem společnost DIANA MORAVIA s.r.o. nesouhlasí, tento návrh je pro ni ekonomicky nepřijatelný.

2) Pozemek, na němž se nachází stavba parkoviště, se rozdělí, a to včetně stavby parkoviště, na dvě části stejné hodnoty a tyto majetky se smějí.

S tímto návrhem společnost DIANA MORAVIA s.r.o. rovněž nesouhlasí, tato varianta není pro ni řešením.

3) Společnost DIANA MORAVIA s.r.o. odkoupí od statutárního města Karviné stavbu parkoviště za odhadní, popř. dohodnutou kupní cenu.

Společnost DIANA MORAVIA s.r.o. s návrhem nesouhlasí, cítí se být vlastníkem stavby parkoviště, proto nevidí důvod, proč ji kupovat opětovně.

4) Statutární město Karviná odkoupí od společnosti DIANA MORAVIA s.r.o. pozemek za odhadní, popř. dohodnutou cenu.

Ani s tímto návrhem společnost DIANA MORAVIA s.r.o. nesouhlasí s odůvodněním, že předmětný pozemek pro svou podnikatelskou činnost potřebuje.

5) Z důvodu neshod na výše uvedených variantách řešení bylo navrženo pro majetkové vypořádání sporných vlastnických vztahů včetně možných majetkových nároků z nich vyplývajících připravit dohodu o narovnání. Na základě dohody o narovnání se společnost DIANA MORAVIA s.r.o. zaváže, že zachová účel využití pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město, tj. parkoviště.

Současně statutární město Karviná prohlásí, že vlastníkem stavby parkoviště je společnost DIANA MORAVIA s.r.o., a společnost DIANA MORAVIA s.r.o. se vzdá všech majetkových nároků vůči statutárnímu městu Karviné od doby nabytí pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město do svého vlastnictví. Po schválení této dohody Zastupitelstvem města Karviné požádá statutární město Karviná o vyřazení stavby parkoviště z kategorie místních komunikací.

K tomuto návrhu společnost DIANA MORAVIA s.r.o. vyjádřila souhlas s tím, že jej považuje za korektní řešení.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti byl vyhotoven návrh Dohody o narovnání dle ustanovení § 1903 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, která je přílohou č. 1 k usnesení. Na základě této dohody se smluvní strany, tj. statutární město Karviná a společnost DIANA MORAVIA s.r.o., mimo jiné dohodnou a zkonstatují, že stavba parkoviště přešla na základě veřejné dobrovolné dražby konané dne 14.12.2017 do vlastnictví společnosti DIANA MORAVIA s.r.o. Dále obě smluvní strany dohody společně prohlásí, že společnost DIANA MORAVIA s.r.o. ke dni jejího uzavření nebude mít vůči statutárnímu městu Karviné žádné nároky z titulu bezdůvodného obohacení či náhrady škody nebo jiné újmy.

Společnost DIANA MORAVIA s.r.o. se podpisem předmětné dohody rovněž zaváže zachovat stavbu parkoviště po dobu 5 let.

Stanoviska odborů Magistrátu města Karviné:

Odbor majetkový s úmyslem vypořádat dlouhodobě nevyřešené sporné vlastnictví včetně souvisejících možných majetkových nároků z něj vyplývajících efektivně a co nej přijatelnějším způsobem doporučuje uzavřít mezi statutárním městem Karviná a společností DIANA MORAVIA s.r.o. dohodu o narovnání, která je přílohou č. 1 k usnesení a na základě které dojde k narovnání vlastnických vztahů a ke sjednocení vlastnictví pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město a stavby parkoviště, která je na tomto pozemku umístěná. Důvody vedoucí k uzavření dohody vyplývají zejména z nejistého právního postavení statutárního města Karviné v dané záležitosti a také souvisejících pochybností, zda statutárnímu městu Karviné vůbec vznikl nárok na náhradu škody po dražebníkovi, tj. společnosti MORAVA s.r.o., a navrhovateli dražby – společnosti S77 a.s. Dalším nezanedbatelným důvodem je skutečnost, že i pokud by soud po několika letech sporu rozhodnul o tom, že vlastníkem stavby parkoviště je statutární město Karviná, bude mít společnost DIANA MORAVIA s.r.o. vůči statutárnímu městu Karviné nárok na náhradu bezdůvodného obohacení.

V souvislosti s uzavřením dohody o narovnání, dle které bude uznáno vlastnictví stavby parkoviště společností DIANA MORAVIA s.r.o., Odbor majetkový zároveň doporučuje zajistit vyřazení předmětné stavby parkoviště, tj. pozemní komunikace umístěné na převážné části pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město, z kategorie místní komunikace. Důvod k tomuto vyřazení je daný platným ustanovením § 9 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, dle kterého jsou místní komunikace, v tomto případě tedy stávající stavba parkoviště na části pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město, vlastnictvím obce, na jejímž území se nacházejí a zároveň místní komunikace nejsou součástí pozemku. S ohledem na citované ustanovení zákona je nutné, aby v případě, že vlastníkem stavby parkoviště bude společnost DIANA MORAVIA s.r.o., nebyla předmětná stavba místní komunikací.

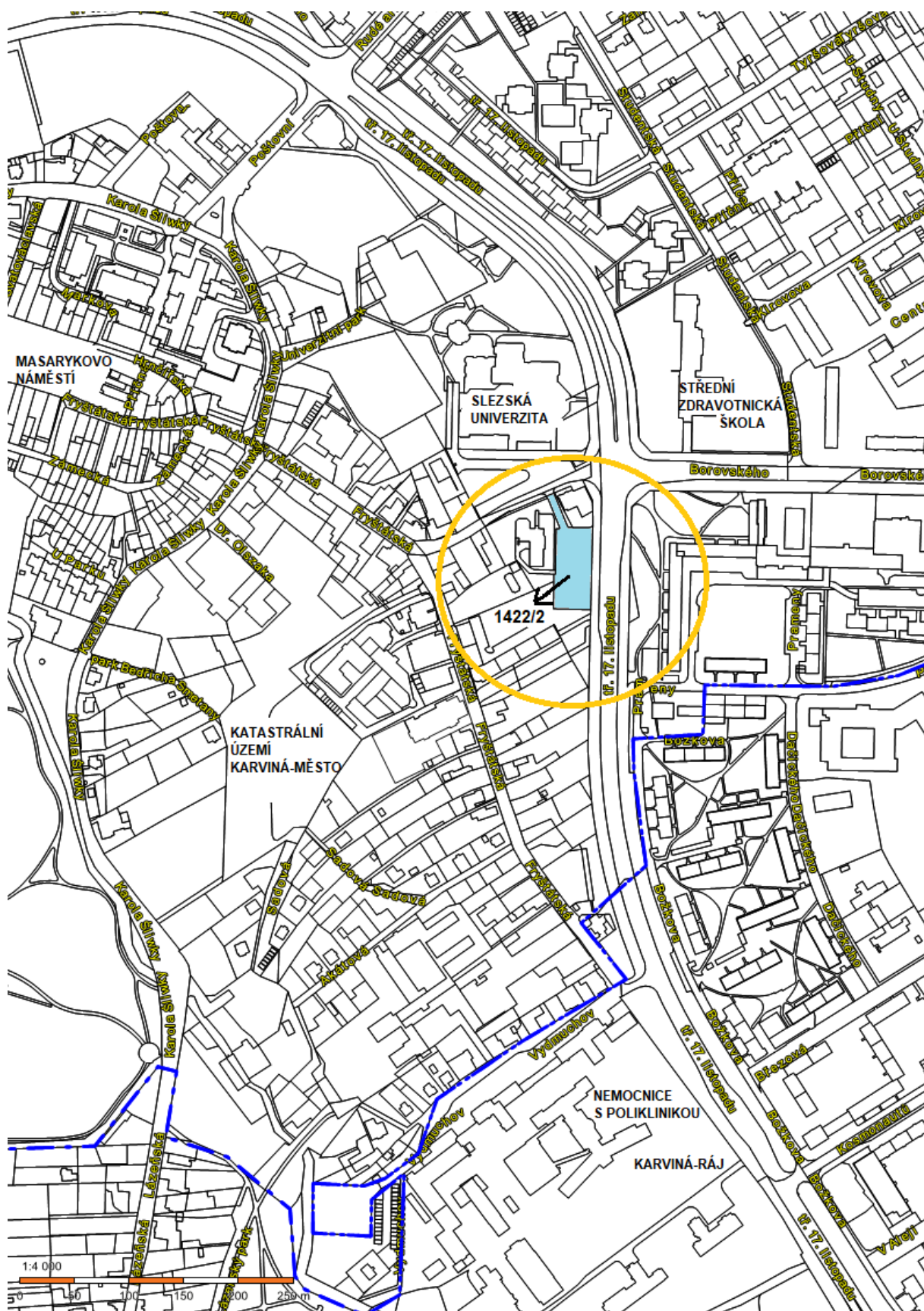
Stanovisko **oddělení právního Odboru organizačního** je přílohou č. 3 k důvodové zprávě.

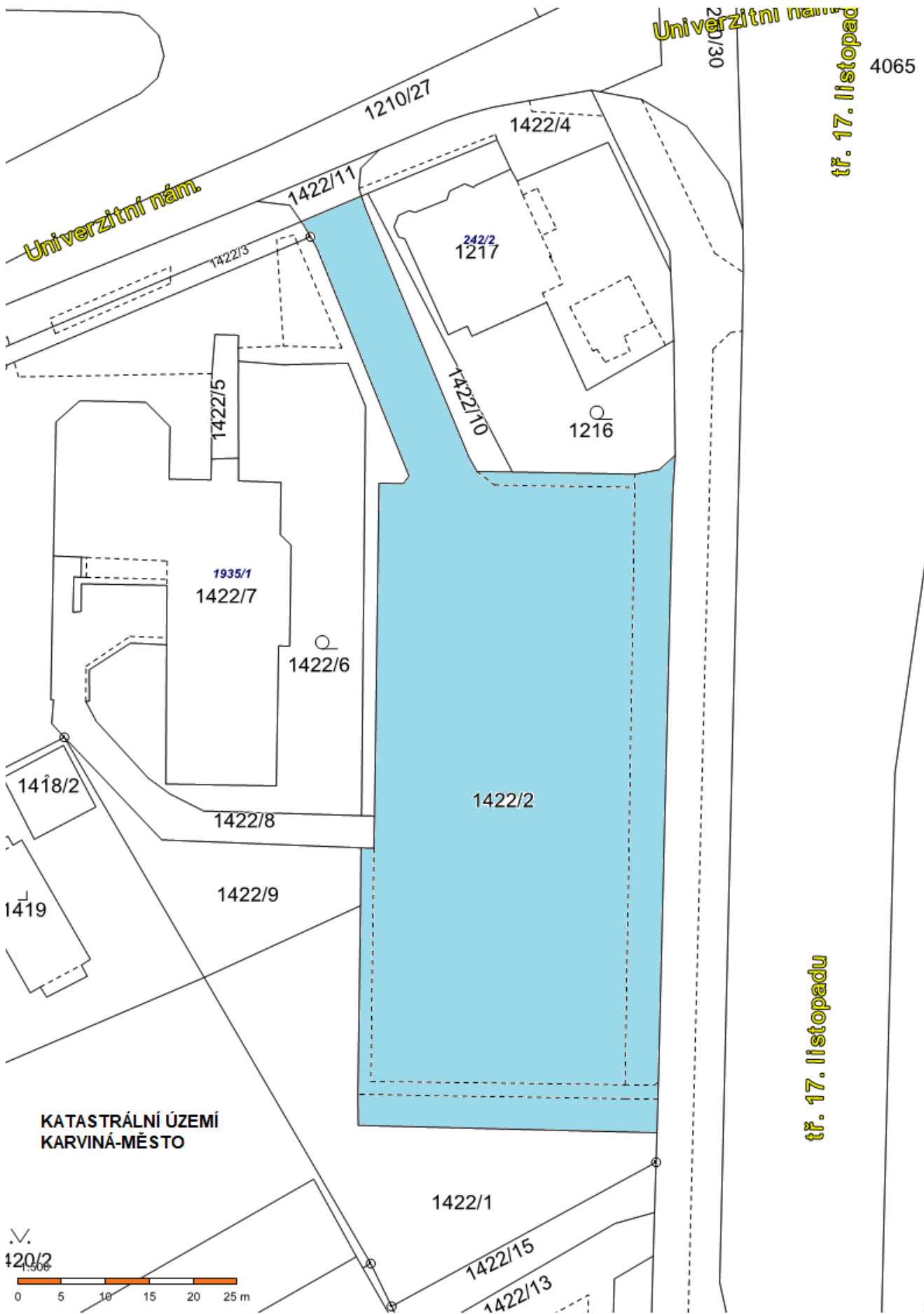
Komise majetková po projednání dne 24.03.2021 rovněž doporučila uzavřít mezi statutárním městem Karviná a společností DIANA MORAVIA s.r.o. dohodu o narovnání za účelem majetkoprávního vypořádání sporných vlastnických vztahů a majetkových nároků z nich vyplývajících a sjednotit vlastnictví pozemku p. č. 1422/2 v katastrálním území Karviná-město a stavby parkoviště, která se na tomto pozemku nachází.

Komise také doporučila zajistit vyřazení stavby parkoviště z kategorie místní komunikace.

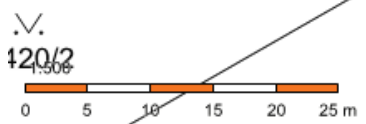
Příloha

Příloha č. 1 k důvodové zprávě





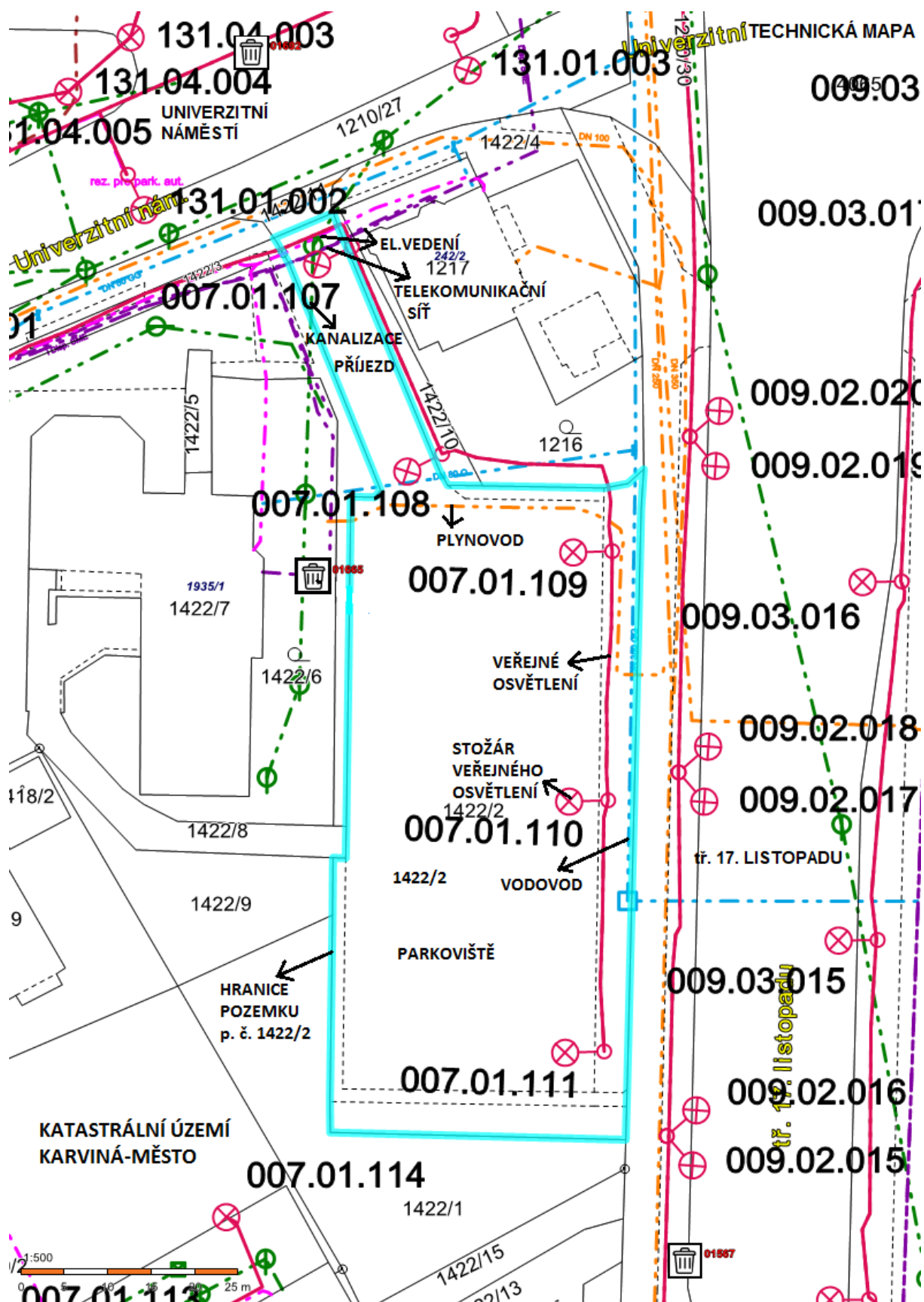
KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ
KARVINÁ-MĚSTO





Příloha

Příloha č. 2 k důvodové zprávě



Stanovisko oddělení právního Odboru organizačního Magistrátu města Karviné

Shrnutí skutkového stavu:

Dne 14.12.2017 ve 12 hod proběhla ve Zlíně opakovaná dobrovolná veřejná dražba dle z. č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách (dále jen „Dražba“), kdy navrhovatelem této dražby byla společnost S 77 a.s., IČ: 281 22 542 (dále jen „Navrhovatel“) a dražebníkem Dražební společnost MORAVA s.r.o., IČ: 26 27 59 53 (dále jen „Dražebník“). Předmětem této dražby byl soubor nemovitých věcí zahrnující také pozemek parc. č. 1422/2 Kat. ú. Karviná – město (dále jen „Pozemek“) včetně všech jeho součástí a příslušenství, kdy předmětem této Dražby dle dražební vyhlášky bylo také parkoviště na Pozemku, jakožto jeho součást (dále jen „Parkoviště“). Společnost DIANA MORAVIA s.r.o., IČ: 255 71 222 (dále jen „Vydražitel“) v Dražbě vydražila předmětný Pozemek, na němž je stavba Parkoviště, a také sousední pozemky včetně stavby č.p. 1935, jiná stavba.

Důkaz: Protokol o provedené opakované dražbě č. 894-ODD/17 ze dne 14.12.2017

Výpis z katastru nemovitostí k parc. č 1422/2, k.ú.z. Karviná - město

II.

Dne 18.10.2018 byla na Magistrát města Karviné (dále jen „MMK“) doručena žádost Vydražitele o vydání společného stanoviska města Karviné na základě které pojalo Statutární město Karviná (dále jen „SMK“) podezření, že není něco v pořádku, když cizí právnická osoba (Vydražitel) hodlá na Parkovišti města postavit parkovací systém s vjezdovým a výjezdovým terminálem. Po kontaktování této právnické osoby (Vydražitele) a prozkoumání stavu v katastru nemovitostí SMK zjistilo, že před 9 měsíci proběhla Dražba, do jejíhož předmětu bylo zahrnuto i Parkoviště, jakožto součást Pozemku.

Důkaz: Žádost o vydání společného stanoviska města Karviné ze dne 16.10.2018

III.

Statutární město Karviná má za to, že předmětné Parkoviště je a bylo samostatnou věcí v právním smyslu, a tedy není a nikdy nebylo součástí Pozemku. Toto tvrzení opíráme zejména o skutečnost jeho konstrukčního provedení, kdy toto Parkoviště je zhotoveno z 6 různých konstrukčních vrstev a bylo realizována pod názvem „Parkoviště u tř. VŘSR“ v rámci investiční akce Z na základě Stavebního povolení zn. ÚPA-943/89-Lo vydaného dne 02.06.1989 Městským národním výborem v Karviné, Odborem územního plánování a architektury pro stavebníka Městský národní výbor, Odbor výstavby, Karviná.

Užívání stavby Parkoviště bylo povoleno pod novým názvem „Parkoviště tř. 17. listopadu“ Kolaudačním rozhodnutím zn. ÚPA-1165/91-Lo/Do ze dne 29.10.1991, které vydal Městský úřad v Karviné, Odbor územního plánování, architektury a životního prostředí pro Investiční odbor MěÚ Karviná. Od roku 1991 je stavba parkoviště evidována v majetku města a je rovněž zařazena v pasportu komunikací jako místní komunikace, kdy ustanovení §9/1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, jasně stanoví, že vlastníkem místní komunikace je obec, na jejímž území se nachází. Tento jednoduchý závěr potvrdil i Ústavní soud ČR ve svém nálezu III. ÚS 2280/18 ze dne 25.6.2019. Navíc v čl. IV. odst. 1. Kupní smlouvy na prodej nemovitosti administrativní budova DOS Karviná uzavřené mezi Majetkovou, správní a delimitační unií odborových svazů a Navrhovatelem dražby uzavřené dne 29.8. 2012, bylo jasně uvedeno, že předmětem prodeje není povrch parcely č. 1422/2.

Důkaz: Kolaudačním rozhodnutím zn. ÚPA-1165/91-Lo/Do ze dne 29.10.1991

Stavebního povolení zn. ÚPA-943/89-Lo vydaného dne 02.06.1989

Kupní smlouvy na prodej nemovitosti administrativní budova DOS Karviná

ze dne 29.8.2012

IV.

Jelikož se na základě výše uvedeného SMK cítí být pořád vlastníkem Parkoviště a Vydražiteli, který se také považuje za vlastníka Parkoviště, nedalo souhlas s výstavbou parkovacího systému na Parkovišti, ten opakovaně SMK vyzval k upuštění od zásahu do jeho vlastnického práva k Parkovišti, neboť ho nabyl v dobré víře ve smyslu §1109 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“). Důkaz: Výzva k upuštění od zásahu do vlastnického práva ze dne 11.3.2019 a ze dne 28.9.2019

Právní stav:

V.

Zásadní pro celou věc je určení, zda Parkoviště je samostatnou věcí v právním smyslu, či je pouhou součástí Pozemku. Dle rozhodnutí Silničního správního úřadu MMK ze dne 7.5.2019 je Parkoviště místní komunikací, kdy ustanovení §9/1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, jasně stanoví, že vlastníkem místní komunikace je obec, na jejímž území se nachází. Tento jednoduchý závěr potvrdil i Ústavní soud ČR ve svém nálezu III. ÚS 2280/18 ze dne 25.6.2019.

Dále lze místní komunikace podřadit pod liniové stavby dle §509 NOZ, který jasně stanoví, že tyto stavby nejsou součástí pozemku. Avšak jsou zde i další rozhodnutí soudů vyšších stupňů, která výslovně stanoví, že parkoviště je pouhou součástí pozemku a sdílí jeho osud.

Tedy pořád zůstává sporné, zda Parkoviště je samostatnou věcí v právním smyslu, nebo jen pouhou součástí Pozemku. Pokud by bylo Parkoviště pouhou součástí pozemku, určitě by přešlo Dražbou na Vydražitele a touto variantou se dále nebudu zabývat. Další právní kvalifikace bude vycházet z předpokladu, že Parkoviště je samostatnou nemovitou věcí.

Důkaz: Rozhodnutí Silničního správního úřadu MMK ze dne 7.5.2019

VI.

V případě veřejné dražby dobrovolné se stává vydražitel vlastníkem vydražené věci po zaplacení ceny k okamžiku udělení příklepu (§30/1 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách), tj. v našem případě 14.12.2017 12:00. Zápis do katastru je v tomto případě deklaratorní, tzn. že vlastnické právo k Pozemku ve prospěch Vydražitele vzniklo nezávisle na činnosti katastrálního úřadu, ještě před tím, než o jeho zápis do katastru nemovitostí bylo požádáno. Výsledek Dražby byl sice do katastru zapsán vkladem (23.3.2018), ale vlastnictví k předmětu dražby přešlo ze zákona na Vydražitele již k okamžiku udělení příklepu (14.12.2017 12 hod.). Avšak tyto data nejsou v této věci zásadní, neboť zde máme spor o Parkoviště, tedy o nemovitost nezapsanou v katastru nemovitostí a tudíž ustanovení §984 zákona č. 89/2012 Sb. zakotvující tzv. princip materiální publicity, kdy zapsaný stav má přednost před stavem skutečným, je pro město bezvýznamná, neboť z katastru nebylo možné vyčíst změnu vlastníka Parkoviště.

Pro uplatnění nároků města u soudu v dané věci lze považovat za zásadní lhůtu, kdy se město poprvé dozvědělo o tom, že bylo Parkoviště vydraženo jako součást Pozemku Vydražitelem, kdy dle sdělení Odboru majetkového se tak stalo až ke dni doručení Žádosti společnosti DIANA MORAVIA s.r.o. o vydání společného stanoviska města Karviná ze dne 16.10.2018, která byla SMK doručena dne 18.10.2018. Tedy tento den 18.10.2018 je pro SMK zásadní, od něho lze počítat 3 letou tzv. subjektivní promlčecí lhůtu, kdy ustanovení §620/1 NOZ váže počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu škody na vědomost o škodě a osobě k její náhradě. (u Bezdůvodného obohacení je to obdobné viz §621 NOZ.).

VII.

Dle Rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 17. 4. 2019 sp. zn. 21 Cdo 869/2019-138 *lze zpochybnit vlastnické právo, nabyté příklepem ve veřejné dobrovolné dražbě, za kumulativního splnění dvou podmínek, a to jednak prokázání, že skutečně navrhovatel dražby nesvědčilo vlastnické právo k předmětu dražby, resp. jiné, zákonem stanovené, oprávnění k předmětu dražby a jednak, že uvedenou skutečnost mohl dražebník při uzavírání smlouvy o provedení dražby při běžné opatrnosti zjistit.*

V našem případě je ze znění čl. IV. Odst. 1. Kupní smlouvy na prodej nemovitosti administrativní budova DOS Karviná ze dne 29.8. 2012 zjevné, že vlastnické právo k Parkovišti nesvědčilo Navrhovateli Dražby, avšak o skutečnosti, zda mohl toto Dražebník při uzavírání smlouvy o provedení dražby při běžné opatrnosti zjistit, můžeme pouze spekulovat.

Je možné, že v našem případě Dražebník nevynaložil běžnou opatrnost, kterou po něm zákon o dražbách požaduje, když neověřil řádně vlastnické právo Navrhovatele k předmětu dražby dle čl. IV. výše zmíněné Kupní smlouvy, a tím založil svou odpovědnost za škodu dle §63/4 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách. Je také pravděpodobné, že na straně Navrhovatele dražby došlo k porušení povinnosti stanovené mu ust. § 17 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, kdy navrhnul provedení dražby, ačkoli nebyl vlastníkem Parkoviště.

VIII.

Návrh řešení:

S ohledem na výše uvedené lze tuto situaci řešit takto:

1. Je možné podat **žalobu na určení vlastnického práva dle §80 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád**, ve které by SMK muselo tvrdit, že Dražebník nevynaložil při dokládání vlastnictví Navrhovatele veřejné dobrovolné dražby běžnou (obvyklou) opatrnost, a že tedy jednání Dražebníka nelze považovat za veřejnou dobrovolnou dražbu a výsledek tohoto jednání nepožívá právní ochrany. Samozřejmě zůstává otázkou, jak by byla soudem vyhodnocena ona „obvyklá opatrnost“. Není známo, zda se dražebník vlastnickým právem k parkovišti nějak zabýval. Naléhavý právní zájem na určení vlastnického práva je zde dán (viz např. Rozsudek NS sp. zn. 21 Cdo 2344/2014). Soudní poplatek činí v této věci 5.000,- Kč. Promlčecí lhůta zde neplyne, neboť vlastnické právo je nepromlčitelné. Podání této žaloby však nestaví běh promlčecí lhůty pro případné uplatnění nároků SMK z titulu náhrady škody vůči Dražebníkovi a Navrhovateli.

2. Dále je možné **žalovat Dražebníka na náhradu škody**, která SMK vznikla z důvodu toho, že pravděpodobně Dražebník nevyvaloval běžnou opatrnost, kterou po něm zákon o dražbách požaduje, když neověřil řádně vlastnické právo Navrhovatele k předmětu dražby dle čl. IV výše zmíněné Kupní smlouvy, a tím založil svou odpovědnost za škodu dle §63/4 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách. Výše škody by byla hodnota Parkoviště, která dle Znaleckého posudku byla stanovena na cca 1.913.000,-Kč. Soudní poplatek v případě podání této žaloby by činil 5% z této částky (cca 95.000,-Kč, po zpětvzetí žaloby do 1. jednání ve věci se soudní poplatek vrací avšak poníženy o 20%). Běh promlčecí lhůty v tomto případě počal 18.10.2018 a tzv. subjektivní promlčecí lhůta pro uplatnění tohoto nároku uběhne dne 18.10.2021.

3. Poslední možnost představuje **žaloba na náhradu škody, která by směřovala proti Navrhovateli**, neboť je pravděpodobné, že na jeho straně došlo k porušení povinnosti stanovené mu ust. § 17 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, když navrhnul provedení dražby, ačkoli nebyl vlastníkem Parkoviště a tato skutečnost mu byla známa. Soudní poplatek v případě podání této žaloby by činil 5% z této částky. Běh promlčecí lhůty v tomto případě počal 18.10.2018 a tzv. subjektivní promlčecí lhůta pro uplatnění tohoto nároku uběhne dne 18.10.2021. Zde však upozorňuji, že z centrální evidence exekucí bylo zjištěno, že vůči Navrhovateli je poslední 2 roky vedeno exekuční řízení a tedy vymahatelnost rozsudkem případně přiznaných práv by byla zřejmě mizivá.

4. S ohledem na nejisté právní postavení města v dané záležitosti, kdy není zcela jasné, zda je vůbec Parkoviště samostatnou věcí, či pouhou součástí Pozemku, a dále kdy se můžeme pouze domnívat, zda přešlo vlastnictví Parkoviště na Vydražitele, či nikoliv, a dále s tím související nejistotu, zda vůbec SMK vznikl nárok na náhradu škody po Dražebníkovi a Navrhovateli dražby, bylo by nejvhodnější s Vydražitelem uzavřít **Dohodu o narovnání** těchto vztahů, která by vzniklou situaci jednou pro vždy vyjasnila, V Dohodě o narovnání by se konstatovalo, že stavba Parkoviště patří Vydražiteli a ten by se zavázal Parkoviště na daném pozemku zachovat a udržovat. Protože i když soud rozhodne po několika letech sporu o tom, že je SMK vlastníkem Parkoviště, Vydražitel bude mít vůči SMK nárok na náhradu bezdůvodného obohacení za to, že má SMK svou stavbu na jeho pozemku bez právního důvodu a tuto náhradu ve výši stanovené Cenovým výměrem MFČR (aktuálně 45Kč/m2/rok – výměra parkoviště cca 2000m² – 90.000,-Kč/rok) bude město hradit po celou dobu, co bude mít stavbu na tomto pozemku, a také 3 roky zpětně. Proto je žádoucí provést majetkoprávní vypořádání s Vydražitelem, aby se sjednotilo vlastnictví Pozemku a stavby Parkoviště na něm, neboť dosavadní stav povede pouze k mnoha sporům, které mohou SMK stát nemalé finanční prostředky.

Závěr

Oddělení právní doporučuje variantu č. 4., tedy uzavřít s Vydrazitelem Dohodu o narovnání a vyhnout se tímto mnoha soudním sporům s nepředvídatelným výsledkem.

DOHODA O NAROVNÁNÍ

uzavřená dle § 1903 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění

1. statutární město Karviná

se sídlem: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát
zastoupeno: Ing. Janem Wolfem, primátorem města
k podpisu smlouvy
oprávněna na základě
pověření ze dne 4.1.2021: *****, vedoucí Odboru majetkového
Magistrátu města Karviná
kontaktní osoba: tel. e-mail:
IČ: 00297534
DIČ: CZ00297534
bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. účtu: 27-1721542349/0800

(dále také jen „**Město**“)

2. DIANA MORAVIA s.r.o.

se sídlem: č.p. 419, 671 68 Šanov
IČ: 25571222
zastoupená: *****, jednatelem
zapsaná v obchodním rejstříku C 34416 vedeném u Krajského soudu v Brně

(dále také jen „**Společnost**“)

společně dále také jen „**Smluvní strany**“ nebo jednotlivě „**Smluvní strana**“ níže uvedeného dne, měsíce a roku uzavírají v následujícím znění tuto Dohodu o narovnání (dále jen jako „Dohoda“)

Článek 1

Úvodní ustanovení

1. Dne 14.12.2017 ve 12 hod proběhla ve Zlíně opakovaná dobrovolná veřejná dražba dle z. č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách (dále jen „Dražba“), kdy navrhovatelem této dražby byla společnost S 77 a.s., IČ: 281 22 542 (dále jen „Navrhovatel“) a dražebníkem Dražební společnost MORAVA s.r.o., IČ: 26 27 59 53 (dále jen „Dražebník“). Předmětem této dražby byl soubor nemovitých věcí zahrnující také pozemek parc. č. 1422/2 Kat. ú. Karviná – město (dále jen „Pozemek“) včetně všech jeho součástí a příslušenství, kdy předmětem této Dražby dle dražební vyhlášky bylo také parkoviště na Pozemku, jakožto jeho součást (dále jen „Parkoviště“). Společnost DIANA MORAVIA s.r.o., IČ: 255 71 222 (dále jen „Společnost“) v Dražbě vydražila předmětný Pozemek, na němž je stavba Parkoviště, a také sousední pozemky včetně stavby č.p. 1935, jiná stavba.

2. Dne 18.10.2018 byla na Magistrát města Karviné (dále jen "MMK") doručena žádost Společnosti o vydání společného stanoviska města Karviné, na základě které pojalo Statutární město Karviná (dále jen "Město") podezření, že není něco v pořádku, když cizí právnická osoba (Společnost) hodlá na Parkovišti města postavit parkovací systém s vjezdovým a výjezdovým terminálem. Po kontaktování Společnosti a prozkoumání stavu v katastru nemovitostí Město zjistilo, že před 9 měsíci proběhla Dražba, do jejíhož předmětu bylo zahrnuto i Parkoviště, jakožto součást Pozemku.

3. Město má za to, že předmětné Parkoviště je a bylo samostatnou věcí v právním smyslu, a tedy není a nikdy nebylo součástí Pozemku. Toto tvrzení opírá zejména o jeho konstrukční provedení, kdy toto Parkoviště je zhotoveno z 6 různých konstrukčních vrstev a bylo realizováno pod názvem „Parkoviště u tř. VŘSR“ v rámci investiční akce Z na základě Stavebního povolení zn. ÚPA-943/89-Lo vydaného dne 02.06.1989 Městským národním výborem v Karviné, Odborem územního plánování a architektury pro stavebníka Městský národní výbor, Odbor výstavby, Karviná. Užívání stavby Parkoviště bylo povoleno pod novým názvem „Parkoviště tř. 17. listopadu“ Kolaudačním rozhodnutím zn. ÚPA-1165/91-Lo/Do ze dne 29.10.1991, které vydal Městský úřad v Karviné, Odbor územního plánování, architektury a životního prostředí pro Investiční odbor MěÚ Karviná. Od roku 1991 je stavba parkoviště evidována v majetku Města a je rovněž zařazena v pasportu komunikací jako místní komunikace, kdy ustanovení §9/1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, jasně stanoví, že vlastníkem místní komunikace je obec, na jejímž území se nachází. Tento jednoduchý závěr potvrdil i Ústavní soud ČR ve svém nálezu III. ÚS 2280/18 ze dne 25.6.2019. Navíc v čl. IV. odst. 1. Kupní smlouvy na prodej nemovitosti administrativní budova DOS Karviná uzavřené mezi Majetkovou, správní a delimitační unií odborových svazů a Navrhovatelem dražby uzavřené dne 29.8. 2012, bylo jasně uvedeno, že předmětem prodeje není povrch parcely č. 1422/2. Avšak Společnost má za to, že vlastníkem Parkoviště je ona, neboť ho nabyla v Dražbě v dobré víře ve smyslu §1109 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“).

4. Z výše uvedeného je zřejmé, že zde existuje spor mezi Městem a Společností o vlastnictví Parkoviště, kdy však s určitostí nelze konstatovat, zda je Parkoviště samostatnou věcí, či pouhou součástí Pozemku, a dále kdy se můžeme pouze domnívat, zda v Dražbě přešlo vlastnictví Parkoviště na Společnost, či nikoliv. Dále zde možná existuje závazek Města hradit Společnosti náhradu bezdůvodného obohacení za to, že má Město stavbu Parkoviště na Pozemku Společnosti bez právního důvodu. Z tohoto důvodu se Smluvní strany dohodly na uzavření této Dohody o narovnání a vypořádání všech sporných v této Dohodě uvedených práv a povinností.

5. Smluvní strany prohlašují, že jsou k uzavření této Dohody, jakož i k plnění práv a povinností z této Dohody vyplývajících plně způsobilé, a že jim žádná zákonná překážka nebrání v jejím uzavření.

Článek 2 **Sporná práva a povinnosti**

1. Smluvní strany souhlasně prohlašují, že je mezi nimi ke dni podpisu této Dohody sporné vlastnictví Parkoviště z důvodů uvedených v článku 1 této Dohody a dále, že je mezi nimi sporný nárok Společnosti na náhradu bezdůvodného obohacení z titulu toho, že má Město umístěnu stavbu Parkoviště na Pozemku Společnosti bez právního důvodu.

Článek 3 Narovnání

1. Smluvní strany se dohodly, že veškerá vzájemná práva a povinnosti související s vlastnictvím Parkoviště a vlastnictvím Pozemku, ať už sporná či nesporná, ať už v této Dohodě uvedená či neuvedená, se v plném rozsahu ruší a nahrazují se novými nespornými závazky Účastníků vymezenými v tomto článku této Dohody.

2. Smluvní strany se v rámci zrušení veškerých sporných práv a povinností souvisejících s vlastnictvím Parkoviště a vlastnictvím Pozemku, ať už uvedených či neuvedených v této Dohodě, jakož i pro účely dosažení právní jistoty budoucích vztahů dále dohodly tak, že vůči sobě nebudou po podpisu této Dohody zahajovat žádná soudní, exekuční, či jiná obdobná řízení, jejichž předmětem by bylo uplatnění práva (nároku) jedné ze Smluvních stran souvisejícího s vlastnictvím Parkoviště a vlastnictvím Pozemku, ať již v této Dohodě uvedeného nebo neuvedeného.

3. Smluvní strany souhlasně prohlašují a jedna druhou ubezpečují, že vůči sobě nevedou žádná soudní řízení, rozhodčí, či jiné arbitrážní řízení. Pokud přes toto prohlášení Smluvních stran vyjde dodatečně najevo, že Smluvní strany mezi sebou vedou jakékoliv soudní řízení, rozhodčí, či jiné arbitrážní řízení, zavazují se Smluvní strany tato řízení bez zbytečného odkladu pravomocně ukončit zpětvzetím žalob, návrhů na zahájení řízení vyslovením souhlasu se zpětvzetím návrhu (žaloby) v souladu s účelem této dohody. Ta Smluvní strana, která je v takovém řízení (sporu) žalobcem (navrhovatelem) oprávněným disponovat s předmětem řízení, zavazuje se nejpozději do 14 dnů ode dne, kdy mu Smluvní strana v opačném procesním postavení písemně sdělí, že takový spor či řízení probíhá, vzít v plném rozsahu žalobu (návrh na zahájení řízení), kterou toto řízení zahájila, zpět a současně se zavazuje po druhé Smluvní straně nepožadovat náhradu nákladů řízení.

4. Smluvní strany souhlasně prohlašují a tímto prohlášením se vzájemně ubezpečují, že žádná z nich ke dni podpisu této Dohody nepostoupila a po podpisu této Dohody ani nepostoupí jakýkoliv svůj nárok (nebo i jeho část) související s vlastnictvím Parkoviště a vlastnictvím Pozemku, ve prospěch jiné (třetí) osoby.

5. Pro případ, že se kdykoliv po podpisu této Dohody ukáže prohlášení některé Smluvní strany této Dohody obsažené v odstavcích 1 až 4 tohoto článku Dohody jako nepravdivé a Smluvní strana, která je v procesním postavení žalobce, resp. navrhovatele, neučiní bez zbytečného odkladu opatření vedoucí k pravomocnému zastavení soudního, exekučního řízení a takové řízení nebude zastaveno, anebo neučiní opatření spočívající v opětovném nabytí postoupené pohledávky, je tato Smluvní strana povinna nahradit Smluvní straně v opačném procesním postavení škodu, která jí v souvislosti s nesplněním povinnosti Smluvní strany, která je žalobcem či navrhovatelem toho kterého řízení, vznikla. Nárok na náhradu škody je splatný do deseti (10) dnů od obdržení oprávněné a řádně zdůvodněné písemné výzvy k jeho zaplacení.

6. Smluvní strany se pro dosažení účelu této Dohody výslovně dohodly a činí nesporným, že Parkoviště přešlo na základě Dražby do vlastnictví Společnosti. Město uznává vlastnické právo Společnosti k Parkovišti.

7. Smluvní strany se výslovně dohodly a činí nesporným, že Společnost ke dni uzavření této Dohody nemá vůči Městu žádné nároky z titulu bezdůvodného obohacení či náhrady škody či jiné újmy.

8. Společnost se podpisem této Dohody zavazuje stavbu Parkoviště na Pozemku zachovat po dobu 5 let, přičemž v rozporu s tímto závazkem není vybudování stavby parkovacího systému s vjezdovým a výjezdovým terminálem pro úplatné parkování.

Článek 4 Závěrečná ujednání

1. Nestanoví-li tato Dohoda jinak, platí v ostatním dotčená ustanovení zák. č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku v platném znění a předpisy související.

2. Stane-li se kterékoliv ustanovení této Dohody neplatným, neúčinným nebo nevykonatelným, zůstává platnost, účinnost a vykonatelnost ostatních ustanovení Dohody neovlivněna a nedotčena, nevyplývá-li z povahy daného ustanovení, obsahu Dohody nebo okolností, za nichž bylo toto ustanovení vytvořeno, že toto ustanovení nelze oddělit od ostatního obsahu Dohody. Účastníci se zavazují pro případ neplatnosti, neúčinnosti či nevykonatelnosti této Dohody či její části učinit bez zbytečného odkladu vše potřebné, aby taková neplatnost, neúčinnost či nevykonatelnost byla co nejefektivněji odstraněna tak, aby byl v co nejvyšší možné míře naplněn účel této Dohody.

3. Smluvní strany vylučují možnost změny Dohody jinou, než pouze písemnou formou. Veškeré takové změny a dodatky Dohody musí být provedeny s uvedením, že se jedná o dodatek k této Dohodě. Dodatky musí být postupně číslovány a vstupují v platnost a v účinnost dnem jejich podpisu Smluvními stranami. Jakákoliv právní jednání učiněná elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednajících osoby, nejsou způsobilé změnit tuto Dohodu a nepovažují se za změnu této Dohody v písemné formě.

4. Společnost souhlasí se zveřejněním této Dohody a všech údajů uvedených v této Dohodě v registru smluv dle platných právních předpisů.

5. Dohoda je sepsána ve 2 stejnopisech, z nichž každá smluvní strana obdrží jedno vyhotovení.

6. Smluvní strany prohlašují, že tato Dohoda obsahuje úplné ujednání o předmětu této Dohody, že byla uzavřena na základě jejich pravé a svobodné vůle, nikoliv v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek, a že obsahu Dohody rozumí a jsou oprávněni zavázat se způsobem zde uvedeným, na důkaz čehož připojují níže své vlastnoruční podpisy.

Město

Společnost

V Karvině dne:

V dne:

*vedoucí Odboru majetkového
Magistrátu města Karviné
(oprávněna k podpisu na základě pověření)*

*jednatel společnosti
DIANA MORAVIA s.r.o.*