

**Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

**Žádost č. 38/2021 ze dne 6.9.2021**

Informace o vydaných rozhodnutích, požadavek kopií písemností, informace o nepovolených skládkách odpadů, vše na pozemcích parcelní čísla 6627/1, 6594/1 a 6608, v katastrální území Karviná-Doly

Vyřizoval: Odbor stavební a životního prostředí

**TEXT ODPOVĚDI**

Postupem stanoveným v ustanovení § 14 zákona, sdělujeme k jednotlivým otázkám následující:

1. Jaké činnosti jsou na předmětných pozemcích povoleny?

Na pozemcích parcelní čísla 6627/1, 6594/1 a 6608, vše v katastrálním území Karviná-Doly, nebyly Magistrátem města Karviné, Odborem stavebním a životního prostředí, stavebním úřadem, povoleny žádné stavební činnosti, tj. ani terénní úpravy a komunikace.

2. Kopie rozhodnutí příslušných povolení a kopii všech rozhodnutí vedených pod čj. SMK/181545/2018 a to včetně odvolacích orgánů.

V příloze přikládáme:

- Rozhodnutí ze dne 17.12.2018, čj. SMK/181545/2018,

- Rozhodnutí ze dne 18.04.2019, čj. MSK 8891/2019.

3. Žádáme o informaci, kolikrát za posledních 5 let bylo na předmětných pozemcích hlášeno zřízeny nepovolené skládky.

Za posledních 5 let nebylo hlášeno zřízení nepovolené skládky na předmětných pozemcích.

K části Vašeho podání, která se týká žádosti o prošetření nezákonného soustředování odpadů na daných pozemcích, dále sdělujeme:

Dne 18.08.2021 Magistrátu města Karviné, Odboru stavebnímu a životního prostředí, postoupila Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát v Ostravě Váš podnět, který jste inspekci doručili dne 13.04.2021, takže její obsah je Vám znám. Část podnětu se týká nezákonného soustředování odpadů mezi jinými i na pozemcích parcelní čísla 6627/1 a 6608. K tomu uvádíme, že dne 08.09.2021 bylo provedeno šetření na místě samém, za účelem zjištění skutečného stavu tj., zda oproti navážkám odpadu, zjištěným v dubnu 2021, došlo k nějaké změně. Bylo zjištěno, že nedošlo.

K nezákonnému soustředování odpadů budeme dále uplatňovat postupy stanovené v ustanoveních § 14 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, tj. pokud není znám vlastník daných odpadů, budeme jednat s vlastníkem předmětných pozemků, a to o odstranění navážek odpadů a o zabezpečení přístupu na pozemky.

Příloha:

- Rozhodnutí ze dne 17.12.2018, čj. SMK/181545/2018,
- Rozhodnutí ze dne 18.04.2019, čj. MSK 8891/2019.



## MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ

Odbor stavební a životního prostředí

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

07.10.2018

MASTERGAME NOVA, spol. s r.o.

U Staré elektrárny 16/236

710 00 Ostrava - Slezská Ostrava

ČÍSLO JEDNACÍ:

SMK/181545/2018

SPISOVÁ ZNAČKA:

SMK/148514/2018 OSŽP/Pa

zastoupena společností:

VYŘIZUJE:

TEL.:

E-MAIL:

596 387 753

epodatelna@karvina.cz

3R-revitalizace s.r.o.

Na Vyhliďce 1556/1

736 01 Havířov

LISTŮ/PŘÍLOH:

DATUM:

3/0

17.12.2018

### ROZHODNUTÍ

#### Výroková část

Společnost MASTERGAME NOVA, spol. s r.o., IČO 253 74 109, U Staré elektrárny 16/236, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava zastoupena na základě plné moci společností 3R-revitalizace s.r.o., IČO 019 45 645, Na Vyhliďce 1556/1, 736 01 Havířov (dále jen „žadatel“), podala dne 08.10.2018 žádost o vydání povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení dle ustanovení § 44 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona, žadateli podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona

#### nevydává povolení

ke kácení dřevin rostoucích mimo les a to v rozsahu:

- **13 ks bříz bělokorých** (*Betula pendula*), obvod kmenů 240, 116, 93, 133, 157, 110, 157, 115, 163, 170, 180 cm, obvod dvojkmenů 118 a 130 cm a 111 a 131 cm ve výšce 130 cm nad zemí, **3 ks topolů černých** (*Populus nigra*), obvod kmenů 168, 158 a 200 cm ve výšce 130 cm nad zemí, **1 ks topolu černého** (*Populus nigra* „Italica“ ) a **1 ks vrby** (*Salix sp.*), obvod kmene 210 cm ve výšce 130 cm nad zemí, vše rostoucí na pozemku parcelní číslo 6627/1 v katastrálním území Karviná-Doly, v části města Doly, v obci Karviná.

Účastníkem řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, na kterého se vztahuje rozhodnutí správního orgánu, je:

- MASTERGAME NOVA, spol. s r.o., IČO 253 74 109, U Staré elektrárny 16/236, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava.

#### Odůvodnění výrokové části

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody (dále jen „správní orgán“) obdržel dne 08.10.2018 žádost o vydání povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona, kterou podal na základě plné moci zástupce žadatele, kterým je

\*MMKASS08546199\*



Jednoznačný identifikátor dokumentu

■ STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ ■ Magistrát města Karviné | Adresa sídla: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát  
Adresa pro osobní kontakt: Karola Šlívky 618, Karviná-Fryštát | IČO: 00297534 | DIČ: CZ00297534  
Telefon: 596 387 111 | Fax: 596 387 264 | E-mail: epodatelna@karvina.cz | Datová schránka: es5bv8q | Web: www.karvina.cz

společnost 3R-revitalizace s.r.o., IČO 019 45 645, Na Vyhliďce 1556/1, 736 01 Havířov (dále jen „zástupce žadatele“). Dnem podání žádosti bylo dle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení (dále jen „řízení“).

Vzhledem k tomu, že správní orgán disponoval všemi neopomenutelnými a zákonem předepsanými náležitostmi, oznámil dle ustanovení § 47 odst. 1 správního řádu, opatřením ze dne 23.10.2018 pod č.j. SMK/153749/2018, zahájení řízení vedeného dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona zástupci žadatele a rovněž v souladu s ustanovením ustanovení § 49 odst. 1 správního řádu s použitím ustanovení § 83 odst. 1 a odst. 2 zákona nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na den 16.11.2018 se schůzkou účastníků řízení na místě samém.

Správní orgán, dle ustanovení § 70 odst. 3 zákona, oznámil stejným opatřením zahájení řízení také spolku FRYGATO – EKO, o.s., IČO 750 68 354, V Zákoutí 1135/3, 734 01 Karviná – Ráj, spolku AOŽP, z.s., IČO 228 76 898, Okružní 1309, 735 14 Orlová – Lutyně a spolku AOPK, z.s., IČO 019 19 423, Na Vyhliďce 1556/1, 736 01 Havířov – Město (dále jen „spolky“), které v souladu ustanovení § 70 odst. 2 zákona podaly žádost o písemné zaslání všech informací o zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona.

Správní orgán rovněž účastníky řízení poučil, že mohou v souladu s ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu navrhnout důkazy a činit návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí ve věci a mají právo, v souladu s ustanovením § 36 odst. 2 správního řádu, v řízení vyjádřit své stanovisko. Dále je v dostatečném rozsahu poučil, aby z neznalosti právních předpisů neutrpěl v řízení újmu.

Žádný z uvedených spolků nevyužil práva účastnit se řízení v souladu s ustanovením § 70 odst. 3 zákona, jako účastník dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu.

Při vymezování okruhu účastníků řízení dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě toto postavení přísluší v souladu s ustanovením § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu žadateli, který je vlastníkem předmětného pozemku. Další osoby již nemohou být na svých právech dotčeny.

Vlastnictví pozemku parc. č. 6627/1 v katastrálním území Karviná-Doly správní orgán ověřil dálkovým přístupem v evidenci katastru nemovitostí (číslo listu vlastnictví 605).

Dne 16.11.2018 proběhlo ústní jednání spojené s místním šetřením, a to za účasti zástupce žadatele, kterým je Bohdan Svorník tj. jednatel společnosti 3R-revitalizace s.r.o., IČO 019 45 645, Na Vyhliďce 1556/1, 736 01 Havířov, a ze kterého správní orgán sepsal protokol pod č.j. SMK/176459/2018 a pořídil fotodokumentaci zjišťující stav věci (s výjimkou dřeviny č. 14., u které správní orgán opomněl fotodokumentaci provést, což není na závadu řízení, neboť není povinná). Dokazování ve věci proběhlo na základě vizuálního pozorování a číslování dřevin je shodné s uvedeným protokolem:

1. Bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška dřeviny cca 17 m, nasazení koruny cca 7 m, průměr koruny cca 9 m, při bázi kmene přítomná hnilobná dutina zasahující ke dřeni kmene, ve výšce cca 1 m dochází ke kodominantnímu větvení, ve spodní části koruny přítomny uschlé zlomy po větvích, v koruně minoritně zastoupeny uschlé větve, zdravotní stav hodnocen jako zhoršený, estetická hodnota jako průměrná, součástí stromořadí.
2. Bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 16 m, výška nasazení koruny cca 8 m, průměr koruny cca 10 m, báze kmene bez viditelných defektů, koruna asymetrická a vychýlená, terminál je proschlý, v koruně přítomny plodnice blíže neurčených dřevokazných hub, zdravotní stav výrazně zhoršený, estetická hodnota mírně snížená, součástí stromořadí.
3. Bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 18 m, výška nasazení koruny cca 12 m, průměr koruny cca 6 m, báze kmene je částečně napadena hnilobou, ve spodních partiích jsou stopy po odlomených větvích, ve výšce cca 12 m dochází ke kodominantnímu větvení koruny, zaznamenány plodnic dřevokazných hub, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota průměrná, součástí stromořadí.
4. Bříza bělokorá (*Betula pendula*) jedná se o torzo s výškou cca 6 m a roste jako dvojkmene s dřevinnou č. 5, kterou je bříza bělokorá (*Betula pendula*). Dřevina č. 5 je vychýlena směrem k volné dopadové ploše, při báze kmene jsou přítomny drobné defekty u kořenových náběhů, koruna je asymetrická, celková výška dřeviny je cca 19 m, nasazení koruny ve výšce cca 7,3 m, průměr je cca 10 m, ve výšce cca 13 m dochází ke dvojímu větvení, dřevina považována za 1 jedince, zdravotní stav hodnocen zhoršený (torzo jako rozpadlý jedinec), estetická hodnota mírně podprůměrná, součástí stromořadí.
6. Bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 19 m, výška nasazení koruny cca 8 m, průměr koruny cca 9 m, báze kmene je bez viditelných defektů, ve výšce cca 8 m zlomená sekundární větev, ve spodních partiích koruny jsou přítomny zlomy, ve výšce cca 13 m dochází ke kodominantnímu větvení koruny, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota průměrná, součástí stromořadí.
7. Bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 20 m, výška nasazení koruny cca 7 m, průměr koruny cca 15 m, báze kmene bez viditelných defektů, ve spodní partii koruny místy uschlé větve, ve výšce

- cca 13 m dochází k trojímu větvení, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota průměrná, součástí stromořadí.
8. Bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 16 m, výška nasazení koruny cca 6 m, průměr koruny cca 9 m, báze kmene bez viditelných defektů, ve spodní partii dochází k odlamování větví, rovněž zaznamenána drobná plodnice blíže nedeterminované dřevokazné houby, v koruně zaznamenáno kosterní větvení s vyvinutou tlakovou vidlicí, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota podprůměrná, součástí stromořadí.
  9. Bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 20 m, výška nasazení koruny cca 7 m, průměr koruny cca 14 m, báze kmene bez viditelných defektů, kmen je vychýlen k volné dopadové ploše, spodní partie dřeviny jsou proschlé, ve výšce cca 9 m dochází ke kodominantnímu větvení za vzniku tlakové vidlice, na kosterní větví plodnice rezavce šikmého, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota podprůměrná, součástí stromořadí.
  10. Bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 19 m, výška nasazení koruny cca 5 m, průměr koruny cca 12 m, dvojkmen, větvené od cca 0,3 m, při bázi drobná infekce, jedinec asymetrického charakteru vlivem konkurence, spodní partie částečně proschlé, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota mírně podprůměrná, součástí stromořadí.
  11. Bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 20 m, výška nasazení koruny cca 6 m, průměr koruny cca 12 m, při bázi kmene přítomná drobná infekce kořenového náběhu, spodní partie jsou mírně proschlé, tvorba sekundárních větví za vzniku tlakových vidlic, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota průměrná, součástí stromořadí.
  12. Bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 22 m, výška nasazení koruny cca 6 m, průměr koruny cca 10 m, báze kmene bez viditelných defektů, spodní partie proschlé, částečně došlo k odlomu větví, ve výšce cca 15 m dochází k dvojímu terminálnímu větvení, vznik sekundárního větvení za tvorby tlakových vidlic. Zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota průměrná.
  13. Vrba (*Salix* sp.) výška cca 10 m, výška nasazení koruny cca 3 m, průměr koruny cca 8 m, báze kmene bez viditelných defektů, terminál a kmen je viditelně suchý, viditelný opad borky, četné zlomy, dutinky, stopy po čeledi datlovitých, při bázi kmene dochází k tvorbě výmladků – ukazatel vitality, zdravotní stav silně narušený, estetická hodnota podprůměrná.
  14. Bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 16 m, výška nasazení koruny cca 7 m, průměr koruny cca 10 m, báze kmene bez viditelných defektů, spodní partie proschlé s četnými zlomy, ve výšce cca 8 m dochází ke kodominantnímu větvení, tvorba sekundárních větví za vzniku tlakových vidlic, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota průměrná.
  15. Topol černý (*Populus nigra* „Italica“), výška cca 21 m, výška nasazení koruny cca 10 m, průměr koruny cca 6 m, při bázi kmene drobné infekce kořenových náběhů, spodní partie proschlé, sekundární větve napadeny infekcí, zdravotní stav výrazně zhoršený, estetická hodnota podprůměrná.
  16. Trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), výška cca 18 m, výška nasazení koruny cca 10, průměr koruny cca 9 m, báze kmene bez viditelných defektů, ve výšce cca 5 m dochází ke kodominantnímu větvení, spodní partie jsou silně proschlé, kosterní větve vyvinuty za vzniku tlakových vidlic, sekundární větve místy napadeny infekcí, zdravotní stav výrazně zhoršený, estetická hodnota podprůměrná.
  17. Trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), výška cca 17 m, výška nasazení koruny cca 6 m, průměr koruny cca 8 m, ve výšce cca 3 m dochází ke kodominantnímu větvení, spodní partie jsou suché, při bázi kmene hnilobný defekt kořenového náběhu, v koruně uschlé sekundární větve s infekcí, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota podprůměrná.
  18. Topol černý (*Populus nigra*), výška cca 22 m, výška nasazení koruny cca 14 m, průměr koruny cca 12 m, báze kmene bez viditelných defektů, spodní partie proschlé a jsou přítomny zlomy větví, koruna je postižena infekcí, která se projevuje opadem borky, sekundární větve přichyceny ke kosternímu větvení za vzniku tlakových vidlic, zdravotní stav výrazně zhoršený, estetická hodnota podprůměrná.
  19. Topol černý (*Populus nigra*), cca 7 m vysoké torzo, na kmene se vyskytují plodnice troudatce kopytového, poškozené kořenové náběhy, odlupující se borka, stopy po čeledi datlovitých, zdravotní stav odpovídá havarijnímu stavu, estetická hodnota podprůměrná.
  20. Topol černý (*Populus nigra*), výška cca 17 m, výška nasazení koruny cca 7 m, průměr koruny cca 12 m, ve výšce cca 1,5 m dochází k trojímu větvení dřeviny, při bázi kmene a v oblasti tlakového větvení dochází k infekci a bakteriálnímu výtoku, spodní partie jsou proschlé s četnými zlomy větví, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota mírně podprůměrná.

21. Bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 20 m, výška nasazení koruny cca 7 m, průměr koruny cca 10 m, báze resp. dřevina zaklíněna mezi mnohokmen javoru mléče (*Acer platanoides*), ve výšce cca 3,5 m dochází ke kodominantnímu větvení koruny, spodní partie částečně proschlé, v koruně dochází k tlakovému větvení mezi sekundárními a kosterními větvemi, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota mírně podprůměrná.

Správní orgán v průběhu místního šetření upřesnil taxonomické jednotky některých dřevin, jež byly v žádosti mylně určeny a to 2 ks pod čísly 17. a 18. (*Robinia pseudoacacia*). Rovněž dřevina č. 4. resp. 5. je považována za samostatného jedince, neboť tato vyrůstá z jedné báze a správní orgán má za to, že počet byl pouze nesprávně interpretován. Dále správní orgán nedeterminoval druh vrby (*Salix* sp.) a to vzhledem ke ztrátě určujících znaků a značné hybridizaci taxonu.

Správní orgán případnou náhradní výsadbu projednal na místě samém se zástupcem žadatele s tím, že její realizace se předpokládá v místě kácení s volbou místních taxonů, přičemž lokalizace by měla být upřesněna v rámci jejího provádění. Dále bylo projednáno, že tato výsadba v případě vydání povolení bude provedena do roku 2021.

Zástupce žadatele odmítl přečtení zápisu protokolu nahlas, neboť spěchal, ale obsah protokolu mu byl v průběhu sepisování znám a rovněž jej stvrdil svým podpisem. Z uvedeného důvodu zástupce žadatele vyjádřil pouze své stanovisko citace: „*Plně souhlasím se zápisem*“ konec citace. Vzhledem k okolnostem a charakteru vyjádření zástupce žadatele se jím správní orgán z pragmatických důvodů dále nezabýval.

Správní orgán při své úvaze posuzoval a důsledně hodnotil zamýšlený zásah tj. kácení výše popsanych dřevin s ohledem na ochranu přírody a krajiny, jež je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona veřejným zájmem, a který není správním řádem ani zákonem blíže definován. Správní orgán dále uvádí, že při rozhodování ve věci tudíž vycházel z rozsudků Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) a Ústavního soudu ČR, jelikož se tímto neurčitým právním pojmem zabývaly.

Z rozsudku ze dne 10.05.2015 pod čj. 6 As 65/2012 – 161 vyplývá, že „*veřejný zájem musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého*“. Rovněž je v rozsudku uvedeno „*aby veřejný zájem byl správním orgánem výslovně formulován ve vztahu ke konkrétně řešené záležitosti. Je třeba jej vyvodit z právní úpravy a jejích důlů, z právní politiky a posouzením různých hodnotových hledisek podle úkolů správy v příslušných oblastech (sociální, kulturní, ochrany životního prostředí apod.)*“. Oblastí úpravy vymezení veřejného zájmu se také zabýval Ústavní soud ČR, který v rozsudku 28. 3. 1996, sp. zn. I. ÚS 198/95 mimo jiných uvedl, že „*...ne každý kolektivní zájem lze označit jako veřejný zájem společnosti...*“.

Na základě výše uvedeného správní orgán posuzoval daný záměr (ve vztahu k veřejnému zájmu) z hlediska ustálenosti a platnosti judikatury.

Správní orgán uvádí, že předmětné dřeviny lze z hlediska jejich umístění rozdělit na dvě kategorie a to na 12 ks bříz bělokorých (*Betula pendula*) rostoucích v liniovém krajinném prvku tj. stromořadí. A zbytek rozptýlených dřevin ve světlinách či samostatně stojících podél staré účelové komunikace. Správní orgán dále uvádí, že širší okolí kácení považuje za les a tedy za významný krajinný prvek ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona (dále jen „VKP“).

Lesní porosty v dané lokalitě i v širším okolí lze charakterizovat jako vzrostlý smíšený porost dřevin se zastoupením pionýrských druhů, který poskytuje širokou škálu ekologických nik pro obecně i zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů včetně nemalého podílu na prostupnosti poměrně fragmentované krajiny. Rovněž zde probíhá přirozená sukcese s vazbou na reliéf a procesy typické pro poddolovaná území, na základě kterých plní VKP ekologicko-stabilizační funkce (funkce autoregulačních procesů, odolnost proti disturbancím atd.). Uvedenou mozaiku také doplňují dřeviny „*původní*“, které byly vysazeny v době a místě trvalého osídlení lokality, a tudíž tyto nejsou výsledkem sukcese (*Populus nigra* „*Italica*“).

Žadatelem uvedené závažné důvody v žádosti o vydání povolení ke kácení dřevin jsou především zejména zdravotní (dřevokazné houby, dutiny, hniloba atd.) a potažmo jejich souvislost se statickými vlastnostmi dřevin (nebezpečné náklony či opad větví), dále pak ničení náhradní výsadby a rovněž ohrožení myslivců (pádem větví). Kvůli správní orgán dodává, že provedenou náhradní výsadbu při ohledání dřevin na místě nezaznamenal a rovněž zastává názor o obecném povědomí veřejnosti včetně myslivců spojených s riziky pohybu v lesích či krajině.

Objektivně lze konstatovat, že v dané lokalitě je uvedená kondice dřevin včetně estetického hlediska, tak jak je popsána ve výše uvedeném protokolu, minoritním, ale poměrně běžným jevem a nikterak zásadně nevybočuje z daného stavu věci na lokalitě tzn. nelze ji při četnosti výskytu považovat za negativní odchylku (narušení ekosystému či fáze jeho obnovy). Rovněž správní orgán dodává, že uvažovaná lokalita včetně stanovišť dřevin není frekventovaným místem pohybu osob či vozidel, ale pouze velmi sporadicky navštěvovanou lokalitou (dřeviny mají volnou dopadovou plochu). Z výše uvedeného vyplývá, že nároky na provozní a statické vlastnosti dřevin neodpovídají nárokům dřevin situovaných v sídelní

zástavbě (kolize s nemovitostmi, veřejně prospěšnými stavbami, zastínění, pohyb osob atd.) a tyto dřeviny rovněž plní své ekologické funkce jinou měrou.

Na výše uvedených dřevinách správní orgán zaznamenal prvky se zvýšeným biologickým potenciálem, jako jsou dutiny, pahýly, hniloba, suché větve či plodnice saprofytických hub. Tyto tzv. mikrohabitaty obecně vykazují významně zvýšenou atraktivitu pro doprovodné organismy např. ukrytí pro volně žijící živočichy (přechodné refugia) či jako biotop pro vývojová stádia obecně či zvláště chráněných živočichů (arborikolního hmyzu) vázaných na mrtvé dřevo např. kriticky ohrožený páchník hnědý (*Osmoderma eremita*) nebo zlatohlávek zlatý (*Cetonia aurata*), jejichž biotop je v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 zákona chráněn. Dále správní orgán zaznamenal na dřevinách 13. a 19. výskyt pobytových znaků po čeledi datlovitých (*Picidae*), což poukazuje na aktivní výskyt těchto jedinců v dané lokalitě.

Správní orgán rovněž uvádí, že výskyt suchých větví či jejich opad je běžným fyziologickým projevem dřevin. Dřevní hmota či doupné stromy by měly být v daném případě ponechány na stanovištích, neboť se při dekompozici vytváří nutričně bohatý detrit, který je nezbytný pro látkovou výměnu a koloběh prvků v ekosystému např. uhlíku.

Pokácením výše uvedených dřevin by v dané lokalitě došlo k narušení biologicky cenných biotopů a diverzity, jež by mělo negativní vliv na místní populace volně žijících živočichů a to zejména xylofágního hmyzu (narušení potravního řetězce), jež je na mrtvé či odumírající dřevo vázán.

Z hlediska výše uvedených rozsudků NSS či Ústavního soudu ČR, zjištěného stavu dřevin na stanovištích a po vyhodnocení dalších zájmů chráněných tímto zákonem dospěl správní orgán k názoru, že ponecháním předmětných dřevin na stanovištích zůstanou zachovány biologicky významné prvky, které významně přispívají k rozmanitosti (biodiverzitě) forem života a ke stabilnímu a trvale udržitelnému fungování daného stanoviště či krajiny jako celku.

Správní orgán dodává, že obsahové odůvodnění žádosti vycházelo ze zdravotního stavu dřevin na stanovištích, ale implicitně už se nezabývalo vztahem mezi funkčním významem těchto dřevin a jejich vlivem na zájem žadatele (tento zájem v žádosti prakticky absentuje) resp. na veřejný zájem.

Na základě shora uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že veřejný zájem, který správní orgán hájí, vyplývající z ustanovení § 58 odst. 1 zákona, **převyšuje zájmy žadatele** tj. kácení dřevin ze zdravotních důvodů, a tento je povinen strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Dále správní orgán dodává, že v daném případě veřejný zájem spočívá v zachování těchto dřevin jako prostředí na jimi vázané druhy živočichů a další ekologické funkce jako produkce kyslíku, zadržování vody v krajině, půdotvorný faktor, snížení radiálního vyzařování povrchu či funkce hygienická, a existence jiného veřejného zájmu nebyla v průběhu řízení prokázána.

Správní orgán dále uvádí, že statické vlastnosti dřevin lze zlepšit odborně provedenými řezy v korunách např. obvodovou redukcí či bezpečnostním řezem tj. přiměřenými a obvykle dostupnými prostředky, neboť péče o dřeviny zejména jejich ošetřování je v souladu s ustanovení § 7 odst. 1 zákona povinností vlastníků. Na základě zde uvedeného správní orgán doporučuje posupovat dle arboristického standardu SPPK A02:2015 Řez stromů.

Opatřením ze dne 23.10.2018 pod čj. SMK/153749/2018 správní orgán dal účastníkovi řízení možnost v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se ve dnech 19.11.2018 a 21.11.2018 před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Dále uvedl, že po tomto datu bude vydáno rozhodnutí ve věci. Této možnosti účastník řízení nevyužil.

Pro dokazování v dané věci vycházel správní orgán z těchto podkladů:

- žádost o vydání povolení ke kácení dřeviny rostoucích mimo les ze dne 07.10.2018 pod čj. SMK/148514/2018 a k ní připojené podklady (situační zákres, plná moc, odůvodnění, výpis z KN);
- protokol z místního šetření a nařízeného ústního jednání ze dne 16.11.2018 pod čj. SMK/176459/2018 včetně pořízené fotodokumentace.

Správní orgán v průběhu správního řízení shromáždil podklady a důkazy, na základě kterých lze v souladu s ustanovením § 3 správního řádu konstatovat, že zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Výše uvedená zjištění, podklady, známé skutečnosti a rovněž důvody ke kácení, které byly uvedeny v žádosti, nejsou dle názoru správního orgánu natolik závažné, a tedy nepřevyšují zájmy chráněné tímto zákonem.

V souladu s ustanovením § 50 správního řádu správní orgán ve vzájemných souvislostech vyhodnotil v žádosti uvedené důvody ke kácení dřevin, veškeré opatřené podklady, přičemž přihlížel ke všemu, co vyšlo v řízení najevo. Správní orgán zhodnotil získané podklady a vzhledem k tomu, že v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily vydání rozhodnutí, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí a za použití právních předpisů ve výroku uvedených.

Dle ustanovení § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen uvést jméno a příjmení (název) účastníka řízení, kterým je: MASTERGAME NOVA, spol. s r.o.

**Poučení účastníka**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, podáním u zdejšího Odboru stavebního a životního prostředí Magistrátu města Karviné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Nepodává-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijaté.

  
oprávněná úřední osoba  
služební číslo 3676

**Obdrží (datová schránka)**

- 3F-revitalizace s.r.o., IDDS: z9suy8c

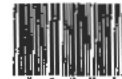




**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava

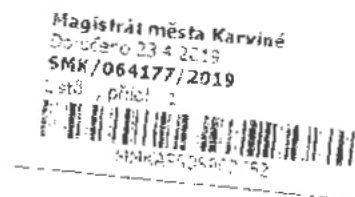
Elektronický podpis: 18.4.2019

Certifikát autora podpisu:



Jméno: Ing. Jan Fildas  
Vydal: PostSignum Qualified C...  
Platnost do: 20.7.2019 11:09:42 +02:00

Čj: MSK 8891/2019  
Sp. zn.: ŽPZ/2249/2019/Neu  
246.2 V5 N  
Vyřizuje: [redacted]  
Telefon: 595 622 532  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 18. 4. 2019



## Rozhodnutí

Krajského úřadu Moravskosleského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Karviné, odboru stavebního a životního prostředí o nepovolení kácení dřevin č. j. SMK/181545/2018 ze dne 17. 12. 2018

### Výroková část

**Krajský úřad Moravskosleského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 ve spojení s § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **v odvolacím řízení** vedeném podle § 81 a následujících správního řádu, **o odvolání** ze dne 30. 12. 2018, včetně jeho doplnění ze dne 20. 1. 2019 společností MASTERGAME NOVA, spol. s r.o., IČO 253 74 109, U Staré elektrárny 16/236, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, zastoupené na základě plné moci společností 3R-revitalizace s.r.o., IČO 019 45 645, Na Vyhliďce 1556/1, 736 01 Havířov (dále též „odvolatel“), **proti rozhodnutí Magistrátu města Karviné**, odboru stavebního a životního prostředí (dále jen „MMK“), č. j. **SMK/181545/2018 ze dne 17. 12. 2018** (dále jen „napadené rozhodnutí“), **o nepovolení kácení dřevin rostoucích mimo les**, a to 13 ks bříz bělokorých (*Betula pendula*), s obvodem kmenů ve výšce 130 cm nad zemí 240, 116, 93, 133, 157, 110, 157, 115, 163, 170, 180 cm, obvodem dvojkmenů 118 a 130 cm a 111 a 131 cm, 3 ks topolů černých (*Populus nigra*), s obvodem kmenů ve výšce 130 cm nad zemí 168, 158 a 200 cm, 1 ks topolu černého (*Populus nigra* „Italica“) a 1 ks vrby (*Salix sp.*), s obvodem kmene ve výšce 130 cm nad zemí 210 cm, rostoucích na pozemku parcelního čísla 6627/1 v katastrálním území Karviná-Doly, v obci Karviná, **podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZOPK“), po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu, **rozhodl takto:**

**Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání odvolatele zamítá a napadené rozhodnutí se v celém rozsahu potvrzuje.**

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

MASTERGAME NOVA, spol. s r.o., IČO 253 74 109, U Staré elektrárny 16/236, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava.

## Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 16. 1. 2019 prostřednictvím MMK včas podané a přípustné odvolání odvolatele ze dne 30. 12. 2018 a dne 29. 1. 2019 doplnění odvolání odvolatele ze dne 20. 1. 2019 proti napadenému rozhodnutí. Odvolání je přípustné, jelikož je podáno účastníkem řízení - odvolatelem, a včasné, když bylo podáno dne 30. 12. 2018, tj. v zákonné odvolací lhůtě 15 dnů ode dne 19. 12. 2018, kdy bylo odvolateli napadené rozhodnutí prostřednictvím datové schránky doručeno. MMK neshledal důvody pro postup dle § 87 správního řádu, tj. pro autoremeduru, a předal v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu spis krajskému úřadu. Napadeným rozhodnutím nebylo odvolateli povoleno kácení dřevin rostoucích mimo les - 13 ks bříz bělokorých (*Betula pendula*), s obvodem kmenů ve výšce 130 cm nad zemí 240, 116, 93, 133, 157, 110, 157, 115, 163, 170, 180 cm, obvodem dvojkmenů 118 a 130 cm a 111 a 131 cm, 3 ks topolů černých (*Populus nigra*), s obvodem kmenů ve výšce 130 cm nad zemí 168, 158 a 200 cm, 1 ks topolu černého (*Populus nigra „Italica“*) a 1 ks vrby (*Salix sp.*), s obvodem kmene ve výšce 130 cm nad zemí 210 cm, rostoucích na pozemku parcelního čísla 6627/1 v katastrálním území Karviná-Dolý, v obci Karviná, dle ust. § 8 odst. 1 ZOPK.

Krajský úřad přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, tj. soulad s právními předpisy a s veřejným zájmem v celém rozsahu a věcnou správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Krajský úřad při přezkoumání napadeného rozhodnutí vycházel ze spisového materiálu a neprováděl další dokazování, protože v odvolacím řízení nebylo potřeba aplikovat § 36 odst. 3 správního řádu. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti:

Předmětné správní řízení bylo zahájeno dnem podání žádosti odvolatele, tj. 8. 10. 2018. MMK oznámil zahájení řízení dle ustanovení § 47 odst. 1 správního řádu opatřením ze dne 23. 10. 2018 pod č. j. SMK/153749/2018 odvolateli a v souladu s ustanovení § 49 odst. 1 správního řádu s použitím ustanovení § 83 odst. 1 a odst. 2 zákona nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na den 16. 11. 2018 se schůzkou účastníků řízení na místě samém. Zároveň MMK oznámil zahájení řízení také spolům, které v souladu s ustanovení § 70 odst. 2 zákona mají podanou u MMK žádost o písemné zaslání všech informací o zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona. Správní orgán rovněž účastníky řízení poučil, že mohou v souladu s ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu navrhnout důkazy a činit návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí ve věci a mají právo, v souladu s ustanovením § 36 odst. 2 správního řádu, v řízení vyjádřit své stanovisko. Žádný spolek se k řízení nepřihlásil.

Dne 16. 11. 2018 proběhlo ústní jednání spojené s místním šetřením za účasti zástupce žadatele, kterým je Bohdan Svorník tj. jednatel společnosti 3R-revitalizace s.r.o., IČO 019 45 645, Na Vyhliďce 1556/1, 736 01 Havířov, ze kterého správní orgán sepsal protokol pod čj. SMK/176459/2018 a pořídil fotodokumentaci zjišťující stav věci. Z předmětného protokolu vyplývá následující. MMK v průběhu místního šetření upřesnil taxonomické jednotky některých dřevin, jež byly v žádosti chybně určeny a to 2 ks pod čísly 17 a 18 (*Robinia pseudoacacia*). Dřevina č. 4 resp. 5 je považována za samostatného jedince, neboť tato vyrůstá z jedné báze a správní orgán má za to, že počet byl pouze nesprávně interpretován. Dále orgán ochrany přírody zhodnotil zdravotní stav a estetickou hodnotu předmětných dřevin takto:

- Dřevina č. 1 - bříz bělokorá (*Betula pendula*), výška dřeviny cca 17 m, nasazení koruny cca 7 m, průměr koruny cca 9 m, při bázi kmene přítomná hnilobná dutina zasahující ke dřeni kmene, ve výšce cca 1 m dochází ke kodominantnímu větvení, ve spodní části koruny přítomny uschlé zlomy po větvích,

v koruně minoritně zastoupeny uschlé větve, zdravotní stav hodnocen jako zhoršený, estetická hodnota jako průměrná, součástí stromořadí.

- Dřevina č. 2 - bříza bělokora (*Betula pendula*), výška cca 16 m, výška nasazení koruny cca 8 m, průměr koruny cca 10 m, báze kmene bez viditelných defektů, koruna asymetrická a vychýlená, terminál je proschlý, v koruně přítomny plodnice blíže neurčených dřevokazných hub, zdravotní stav výrazně zhoršený, estetická hodnota mírně snížená, součástí stromořadí.
- Dřevina č. 3 - bříza bělokora (*Betula pendula*), výška cca 18 m, výška nasazení koruny cca 12 m, průměr koruny cca 6 m, báze kmene je částečně napadena hnilobou, ve spodních partiích jsou stopy po odlomených větvích, ve výšce cca 12 m dochází ke kodominantnímu větvení koruny, zaznamenány plodnic dřevokazných hub, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota průměrná, součástí stromořadí.
- Dřevina č. 4 - bříza bělokora (*Betula pendula*) jedná se o torzo s výškou cca 6 m a roste jako dvojkmen s dřevinnou č. 5, kterou je bříza bělokora (*Betula pendula*). Dřevina č. 5 je vychýlena směrem k volné dopadové ploše, při báze kmene jsou přítomny drobné defekty u kořenových náběhů, koruna je asymetrická, celková výška dřeviny je cca 19 m, nasazení koruny ve výšce cca 7,3 m, průměr je cca 10 m, ve výšce cca 13 m dochází ke dvojímu větvení, dřevina považována za 1 jedince, zdravotní stav hodnocen zhoršený (torzo jako rozpadlý jedinec), estetická hodnota mírně podprůměrná, součástí stromořadí.
- Dřevina č. 6 - bříza bělokora (*Betula pendula*), výška cca 19 m, výška nasazení koruny cca 8 m, průměr koruny cca 9 m, báze kmene je bez viditelných defektů, ve výšce cca 8 m zlomená sekundární větev, ve spodních partiích koruny jsou přítomny zlomy, ve výšce cca 13 m dochází ke kodominantnímu větvení koruny, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota průměrná, součástí stromořadí.
- Dřevina č. 7 - bříza bělokora (*Betula pendula*), výška cca 20 m, výška nasazení koruny cca 7 m, průměr koruny cca 15 m, báze kmene bez viditelných defektů, ve spodní partii koruny místy uschlé větve, ve výšce cca 13 m dochází k trojímu větvení, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota průměrná, součástí stromořadí.
- Dřevina č. 8 - bříza bělokora (*Betula pendula*), výška cca 16 m, výška nasazení koruny cca 6 m, průměr koruny cca 9 m, báze kmene bez viditelných defektů, ve spodní partii dochází k odlamování větví, rovněž zaznamenána drobná plodnice blíže nedeterminované dřevokazné houby, v koruně zaznamenáno kosterní větvení s vyvinutou tlakovou vidlicí, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota podprůměrná, součástí stromořadí.
- Dřevina č. 9 - bříza bělokora (*Betula pendula*), výška cca 20 m, výška nasazení koruny cca 7 m, průměr koruny cca 14 m, báze kmene bez viditelných defektů, kmen je vychýlen k volné dopadové ploše, spodní partie dřeviny jsou proschlé, ve výšce cca 9 m dochází ke kodominantnímu větvení za vzniku tlakové vidlice, na kosterní větvi plodnice rezavce šikmého, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota podprůměrná, součástí stromořadí.
- Dřevina č. 10 - bříza bělokora (*Betula pendula*), výška cca 19 m, výška nasazení koruny cca 5 m, průměr koruny cca 12 m, dvojkmen, větvené od cca 0,3 m, při bázi drobná infekce, jedinec asymetrického charakteru vlivem konkurence, spodní partie částečně proschlé, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota mírně podprůměrná, součástí stromořadí.
- Dřevina č. 11 - bříza bělokora (*Betula pendula*), výška cca 20 m, výška nasazení koruny cca 6 m, průměr koruny cca 12 m, při bázi kmene přítomná drobná infekce kořenového náběhu, spodní partie jsou mírně proschlé, tvorba sekundárních větví za vzniku tlakových vidlic, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota průměrná, součástí stromořadí.
- Dřevina č. 12 - bříza bělokora (*Betula pendula*), výška cca 22 m, výška nasazení koruny cca 6 m, průměr koruny cca 10 m, báze kmene bez viditelných defektů, spodní partie proschlé, částečně došlo k odlomu větví, ve výšce cca 15 m dochází k dvojímu terminálnímu větvení, vznik sekundárního větvení za tvorby tlakových vidlic. Zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota průměrná.

- Dřevina č. 13 - vrba (*Salix sp.*) výška cca 10 m, výška nasazení koruny cca 3 m, průměr koruny cca 8 m, báze kmene bez viditelných defektů, terminál a kmen je viditelně suchý, viditelný opad borky, četné zlomy, dutinky, stopy po čeledi datlovitých, při bázi kmene dochází k tvorbě výmladků – ukazatel vitality, zdravotní stav silně narušený, estetická hodnota podprůměrná.
- Dřevina č. 14 - bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 16 m, výška nasazení koruny cca 7 m, průměr koruny cca 10 m, báze kmene bez viditelných defektů, spodní partie proschlé s četnými zlomy, ve výšce cca 8 dochází ke kodominantnímu větvení, tvorba sekundárních větví za vzniku tlakových vidlic, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota průměrná.
- Dřevina č. 15 - topol černý (*Populus nigra „Italica“*), výška cca 21 m, výška nasazení koruny cca 10 m, průměr koruny cca 6 m, při bázi kmene drobné infekce kořenových náběhů, spodní partie proschlé, sekundární větve napadeny infekcí, zdravotní stav výrazně zhoršený, estetická hodnota podprůměrná.
- Dřevina č. 16 - trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), výška cca 18 m, výška nasazení koruny cca 10, průměr koruny cca 9 m, báze kmene bez viditelných defektů, ve výšce cca 5 m dochází ke kodominantnímu větvení, spodní partie jsou silně proschlé, kosterní větve vyvinuty za vzniku tlakových vidlic, sekundární větve místy napadeny infekcí, zdravotní stav výrazně zhoršený, estetická hodnota podprůměrná.
- Dřevina č. 17 - trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), výška cca 17 m, výška nasazení koruny cca 6 m, průměr koruny cca 8 m, ve výšce cca 3 m dochází ke kodominantnímu větvení, spodní partie jsou suché, při bázi kmene hnilobný defekt kořenového náběhu, v koruně uschlé sekundární větve s infekcí, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota podprůměrná.
- Dřevina č. 18 - topol černý (*Populus nigra*), výška cca 22 m, výška nasazení koruny cca 14 m, průměr koruny cca 12 m, báze kmene bez viditelných defektů, spodní partie proschlé a jsou přítomny zlomy větví, koruna je postižena infekcí, která se projevuje opadem borky, sekundární větve přichyceny ke kosternímu větvení za vzniku tlakových vidlic, zdravotní stav výrazně zhoršený, estetická hodnota podprůměrná.
- Dřevina č. 19 - topol černý (*Populus nigra*), cca 7 m vysoké torzo, na kmene se vyskytují plodnice troudnatce kopytového, poškozené kořenové náběhy, odlupující se borka, stopy po čeledi datlovitých, zdravotní stav odpovídá havarijnímu stavu, estetická hodnota podprůměrná.
- Dřevina č. 20 - topol černý (*Populus nigra*), výška cca 17 m, výška nasazení koruny cca 7 m, průměr koruny cca 12 m, ve výšce cca 1,5 m dochází k trojímu větvení dřeviny, při bázi kmene a v oblasti tlakového větvení dochází k infekci a bakteriálnímu výtoku, spodní partie jsou proschlé s četnými zlomy větví, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota mírně podprůměrná.
- Dřevina č. 21 - bříza bělokorá (*Betula pendula*), výška cca 20 m, výška nasazení koruny cca 7 m, průměr koruny cca 10 m, báze resp. dřevina zaklíněna mezi mnohokmen javoru mléče (*Acer platanoides*), ve výšce cca 3,5 m dochází ke kodominantnímu větvení koruny, spodní partie částečně proschlé, v koruně dochází k tlakovému větvení mezi sekundárními a kosterními větvemi, zdravotní stav zhoršený, estetická hodnota mírně podprůměrná.

Dne 17. 12. 2018 vydal MMK napadené rozhodnutí, kterým odvolateli nebylo povoleno kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les. V odůvodnění orgán ochrany přírody rozdělil dřeviny z hlediska jejich umístění na dvě kategorie, a to na 12 ks bříz bělokorých (*Betula pendula*) rostoucích v liniovém krajinném prvku tj. stromořadí a zbytek rozptýlených dřevin ve světlinách či samostatně stojících podél staré účelové komunikace. Orgán ochrany přírody zhodnotil, že dřeviny jsou součástí lesního porostu v dané lokalitě a v širším okolí, který lze charakterizovat jako vzrostlý smíšený porost dřevin se zastoupením pionýrských druhů, jedná se tedy o významný krajinný prvek (dále jen „VKP“) ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Tento porost poskytuje širokou škálu ekologických nik pro obecně i zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů včetně nemalého podílu na prostupnosti poměrně fragmentované krajiny. Probíhá zde přirozená sukcese s vazbou na reliéf a procesy typické pro poddolovaná území, na základě kterých plní VKP ekologicko-stabilizační funkce

(funkce autoregulačních procesů, odolnost proti disturbanci atd.). Uvedenou mozaiku také doplňují dřeviny „původní“, které byly vysazeny v době a místě trvalého osídlení lokality, a tudíž tyto nejsou výsledkem sukcese (*Populus nigra „Italica“*).

Orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že ponecháním předmětných dřevin na stanovištích zůstanou zachovány biologicky významné prvky, které významně přispívají k rozmanitosti (biodiverzitě) forem života a ke stabilnímu a trvale udržitelnému fungování daného stanoviště či krajiny jako celku. Pokácením výše uvedených dřevin by v dané lokalitě došlo k narušení biologicky cenných biotopů a diverzity, jež by mělo negativní vliv na místní populace volně žijících živočichů a to zejména narušením potravního řetězce xylofágního hmyzu, jež je na mrtvé či odumírající dřevo vázán. Na předmětných dřevinách orgán ochrany přírody zaznamenal prvky, se zvýšeným biologickým potenciálem, jako jsou dutiny, pahýly, hniloba, suché větve či plodnice saprofytických hub. Tyto tzv. mikrohabitaty obecně vykazují významně zvýšenou atraktivitu pro doprovodné organismy např. ukryt pro volně žijící živočichy (přechodné refugia) či jako biotop pro vývojová stádia obecně či zvláště chráněných živočichů (arborikolního hmyzu) vázaných na mrtvé dřevo např. kriticky ohrožený páchník hnědý (*Osmoderma eremita*) nebo zlatohlávek zlatý (*Cetonia aurata*), jejichž biotop je v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 ZOPK chráněn. Dále správní orgán zaznamenal na dřevinách 13. a 19. výskyt pobytových znaků čeledi datlovitých (*Picidae*), což poukazuje na aktivní výskyt těchto jedinců v dané lokalitě.

K závažným důvodům odvolatele, uváděných v žádosti o povolení kácení správní orgán uvedl, že obsahové odůvodnění žádosti vycházelo ze zdravotního stavu dřevin na stanovištích, ale implicitně už se nezabývalo vztahem mezi funkčním významem těchto dřevin a jejich vlivem na zájem žadatele, který v žádosti prakticky absentuje. Uvádí, že v dané lokalitě je uvedená kondice dřevin včetně estetického hlediska, tak jak je popsána v protokolu, minoritním, ale poměrně běžným jevem a nikterak zásadně nevybočuje z daného stavu věci na lokalitě. Tzn. nelze ji při četnosti výskytu považovat za negativní odchylku (narušení ekosystému či fáze jeho obnovy). Dále uvádí, že předmětná lokalita včetně stanovišť dřevin není frekventovaným místem pohybu osob či vozidel, ale pouze velmi sporadicky navštěvovanou lokalitou a dřeviny mají volnou dopadovou plochu. Orgán ochrany přírody náhradní výsadbu při ohledání dřevin na místě nezaznamenal a zastává názor o obecném povědomí veřejnosti, včetně myslivců, spojených s riziky pohybu v lesích či krajíně. Dále uvádí, že nároky na provozní a statické vlastnosti předmětných dřevin nemohou odpovídat nárokům dřevin situovaných v sídelní zástavbě (kolize s nemovitostmi, veřejně prospěšnými stavbami, zastínění, pohyb osob atd.) a tyto dřeviny rovněž plní své funkční a ekologické funkce jinou měrou. Orgán ochrany přírody je toho názoru, že výskyt suchých větví či jejich opad je běžným fyziologickým projevem dřevin. Dřevní hmota či doupné stromy by měly být v daném případě ponechány na stanovištích, neboť se při dekompozici vytváří nutričně bohatý detrit, který je nezbytný pro látkovou výměnu a koloběh prvků v ekosystému. Statické vlastnosti dřevin lze zlepšit odborně provedenými řezy v korunách např. obvodovou redukcí či bezpečnostním řezem (dle arboristického standardu SPPK A02:2015 Řez stromů), tj. přiměřenými a obvykle dostupnými prostředky, neboť péče o dřeviny zejména jejich ošetřování je v souladu s ustanovení § 7 odst. 1 ZOPK povinností vlastníků. Závěrem orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že veřejný zájem, vyplývající z ustanovení § 58 odst. 1 ZOPK, který správní orgán hájí, převyšuje nad zájmy žadatele tj. kácení dřevin ze zdravotních důvodů. V daném případě veřejný zájem spočívá v zachování těchto dřevin jako prostředí na jimi vázané druhy živočichů a další ekologické funkce jako produkce kyslíku, zadržování vody v krajíně, půdotvorný faktor, snížení radiačního vyzařování povrchu či funkce hygienická, a existence jiného veřejného zájmu nebyla v průběhu řízení prokázána.

Odvolatel v odůvodnění svého odvolání včetně jeho doplnění nesouhlasí s vypořádáním správního orgánu a žádá o zrušení napadeného rozhodnutí. Uvádí, že pokácení stromů je ve veřejném zájmu, stromy jsou v žalostném stavu, ohrožují majetek, náhradní výsadbu vysazenou na pozemcích, bezpečnost a zdraví pracovníků provádějících na místě činnost, ohrožují dopravu na cestě vedoucí k rybníkům, jež využívají rybáři,

myslivci a pracovníci starající se o nadzemní síť pozemku. Vjezd na předmětný pozemek je od teplárny Karviná volný, závora je ze strany DEPOS, k níž má klíče množství lidí. Komunikaci užívají myslivci, rybáři, pracovníci údržby HOMOLA, OKD, teplárny Karviná a ochranná služba. Dopadová plocha stromů je na komunikaci, produktovody a zdravé stromy. Na předmětném pozemku se nachází plynovod DN 300 a vodovodní přívaděč pro firmu OKD, náhradní výsadba byla na místě vysázena za stromy, které byly pokáceny v ochranném pásmu plynovodu. Za pokácené dřeviny byla navržena náhradní výsadba převyšující ekologickou újmu za pokácené dřeviny. Kácením by nebyla narušena jakákoli stabilita území, které je mimo jiné skládkou stavební sutě, která byla na pozemek navážena v minulých desetiletích. Odvolatel dlouhodobě dbá, aby pozemky byly přínosem pro přirozenou sukcesii v lokalitě, na pozemek umísťuje pokácené tlející stromy, jež mohou sloužit jako útočištěm různým živočichům. Dřeviny nejsou biotopem zvláště chráněných druhů. Dne 27. 12. 2018 došlo na pozemku ke zlomení stromu, jehož vitalita byla chatrná a při pádu došlo ke zlomení tří zcela zdravých stromů a jen náhodou nebyl nikdo zraněn a nikomu třetímu nebyla způsobena škoda.

Krajský úřad předesílá, že **podle § 58 odst. 1 ZOPK je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení z toho vyplývající.** Všechny dřeviny rostoucí mimo les jsou chráněny před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější nebo ochrana podle zvláštních předpisů (§ 7 odst. 1 ZOPK).

Dle § 8 odst. 1 ZOPK se povolení ke kácení dřevin vydává pouze **ze závažných důvodů** po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Tímto ustanovením se svěřuje orgánu ochrany přírody při rozhodování, zda povolí kácení dřevin, správní uvážení, správní orgán má tedy určitý prostor pro vlastní úvahu. Funkční a estetický význam se vyhodnocuje s ohledem na konkrétní podmínky na základě souhru jednotlivých funkcí, které dřevina plní (např. ekologicko-stabilizační funkce, dřevin jako biotop pro další organismy) a dílčích kritérií popisujících stav dřevin s přihlédnutím ke konkrétnímu stanovišti a místu v krajině. Orgán ochrany přírody dále zvažuje, zda dochází k synergickému působení funkcí nebo zda převažuje jedna funkce nad ostatními a k tomu přihlíží ve své správní úvaze. MMK provedl vyhodnocení v souladu s předmětným ustanovením se závěrem, **že předmětné dřeviny, nacházející se mimo zastavěné území obce, jsou součástí lesního porostu a mají zvýšený biologický potenciál (dutiny, pahýly, hniloba, suchá větve, plodnice saprofytických hub).** Jejich pokácením by v dané lokalitě došlo k narušení biologicky cenných biotopů a diversity, jež by mělo negativní vliv na místní populace volně žijících živočichů a to zejména narušením potravního řetězce xylofágního hmyzu, jež je na mrtvé či odumírající dřevě vázán. **Funkční význam předmětných dřevin je tudíž vysoký.** Na druhou stranu MMK u předmětných dřevin neshledal důvody k jejich kácení uvedené v žádosti odvolatele (zdravotní, opad větví, ničení náhradní výsadby, ohrožení myslivců pádem větví), jakožto **důvody, které by byly důvodem pro vydání povolení ke kácení předmětných dřevin v konkurenci se zájmem na ochraně přírody (představovaným zájmem na ochraně dřevin, viz výše).**

Krajský úřad se ztotožňuje s výsledky posouzení MMK, který po vyhodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin neshledal odvolatelem uváděné důvody pro jejich pokácení jakožto důvody závažné ve smyslu § 8 odst. 1 ZOPK. Pojem „závažné důvody“ není možné obsahově dostatečně přesně vymezit, jedná se o tzv. neurčitý právní pojem. Zákodárce nestanovuje, co je pokládáno za závažné důvody. Existenci, resp. neexistenci závažného důvodu posuzuje orgán ochrany přírody v konkrétních případech na základě konkrétních okolností. Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 4As 20/2008-84 ze dne 21. 8. 2008, orgán ochrany přírody musí objektivně posoudit a náležitě odůvodnit, **zda zájem na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem na jejich zachování.** Správní orgán přitom

zvažuje estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich pokácení, tj. veřejný zájem na jejich zachování ve vztahu ke konkurujícímu veřejnému zájmu, na straně druhé, aby mohl rozhodnout, zda pokácení dřevin povolí. Tzn., že čím vyšší funkční a estetický význam dřeviny mají, tím závažnější důvod musí být k jejich pokácení.

Dle metodického pokynu odboru obecné ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 ZOPK, upravujícím povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a náhradní výsadbu a odvody, vydaného ve Věstníku Ministerstva životního prostředí, ročník XXVII – březen 2017 – částka 3 (dále též „metodický pokyn“), článek 2 odst. 2.3, jsou **závažné důvody ty skutečnosti, které nelze účinně eliminovat přiměřenými a obvykle dostupnými prostředky nebo postupy jinak, než pokácením dřeviny.**

Vzhledem k tomu, že funkční význam předmětných dřevin byl MMK vyhodnocen jako **vysoký**, a tudíž je **veřejný zájem na jejich zachování také vysoký**, neshledal MMK důvody uvedené v Žádosti odvolatele za dostatečně závažné pro jejich pokácení (dřeviny jsou součástí lesního porostu mimo zastavěné území obce, náhradní výsadba na místě absentuje a mezi veřejnosti, včetně myslivců panuje obecné povědomí o riziku pohybu v lesích či krajině). Závažný důvod pro kácení předmětných dřevin na straně odvolatele v konkrétním případě nepřevyšuje veřejný zájem na ochraně přírody, potažmo na zachování předmětných dřevin.

Krajský úřad má za to, že MMK postupoval v řízení v souladu s § 50 odst. 3 a 4 správního řádu. Rozhodoval v souladu s právními předpisy a základními zásadami postupu správního orgánu v řízení, s dostatečnou znalostí věci včetně posouzení funkčního a estetického významu předmětných dřevin na místě, v souladu s veřejným zájmem a s ohledem na skutečnost, že realizace kácení dřevin představuje nevratný krok, a proto je třeba možnost jeho povolení ověřovat pečlivě po zvážení všech hledisek. Rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu ve vztahu k namítanému důvodu požadovaného kácení je zákonné, náležitě odůvodněné a věcně správné.

K námitkám odvolatele uvedeným výše krajský úřad uvádí následující.

Jak již krajský úřad uvedl výše, tak závažný důvod pro kácení předmětných dřevin na straně odvolatele v tomto konkrétním případě nepřevyšuje veřejný zájem na ochraně přírody a zachování předmětných dřevin. V předmětné lokalitě, nacházející se mimo zastavěné území, probíhá přirozená sukcese s vazbou na reliéf a procesy typické pro poddolovaná území. Předmětné dřeviny jsou z hlediska ochrany přírody a krajiny, resp. biodiverzity, která je v dané lokalitě žádoucí, důležitým atraktivním potencionálním refugiem pro vývoj saproxylofágního hmyzu. Je pozitivní, že odvolatel dlouhodobě dbá, aby pozemky byly přínosem pro přirozenou sukcesí v lokalitě, a na pozemek umísťuje pokácené tlející stromy, jež mohou sloužit jako útočištěm různým živočichům, nicméně právě dostatek stárnoucích a rozpadajících se stojících dřevin s dutinami jsou cenným biotopem řady živočichů, včetně druhů zvláště chráněných, pro jejichž vývoj mohou být i předmětné dřeviny nezbytnými. Na stárnoucí stromy je rovněž vázána řada druhů hub, hmyzu a ptáků, které vyžadují k hnízdění staré listnaté porosty.

V souvislosti s pohybem osob, uváděných odvolatelem je nezbytné zdůraznit, že každý, kdo se pohybuje ve volné přírodě a krajině, a na cizím pozemku, si musí být vědom přírodních rizik s tím spojených. Z tohoto důvodu byla do ust. § 63 odst. 5 ZOPK doplněna (analogicky k právní úpravě pohybu osob v lesích podle lesního zákona), významná právní zásada stanoví vlastní odpovědnost každého při pohybu v přírodním prostředí, a to: **„Každý je povinen při pohybu na cizích pozemcích včetně pohybu na pozemních komunikacích, stezkách a pěšinách, vyznačených cyklostezkách, odpočinkových místech, tábořištích a v altáncích mimo zastavěná území obcí dbát své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti osob svěřených a přizpůsobit své jednání stavu přírodního prostředí na těchto pozemcích a nebezpečím v přírodě**

**obvyklým. Vlastníci pozemků neodpovídají za škody na majetku, zdraví nebo životě, vzniklé jiným osobám působením přírodních sil nebo vlastním zaviněním těchto osob.** Takto definovaná pravidla jsou projevem a konkretizací prevenčních povinností osob, pohybujících se na cizích pozemcích, přičemž výčet míst, kde se tyto osoby pohybují, je demonstrativní a společným rysem, je to, že se jedná o místa mimo zastavěné území, což je případ předmětného pozemku odvolatele. Na tomto místě je potřeba zdůraznit, že **osoby realizující přístup do krajiny, mají tyto povinnosti bez ohledu na druh a způsob využití cizího pozemku, pokud k němu existuje právo přístupu.**

Krajský úřad je toho názoru, že zajištění provozní bezpečnosti dřevin lze dosáhnouti i jinými postupy, než pokácením dřevin, např. vhodným ořezem nalomených a suchých částí dřevin. Krajský úřad se k tomuto postupu přiklání i přesto, že odvolatel v odvolání uvedl, že za účelem možného ořezu, byly předmětné dřeviny posouzeny arboristou, který konstatoval, že ořez je hlediska bezpečnosti rizikový a cena ořezu by byla nepřiměřená. Předmětné posouzení však ve spisovém materiálu absentuje, a proto se krajský úřad k němu nemůže vyjádřit.

K námitce odvolatele týkající se ohrožení majetku (produktovod, vodovodní přívaděč) pádem předmětných dřevin, krajský úřad uvádí, že ze spisového materiálu vyplývá, že v daném místě se nadzemní produktovod a vodovodní přívaděč nenachází. Přesto krajský úřad uvádí, že ochrana energetických soustav, tedy soustav elektrizačních, plynárenských a soustav zásobování tepelnou energií je zabezpečena ochrannými pásmy, stanovenými dle ust. § 68 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetickém odvětví a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. V případě plynárenské soustavy je ochranné pásmo stanoveno souvislým prostorem vymezeným svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných mimo zastavěné území obce 2 m na obě strany. Odstraňování dřevin v ochranném pásmu zařízení energetických soustav, prováděné při provozování těchto soustav, pak podléhá režimu povolení dle ust. § 8 odst. 2 ZOPK.

K možnému ohrožení náhradní výsadby, krajský úřad uvádí, že ze spisového materiálu vyplývá, že na předmětném pozemku náhradní výsadba absentuje, jedná se o přirozenou obnovu lesa, kdy nový porost vzniká z náletu a opadu semen (plodů) vlastního mateřského porostu, případně z okolních porostů nebo z výmladků.

Krajský úřad, v souvislosti se sdělením odvolatele, že na pozemku došlo dne 27. 12. 2018 ke zlomení stromu, jehož vitalita byla chatrná, považuje za potřebné upozornit na ustanovení § 8 odst. 4 ZOPK. Nastane-li mimořádná situace, kdy je stavem stromu zřejmě a bezprostředně ohrožen život či zdraví, nebo hrozí-li škoda značného rozsahu, není třeba povolení ke kácení. Ten, kdo za těchto podmínek provede kácení, oznámí je příslušnému orgánu ochrany přírody do 15 dnů od provedení kácení. Za stav dřevin, který **zřejmě a bezprostředně ohrožuje** život či zdraví, resp. zřejmě a bezprostředně hrozí škoda značného rozsahu (kácení v krajní nouzi), se považuje takový stav, kdy strom jeví známky **akutního selhání** celého jedince nebo jeho významné části (např. staticky nestabilní částečně vyvrácený strom), které nelze přiměřenými a obvykle dostupnými prostředky účinně napravit. Obvykle je to stav stromu, který vznikl vnějším nepředvídatelným zásahem (např. po bouři, větru, působením sněhu, ledovky, sesuvem půdy apod.). Jedná se o situaci, kdy hrozí **nebezpečí z prodlení** a nelze čekat na vydání povolení o kácení dřeviny, čímž by docházelo k neúměrnému zvyšování či prodlužování rizika ohrožení života či zdraví lidí. Pro definování škody značného rozsahu lze podpůrně využít definici obdobného pojmu v zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Ten definuje značnou škodu jako škodu dosahující částky nejméně 500.000 Kč.



Krajský úřad po posouzení předmětné věci dospěl k závěru, že prvoinstanční správní orgán postupoval v souladu s právními předpisy a napadené rozhodnutí je, za zohlednění všech okolností zjištěných v rámci posuzování žádosti, zákonné a věcně správné.

Tímto rozhodnutím není však dotčeno právo vlastníka pozemku nebo jiného oprávněného uživatele se souhlasem vlastníka, znovu požádat o povolení kácení podle § 8 odst. 1 ZOPK, jestliže dojde ke změně rozhodných skutečností, jako je např. stavební záměr, či terénní činnost v území, atd.

Na základě všech výše uvedených skutečností krajský úřad neshledal důvod pro postup podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu (napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání) ani podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu (napadené rozhodnutí změnit), a proto o odvolání rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

## Rozdělovník

### Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- MASTERGAME NOVA, spol. s r.o., IČO 253 74 109, U Staré elektrárny 16/236, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, zastoupena 3R-revitalizace s.r.o., IČO 019 45 645, Na Vyhliďce 1556/1, 736 01 Havířov

### Účastník řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu:

- Statutární Město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát

### Dále obdrží (po nabytí právní moci, spolu s vrácením spisu):

- Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát

