

## Zápis

8. zasedání Zastupitelstva města Karviné konaného dne **04.11.2019**

Účast	Pozváno	Přítomno	Omluveno	Neomluveno
Členové ZM	41	36	5	0
Vedoucí odborů MMK	9	9	0	
zaměstnanci MMK,	2	2	0	
ředitelé org. MMK	5	4	1	
Občané, hosté	16			

Jednání zastupitelstva města zahájil a řídil primátor Ing. Jan Wolf. Uvítal všechny přítomné a sdělil, že v době zahájení bylo přítomno 33 členů zastupitelstva města, tudíž bylo ZM usnášení schopno. Ze zasedání ZM Karviné se omluvili: MUDr. Martin Gebauer, Mgr. Petr Juras, Mgr. Zdeněk Jelínek, Ing. David Jelínek, Mgr. Wieslaw Farana, v průběhu jednání pan Martin Bojko.

Dále bylo přistoupeno k procedurálním otázkám. Řekl, že hlasovat budeme veřejně, prostřednictvím hlasovacího zařízení. Pro případ jeho poruchy byly určeny tyto sčítatelky: Bc. Petra Klapsiová, Ivana Legerová, Jitka Korzonková, Romana Plecháčová a Tamara Hercigová. Hlavní sčítatelkou určil Ing. Blanku Rychlou. Zpracováním zápisu z 8. zasedání Zastupitelstva města Karviné pověřil paní Janu Nekardovou. U ní bylo rovněž možno nahlédnout do zápisu z 7. zasedání ZM Karviné konaného dne 16.09.2019 a mimořádného ZM Karviné konaného dne 23.10.2019, které byly ověřeny bez připomínek. Jako pracovní předsednictvo byla schválena rada města. Připomněl, že občané se mohou vyjádřit ke konkrétním projednávaným bodům, a to dříve, než zastupitelstvo přistoupí k hlasování.

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že **ověřovateli zápisu** byli navrženi: **paní Zdeňka Kuczová a Mgr. Libor Olajec. O předložených návrzích nechal hlasovat.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 1	
<b>PRO :</b>	32	<b>usnesení č. 165</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že **v programu 8. zasedání Zastupitelstva města Karviné došlo k těmto úpravám:**

Po jednání schůze RM dne 23.10.2019 byl členům ZM předán na cloud Karviná materiál - **doplnění programu č. 1 z Odboru školství a rozvoje - „Zpráva o postupu přípravy včetně navržených úspor rekonstrukce krytého bazénu“.**

Protože tento bod byl uveden v programu 8. zasedání ZM Karviné, nebylo potřeba o jeho doplnění hlasovat.

**Ing. J. Wolf** - zeptal se, zda jsou k takto navrženému programu nějaké dotazy, připomínky. Protože tomu tak nebylo, **nechal navrhovaný program schválit.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 2	
<b>PRO :</b>	32	<b>usnesení č. 165</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

**Program 8. zasedání ZM Karviné byl schválen.**

**Ing. J. Wolf** - v souladu s článkem 14.1 JŘ ZM Vás informoval o tom, že člen zastupitelstva, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v zastupitelstvu mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci, je povinen dle § 83 odst. 2 zákona o obcích sdělit tuto skutečnost před zahájením zasedání zastupitelstva. Dále dle § 8 zákona o střetu zájmu jsou dlouhodobě uvolnění členové zastupitelstva a členové rady, kteří nejsou pro výkon funkce dlouhodobě uvolnění, povinni při jednání zastupitelstva, ve kterém

vystoupí v rozpravě, předložit návrh nebo jsou oprávněni hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by jim mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo mají-li na věci jiný osobní zájem v jeho průběhu, nejpozději však před tím, než zastupitelstvo přistoupí k hlasování; oznámen je vždy součástí zápisu z jednání; oznámení není třeba učinit, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý.

Nyní bylo přistoupeno k projednávání jednotlivých bodů programu.

**1) Vyřízení interpelací členů ZM Karviné přednesených na zasedání ZM Karviné konaném dne 16.09.2019**  
**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu bylo oddělení Kancelář primátora. Zeptal se, zda jsou k vyřízení interpelací nějaké dotazy, připomínky.

#### **D i s k u z e :**

##### **■■■■■■■■■■ občan města - Obchvat města Karviné**

Navázal na své předchozí vystoupení ze zasedání ZM v březnu 2019, kdy vystoupil k problematice týkající se dopravy a výstavby obchvatu města Karviné. V té době požádal vedení, aby vyvinulo maximální úsilí na jeho propagaci a následnou realizaci. Na základě aktuálních informací získaných z oblasti přípravy státního fondu infrastruktury a jeho staveb, uvedl, že ze strany ŘSD byl vyhlášen tento tendr 4. září. K dnešnímu dni tam došlo již k několika posunům termínu dokončení s tím, že předání nabídek by mělo být k 22.11.2019. Tuto informaci podal proto, že finanční prostředky vyčleněné na stavby ŘSD, respektive které jsou ve státním fondu dopravní infrastruktury, asi nebudou plně pokrývat veškeré celostátně naplánované stavby. Je proto možné, že akce, které nebudou smluvně ošetřeny ještě v tomto roce, by se mohly posunout do roku příštího. Mohlo by se i stát, že v rámci restrikce budou i vyškrtuty z realizace. Proto opětovně apeloval na vedení, aby učinili všechno i v rámci možných politických kroků, lobovali a prosazovali nutnost výstavby obchvatu města Karviné na patřičných ministerstvech v Praze. Dodal, že máme i svého zástupce v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Je to důležité právě nyní v době tvorby a následném schvalování státního rozpočtu. Dodal, že pak už bude pozdě něco řešit. Měl za to, že by bylo škoda, když už město cca 10 let usiluje o vybudování tohoto obchvatu, aby to ve finále nevyšlo. Důležité je, aby stavba byla započata. To, že se případně termín stavby prodlouží, to už nikdo nemůže ovlivnit.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že se vedení města v rámci svých možností, které má, snaží dělat vše proto, aby byl obchvat města vybudován. Ne vše však mohou ovlivnit. Dodal, že zákon o zadávání veřejných zakázek je dost problematický. **Tím bylo na interpelaci odpovězeno.**

Protože se nikdo další do diskuze nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 1.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 3		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 166</b>

Návrh byl schválen.

#### **2) Zhodnocení činností výborů Zastupitelstva města Karviné za rok 2019**

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu bylo oddělení Kancelář primátora. Hodnotící zprávy byly zpracovány na základě Jednacího řádu výborů Zastupitelstva města Karviné, a to z podkladových materiálů jednotlivých předsedů výborů ZM. K předloženému materiálu otevřel diskusi.

#### **D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 2.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 4		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 167</b>

Návrh byl schválen.

#### **3) Poskytnutí peněžitého plnění - jednorázových odměn členům výborů ZM Karviné, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Karviné, za práci ve výborech v roce 2019**

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že předkladatelem materiálu bylo oddělení Kancelář primátora s tím, že návrhy odměn byly zpracovány předsedy jednotlivých výborů ZM. K předloženému návrhu otevřel diskusi.

#### **D i s k u z e :**

Ing. J. Wolf - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 3.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 5		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 168</b>

Návrh byl schválen.

**4) Poskytnutí peněžitých plnění - jednorázových odměn členům komisí RM Karviné, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Karviné, za práci v komisích v roce 2019**

Ing. J. Wolf - uvedl, že předkladatelem materiálu bylo oddělení Kancelář primátora s tím, že návrhy odměn byly zpracovány předsedy jednotlivých komisí RM. K předloženému návrhu otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

Ing. J. Wolf - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 4.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 6		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 169</b>

Návrh byl schválen.

**5) Obecně závazná vyhláška č. 9/2019, kterou se mění OZV č. 2/2015 o nakládání s komunálním a stavebním odpadem**

Ing. J. Wolf - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Předmětem změny bude stanovení povinnosti obcím zajistit od 01.01.2020 celoročně místa pro oddělené soustředování jedlých olejů a tuků. V této souvislosti byly na území města Karviné doplněny speciální kontejnery černo žluté barvy o objemu 240 l s tím, že obyvatelé byli o jejich užívání informováni. K předložené změně OZV otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

**Mgr. Z. Klusová** - vznesla dotaz, proč byly ve chvíli, kdy se ve městě objevily kontejnery na oleje, na některých stanovištích odstraněny kontejnery na bioodpad. Požádala, aby obojí kontejnery byly ve městě umístěny po celý rok.

**Ing. J. Maierová** - vedoucí OKS - sdělila, že neví o tom, že by na některých místech byly ubírány kontejnery na bioodpad. Pokud taková stanoviště jsou, požádala, aby jí to bylo sděleno. Někde byly ubrány kontejnery na směsný odpad. Dodala, že nádoby na tuky a oleje jsou na 30 místech v Karviné, 5 jich je ve sběrném dvoru TS Karviná. Lze je využívat celoročně s tím, že vývoz bude prováděn firmou, se kterou již má město uzavřenou smlouvu, zdarma. Nákup nádob vyšel město Karviná na 53 tis. Kč. Zákon nabude účinnosti od 01.01.2020.

**Mgr. Z. Klusová** - dodala, že pokud zjistí, kde kontejnery chybí, na příštím zasedání tuto informaci předá.

Ing. J. Wolf - protože se nikdo další do diskuze nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 5.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 7		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 170</b>

Návrh byl schválen.

**6) Obecně závazná vyhláška č. 10/2019, kterou se mění OZV č. 10/2018**

Ing. J. Wolf - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor organizační. Předmětem změny bude posunutí účinnosti vyhlášky na 01.07.2020 s tím, že původní účinnost obecně závazné vyhlášky, schválené na zasedání ZM dne 18.03.2019, byla posunuta na 21.11.2019. V tomto období byla monitorována přijatá opatření a vývoj situace v okolí stanovené provozovny „Alabama“ v Karviné-Mizerově. K předložené změně otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

**p. P. Letocha** - protože se jedná o již třetí prodloužení lhůty pro klub Alabama, zeptal se, zda by nebylo jednodušší tento klub vyloučit z OZV, tedy z přílohy č. 1. Případně, kdyby vznikly problémy, které se dříve na ZM řešily, opět by mohl být tento klub do OZV doplněn. Dodal, že za jejich klub se jedná o protinávrh.

Ing. J. Wolf - domníval se, že by to nebyla dobrá zpráva pro občany, kteří tam bydlí. Měl za to, že stanovená lhůta

přispěla k tomu, že je tam větší klid. I lidé, kteří tam bydlí, ví, že na ně město myslí. Není to nic proti ničemu, když se budou v okolí klubu Alabama monitorovat přijatá opatření i v dalším období, tedy do 01.07.2020. Dodal, že pokud bude klub i nadále takto fungovat, nebude mít problémy s provozem ani v tomto prodlouženém období.

**p. p. Letocha** - jejich protinávrh je o tom, že chtěli vidět, jak pan Němec zvládne situaci, když nebude stanoveno nějaké omezení. Jak dokáže překonat např. nápor vánočních večírků apod. Dodal, že do OZV byly zahrnuty dva kluby s tím, že ten druhý nevykazuje žádné problémy. Doporučil tedy přílohu č. 1 z OZV vyřadit.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že v tom neviděl žádnou represí. Požádal p. Letocha o přesnou formulaci návrhu na usnesení s tím, že o něm nechá hlasovat.

**JUDr. O. Guziurová, MPA** - vysvětlila, že pokud nebude schváleno posunutí účinnosti vyhlášky na 01.07.2020, nebude platit již stanovený zákaz nebo omezení.

**p. P. Letocha** - přednesl protinávrh, kdy doporučil z přílohy č. 1 vyřadit klub Alabama nebo zrušit celou přílohu OZV č. 1.

**Ing. J. Wolf** - protože se nikdo další do diskuze nepřihlásil, **nechal hlasovat o protinávru p. Letochy.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 8	
<b>PRO :</b>	3	<b>usnesení č.</b>
<b>PROTI :</b>	21	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	11	

Návrh **nebyl schválen.**

**Ing. J. Wolf** - protože protinávrh nebyl schválen, **nechal hlasovat o původním návrhu usnesení bodu programu č. 6.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 9	
<b>PRO :</b>	32	<b>usnesení č. 171</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	3	

Návrh byl schválen.

#### **7) Dotace nad 50.000,-- Kč v sociální oblasti**

**Ing. J. Wolf** - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor sociální. Komise sociální projednala žádost příspěvkové organizace Benjamín s tím, že rada města doporučila zastupitelstvu města ke schválení žádost o dotaci na projekt organizaci poskytující celoročně uvedené sociální služby. Dotace bude poskytnuta na základě veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi městem Karviná a uvedeným příjemcem. K předloženému návrhu otevřel diskuzi.

#### **D i s k u z e :**

**Mgr. Z. Klusová** - požádala o zdůvodnění, proč byla této organizaci přiznána dotace jen ve výši 7 tis. Kč z původně požadované výše 200 tis. Kč. Uvedla, že toto zařízení sice zřizuje kraj, ale momentálně funguje na území města Karviné. Jsou tam umístěni klienti s těžkým nebo kombinovaným zdravotním postižením, kteří potřebují 24 hodinovou péči. Peníze jim pochyběly na provoz zařízení. Viděla v tom systémový problém. To, že jim peníze pochyběly, není určitě vinou města, organizace, ani vinou jejich klientů. Měla za to, že i jiná města zpravidla podobná zařízení dofinancovávají.

**Mgr. M. Hajdušík, MBA** - vysvětlil, že toto zařízení vzniklo transformací velkokapacitního zařízení, které je v Opavě. Bez vědomí města, bylo do Karviné přestěhováno. Protože zařízení není zahrnuto do komunitního plánu, rozhodla se komise sociální, přestože zřizovatelem je kraj, navrhnout dotaci s přihlédnutím k finančním prostředkům, které jsou v sociálním fondu k dispozici. Protože se jednalo o individuální žádost, byla navržena uvedená výše dotace. Dle zjištění jsou jejich klienti samoplátcí s tím, že důchod, který pobírají, je zcela dostačující na pokrytí finančních prostředků. Jako příklad uvedl zařízení Nový domov, kde musí kraj finanční prostředky na jeho provoz doplácet. Klienti dostávají také příspěvek na péči podle závažnosti svého postižení. Věřil, že paní ředitelka tohoto zařízení je dobrou hospodářkou, když se snaží oslovovat města a žádat o dotace. Neznamena to však, že je naší povinností příspěvkové organizaci kraje tuto službu doplácet.

**Mgr. Z. Klusová** - zeptala se, co se stane, když město dotaci neposkytne v požadované výši a zařízení pochybí finanční prostředky na mzdy pracovníků.

**Mgr. M. Hajdušík, MBA** - řekl, že pokud organizaci Sociální služby Karviná, která je naší příspěvkovou organizací, pochybí finanční prostředky, tak je dofinancuje město. Protože kraj má několikamilionový rozpočet, měl by své zařízení také dofinancovat. Záleží na tom, zda finanční prostředky, o které paní ředitelka žádá, jsou bezpodmínečně nutné nebo potřebné.

**Ing. J. Wolf** - protože se nikdo další do diskuze nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 7.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 10		
<b>PRO :</b>	33		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	2		<b>usnesení č. 172</b>

Návrh byl schválen.

### 8) Návrh na poskytnutí návratných finančních výpomocí na předfinancování výměny starých zdrojů tepla

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor školství a rozvoje. Jednalo se o uzavření smluv, na základě kterých bude uvedeným žadatelům poskytnuta návratná finanční výpomoc na předfinancování výdajů na výměnu starého zdroje tepla za nový, a to v rámci Programu „Kotlíkové dotace“. K předloženým návrhům otevřel diskusi.

#### Diskuze :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 8.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 11		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 173</b>

Návrh byl schválen.

### 9) Poskytnutí finančních příspěvků z rozpočtu statutárního města Karviné na podporu individuální bytové výstavby

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor školství a rozvoje, který obdržel žádosti o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu statutárního města Karviné na podporu individuální bytové výstavby, které dle schválených „Zásad“ splňují stanovené podmínky. K předloženým návrhům otevřel diskusi.

#### Diskuze :

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 9.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 12		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 174</b>

Návrh byl schválen.

### 10) Poskytnutí dotce z rozpočtu statutárního města Karviné Regionální radě rozvoje a spolupráce v Třinci, z. s.

**Ing. J. Wolf** - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor školství a rozvoje. Jednalo se o poskytnutí dotace na náklady spojené s realizací projektu „Těšínské Slezsko - spolupráce v cestovním ruchu VIII“ v hodnotě 85.000,-- Kč na základě veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi městem Karviná a příjemcem dotace. K předloženému návrhu otevřel diskusi.

#### Diskuze :

**Mgr. Z. Klusová** - vznesla dotaz k poskytnutí částky ve výši 85 tis. Kč pro tento spolek s tím, že požádala o vyjasnění, na co budou tyto peníze určeny.

**Ing. M. Šrámková - vedoucí OŠR** - vysvětlila, že město Karviná přispívá do tohoto spolku dlouhodobě. Je to v souvislosti s tím, že se město Karviná samo nezúčastňuje veletrhů. Uvedená organizace tam prezentuje jednotlivá města. V opačném případě by to město Karviná stálo daleko více peněz. Tedy kdyby zástupci města samostatně vyjžděli na tyto veletrhy.

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo další nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 10.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 13		
<b>PRO :</b>	33		
<b>PROTI :</b>	2		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 175</b>

Návrh byl schválen.

### 11) Poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Karviné v roce 2019

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že předkladatelem materiálu byl Odbor školství a rozvoje na základě doporučení zdravotní komise, která posoudila v souladu se Zásadami pro poskytování dotací z rozpočtu města Karviné předložené žádosti o poskytnutí dotace Nemocnici s poliklinikou Karviná-Ráj a Karvinské hornické nemocnici, a.s. na pořízení zdravotní techniky včetně návrhu na uzavření smluv o poskytnutí dotace mezi městem Karviná a uvedenými příjemci. K předloženým návrhům otevřel diskuzi.

#### Diskuze:

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 11.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 14	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 176</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### 12) Návrh na poskytnutí účelových dotací z Fondu primátora města Karviné v roce 2019

**Ing. J. Wolf** - řekl, že předkladatelem materiálu byl Odbor školství a rozvoje. Předložené žádosti posoudila odborná pracovní skupina Fondu primátora, která doporučila ke schválení zastupitelstvu města dotace nad 50 tis. Kč právnickým osobám uvedeným v příloze č. 1 k usnesení a uzavřít s těmito příjemci smlouvy o poskytnutí dotace. K předloženým návrhům otevřel diskuzi.

#### Diskuze:

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 12.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 15	
<b>PRO :</b>	35	<b>usnesení č. 177</b>
<b>PROTI :</b>	0	
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0	

Návrh byl schválen.

### Doplnění programu č. 1 - Zpráva o postupu přípravy včetně navržených úspor rekonstrukce krytého bazénu

**Ing. J. Wolf** - uvedl, že předkladatelem materiálu byl Odbor školství a rozvoje, který předložil zprávu o postupu přípravy, jednotlivých nákladech, včetně navržených úspor, zpracovanou ředitelem společnosti STaRS Karviná, s.r.o., týkající se rekonstrukce krytého bazénu dle projektové dokumentace. O uvedení materiálu požádal Mgr. Petra Dyszkiewicze, ředitele STaRS, s.r.o.

**Mgr. P. Dyszkiewicz, ředitel STaRS, s.r.o.** - ve svém vystoupení shrnul vše, co se kolem tohoto projektu dělo do současného stavu. Řekl, že s tímto projektem je spojena desetiletá práce. Samotný projekt netrval tak dlouho, ale 5,5 let se řešila problematika pozemků pod krytým bazénem, které se slučovaly. STaRS Karviná se soudil se státem o tyto pozemky. Následně bylo nutné ještě pozemky odkoupit. Dále byly vypracovány statické posudky o stavu krytého bazénu a zpracována koncepce celé rekonstrukce. Byla navržena tak, že se ponechá to, co je ještě funkční a doprojektuje to, co v Karviné u tohoto zařízení chybí, tedy rekreační část, wellness a nějaké zábavné prvky. Veškeré činnosti vedoucí k realizaci měli zastupitelé uvedeny v materiálu, kde byla popsána historie postupu u veškerých prací. Na podzim loňského roku byla ustanovena pracovní skupina složená z členů ZM s tím, že celkem proběhlo 5 jednání. Činnost komise byla ukončena v září tohoto roku. Byly vypracovány dva posudky. Jeden posudek podle zadání společnosti STaRS a druhý byl vypracován na základě požadavků zastupitelů a vedení města s ohledem na cenovou nabídku týkající se projekčních prací. K připravenosti projektu k dnešnímu dni sdělil, že je vydáno územní a stavební povolení a je připravena koordinace se třetími subjekty, od kterých museli získat jejich souhlasy a mít s nimi navázané smlouvy. Dnes již některé tyto smlouvy dobíhají s tím, že pokud by se rekonstrukce oddálila, musely by se buď prodloužit nebo některé uzavřené závazky by padly. To, co dosud uvedl, byly plusy tohoto projektu. Dále se vyjádřil k mínusům projektu. Tím, jak se vše prodlužuje, je mínusem růst cen projektu v závislosti na čase a růstu cen stavebních prací. Přestože toto bylo v komisi hodně diskutováno, nemůže to nikdo ovlivnit. Proto čím déle se bude rekonstrukce zdržovat nebo prodlužovat, tím více se bude projekt prodražovat. Dalším mínusem je postupné zastarávání projektu, který obsahuje dnes dostupná technická řešení. Vývoj technologií jde rychle dopředu s tím, že za určitou dobu by mohl někdo zase navrhnout, aby se nová technologie do projektu zapracovala. Dnes navržený projekt je takový lepší standard. Posledním rizikem je to, že krytý bazén je letos v provozu již 32 sezónu. Protože je zastaralý, dodal, že jako provozovatel nedokáže garantovat bezpečnost jeho provozu. K předmětu projektu uvedl, že se jedná o komplexní rekonstrukci stávajícího plaveckého bazénu včetně přístavby s vybudováním wellness a zábavné zóny. Při rekonstrukci bude bazén zcela rozbourán, budou pouze

využití nosné konstrukce a základy stávajícího bazénu. Nechali si na to zpracovat statické posudky, které hovoří o tom, že jednotlivé nosné konstrukce jsou v naprostém pořádku, pouze je třeba provést nějaké sanační práce, které jsou rovněž součástí připravovaného projektu. Uvedenou rekonstrukcí dojde k navýšení vodní plochy o 71 % a navýšení objemu vody o 62 %. Cílem projektu je zajištění poskytování veřejných služeb se sociálním posláním a plněním služeb společenského charakteru ve veřejném zájmu. Město a jeho organizace musí plnit věci týkající se oblasti školství, výuky v plavání, nejrůznější sportovní aktivity plaveckých oddílů, apod. Princip je v tom, že se jedná o veřejnou službu, kterou město neprovozuje na úkon žádného byznysu. Město pouze vyvíjí tlak na provozovatele, aby provozní náklady byly co nejnižší, tedy aby to město co jak nejméně dotačně zatěžovalo. V jednom posudku byla pro srovnání uvedena také kalkulace cen v jiných městech. Výsledek šetření byl takový, že naše cena jednoznačně odpovídá připravenosti projektu, kvalitě materiálu, který bude použit, včetně objemu vody a kvalitě vodní plochy. Karviná má projekčně naplánovanou cenu cca 415 mil. Kč na 55 tis. obyvatel, Příbram na 33 tis. obyvatel - cena 376 mil. Kč, Domažlice na 11 tis. obyvatel - cena 291 mil. Kč, Šumperk na 26 tis. obyvatel - cena 155 mil. Kč, Prachovice na 11 tis. obyvatel - cena 105 mil. Kč. Tímto chtěl poukázat na to, že i tato města jsou vzdálena nedaleko od větších měst, kde se rovněž nachází velké aquaparky. Měl za to, že občané nechtějí za touto službou dojíždět, ale chtějí ji mít ve svém městě. Využívat službu, když mají čas a také za rozumnou cenu. Na závěr svého vystoupení uvedl, že by si přál, aby se již přešlo od slov k činům. Postavit nejen pro děti, ale pro všechny věkové skupiny něco., na co bude město Karviná hrdá s tím, že toto zařízení bude využíváno dalších cca 30 let.

**Ing. J. Wolf** - poděkoval za uvedení materiálu, ke kterému otevřel diskusi.

## D i s k u z e :

**Mgr. Z. Klusová** - v úvodu se omluvila za to, že na minulém zasedání ZM uvedla, že výběrové řízení na projektovou dokumentaci bylo netransparentní. Po ověření se přesvědčila o tom, že tomu tak nebylo, že to bylo řízení bez uveřejnění. Po dohledání materiálů zjistila, že všechno bylo v pořádku. Přišlo jí pouze zvláštní, že i po 10 letech tam byla nějaká smluvní návaznost na výběrové řízení, které proběhlo 8 let před tím, než došlo k plnění smlouvy. Z její strany se tedy jednalo o nedorozumění.

**Mgr. P. Dyszkiewicz** - upřesnil data, že v roce 2009 byla podepsána smlouva, plnění bylo odloženo do roku 2011 s tím, že nebylo dotaženo do konečné podoby z důvodu nezískání všech povolení z města (řešení problémů s pozemky), proto byly práce zastaveny. Během těchto dvou let byla smlouva naplněna.

**p. P. Letocha** - představil svou prezentaci, která byla v písemné formě doložena k zápisu. Za jejich klub vyjádřil v prezentaci to, co jim na současném projektu vadí a proč se vydat jinou cestou, než jak bylo v návrhu na usnesení uvedeno. Požádal, aby se zastupitelé zamysleli nad daty, které je mohou ještě přesvědčit a změnit jejich názor. Shodou bylo, že i oni chtějí provést rekonstrukci krytého bazénu, zachovat v Karviné plavání. Tedy pro veřejnost, školy a organizace, kde k tomu budou mít důstojné podmínky v nově zrekonstruovaném krytém bazénu, neboť se jedná o tzv. veřejný zájem. Dodal, že je třeba se také dívat na ostatní veřejné zájmy, o čem byla jeho prezentace. Protože dosud nezazněla žádná čísla, pár jich uvedl, aby bylo zřejmé, jakým způsobem to může ovlivnit hospodaření našeho města. Nejdříve provedl zhodnocení, které se týkalo počtu návštěvníků ve srovnání s počtem obyvatel od roku 2016 do roku 2018, včetně odhadu návštěvníků v době, kdy bude bazén zrekonstruován. Dodal, že vycházel z dat, které mu poskytl Mgr. Dyszkiewicz. Odhad představoval vzrůst o 33 %, cca 75 tis. návštěvníků ročně. Nejednalo se jen o obyvatele města Karviné, ale i o lidi, kteří na bazén chodí opakovaně. Očekává se, že začnou chodit častěji nebo rekonstrukce objektu přiláká další zájemce o plavání nebo vodní sporty. Další graf znázorňoval příjmy, kdy se jednalo o tržby z pronájmů (provozoven služeb) a dále tržby ze vstupného. Je očekáván 100 % nárůst s tím, že určitě dojde k nárůstu ceny vstupného. Většinu výdajů představovala údržba zařízení, jednotlivé energie, voda a mzdy. I zde byl vidět nárůst výdajů v roce, kdy dojde k rekonstrukci bazénu a bude plně funkční. U celkových provozních výdajů byl vidět poměrně velký nárůst, což byly tržby za vstupné a zároveň tržby za pronájem. Rozdíl, který byl uveden znamenal doplatek z městského rozpočtu. Dále provedl rekapitulaci nákladů na rekonstrukci. Původně byly schválené na částku cca 280 mil. Kč a jsou již deponované na účtu společnosti STaRS. Najednou se náklady zvedly (dosud jde o odhad, protože neproběhlo výběrové řízení) na částku cca 415 mil. Kč, což je o 135 mil. Kč více, než jakou částku schválilo ZM Karviné v roce 2018. Roční dotace z města na provoz byla v roce 2018 ve výši 8.600.000,- Kč, po rekonstrukci se očekává ve výši 13.000.000,- Kč.. Zeptal se pana primátora, zda má město Karviná nějakou rezervu a pokud ano, kolik v tuto dobu přibližně činí.

**Ing. J. Wolf** - sdělil, že má rezervu asi něco přes 400 mil. Kč.

**p. P. Letocha** - v této souvislosti uvedl, že rekonstrukce krytého bazénu je určitě prioritou města. Taky o ni mají zájem, ale chtějí jít jinou cestou, která by byla méně finančně náročná. Poukázal na další plánované investiční akce města, a to vybudování Sportovního areálu za Obchodní akademií v Karviné za 40 mil. Kč, Karvinské moře, vybudování nového dopravního hřiště za cca 40 mil. Kč, rekonstrukce ul. Březové za 100 mil. Kč, oprava tří domů na Masarykově náměstí za 60 mil. Kč. Dříve to byl i Kosmos za cca 100 mil. Kč s tím, že tuto částku chce město přesunout na jiné investice v rámci bydlení. Poplatek za odpady pro občany zdarma představují částku cca 25 mil. Kč. Rekonstrukce krytého bazénu za cca 415 mil. Kč, respektive za 135 mil. Kč, protože 280 mil. Kč je již deponováno na účtu STaRSu. Dále budou probíhat další rekonstrukce silnic a opravy chodníků, v Karviné, řešit pocitovou bezpečnost, nedostatek parkovacích míst. Z důvodu nedostatku lékařů v některých oblastech řešit pobídky pro lékaře, např. zajištění bydlení pro ně. Je potřeba zabránit odchodu ekonomicky aktivních lidí a rodin s dětmi. Je také plánován zpětný nákup bytů. Na základě těchto skutečností provedli analýzu, jak to vidí oni, tedy co je pro, aby byl bazén rekonstruován a co je proti. Pro je to, že rekonstrukce je potřeba, zůstane zachována výuka plavání pro děti, přibude wellness zóna, což zvýší atraktivitu Karviné a přiláká plavce i z jiných měst. Proti viděl v tom, že projekt je zastaralý, pořizovací náklady jsou vyšší o 135 mil. Kč, než se očekávalo. Jednalo se o druhý

nejdražší projekt z 6 porovnávaných v přepočtu na náklady na obestavěný prostor. To, že stavba bude probíhat 3-4 roky, režijní náklady porostou, město bude muset dotovat provoz min. 13 mil. Kč ročně, odhady nepočítají s hrozbami na trhu, případnou konkurencí a přípravou na vybudování Termálparku Lázněmi Darkov. Určitě se také navýší cena vstupného. Návrh neobsahuje žádný tobogán pro děti, všeobecně málo herních prvků pro děti. Hrozí, že rodiny budou opět s dětmi za využitím cestovat např. do Bohumína nebo jiných okolních měst. Poukázal i na to, že v rámci zpracování oponentního posudku zaznělo, že hrozí i riziko, že by možná bylo lepší celou nemovitost zbourat, neboť by se mohla ještě cena několikrát navýšit. Měl za to, že město Karviná je pro navrhovanou variantu proto, že wellness zóna bude veřejnosti dostupnější s tím, že se do města budou sjíždět i lidé z okolních měst. Dále i to, že projekt je už připravený a nechce se začínat od začátku. Pro srovnání představil nejdříve harmonogram současného návrhu: výběrové řízení - projekční práce trvají 2 měsíce, územní rozhodnutí - 1 měsíc od oznámení zahájení územního rozhodnutí, stavební povolení - 3 měsíce, Dále nás bude čekat výběrové řízení na zhotovitele stavby - 6 měsíců s tím, že stavba bude trvat 3-4 roky. Bazén tak bude připravený k užívání od 5/2023 -5/2024. Časový harmonogram nového (jejich) projektu: maximálně 6 měsíců by trvala nová architektonická soutěž, maximálně 7 měsíců zadání projektu až do fáze vydání stavebního povolení, výběrové řízení na zhotovitele - 6 měsíců. Stavba by trvala 2 roky, bazén by byl k užívání cca v červnu 2023. Ušetřilo by se tím 135 mil. Kč jednorázově a minimálně 3,3 mil. Kč ročně na provozních výdajích. Na závěr uvedl, že navrhuje vypsat novou architektonickou soutěž na rekonstrukci krytého bazénu s cenou max. 280 mil. Kč bez DPH s podmínkou udržení provozních nákladů do 10 mil. Kč ročně. Dále nepokračovat v realizaci původního projektu v hodnotě cca 415 mil. Kč bez DPH.

**Mgr. P. Dyskiewicz** - upřesnil, že rekonstrukce dle stávajícího projektu by měla probíhat 2 roky včetně výběrového řízení, což potvrdil také projektant.

**p. P. Letocha** - předal prezentovaná data, ze kterých vycházel. Obdržel je od Mgr. Dyszkiewiczze s tím, že na těchto konkrétních číslech stavěl svou prezentaci.

**p. R Slíva** - požádal také o možnost nahlédnout do dat, ze kterých pan Letocha při tvorbě své prezentace vycházel. Měl za to, že těmito svými výroky pouze mystifikuje lidi. Na základě této prezentace nabil dojmu, že pan Letocha je odborník nejen na ekonomiku, ale zná i provozní náklady. Domníval se, že k projektu by se měl vyjádřit někdo, kdo těmito údajům skutečně rozumí.

**p. P. Letocha** - předal data, které jak již řekl, obdržel od Mgr. Dyszkiewiczze. Vycházel ze základní ekonomické analýzy z let 2016, 2017 a 2018 s tím, že na těchto konkrétních číslech stavěl svou prezentaci. Daná čísla si proto nevymyslel, bylo je možné konzultovat i na ustanovené pracovní skupině.

**Mgr. P. Dyskiewicz** - řekl, že všechna uváděná data vycházela z účetnictví společnosti STaRS. Všechno to byly odhady. Protože ho pan Letocha požádal jako zastupitel, měl právo na to, aby mu předal odhady k tržbám, které použil ve své prezentaci. Nerad by také uváděl konkrétní data, kdy se bude bazén po rekonstrukci otvírat. Dnes nikdo nezná cenový vývoj, tedy jaké bude DPH, mzdy a ceny vstupného v době, kdy se bude bazén otvírat. Nikdo dnes ani nemůže znát ceny, jaké budou v okolních městech. V současné době je návštěvnost krytého bazénu v Karviné skoro stejná, ale tržby mírně klesají. Ceny vstupného STaRS nezdrazuje, pro dospělé osobu činí 70,- Kč na 2 hodiny s tím, že ve srovnání s okolními městy mají nejnižší ceny. Chtějí, aby lidé toto zařízení i nadále využívali. Návštěvníci se stále ptají, kdy bude započato s jeho rekonstrukcí. K prezentovaným číslům panem Letochou v jeho novém projektu uvedl, že se budou stále měnit. I jejich projekt byl několikrát změněn, a to ze dvou důvodů. Jedním byl tlak na peníze, aby byl projekt co nejlevnější. Druhým důvodem bylo to, že se projekt doplňoval o to, co tam lidé chtěli mít navíc. Jak uváděl pan Letocha, nebude tam tobogán, ale kamikadze skluzavka, která ho nahrazuje. Proč tomu tak je, bylo řečeno již na pracovní komisi. Pan Letocha tam dostával odpovědi na své další dotazy nejen od něho, ale i od projektantů a také od supervizora celé stavby. Tam měl prostor klást tyto dotazy a ne se neustále doptávat na veřejnosti na zasedání ZM. Dodal, že kdyby se dal krytý bazén postavit levněji, určitě by tomu tak bylo. Osobně se celou dobu snažil, aby bylo dosaženo ceny co jak nejnižší s tím, že chtěl, aby zůstalo dílo, na které bude Karviná hrdá. Nechtěl, aby občan jako zákazník dostal stavbu, která bude výsledkem nějakého kompromisu kvůli jeho ceně.

**p. P. Letocha** - měl za to, že prezentaci vedl v přátelském duchu. To, že uvedl fakta, která se někomu nelíbí, je věc druhá. Vyjádřil se k reakci Mgr. Dyszkiewiczze na to, že ceny ze vstupného, které měl od něho k dispozici, každoročně mírně stoupají a počty návštěvníků klesají. Měl dojem, že na komisi byl jedním z neaktivnějších členů. Ptal se, diskutoval a dotazoval na různou problematiku. Ptal se, zda byla před tím vytvořena nějaká ekonomická studie, zda byla předběžně stanovena nějaká cena a odhad návštěvnosti, zda se očekávají nějaká rizika. Dodal, že hrozí také to, že stavba může přesáhnout do dalšího volebního období. Již nyní se hovoří o navýšení ceny o cca 135 mil. Kč a navýšení ročních provozních výdajů o cca 3,3 mil. Kč. Je zcela logické, že vícenáklady tam budou, když se ke stávající budově přistaví další skoro stejně velká budova. Budou tedy postaveny dvě stejně velké bazénové haly. Proto navrhovali, aby rekonstrukce proběhla ve stávající budově, čímž by se ušetřila nejen spousta peněz, ale i další peníze na provozní náklady (ohřev, otop a světlo). Dodal, že ušetřené náklady by se mohly investovat někde jinde, a určitě je kam.

**Ing. L. Raszyk** - z vystoupení pana Letochy tedy vyplynulo, že preferují rekonstrukci bazénu v rozsahu stávajícím, což by bylo cca za 300 mil. Kč. Z toho nabil dojmu, že asi každý byli na jiné komisi. Jeho odhad byl takový, že pokud by se začalo s projektem od začátku, přestože už je nějaký návrh hotový, který by se pouze přepracoval, může to trvat cca dva roky. Rovněž cena stavebních prací každoročně roste cca o 20 %, čímž cena z 300 mil. Kč vzroste na 360 mil. Kč, a to za pouhou úpravu stávajícího bazénu, kde nebude nic navíc. O provozních úsporách není také možné dnes hovořit. Dodal, že pokud se nebude bazén rekonstruovat co nejdříve, může se stát, že bude zavřen. Ten, kdo bude chtít vyjždět do jiných měst se vykoupat a užít si atrakcí, které dané zařízení nabízí, tak pojede. Bude tomu tak, i když bude v Karviné bazén zrekonstruovaný. Dodal, že je rozdíl mezi krytým plaveckým bazénem a termálparkem, ve kterém občané najdou jiné využití, ale i ceny budou zcela o něčem jiném.



**Mgr. A. Bizoň** - řekl, že na jednáních pracovní skupiny několikrát zaznělo, že je stále požadována nějaká úspora nákladů. Rovněž může cenu ovlivnit veřejná soutěž, která následně proběhne. Nemusí ji navýšit, ale i snížit. Vše záleží na tom, jaká cena na dodavatele stavby bude vysoutěžena.

**Ing. Varmuža** - projektant - dodal, že se architektonická soutěž může také protáhnout o několik měsíců s tím, že nejde vyprojektovat cenu přesně na korunu. Jsou limitováni zadavatelem, platnými normami a předpisy. Může se stát, že cena bude i vyšší. Mají na to vliv technologická zařízení, která budou zakoupena s tím, že ty naprojektovaná už mohou být za určitou dobu zastaralá.

**Ing. J. Wolf** - přál si, aby se některý z uvedených projektů uskutečnil, byl tedy realizován. Vyjmenoval řadu projektů realizovaných městem s tím, že u žádného nedošlo k dodržení stanoveného termínu. Proto tomu nebude asi ani u tak náročného projektu, jakým je rekonstrukce krytého bazénu. Dodal, že osobně taky nahlíží na projekty z ekonomického hlediska, provozních nákladů a jejich návratnosti. Ale na druhou stranu si musíme říct, že cokoliv se nového vybuduje, vždy to bude stát město nějaké provozní náklady. Protože jde vývoj stále dopředu, tím pádem i ceny ať chceme nebo nechceme. Z navrhované ceny taky nebyl nadšený, ale po hlubším prozkoumání se domníval, že nic lepšího nevymyslíme, pokud chceme, aby Karviná měla nový krytý plavecký bazén.

**Mgr. Z. Klusová** - zeptala se, zda v současně navrhované variantě, která se má schvalovat, je i tzv. posuvné dno. Protože tuto technologii dodává omezený počet dodavatelů, může to snížit konkurenci při výběrovém řízení. Měla za to, že se v tomto případě jedná jen o minimální úsporu, která není nutná.

**Ing. J. Wolf** - dodal, že to rovněž souvisí s tím, zda se bude nebo nebude rekonstruovat také bazén DEJA. Pokud se nebude, posuvné dno by se využilo pro plavání dětí a předškolní výchovu. Cena posuvného dna představuje částku cca 6 mil. Kč.

**Mgr. Z. Klusová** - dále se dotázala, proč nebyly do projektu zapracovány žádné moderní detailní technologie, které dnes na trhu jsou.

**Ing. Varmuža** - nebyly navrženy z důvodu doby jejich návratnosti.

**p. P. Letocha** - reagoval ještě na vystoupení Ing. Raszyka tím, že citoval ze zápisu z rady, kde poukázal na zpracovaný rozbor ceny vody za 1m<sup>3</sup>. Na závěr požádal, aby se zastupitelé ještě nad jeho prezentovaným záměrem zamysleli. Zeptal se pana primátora, z čeho bude hrazena nejen rekonstrukce bazénu, ale také další plánované projekty, které město Karviná připravuje. Dále ho zajímalo, zda je již známo, který z těchto projektů se nebude realizovat.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že projekt se bude realizovat z rezervy rozpočtu města. Pokud má město nějaké projekty rozpracované, tak vždy na ně musí mít finanční prostředky. Dosud se nestalo, že by se město kvůli tomu zadlužilo. Jsou rozpracované taky nějaké žádosti o dotace. Podrobnější informace podá na zasedání ZM v prosinci s tím, že některé z těchto projektů jsou již do rozpočtu města zapracovány. Dnes ještě není známo, že by se nějaký z navrhovaných projektů neměl realizovat, kromě rekonstrukce Kosmosu. Hledá se pouze úspornější řešení rekonstrukce ul. Březova nebo ul. U Lesa v Karviné-Ráji, kde je třeba řešit problematiku s parkováním. Rozšířit komunikaci, protože zde už auta stojí na chodnících. Dodal, že se vždy hledají taková řešení, aby se město nezadlužilo.

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze již nikdo další nepřihlásil, **nechal hlasovat o protinávru p. Letochy a to vypsát novou architektonickou soutěž na rekonstrukci krytého bazénu.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 16		
<b>PRO :</b>	2		
<b>PROTI :</b>	32		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	1		<b>usnesení č.</b>

Návrh **nebyl schválen.**

**Ing. J. Wolf** - protože protinávrh p. Letochy nebyl schválen, **nechal hlasovat o původním návrhu usnesení doplnění programu č. 1.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 17		
<b>PRO :</b>	32		
<b>PROTI :</b>	2		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 178</b>

Návrh byl schválen.

**P Ř E S T Á V K A 18:30 - 18:45 hod.**

**13) Změna katastrální hranice mezi k.ú. Ráj a k.ú. Karviná-město, obec Karviná**

**Ing. J. Wolf** - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

Ing. J. Wolf - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 13.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 18		
<b>PRO :</b>	31		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 179</b>

Návrh byl schválen.

**14) Převod části pozemku p. č. 1407/8 v k.ú. Karviná-město a zřízení služebnosti**

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

Ing. J. Wolf - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 14.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 19		
<b>PRO :</b>	33		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 180</b>

Návrh byl schválen.

**15) Převod pozemku p. č. 2417/77 v k.ú. Karviná-město, obec Karviná**

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

Ing. J. Wolf - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 15.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 20		
<b>PRO :</b>	34		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 181</b>

Návrh byl schválen.

**16) Převod pozemku p. č. 2864/13 v k.ú. Karviná-město, obec Karviná**

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

Ing. J. Wolf - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 16.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 21		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 182</b>

Návrh byl schválen.

**17) Převod pozemku p. č. 2864/16 v k.ú. Karviná-město, obec Karviná**

Ing. J. Wolf - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

**D i s k u z e :**

Ing. J. Wolf - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 17.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 22		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 183</b>

Návrh byl schválen.

**18) Převod pozemku p. č. 2864/18 v k.ú. Karviná-město, obec Karviná**

**Ing. J. Wolf** - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 18.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 23		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 184</b>

Návrh byl schválen.

**19) Převod pozemku p. č. 2864/33 v k.ú. Karviná-město, obec Karviná**

**Ing. J. Wolf** - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 19.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 24		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 185</b>

Návrh byl schválen.

**20) Převod pozemku p. č. 3099/35 v k.ú. Karviná-město, obec Karviná**

**Ing. J. Wolf** - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 20.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 25		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 186</b>

Návrh byl schválen.

**21) Převod pozemku p. č. 781/92 v k.ú. Staré Město u Karviné, obec Karviná**

**Ing. J. Wolf** - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 21.**

<b>HLASOVÁNÍ :</b>	č. 26		
<b>PRO :</b>	35		
<b>PROTI :</b>	0		
<b>ZDRŽEL SE :</b>	0		<b>usnesení č. 187</b>

Návrh byl schválen.

**22) Převod pozemku p. č. 781/125 v k.ú. Staré Město u Karviné, obec Karviná**

**Ing. J. Wolf** - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskuzi.

**D i s k u z e :**

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 22.**

HLASOVÁNÍ :	č. 27	
PRO :	35	usnesení č. 188
PROTI :	0	
ZDRŽEL SE :	0	

Návrh byl schválen.

### 23) Záměr nabýt pozemku v k.ú. Karviná-město, obec Karviná

**Ing. J. Wolf** - k předložené majetkové záležitosti otevřel diskusi.

#### D i s k u z e :

███ občan města - požádal o podání doplňujících informací k záměru nabytí pozemku od nějakého vlastníka, které mu v projednávaném materiálu chyběly. V závěru bylo uvedeno, že se budou řešit ekologické zátěže. Tedy, zda v ceně, kterou by mělo město zaplatit, jsou i tyto věci zohledněny. Nebo se před koupí pozemku vyjasní, v jakém rozsahu případně je a kdo bude likvidaci ekologické zátěže platit. Zda je spočítáno, kolik to bude stát a zda již má město nějaký záměr na využití tohoto pozemku. Na závěr se ještě zeptal, zdá má město právně prověřenou firmu, od které chce pozemek odkoupit.

**Ing. J. Wolf** - předpokládal, že ve smlouvách budou všechny tyto věci ošetřeny. Na poradách s vedoucími jednotlivých odborů byly projednány tyto záležitosti s tím, že každý dal za svůj odbor stanovisko k uvedenému záměru. Tedy i to, zda je nebo není pozemek zatížen nějakou ekologickou zátěží. Od žádného vedoucího odboru neobdržel žádné negativní stanovisko. Dokud majitelem pozemku není město, nemůže s ním nic dělat. Bylo tomu tak i u pozemků (např. v Průmyslové zóně Barbora), které muselo město po odkoupení nejdříve zasít a pak teprve hledat případné investory. Současný pozemek se nachází v centru města s tím, že cena byla stanovena cca dle znaleckého posudku. Dříve byl pozemek nabízen za 1.500,-- Kč za 1m2 různým obchodním řetězcům, dokonce již bylo vydáno územní rozhodnutí, které je dodnes platné. Bohužel nikdo o využití pozemku neprojevil zájem. Město pouze 2 x do roka vyzývalo majitele k posekání trávy. Pokud město nabude pozemek cca za 500,-- Kč/m2, tak ho pak využije buď v rámci dotačních nebo rozvojových projektů. Někaké projekty jsou už dnes řešeny v rámci obnovy pohornické krajiny. Další projekty běží v rámci programu Restart. Druhou variantou může být nabídka pozemků k malému a drobnému podnikání, protože se jedná o celkem velkou plochu. Je tedy otázkou, zda po odkoupení pozemek rozparcelovat nebo prodat v celku s tím, že město by na tom nemělo v žádném případě prodělat. Pokud má město o pozemek zájem, musí jít i do rizika.

**Ing. J. Wolf** - protože se do diskuze nikdo další nepřihlásil, **nechal hlasovat o návrhu usnesení bodu programu č. 23.**

HLASOVÁNÍ :	č. 28	
PRO :	35	usnesení č. 189
PROTI :	0	
ZDRŽEL SE :	0	

Návrh byl schválen.

### 24) Nové interpelace členů ZM

Na 8. ZM Karviné **nebyly podány žádné nové interpelace členů ZM.**

### 25) Různé - MMK

V rámci tohoto bodu **nikdo nevystoupil.**

### 26) Různé - občané

███ občan města - vnesla tyto náměty:

1) První dotaz se týkal sportu v Karviné. Poukázala na jízdu dětí na skatebortech, které jezdí na chodnících. Protože se toto děje v okolí jejího bydliště na nově opraveném a velmi frekventovaném chodníku na ul. Studentské, je to velmi nebezpečné jak pro chodce, tak i pro mladé sportovce. Na její upozornění jí bylo dětmi sděleno, že nemají kde jezdit, neboť skatebortové hřiště jim bylo zrušeno. Měla za to, že město Karviná již dříve koupilo halu, kde měly být provozovány tyto sporty. Na webových stránkách hledala nějaké informace, dověděla se pouze, že město halu odkoupilo za necelé 2 mil. Kč v roce 2015. Následně se vypravila k hale, ale její vrata byla zavřená bez jakýchkoliv dalších informací. Dotaz učinila také na STaRSu, kde dostala odpověď, že to není jejich zařízení. **Proto se zeptala, k čemu tato hala slouží, tedy k jakému účelu, za jakých podmínek a zda se tam může jezdit také**

na něčem jiném, než na kolech. Dodala, že po obdržení odpovědi předá tyto informace dětem, které jí s tímto dotazem oslovily.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že na dotazy bude odpovězeno písemně.

■■■■■■■■■■ - v této souvislosti dále uvedla, že se zúčastnila na webových stránkách města hlasování o projektech, které chce město realizovat v příštím roce. Hlasovala pro projekt „Skate park“, který by měl být vybudován pod areálem Obchodní akademie Karviná s tím, že nakonec tento projekt vyhrál. Dodala, že na mimořádném ZM dne 23.10.2019 byl schválen záměr na vybudování tohoto sportovního areálu ve výši cca 38 mil. Kč. Město Karviná mělo podat do 30.10.2019 žádost o dotaci na uvedený projekt na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Realizace projektu by měla proběhnout v roce 2020. **Zeptala se, zda bude projekt realizován i v případě, že město tuto dotaci neobdrží.**

**Ing. J. Wolf** - řekl, že na uvedený projekt se město snaží získat dotaci z ministerstva s tím, že pokud se to nepodaří, město bude projekt realizovat i bez této dotace, případně bude projekt realizován po etapách. Nejdříve by mohlo být vybudováno skatebortové hřiště z prostředků města Karviné a v dalším roce se pak může město znovu pokusit požádat o dotaci a realizovat zbývající části projektu. Byl si vědom toho, že je tímto sportem ničen městský mobiliář, což často řeší Odbor komunálních služeb. Bývalé skatebortové hřiště za krytým bazénem bylo zrušeno z důvodu jeho zničení a postupného rozebírání, kde se mimo jiné scházeli také mladí, jejichž problematiku musela často řešit MP Karviná. Protože byl o tento sport, ale i jízdu na kolech přes překážky zájem, byla městem Karviná zakoupena hala, která byla dána do správy ■■■■■■■■■■. Dle jeho informací tam jsou stanoveny provozní hodiny, které jsou rovněž uvedeny na jejich internetových stránkách. Jelikož se jedná o sport, který je nebezpečný, je tam zajištěn také dozor. Protože tato hala není vhodná pro skatebortový sport, město se rozhodlo i pro jejich zájemce v rámci projektu, který má být vybudován pod Obchodní akademií, vystavět skatebortové hřiště. V současné době je město ve fázi projektové přípravy s tím, že projektová dokumentace by měla být hotova do konce roku. Až bude vydáno stavební povolení (v současné době se ještě řeší problematika s Veolií), čímž se může termín o něco protáhnout. Následně bude vyhlášeno výběrové řízení na dodavatele stavby, které může být také prodlouženo z 3 na 6 měsíců. Konkrétní částka na realizaci tohoto projektu bude schvalována až na zasedání ZM v prosinci 2019, a to v rámci schvalování jednotlivých položek rozpočtu na rok 2020. **Tím bylo na tento dotaz odpovězeno.**

2) ■■■■■■■■■■ - vrátila se ještě ke stavbě krytého bazénu, neboť se často stává, že u realizovaných staveb mohou vyvstát nějaké vícepráce, tak jak tomu bylo např. u stavby fotbalového stadionu. Projektant až při pozemním průzkumu přišel na to, že tam teče Darkovský potok. Zeptala se, zda toto nemůže hrozit také u stavby krytého bazénu. Měla za to, že projektant stavby by měl tyto věci vědět nebo je alespoň předpokládat.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že to nelze předpokládat s tím, že následně reklamace pak řeší právní oddělení na základě uzavřených smluv. Dodal, že až při realizaci stavby se mnohdy zjistí nové okolnosti, o kterých projektant nemohl dopředu vědět.

■■■■■■■■■■ - požádala, aby projektové dokumentace všech projektů realizovaných městem, ale i připravovaných zaměrů, byly po celou dobu zveřejněny na webových stránkách města. Měla za to, že by tam měly být zveřejňovány i průběžné informace o těchto projektech nebo i to, že projekt nebyl nakonec realizován. Občané města by tímto způsobem mohli získávat dané informace a nemuseli by se pak na ně dotazovat.

■■■■■■■■■■ občan města - přednesl tyto podněty k řešení:

1) **Propagace realizovaných staveb městem** -požádal, aby na webových stránkách města byly zveřejňovány aktuální informace o připravovaných nebo realizovaných stavbách. Na těchto stránkách se dověděl, že se připravuje rekonstrukce místní komunikace na ul. Svatopluka Čecha v Karviné-Fryštátě. V průběhu roku se snažil získat o této stavbě nějaké informace. Po rozkliknutí sekce „Stavíme pro Vás“, se dostal o úroveň níž, kde bylo rovněž uvedeno „Stavíme pro Vás“, kde jsou uváděny pouze připravované projekty. Měl za to, že právě zde by měli být občané standardním způsobem informováni o připravovaném záměru a dále i o průběhu realizace jednotlivých staveb. V souvislosti s uvedenou stavbou se obrátil na vedoucí OM s dotazem, jak bude daná rekonstrukce probíhat. V odpovědi, kterou dostal, bylo uvedeno, že občané této části města i podnikatelské subjekty byli informováni ústně a následně pak formou letáku zhotovitelem stavby o zahájení a následném řešení dopravní situace. Nebyla to pravda, letáček jim byl doručen na základě učiněného dotazu na MMK. Rovněž se objevila i nějaká informace o této stavbě na uvedené webové stránce. Požádal proto o zajištění lepší informovanosti směrem k občanům města.

2) **Doprava ve městě** - již na zasedání ZM v březnu požádal, zda je možné nějakým způsobem dohlédnout na dopravní provoz u světelné křižovatky u zimního stadionu v Karviné-Fryštátě. Zde často projíždí auta, ale zejména kamiony, nejen na žlutou, ale mnohdy i na červenou, z důvodu omezení jejich provozu na kovovském mostu. Zeptal se, zda proběhly nebo i nadále budou prováděny namátkové kontroly ze strany policie. Zajímalo ho, zda se již připravuje termín na uzavření kovovského mostu z důvodu jeho rekonstrukce, neboť následkem toho dojde v tomto období k nárůstu dopravy v uvedeném úseku.

3) **Obchvat města Karviné** – opětovně apeloval na vedení, aby lobovali, tlumočili a prosazovali nutnost výstavby obchvatu města Karviné na patřičných ministerstvech v Praze. A to právě nyní, v době tvorby a následném schvalování státního rozpočtu. Dodal, že pak už bude pozdě něco řešit. To, že se termín stavby prodlouží, to už nikdo nemůže ovlivnit. Důležité je, aby stavba byla započata.

■ ■ ■ ■ ■ občan města - vyjádřil se těmto záležitostem:

**Vystavba krytého bazénu** – vznesl pouze poznámku týkající se účelu vynaložených finančních prostředků v rámci rekonstrukce bazénu s tím, že při jeho bourání může dojít k nepředvídaným okolnostem, ze kterých mohou vyplynout např. sanační nebo jiné vícepráce. Protože se jedná o starou stavbu, spíše se přikláněl k tomu, přestože to na jednání nezaznělo, aby byl bazén zcela zdemolován a postaven nový. Měl za to, že demoliční práce nemusí být o nic vyšší, než případné vícepráce. Dále se ještě vyjádřil k tzv. pohyblivému dnu, na základě kterého by byl projekt o něco dražší, což by mohlo také ovlivnit firmy, které by se mohly přihlásit do výběrového řízení.

**Ing. J. Wolf** - řekl, že v republice existují dvě firmy, které dělají nerezové bazény i v rámci pohyblivého dna s tím, že tato technologie není až tak finančně náročná. Nejdražší jsou na projektu stavební práce.

**Podal návrh na změnu Jednacího řádu ZM Karviné** s tím, zda by nebylo možné zveřejňovat materiály na zasedání ZM na webových stránkách města dříve, než jak je tomu dnes 4 dny před konáním ZM. Svůj požadavek odůvodnil tím, že občané města mají právo vystoupit na zasedání ZM, případně se vyjádřit k jednotlivým bodům programu. Požádal proto, **aby byly materiály zveřejňovány tak, jak členům ZM, 10 dní před konáním ZM Karviné.** Zastupitele mají možnost materiály projednat také ve svých politických klubech. Občané města mají na to krátký čas, a to pouze přes víkend.

**Ing. J. Wolf** – sdělil, že se tímto námětem bude vedení města zabývat s tím, že nejdříve by měl být tento námět projednán v jejich klubu a následně pak návrh přednesen členem klubu Karvinská koalice.cz na zasedání ZM.

■ ■ ■ ■ ■ občan města – vystoupil k problematice **omezení kamionové dopravy na ulici U Farmy.**

Poukázal na to, že tato místní komunikace je využívána kamionovou dopravou pro zásobování do areálu bývalého statku. Domníval se, že komunikace není vhodná pro tento typ dopravy. Stavební odbor několikrát upozorňoval na to, že v areálu je umístěno asi 7 budov, které nemají stavební povolení. Tedy, že stavby není možné využívat k daným účelům. Stavební úřad do dnešního dne nevydal žádné rozhodnutí, ať už k omezení činnosti nebo ke zlikvidování těchto budov. Majitelé proto využívají budovy v rozporu s vydaným účelem používání. Měl za to, že pro každého by měla platit stejná pravidla. Pokud je něco v nepořádku, měli by dostávat pokutu nejen občané, ale i firmy.

**Ing. J. Wolf** – řekl, že se jedná o složitější záležitost, proto bude na námět odpovězeno písemně.

■ ■ ■ ■ ■ občanka města – přednesla tyto náměty k řešení:

1) Vznesla dotaz, zda po provedené rekonstrukci krytého bazénu budou mít občané města Karviné cca 10 % slevu na jeho využití nebo také při návštěvě případně vybudovaného Termálparku v areálu Lázní Darkov tak, jak je tomu např. v Tatralandii na Slovensku.

**Ing. J. Wolf** – domníval se, že není možné ostatní návštěvníky krytého bazénu nějakým způsobem diskriminovat nebo návštěvníky rozlišovat, zda jsou nebo nejsou z Karviné. Není možné stanovit dvojnásobnou cenu vstupného. Občané Karviné si budou moci určitě zakoupit nějaké slevové karty (permanentky). Ke stanovení vstupného u Lázní Darkov se nemohl vyjádřit. Tím bylo na dotaz odpovězeno.

2) **Oprava chodníků před blokem 502 na ul. Borovského** – zeptala se, zda je nebo bude v plánu města, aby i vozíčkáři mohli využívat chodníky po levé straně před tímto blokem. Dodala, že tyto chodníky jsou ve velmi špatném stavu.

**Ing. J. Wolf** – řekl, že záležitost bude prověřena příslušným odborem, tedy komu tyto pozemky patří, případně jaké tam vedou sítě apod. Na dotaz bude odpovězeno písemně.

3) **Ztížené bydlení, stěhování nepřizpůsobivých občanů, výskyt štěnic v bytech.** Poukázala na tuto problematiku s tím, že dříve se vyskytovaly štěnice v bytech v Karviné-Novém Městě, kde bydleli převážně nepřizpůsobiví občané, kteří se nyní stěhují do městských částí Ráj a Mizerov. Sděbila, že i do jejich domu se tyto obyvatelé nastěhovali, ale po stížnostech jim byla bytovým družstvem vypovězena podnájemní smlouva. Jako stálí nájemníci se cítí být znevýhodněni a také je jim nepříjemné, že se musí s tímto problémem, který dříve neměli, nyní potýkat. Byla si vědoma toho, že štěnice si může i sama přinést odněkud, ale jejich výskyt v domě je velmi nepříjemnou záležitostí. Netýká se to jen jejich domu, tento problém je téměř v každém třetím domě. Výskyt štěnic byl nahlášen a následně proveden odborný postřik. I přesto se bojí nejen o zdraví své rodiny, ale i sousedů s tím, že nepřizpůsobivým občanům je to jedno, oni to neřeší. Dodala, že vystoupila proto, aby město o této problematice vědělo, protože je to třeba řešit, přestože žije v družstevním bytě.

**Ing. J. Wolf** – uvedl, že sám neví, jak tuto věc řešit. Nejlepším řešením by bylo nedovolit, aby se tyto občané do jejich družstevních domů nastěhovali. Vyvrátil fámu o stěhování nepřizpůsobivých občanů ze zbouraných domů v Karviné-Novém Městě do Karviné-Ráj nebo Mizerov. Demolice domů prováděla společnost Residomo. Většina těchto nepřizpůsobivých obyvatel bydlí dále v Karviné-Novém Městě, někteří i mimo Karvinou. Jsou ale i takoví, kteří se v rámci byznysu s chudobou dostali přes realitní makléře do podnájmu v jiných částech města. Dodal, že jako družstevníci nemusí na základě schválených stanov s nastěhováním těchto obyvatel do domu souhlasit. Město Karviná může pouze ovlivnit chování obyvatel v městských bytech. V této záležitosti uzavřelo město Karviná se společností Residomo memorandum, které je z jejich strany celkem plněno. Problém viděl také v tom, že město prodalo byty. Původní nájemníci již v nich často nebydlí, mnohdy jsou v majetku jejich dětí, kteří je buď prodali nebo s nimi „kšeftují“ (pronajímají byty přes různé neziskové organizace apod.). Zásadní problém je také v nastaveném

sociálním systému, který tomu hodně napomáhá. Tím bylo na dotaz odpovězeno.

■■■■■■■■■■ občan města – vyjádřil se k problematice řešení úpravy chodníku vnitrobloku č. p. 626 - 629 a 639 - 642 - vystoupil za bytové družstvo, kterému byl zaslán dopis na základě přijatého usnesení ze ZM Karviné č. 162 ze dne 16.09.2019. Jehož součástí byly také přílohy k usnesení č. 3, 5 a 6, ve kterých byly uvedeny návrhy tras přeložky uváděného chodníku. Dodal, že obsahem dopisu byla také výzva k projednání a doložení usnesení bytového družstva o projednání a výběru jedné z předložených variant, která pak bude dále projekčně připravována k realizaci. Vyjádřit se měli v termínu do 30.11.2019, ze kterého bude zřejmý souhlas s skutečným stavebním záměru. V opačném případě bude příprava realizace akce ze strany města ukončena.

Nejdříve hovořil o tom, že k dané problematice vystupuje na zasedání MZ již od roku 2013. Tehdy dostal 28.03.2013 odpověď, že občané se dočkají regenerace sídliště doslova na přání. Následně dne 03.10.2013 dostal odpověď, že studie je již zpracována. Dne 01.11.2016 bylo ze strany města konstatováno, že bude zpracována projektová dokumentace, která bude řešit celý prostor vnitrobloku mezi domy č. p. 626 - 629 a 639 - 642. V odpovědi z 22.02.2018 získal informaci, že v roce 2017 bylo zahájeno výběrové řízení na zhotovitele projekční a inženýrské činnosti umožňující realizaci záměru. Dne 14.06.2018 bylo ze strany města vyvoláno jednání s bytovým družstvem, kde bylo slibováno, že k realizaci dojde do konce roku 2019. Ze zasedání ZM dne 18.03.2019, kde znovu vystoupil, dostal odpověď, že k přemístění chodníků bylo Odborem majetkovým objednáno zpracování projektové dokumentace. Požadavek na výstavbu parkovací plochy bude znovu projednán v rámci pracovní skupiny fondu statické dopravy. Na námět ze ZM konaného dne 29.04.2019 dostal odpověď, že je zpracována projektová dokumentace pro přemístění chodníku ve dvorní části domu. Dále byla zahájena projekční a inženýrská činnost umožňující stavbu parkovací plochy v prostoru vnitrobloku mezi uvedenými domy s tím, že vydání stavebního povolení se předpokládá v roce 2020. Dále bylo v dopise z MMK uvedeno, že byli v červenci 2019 osloveni firmou, aby se vyjádřili k projektové dokumentaci. Následně se pak zúčastnil osobního jednání se zástupci firmy v Ostravě k projednání detailů a k vlastnictví pozemků. V měsíci srpnu 2019 nemohl být projekt z jejich strany odsouhlasen z několika důvodů: došlo ke snížení počtu parkovacích míst, projekt nebyl zpracován dle jejich požadavku z roku 2013 s tím, že již dnes mají k dispozici pouze 4 parkovací místa pro dva domy a jeden věžák u obchodního centra. Řekl, že předložený návrh je z jejich estetického vnímání nevhodný s tím, že jeden z nich je zcela absurdní. Ze tří návrhů, které dostali, by se snad mohli připojit pouze k jednomu, pokud by nezabral parkovací místa. Ve druhém nebyly uvedeny rozměry a třetí byl, jak již říkal, zcela absurdní. Na základě nesplnění jejich požadavků a také nespokojenosti ostatních obyvatel uvedeného domu, bytové družstvo nedoručí žádné usnesení k zasláným situačním plánům. Naopak žádají opět přeložení chodníku u č. p. 626 - 629 a vytvoření parkovacích míst ve vnitrobloku č. p. 626 - 629 a 639 - 642 tak, jak bylo v minulosti požadováno na základě předložené žádosti, dále dle usnesení obou bytových družstev a studie regenerace panelových sídlišť prezentovanou městem. Ještě se jednou vrátil k tomu, že byli vyzváni k doložení usnesení bytového družstva, ze kterého bude zřejmá jedna z preferovaných variant, která pak bude dále projekčně připravována městem k realizaci. Řekl, že ani k jedné ze studií se družstvo nevyjádřilo kladně. Měl za to, že družstvo se k tomu nemusí vůbec vyjadřovat. Družstvo pouze město požádalo o realizaci jejich požadavku tak, aby ve svých domech mohli dožít v klidu. Dodal, že většina lidí, která zde žije od roku 1961, by se určitě ráda dožila nějakých úprav, o které již žádají od roku 2011. Proto znovu požádal město, aby nehledalo, jak jejich požadavek obejít, ale hledalo způsob, jak ho vyřešit.

■■■■■■■■■■ občan města - jako zástupce majitelů garáží vystoupil k problematice vybudování příjezdové cesty ke garážím nacházejícím se pod OD Lídl, a to v oblasti, kde se nachází rybí sádky. Záležitost již několik řešil na OSZP s tím, že neustále dostával odpověď, že nejsou peníze, čímž se rekonstrukce neustále odkládala. Již dříve samotní majitelé garáží navrhovali, že si příjezdovou cestu opraví svépomocí, kdyby jim byl přivezen cement a písek, ale ani toho nebylo docíleno. Zeptal se, zda a kdy by mohlo k úpravě příjezdové komunikace dojít.

**Ing. J. Wolf** – řekl, že se obracel se svou žádostí na nesprávném místě, tuto problematiku neřeší Odbor stavební a životního prostředí, ale Odbor komunálních služeb. Dodal, že ve městě je řada komunikací, které se řeší přednostně. Pak jsou tzv. garážové osady, kde jsou příjezdové cesty někde v lepším, jinde v horším stavu. Město se snaží i tyto cesty opravovat alespoň v rámci běžné údržby.

**Ing. J. Maierová – vedoucí OKS-** uvedla, že město o této záležitosti ví, byla provedena oprava komunikace v rámci běžné údržby s tím, že nerovnosti byly zavezeny recyklačním materiálem. Dle vyjádření občanů to však bylo nedostačující. Požadují celkovou opravu komunikace včetně provedení odvodnění.

**Ing. J. Wolf** – řekl, že v tomto případě bude třeba stavbu připravit projekčně včetně požadavku na odvodnění.

■■■■■■■■■■ – dodal, že se s ostatními majiteli garáží domluvili alespoň na opravě odtokových žlabů, kde by jim v této věci stačilo dodání požadovaného materiálu.

**Ing. J. Wolf** - dodal, že určitě došlo k nějakému nedorozumění s tím, že vždy je to o komunikaci. Požádal ■■■■■■■■■ aby danou věc znovu projednal na Odboru komunálních služeb.

**Ing. J. Wolf** - protože byly projednány všechny body programu, jednání 8. zasedání Zastupitelstva města Karviné ukončil.

Řekl, že na dalším zasedání ZM se zastupitelé sejdou dne **09.12.2019 v17:00 hodin, v Aule OPF Karviná.**

**Ing. Jan Wolf, v. r.**

.....  
**Ing. Jan Wolf**  
**primátor**

**Ověřovaté zápisu:**

**Zdeňka Kuczová, v. r.**

.....  
**p. Zdeňka Kuczová**

**Mgr. Libor Olajec, v. r.**

.....  
**Mgr. Libor Olajec**

**Zapsala: Jana Nekardová, v. r., zaměstnankyně Oddělení KP**  
**Karviná dne 12.11.2019**